

**VYPOŘADÁNÍ PŘIPOMÍNEK K STRATEGII ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
A K VYHODNOCENÍ SEA TĚTO KONCEPCE**

Č.	Připomínku vznesl	Kapitola	Připomínka	Vypořádání
1.	Ing. Jan Kužel, ředitel odboru ochrany ovzduší, MŽP		Na základě nového hodnocení kvality ovzduší v ČR poznamenáváme, že na území Královéhradeckého kraje došlo v roce 2005 k významnému nárůstu znečištění ovzduší suspendovanými částicemi PM ₁₀ a považujeme tedy za vhodné při realizaci cílů uvedené strategie respektovat aktuální stav kvality ovzduší.	Připomínka akceptována Při realizaci konkrétních záměrů je třeba omezovat emise prachových částic vhodnými technickými a organizačními opatřeními. Mělo by být řešeno v realizační části SRK.
2.	Ing. Leoš Křenek, ředitel odboru odpadů, MŽP		Upozorňujeme pouze na terminologické nepřesnosti v textu Strategie, včetně všech příloh a doporučujeme text opravit tak, aby byl v souladu se současně užívanou terminologií, definovanou zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.	Připomínka neakceptována Ze znění připomínky není zřejmé o jaký nesoulad se jedná.
3.	Správa CHKO Orlické hory Ing. Jan Mocek, vedoucí správy CHKO		V celé koncepci, jakož i ve vyhodnocení koncepce, správa CHKO postrádá zohlednění rizik vzniku povodní, vyhodnocení opatření na rizika vzniku povodní a podporu opatření preventivní povahy snižující riziko povodní.	Připomínka neakceptována V koncepci je tato problematika obsažena ve specifickém cíli b) Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství a péče o krajinu jako stabilizujícího prvku venkova v prioritní oblasti 3 - Venkov a zemědělství. Navržením vhodných kroků a opatření vytvoří prostor pro zvýšení retenční schopnosti krajiny proti povodním i proti vodní i větrné

				erozi. V rámci hodnocení SEA bylo toto řešeno v kapitolách 2.10 Technická infrastruktura a 3. 2 Vliv na vody
			V části koncepce Priorita 4: Infrastruktura, písmeno f) Modernizace a zvyšování kapacit infrastruktury cestovního ruchu správa CHKO postrádá důraz na zohlednění přírodních hodnot území při budování infrastruktury. V souvislosti s tímto pak postrádá ve vyhodnocení koncepce hodnocení vlivů sezónních dopravních systémů a nově vybudovaných, cyklostezek a dalších typů turistických tras na složky životního prostředí (dále jen ŽP), jakožto nastavení některých monitorovacích ukazatelů (ve vyhodnocení koncepce, kap. 9. monitorovací ukazatele), které by vliv ŽP detekovaly.	Přípomínka akceptována Vliv sezónních dopravních prostředků lze vyhodnotit pomocí jednotlivých ukazatelů, jako je například propustnost tratě u sjezdových tratí nebo rozsah ovlivnění fauny a flóry provozem stávajících a budováním nových cyklostezek v regionu
			V části vyhodnocení, kap. 2 Informace o současném stavu životního prostředí a jeho pravděpodobný vývoj bez provedení koncepce, podkap. 2.10 Technická infrastruktura, správa CHKO postrádá vyhodnocení možností plynofikace v oblastech s vyšší technicko-ekonomickou náročností výstavby plynovodů a v oblastech NP a CHKO, zejména v souvislosti s rozvojem vytápění pomocí nových technologií využívajících biomasu.	Přípomínka akceptována Vhodnost výstavby plynovodů je nutno posoudit na základě monitorovacích ukazatelů Text hodnocení SEA bude doplněn
			V části vyhodnocení, kap. 3 Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být provedením koncepce významně zasaženy, podkap. 3.4 Vliv na faunu a flóru, správa CHKO postrádá vyhodnocení zejména dopravní infrastruktury a plánovaných průmyslových zón na migrační koridory zejména velkých savců, obojživelníků a dalších skupin výrazněji migrujících živočichů.	Přípomínka akceptována Tato problematika bude řešena v rámci EIA, text hodnocení SEA bude touto připomínkou doplněn
			V části vyhodnocení, kap. 7 Plánovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závazných negativních vlivů na životní prostředí, správa CHKO navrhuje	Přípomínka akceptována Text hodnocení SEA bude touto

		dále následující opatření: v případě nutné likvidace přírodně cenných biotopů a lokalit s výskytem chráněných druhů obnovu nebo vytvoření nového biotopu, alespoň podobného charakteru na jiném vhodném místě a zároveň záchranný transfer chráněných druhů na náhradní lokalitu.	připomínkou doplněn
		V části vyhodnocení, kap. 9 Stanovení monitorovacích ukazatelů (indikátorů) vlivu koncepce na životní prostředí, správa CHKO navrhuje další ukazatele: - počet zaniklých lokalit zvláště chráněných druhů vlivem realizace opatření - počet a plocha obnovených a vytvořených přírodních biotopů, které byly realizovány jako kompenzační opatření - podíl orné půdy, trvalých travních porostů a jiných forem využití zemědělských ploch z celkového množství zemědělských půdy - počet a velikost plochy nově vyhlášených zvláště chráněných území a nově realizovaných prvků ÚSES - počet a velikost plochy zvláště chráněných území, VKP, ÚSES zničených nebo výrazně negativně ovlivněných vlivem opatření koncepce	Připomínka akceptována Text hodnocení SEA bude touto připomínkou doplněn
		V části vyhodnocení, kap. 11. Stanovení indikátorů (kritérií) pro výběr projektu, správa CHKO navrhuje jako další kritérium kompenzační opatření.	Připomínka akceptována Text hodnocení SEA bude touto připomínkou doplněn, bude upraveno znění na: návrh vhodných kompenzačních opatření
4.	Petr Tojnar, starosta města Dobruška, 518 11 Dobruška 4	V přeloženém materiálu , zpracovaném firmou EMPLA, spol. s.r.o. Hradec Králové se v kapitole 2.7 Zvláště chráněná území ..., v příloze č. 2 „Přehled všech významných krajinných prvků“ uvádějí některé lokality ze správního obvodu ORP Dobruška, které byly opublikovány Agenturou ochrany přírody a krajiny v roce 1992, jako účelová publikace Faltysová,	Připomínka akceptována Příslušná příloha hodnocení SEA bude aktualizována dle současného stavu památných stromů a VKP

		<p>Matoušková, Hille: Významné krajinné prvky Východočeského kraje. Podkladem pro tuto publikaci byly tzv.: Evidované lokality.</p> <p>V roce 2004 byla pracovištěm ORP provedena revize. Některé publikované lokality zanikly, nové byly zaregistrovány. Po konzultaci s MŽP bylo upuštěno od registrace dříve evidovaných lokalit, které jsou součástí VKP ze zákona (lesní lokality, vodní plochy apod.), přesto zůstávají lokalitami se zvýšeným zájmem ochrany přírody a krajiny, kterým však zákonnou cestou nelze zvýšit ochranu. Tento aktuální stav tabulka č. 2 nepostihuje. Obsahuje lokality (např. Bažiny), které byly z VKP povýšeny na MCHÚ, naopak lokality, kde již důvod ochrany pominul (např. Spáleníště, Údolí Zlatého potoka...) jsou uvedeny v seznamu. Nejsou uvedeny nově registrované Významné krajinné prvky (např. Vodětín – reg. 2004 apod.). Z hlediska Územního systému ekologické stability je vhodné zvážit, zda kvalitnější lesní porosty uvnitř lesních komplexů by nebylo vhodné zařadit do sítě biocenter propojených adekvátními biokoridory.</p>	
		<p>Z hlediska čistoty ovzduší upřednostňovat obnovitelné domácí zdroje energie, tím se sníží spotřeba primárních, neobnovitelných zdrojů a současně se sníží exhalace (používání bioetanolu při výrobě pohonných hmot, zařízení na spalování biomasy, používání tepelných čerpadel aj.).</p>	<p>Připomínka akceptována</p> <p>Text SRK i hodnocení SEA se touto myšlenkou zabývala</p> <p>Mělo by být součástí řešení implementační části SRK.</p>
5.	<p>Ing. Josef Pácal, vedoucí odboru životního prostředí, Městský úřad Dvůr Králové nad Labem</p>	<p>Záležitost lesního hospodářství je zmíněna jen velmi okrajově a zjevně ovlivněna laickými ochrannými aktivitami. Není patrný historický vývoj a příčiny druhové skladby lesů a přesné důvody současného stavu lesních porostů. Nelze souhlasit, že je to jen vlivem imisí a nevhodné druhové skladby.</p>	<p>Připomínka neakceptována</p> <p>Zpracovatel zde zdůraznil pouze nejdůležitější vlivy, nikoliv jediné. Text je zpracován v rámci vyvážené míry podrobnosti celého</p>

				dokumentu.
			Ve smyslu připomínky lesního hospodářství OŽP je nutné návrh koncepce „Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje na léta 2007-2015“ dopracovat.	Připomínka neakceptována Text je zpracován v rámci vyvážené míry podrobnosti celého dokumentu.
6.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové Ing. Radomír Hyšpler, CSc., ředitel oblastního inspektorátu		V oblasti ochrany vod je nutné se zabývat především ochranou zdrojů pitných vod. Dále je žádoucí zabývat se koncepcí ochrany území, zejména na úseku protipovodňových a protierozních opatření a meliorací za účelem ochrany zemědělského půdního fondu, revitalizací krajiny a ochranou vodních zdrojů. Zaměřit se na rekonstrukce a intenzifikaci stávajících ČOV, především s ohledem na snižování množství fosforu a dusíkové vypouštěných odpadních vodách a dořešit odkanalizování malých obcí. Přechodné období pro implementaci směrnice 91/271/EHS je stanoveno na základě dohody mezi ČR a EU maximálně do 31.12.2010. Objektivně zmapovat staré ekologické zátěže s ohledem na možné následné znečištění povrchových nebo podzemních vod. Průmyslové zóny budovat mimo záplavová území nebo realizovat taková ochranná opatření, která by tyto průmyslové zóny chránila před povodněmi.	Připomínka akceptována Bližší zaměření na tuto problematiku by mělo být součástí zpracování realizační části SRK.
			Z hlediska odpadového hospodářství je třeba konstatovat, že předkládaná Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje na léta 2006-15 musí být v souladu se schváleným Plánem odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje. Závazná část POH Královéhradeckého kraje byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 3/2004 ze dne 24.6.2004. Tato část je platná 10 let a obsahuje přehled strategických cílů, opatření a odpovědnosti jednotlivých subjektů za jejich realizaci podle stanovených indikátorů a cílových hodnot. Dále stanovuje způsoby řešení opatření v odpovědnosti veřejné správy a nástroje k podpoře	Připomínka akceptována Návrhová část SRK je zpracována v souladu s platnou legislativou a dalšími koncepčními materiály pro tuto problematiku, včetně Plánu odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje. .

		<p>opatření v odpovědnosti ostatních subjektů odpadového hospodářství.</p> <p>Na základě požadavků zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech, v platném znění je třeba klást důraz na budování zařízení na recyklaci a využívání odpadů- Využívání odpadů má přednost před jejich odstraňováním, přičemž materiálové využití má přednost před využitím energetickým.</p>	
		<p>Předložený návrh koncepce strategie rozvoje Královéhradeckého kraje na léta 2007-2015 je značně obecný. U stanovených cílů u nichž lze předpokládat konflikt s ochranou přírody a krajiny je konstatována potřeba respektování i ochrany životního prostředí. Na základě předloženého návrhu však nelze určit míru takové ochrany, respektive poměr, který by znamenal požadovaný kompromis, tedy vyvážené řešení. Oblastmi s nejvyšším předpokladem střetů se zájmy ochrany přírody a krajiny jsou podle názoru ČIŽP rozvoj dopravy, rozvoj energetiky (včetně obnovitelných zdrojů) a rozvoj rekreace.</p>	<p>Připomínka akceptována</p> <p>Konkrétní rozpracovanost navržených cílů by měla být součástí implementační části SRK. V průběhu jejího zpracování budou řešeny možné konflikty mezi jednotlivými cíli, tak aby byl zachován vyvážený rozvoj regionu.</p>
		<p>ČIŽP se při výkonu dozorové činnosti v lesích setkává často s neznalostí základních informací o lese u soukromých vlastníků lesa, proto považuje kromě jiného za vhodné zaměřit pozornost i na tzv. „lesní pedagogiku“ jako jeden z nástrojů podpory vlastníků lesa, která zajišťuje environmentální vzdělávání o lese, vztazích a procesech probíhajících v něm.</p>	<p>Připomínka akceptována</p> <p>SRK neřeší takovouto míru podrobnosti. Jednotlivé cíle by měly být konkrétněji rozpracovány v implementační části SRK.</p>
7.	<p>RNDr. Alena Vopálková, ředitelka odboru zvláště chráněných částí přírody, MŽP</p>	<p>Materiál vůbec <u>neobsahuje vyhodnocení vlivu koncepce na faunu, flóru, zvláště chráněná území (ZCHÚ)</u> (viz kap. 3.4. a 3.5-). I přesto, že se jedná o obecný dokument, požadujeme, aby byl posouzen předpokládaný vliv navržených specifických cílů na ZCHÚ, flóru, faunu, biodiverzitu. Domníváme se, že i u materiálu v daném rozsahu je možno pravděpodobné střety stanovit a navrhnout opatření, která je umožní eliminovat.</p>	<p>Připomínka akceptována</p> <p>Text hodnocení SEA bude dopracován</p>

			Jedná se o obecný dokument naznačující směry rozvoje bez konkrétních opatření i projektů. V návaznosti na Strategii rozvoje Jihomoravského kraje však lze realizovat řadu záměrů, které nejsou jmenovitě v materiálu uvedeny, přesto může v souvislosti s jejich realizací dojít k ovlivnění zvláště chráněných území, lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů či území Natura 2000.	Připomínka akceptována Ovlivnění ZCHÚ, lokalit NATURA a zvláště chráněných rostlin a živočichů bude řešeno v rámci EIA u jednotlivých a konkrétně stanovených záměrů, text hodnocení SEA bude touto připomínkou doplněn
			Mezi opatřeními navrženými v rámci jednotlivých prioritních okruhů se vyskytuje řada aktivit, které by mohly velmi závažně ovlivnit území soustavy Natura 2000, a to jak z hlediska předmětů ochrany, tak z hlediska celistvosti lokalit. Jedná se zejména o novostavby objektů (liniových staveb, logistických center aj.), u kterých může dojít k přímým územním střetům s lokalitami Natura 2000. Zvýšené rušení (v okolí těchto staveb) může v citlivých oblastech významně ovlivnit předměty ochrany. Při rekonstrukcích budov hrozí ovlivnění kolonií netopýrů.	Připomínka akceptována Ovlivnění lokalit NATURA při realizaci jednotlivých záměrů bude řešeno v rámci EIA, stejně tak jako hrozba ovlivnění kolonií netopýrů, text hodnocení SEA bude touto připomínkou doplněn
			Za potenciálně problematické považujeme zejména následující činnosti: výstavbu liniových staveb, zábory nových pozemků z důvodu výstavby nových objektů, možnost zatížení území související s návštěvností nad míru únosnosti prostředí.	Připomínka akceptována Text hodnocení SEA bude touto připomínkou doplněn
			S ohledem na výše uvedené by měly být podporovány pouze záměry, které respektují přírodní hodnoty daného území a u nichž byl vyloučen jakýkoliv negativní vliv na zájmy ochrany přírody. <i>Toto požadujeme zohlednit a zapracovat do projednávané koncepce.</i>	Připomínka akceptována Text hodnocení SEA bude touto připomínkou doplněn
			Dále požadujeme, aby stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. obsahovalo podmínku, že <u>každé konkrétní projekty, navržené na základě předmětné koncepce, musí respektovat ochranu lokalit a integritu soustavy Natura 2000 a nesmí vést</u>	Připomínka akceptována Text hodnocení SEA bude touto připomínkou doplněn

			<i>k poškození nebo zhoršení stavu předmětu ochrany těchto území.</i>	
			Dále je nutné, aby stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. obsahovalo podmínku, že <i>při přípravě jednotlivých projektů je třeba respektovat zvláště chráněná území, jejich ochranné podmínky a plány péče o ně. Při posuzování konkrétních projektů je také třeba respektovat lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Dále je nutné do následného výběru konkrétních projektů zapojit příslušné orgány ochrany přírody a krajiny.</i>	Připomínka akceptována Text hodnocení SEA bude touto připomínkou doplněn
			Pro předcházení možným střetům při schvalování projektů souvisejících se Strategií rozvoje Královéhradeckého kraje se zájmy ochrany přírody je <u>nutno stanovit kritéria</u> pro hodnocení a výběr projektů, jejichž použití by mělo zajistit realizaci projektů v rámci jednotlivých opatření Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje, respektive navazujících programů. Nelze připustit, aby podpořené projekty měly významné negativní vlivy na přírodu a krajinu. Domníváme se, že při výběru projektů v rámci Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje by měla být kritéria podrobná a jednoznačná. Mezi kritéria s vyšší vahou musí být bezpodmínečně zahrnuto i kritérium vlivu na přírodu. <u>Při výběru projektů je nutno sledovat, zda v souvislosti s realizací daného projektu nedojde k:</u> <ol style="list-style-type: none"> 1. narušení ochranných podmínek zvláště chráněných území, 2. narušení územní ochrany a integrity lokalit soustavy Natura 2000 (evropsky významných lokalit a ptačích oblastí), 3. poškození nebo likvidace biotopů s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, 4. zásahu do prvků ÚSES a VKP, negativnímu ovlivnění 	Připomínka akceptována Text hodnocení SEA bude touto připomínkou doplněn

			přírodních stanovišť, biotopů, fauny, flóry, 5. zvýšení fragmentace krajiny, snížení průchodnosti krajiny.	
8.	Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové MUDr. Monika Komárková, vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální		Pozornost je třeba věnovat problematice zásobování obyvatelstva pitnou vodou se zaměřením na okres Jičín, kde dochází k rozvoji bytové výstavby, která je často zásobována z individuálních zdrojů vody nebo veřejných vodovodů s problematickou jakostí vody.	Připomínka akceptována Návrhová část koncepce SRK je zpracována obecně na celé území Královéhradeckého kraje. Pokud existují regionální diference v některých cílech, měla by být jejich problematika řešena v rámci zpracování implementační části SRK. V rámci hodnocení SEA bylo toto řešeno v kapitolách 2.10 Technická infrastruktura a 3. 2 Vliv na vody
			Vzhledem k tomu, že v současnosti je velká část území vhodná pro bydlení situována do blízkosti měst, která jsou často zasažena nadlimitní hladinou hluku ze silniční dopravy, je nutno formou vhodných protihlukových prostředků u těchto ploch zajistit splnění hygienickým limitů v souladu s Nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.	Připomínka akceptována Plnění hygienických limitů bude hodnoceno v rámci procesu EIA u jednotlivých realizovaných záměrů, text hodnocení SEA bude touto připomínkou doplněn
9.	Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí Ing. Pavel Kamenický, vedoucí odboru		Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je nutné postupovat v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění.	Připomínka akceptována Zpracování koncepce SRK probíhalo v souladu s platnou legislativou.

		Doporučujeme, aby předložené dokumenty více a podrobněji vycházely ze závazných částí Plánu odpadového hospodářství České republiky a Královéhradeckého kraje a Plánu odpadového hospodářství krajského města Hradec Králové, a byl kladen větší důraz na využívání tzv. obnovitelných zdrojů energie (např. biotechnologií při využívání bioodpadů) a celkový větší důraz na recyklaci odpadů.	Připomínka akceptována Návrhová část SRK je zpracována v souladu s platnou legislativou a dalšími koncepčními materiály pro tuto problematiku, včetně Plánů odpadového hospodářství.
10.	Ing. Libor Hejduk, vedoucí odboru životního prostředí, MÚ Náchod	Výměra zemědělské půdy pro získávání potravin a energie je omezená a strategický dokument by měl stanovit limity jejího využití včetně stanovení rezerv pro další plánovací období . Plánování rozvoje trvalého využívání (likvidace) neobnovitelné přírodní hodnoty bez stanovení limitů je trvale neudržitelné. Správní orgán se domnívá, že vyhodnocení vlivu koncepce na zemědělskou půdu je vzhledem k její nenahraditelné hodnotě a významu pro různé rozvojové cíle nedostatečné a doporučuje dokumentaci dopracovat.	připomínka akceptována vyhodnocení vlivu koncepce jako celku je v této fázi problematické, rozsah záboru půdy je řešen u každého konkrétního záměru v rámci procesu EIA, koncepce upozorňuje na přednostní využívání brownfields před realizací nových záměrů „na zelené louce“
		Z hlediska ochrany přírody a krajiny správní orgán upozorňuje na následující problém: Jedná se především o následující rozvojové cíle: a) rozvoj sítí pro informační a telekomunikační infrastrukturu; b) podpora využívání energie z obnovitelných zdrojů; c) využití potenciálu venkova pro rozvoj cestovního ruchu. Nekoordinovaná současná podpora všech těchto cílů je v částečném protikladu , protože každá z těchto činností vyžaduje pro svoji realizaci určitou část krajiny, přičemž každý rozvojový cíl vyžaduje ke své realizaci jiné vnímání hodnot krajinného rázu.	Připomínka akceptována Konkrétní rozpracovanost navržených cílů by měla být součástí implementační části SRK. V průběhu jejího zpracování budou řešeny možné konflikty mezi jednotlivými cíli, tak aby byl zachován vyvážený rozvoj regionu.
		Správní orgán se domnívá, že dopady rozvojových cílů, stanovených ve strategii rozvoje jsou vzhledem k vysoké hodnotě krajinného rázu Královéhradeckého kraje nedostatečně	Připomínka akceptována Limity využití území

			vyhodnoceny a doporučuje jejich dopracování. V optimálním případě by měl být pro jednotlivé rozvojové cíle stanoven návrh konkrétních limitů ve vztahu k vymezenému území Královéhradeckého kraje.	Královéhradeckého kraje jsou součástí územních plánů jednotlivých obcí a je nutno je respektovat v rámci hodnocení EIA pro jednotlivé realizované záměry, text hodnocení SEA bude touto připomínkou doplněn
11.	Jiří Šrámek, Vrchoviny 15, Nové Město nad Metují 549 01		Pod zn. 82653/ENV/06 ze dne 22.11.2006 zveřejnilo Ministerstvo životního prostředí 100 10 Praha 10 – Vršovice, Vršovická 65 návrh koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí „Strategie Královéhradeckého kraje na léta 2007-2015“. Ovšem v textu koncepce je opětovně pracováno s návrhovým obdobím 2006-2015, je v tomto směru tedy nejasné a pochybné, která koncepce se vlastně projednává.	Připomínka akceptována Správné časové vymezení návrhové části SRK je 2006-2015.
			K zápisu v příloze 9 – veřejná setkání mám připomínku k formulaci zápisu a žádám její opravu. Jedná se o bod D) Propagace a podpora využití potenciálu venkovských oblastí pro rozvoj cestovního ruchu. Formulace zní: „Odpojení zemědělské půdy a lesů, přírodního bohatství krajiny od nemovitostí, které mohou poskytovat ubytování v rámci např. agroturistiky“, tato formulace je závadná, autor měl na mysli naopak takovéto lokality neoddělovat, např. v rámci vyvlastnění na konkrétní investiční záměr a to proto, že by to bylo v rozporu s touto politikou.	Připomínka neakceptována Jedná se o autentický přepis názorů a poznámek účastníků veřejného setkání, které nelze měnit.
			V této souvislosti mám připomínku a to tu, že nesouhlasím s vyvlastňováním zemědělské půdy a jiným nemovitostí obecně, ale už vůbec ne ve prospěch cizího kapitálu.	Připomínka neakceptována Ze znění připomínky není zřejmá souvislost s návrhovou částí SRK.
			V příloze č. 10 – Vazba SRK na dal... jsem se nedočel o vazbě Územní plán VÚC Královéhradeckého kraje je v současnosti	

		<p>připravován ve fázi zadání. Bude vycházet ze závěrů „Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje“ pro období 2006-2015, toto je oficiální výtah „Zadání regulačního plánu Městské památkové rezervace v Novém Městě nad Metují“ na základě oznámení Městského úřadu v Novém Městě nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje Č.j.: 1381/ÚP/2006 ze dne 16.10.2006. Pokud je tomu skutečně tak, potom moje nejpřednější připomínka, doporučení a návrh ke Strategii rozvoje Královéhradeckého kraje na léta 2006-2015 a 2007-2015 je též můj požadavek na přímou dopravní obsluhu mých zemědělských a lesních pozemků, které vlastním v k.ú. Vrchoviny s ohledem na dopravu a bezpečnost, to znamená jako nyní. S tím by mohlo souviset i přehodnocení již šesté varianty návrhu „Přeložka silnice I/14 Nové Město nad Metují“, který je prozatím umístěn i na mé pozemky v k.ú. Vrchoviny. Alternativní návrh podnítila i změna č. 2 a to i ze strany města Územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují, podnět byl dán i do změny č. 3, či vůbec „jiné řešení“.</p> <p>Pevně věřím, že moje připomínky budou zohledněny, neboť současný stav v souvislosti s územním řízením „Přeložka silnice I/14 Nové Město nad Metují“ mi zatím trvale brání v rozvoji mých aktivit a to i v rámci trvale udržitelného rozvoje. Nejenom , jak je zmiňováno malé vědomí obyvatelstva, ale někdy i pochybná správní řízení a způsoby zájemců o realizace investičních záměrů posuzují výše uvedené koncepcce.</p>	<p>Připomínka neakceptována</p> <p>Ze znění připomínky není zřejmá souvislost s návrhovou částí SRK.</p>
12.	<p>RNDr. Miroslav Krejzlík, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství</p>	<p>Upozorňujeme na chybné konstatování na str. 81 analytické části Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje, kde je uvedeno, že na území okresu Trutnov není skládka komunálního odpadu a je skládka nebezpečných odpadů. Opak je pravdou, kdy na území okresu Trutnov je provozována skládka S-OO3 pro komunální odpad a není zde skládka S-NO pro nebezpečný odpad.</p>	<p>Připomínka akceptována.</p> <p>Text koncepce SRK bude opraven.</p>

13.	RNDr. Lenka Šoltysová, Správa CHKO Český ráj	<p>V části Doprava a technická infrastruktura je v mapě č. 6 Plánovaná síť dálnic a ryhlostních komunikací v Královéhradeckém kraji zakreslena trasa silnice R35 v severním koridoru v jedné ze severních variant. S tímto zásadně nesouhlasíme, protože v současné době není proveden výběr koridoru ani trasy silnice R35, a tedy nelze ani ve Strategii rozvoje Královéhradeckého kraje zakreslovat silnici R35 v konkrétním koridoru a trase. Požadujeme, aby byla tento zakres R35 opraven tak, aby nepředjímal ani jednu z možných variant, tedy aby byla např. zakreslena i varianta v jižním koridoru, tj. varianta jižně od Jičína nebo aby byla R35 naznačena čarou zahrnující jak území severního, tak jižního koridoru.</p> <p>Doporučujeme zaměřit vyhodnocení posuzované koncepce na možné negativní vlivy na přírodu a krajinu. Zejména podpora budování obchvatů měst a obcí, stavby parkovišť a odstavných ploch a další nové stavby a investice v krajině mohou mít negativní vliv na přírodu a krajinu.</p>	<p>Připomínka akceptována Mapka bude upravena tak, aby pouze naznačovala směr vedení R35, nikoliv aby naznačovala nějakou variantu vedení komunikace.</p>
-----	---	--	---