

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako poskytovatel metodické a odborné pomoci obcím, podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, byl ze strany pořizovatele územního plánu dotázán, jak postupovat v případě zrušení části opatření obecné povahy Nejvyšším správním soudem.

Základní právní rámec dotazu:

Stavební zákon v ustanovení § 43 odst. 3 stanoví, že územní plán a jeho změna se vydává formou opatření obecné povahy dále jen „OOP“ podle správního řádu.

Soulad OOP s právními předpisy lze podle ustanovení § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, posoudit v přezkumném řízení, které je upraveno v ustanoveních § 94 až 99 správního řádu.

OOP je dále přezkoumatelné ve správním soudnictví. Podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, může Nejvyšší správní soud, dojde – li k závěru, že OOP, je v rozporu se zákonem, nebo že ten, kdo je vydal, překročil meze své působnosti a pravomoci, anebo že opatření obecné povahy nebylo vydáno zákonem stanoveným způsobem, OOP nebo jeho části zruší dnem, který v rozsudku určí.

Obecný příklad:

V rámci změny územního plánu obce bylo měněno mimo jiné funkční využití tří na sebe nesouvisajících lokalit. V průběhu veřejného projednání návrhu změny byla ze strany veřejnosti uplatněna námitka, týkající se jedné z lokalit. Tato námitka byla zastupitelstvem dané obce vyhodnocena a následně zamítnuta. Po vydání předmětné změny územního plánu byl podán návrh na zrušení části OOP, a to v části týkající se předmětné lokality, k níž byla uplatněna námitka. Nejvyšší správní soud v řízení o zrušení části předmětného OOP vyhověl návrhu na zrušení v případě jedné lokality, a to z důvodů uvedených v ustanovení § 101d odst. 2 soudního řádu správního.

Podle ustanovení § 54 odst. 4 stavebního zákona – dojde-li ke změně nebo zrušení rozhodnutí o námitkách, je obec povinna uvést územní plán do souladu s tímto rozhodnutím.

Předmět výše uvedeného dotazu byl konzultován s Ministerstvem pro místní rozvoj ČR a názor tohoto orgánu na výše uvedenou problematiku uvádíme níže.

Územně plánovací dokumentace a její změna se podle stavebního zákona vydává formou opatření obecné povahy. Tento akt platí i pro změny územně plánovací dokumentace, která byla pořízena a schválena před 1. 1. 2007. Soulad územně plánovací dokumentace s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení podle ustanovení § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů nebo v řízení o zrušení opatření obecné povahy podle ustanovení § 101a a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud Nejvyšší správní soud ČR zruší opatření obecné povahy nebo jeho část, kterým byla vyhlášena změna územního plánu (územního plánu obce), platí pro dotčenou lokalitu právní stav před nabytím účinnosti této změny. Stavební zákon ani žádný jiný právní předpis výslovně neukládá pořizovateli územně plánovací dokumentace nebo jinému správnímu orgánu povinnost zveřejnit zrušující rozsudek.

Podle názoru Ministerstva pro místní rozvoj ČR lze takovou povinnost nicméně dovodit z povahy věci samotné, a to s ohledem na základní zásady činnosti správních orgánů

(zejména pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti), úpravu opatření obecné povahy a dále s ohledem na úpravu zveřejňování jiných písemností na úseku územního plánování.

Správní orgán vydává opatření obecné povahy, které zavazuje neurčitý okruh adresátů v konkrétní věci, a je nezbytné, aby se s ním mohla veřejnost a zvláště dotčené osoby seznámit. Z tohoto důvodu správní řád a stavební zákon využívají institut veřejné vyhlášky a upravují rovněž další způsoby seznámení veřejnosti s obsahem územně plánovací dokumentace, jak v průběhu jejího pořizování, tak s výsledným opatřením obecné povahy. Na základě výše uvedeného je nezbytné, aby se adresáti opatření obecné povahy mohli kdykoliv seznámit a aktuální podobou platné územně plánovací dokumentace.

Vzhledem k výše uvedenému je, podle názoru Ministerstva pro místní rozvoj ČR, třeba zveřejnit zmiňovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR nebo alespoň jeho podstatné části na úřední desce, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup (analogicky k ustanovení § 165 odst. 2 stavebního zákona).

Obdobně je třeba uvědomit o tomto rozsudku a tím i o aktuální podobě platného územního plánu (územního plánu obce), příslušné správní orgány, kterým se jinak tato územně plánovací dokumentace poskytuje.

Stavební zákon ani vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a evidenci územně plánovací činnosti, výslovně neupravují povinnost pořizovatele pořídit vyhotovení územního plánu, zahrnujícího stav po vydání rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR, kterým byla zrušena část opatření obecné povahy – změna územního plánu (územního plánu obce). Dle názoru Ministerstva pro místní rozvoj ČR lze doporučit, aby tak pořizovatel učinil, a to s přihlédnutím k okolnostem konkrétního případu, tedy zejména s ohledem na povahu a míru zásahu Nejvyššího správního soudu ČR do platného územního plánu (územního plánu obce).

Vždy je třeba postupovat tak, aby nevznikaly pochybnosti o aktuální podobě této územně plánovací dokumentace. Nemusí být nicméně ve všech případech důvodné pořizovat vyhotovení územního plánu (územního plánu obce) zahrnujícího právní stav po vydání zmiňovaného rozsudku, je-li obsah územně plánovací dokumentace nesporný, a zvláště pokud by náklady na vyhotovení „úplného znění“ územního plánu (územního plánu obce) byly v porovnání se sledovaným účelem nepřiměřené.