

AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2013

PŘÍLOHA Č. 3 PŘEHLED ZPRACOVANÝCH KARET PRO JEDNOTLIVÁ TÉMATA ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



ZPRACOVAL:

KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU

ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

KVĚTEN 2013

Obsah

1.	Horninové prostředí a geologie	4
2.	Voda a vodní režim.....	4
2.1	Karta jevu (procesu): Voda.....	4
3.	Hygiena životního prostředí.....	7
3.1	Karta jevu (procesu): Ovzduší	7
4.	Ochrana přírody a krajiny	10
5.	Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa.....	10
5.1	Karta procesu: Lesní půdní fond	10
6.	Dopravní a technická infrastruktura.....	13
6.1	Karta jevu (procesu): Úroveň dopravní infrastruktury	13
6.2	Karta jevu (procesu): Dopravní výkon nákladní dopravy	17
6.3	Karta jevu (procesu): Dopravní výkon v přepravě osob	21
7.	Sociodemografické podmínky	25
7.1	Karta jevu (procesu): Prostorové znaky a sídelní hierarchie.....	25
7.2	Karta jevu (procesu): Populační vývoj.....	27
7.3	Karta jevu (procesu): Vývoj demografických struktur obyvatelstva	29
8.	Bydlení.....	31
8.1	Karta jevu (procesu): Vývoj bydlení.....	31
8.2	Karta jevu (procesu): Bytová výstavba	38
8.3	Karta jevu (procesu): Vývoj struktury a životní úrovně domácností	42
9.	Rekreace a cestovní ruch.....	45
9.1	Karta jevu (procesu): Cestovní ruch	45
10.	Hospodářské podmínky.....	47
10.1	Karta jevu (procesu): Ekonomická aktivita	47
10.2	Karta jevu (procesu): Ekonomická výkonnost	50
10.3	Karta jevu (procesu): Mzdy.....	55
10.4	Karta jevu (procesu): Nezaměstnanost	61
10.5	Karta jevu (procesu): Odvětvová struktura zaměstnanosti	66
10.6	Karta jevu (procesu): Podnikatelská struktura.....	69
10.7	Karta jevu (procesu): Vyjíždka a dojíždka do zaměstnání a škol	71

1. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE

Téma nemá kartu.

2. VODA A VODNÍ REŽIM

2.1 Karta jevu (procesu): Voda			
Pilíř:		Environmentální	
Sledovaná složka:		Stav povrchových a podzemních vod	
Kriteria jevu (procesu):			
	Název jevu (procesu):	Stav povrchových a podzemních vod	
	Parametry procesů:	Posouzení dopadů významných vlivů na útvary povrchových vod	Posouzení dopadů lidské činnosti na podzemní vody
	Specifikace parametrů	Úroveň zátěže povrchových vod ze <ul style="list-style-type: none">• Zemědělství (dusík, pesticidy, staré zátěže)• Komunální vypouštění – N, P, BSK,• Průmyslové vypouštění – relevantní prioritní a nebezpečné látky (CHSK)• ostatní fyzikálně-chemické vlivy (acidifikace, tepelná zátěž, eroze, morfologie, odběry a regulace)	Úroveň zátěže podzemních vod ze <ul style="list-style-type: none">• Zemědělství (dusík, pesticidy)• Staré zátěže – relevantní prioritní a nebezpečné látky• Odběry• ostatní vlivy (atmosférická depozice, skládky a další zdroje, zastavěné plochy,...)
	Indikátory udržitelnosti:	Hodnocení rizikovosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického a ekologického stavu	Hodnocení rizikovosti podzemních vod z hlediska kvantitativního a chemického stavu
	Limit udržitelnosti - územní limit:	Splnění environmentálních cílů je vyjádřeno zařazením útvarů povrchových a podzemních vod do třídy rizikovosti. Ideální je stav „vyhovující“.	
	Srovnávací kritérium indikátoru:	Srovnání v rámci ORP	
Dotčená legislativa:			
	Národní legislativa:	Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (o vodovodech a kanalizacích) ve znění pozdějších předpisů Nařízení vlády č. 61/2003 Sb. o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech Nařízení vlády č. 71/2003 Sb., o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů a o zjišťování a hodnocení stavu jakosti těchto vod Nařízení vlády č. 103/2003 Sb. o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 140/2003 Sb., o plánování v oblasti vod Vyhláška č. 391/2004 Sb. o rozsahu údajů v evidencích stavu povrchových a podzemních vod a o způsobu zpracování, ukládání a předávání těchto údajů do informačních systémů veřejné správy.	

Evropská legislativa:	Především Směrnice 2000/60/ES, 91/271/ES, 80/68/ES 91/676/ES Nitrátová směrnice
-----------------------	--

Územní identifikace jevu (procesu):

Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Hodnocená jednotka území:	Vodní útvary povrchových a podzemních vod (dle § 2 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách) na území ORP
Dotčené údaje o území:	<ul style="list-style-type: none"> • vodní útvar povrchových, podzemních vod • rizikovost útvarů podzemních/povrchových vod z hlediska splnění environmentálních cílů

Data:

Zdroj dat:	Povodí Labe s. p., VÚV TGM, v.v.i.
Dílčí spolupráce:	
Úroveň/stupeň zpracování dat:	pro jednotlivé vodní útvary
Forma zpracování dat:	GIS, mapa, tabelárně
Frekvence aktualizace dat:	Dle výsledků situačního monitoringu; aktuální stav dat: r.2011
Ochrana dat/autorská práva:	ano
Nároky na získání dat mimo státní správu:	ano

Monitoring jevu (procesu):

Důvod/program sledování indikátorů:	Vymezení a inventarizace vodních útvarů, zhodnocení dopadů lidské činnosti na jejich stav (dle Směrnice 2000/60/ES)
Stav sledování indikátorů:	Počet a délka (plocha) povrchových a podzemních vodních útvarů s klasifikací „nevyhovující“ v povodí
Cílový stav indikátorů:	Na hodnoceném území není identifikován vodní útvar s klasifikací „nevyhovující“.

Stav jevu (procesu):

Čerpání územních limitů/normativů:	<p>Na území kraje je 75,81 % délky útvarů povrchových vod tekoucích klasifikováno jako „nevyhovující“ a 12,51 % jako „potenciálně nevyhovující“ z hlediska ekologického stavu.</p> <p>Na území kraje je 9,23 % délky útvarů povrchových vod tekoucích klasifikováno jako „nevyhovující“ a 22,26 % jako „potenciálně nevyhovující“ z hlediska chemického stavu.</p> <p>Na území kraje je cca 35 % plochy útvarů podzemních vod klasifikováno jako „potenciálně nevyhovující“ z hlediska kvantitativního stavu.</p> <p>Na území kraje je 73,85 % plochy útvarů podzemních vod klasifikováno jako „nevyhovující“ z hlediska chemického stavu.</p>
Prostorové nerovnoměrnosti:	Přesahy vodní útvar / území kraj, katastrální území / povodí
Potenciální střety v území:	Záměry uživatelů povrchových a podzemních vod, zemědělství, průmyslové využití vod, rekreační využití vod, protipovodňová opatření, energetické využití vod
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	Havárie, povodně, nepříznivé klimatické podmínky - sucho

Výrok pro SWOT analýzu:

Slabá stránka	Nejsou plněny cíle environmentální kvality povrchových vod z hlediska chemického nebo ekologického stavu / ekologického potenciálu. Nejsou plněny cíle environmentální kvality podzemních vod z hlediska chemického stavu.
Silná stránka	Kvantitativní stav útvarů podzemních vod je na většině ORP nerizikový.
Hrozba	Nevyvážené dimenzované povolené odběry i nelegální čerpání podzemních vod.

		Rozšiřování vrtů pro geotermální vytápění objektů, kterým se zpřístupňují podzemní vody možnému znečištění.
	Příležitost	IPPC, uplatnění BAT a BREF.
Změny jevu (procesu):		
	Nástroje:	legislativní nástroje, odpovědný přístup k ŽP
	Opatření:	a) Preventivní: legislativa (administrativní a finanční), technická opatření b) Následné Zlepšení parametrů komunálního a průmyslového vypouštění: Efektivní čištění vyprodukovaných odpadních vod v městských a průmyslových čistírnách odpadních vod. Prevence znečištění ze zemědělské výroby: Dodržování zásad správné zemědělské praxe. Zlepšení vodního režimu v krajině: Posilování přirozené samočisticí schopnosti vodních toků - preventivními opatřeními v povodí, snižujícími produkci zátěže, revitalizací koryt a údolních niv. Opatření vycházející z Plánu oblasti povodí a Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací kraje.

*Data o rizikovosti útvarů povrchových a podzemních vod převzata od Povodí Labe s.p.
Předání dat: 2011*

Popis indikátorů

Pro hodnocení kvality povrchové vody jsou používány dva hlavní přístupy. První je přístup fyzikálně-chemický. Ten hodnotí jakost vody podle míry koncentrace širokého spektra látek v odebraném vzorku a měří základní fyzikální vlastnosti vody. Hodnoceny jsou např. koncentrace dusičnanů, fosforu, olova, rtuti a mnoha dalších cizorodých látek, teplota, vodivost aj. Biologický přístup naproti tomu hodnotí kvalitu vody nepřímo, pomocí indikátoru celkového zdravotního stavu vodního ekosystému, např. podle přítomnosti určitých mikroorganismů. Oba přístupy jsou navzájem nezastupitelné a při hodnocení jakosti vody se používají současně.

Hlavním cílem ochrany vod v ČR je, v souladu s požadavky národních právních předpisů a legislativy EU, zlepšování stavu povrchových i podzemních vod a vodních ekosystémů, podpora trvale udržitelného užívání vod a zmírňování nepříznivých účinků povodní a sucha. Těchto cílů je dosahováno především pomocí integrované ochrany množství a jakosti povrchových a podzemních vod, realizované v povodích a hydrogeologických rajónech.

Pro účely hodnocení dosažení environmentálních cílů ochrany povrchových a podzemních vod byly zvoleny dva indikátory: **Posouzení dopadů významných vlivů na útvary povrchových vod** a **Posouzení dopadů lidské činnosti na podzemní vody**. Splnění environmentálních cílů je vyjádřeno zařazením útvarů povrchových a podzemních vod do třídy rizikovosti.

Postup hodnocení rizikovosti útvarů povrchových a podzemních vod lze vyjádřit jako kombinaci analýzy vlivů (nepřímé hodnocení) a dat z monitoringu (přímé hodnocení). V případě absence dat z monitoringu je hodnocení založeno pouze na hodnocení vlivů. Vzhledem k všeobecnému nedostatku dat týkajících se vodní fauny a flóry jsou analýzy zaměřeny zejména na podpůrné fyzikálně chemické a hydromorfologické složky ekologického stavu a na složky charakterizující chemický stav. Syntézou uvedených přístupů, tj. kombinace přímého a nepřímého hodnocení, výsledků u jednotlivých složek v případě ekologického stavu a u jednotlivých látek pro chemický stav, je zařazení útvarů povrchových a podzemních vod do třídy rizikovosti. Třídy rizikovosti identifikují tzv.: rizikové vodní útvary, tj. útvary vod, které pravděpodobně nedosáhnou v roce 2015 dobrého stavu, pokud nebudou přijata příslušná opatření.

Přehled zkratk a termínů:

BAT – (Best available technology) Nejlepší dostupné techniky

BREF – (Best available techniques reference documents) Referenční dokumenty o nejlepších dostupných technikách

BSK - Biochemická spotřeba kyslíku

CHSK - Chemická spotřeba kyslíku

IPPC – (Integrated pollution prevention and control) integrovaná prevence a omezování znečištění

3. HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

3.1 Karta jevu (procesu): Ovzduší		
Pilíř:	Environmentální	
Sledovaná složka/objekt:	Ovzduší	
Kriteria jevu (procesu):		
Název jevu (procesu):	Znečištění ovzduší	
Parametry procesů:	Hlavní: HP1. Plocha území s překročením imisních limitů HP2. Emise hlavních znečišťujících látek v porovnání s celorepublikovými hodnotami	
Indikátory udržitelnosti:	(HP1): Plocha území, na které došlo v daném roce k překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí, ekosystémů a vegetace (HP2): Hodnoty emisí pod úrovní republikového průměru	
Jednotky:	HP1: procenta plochy chráněných území, ORP HP2: Plněno/neplněno (logická hodnota 1/0)	
Limit udržitelnosti - územní limit:	HP1: Území stavebního úřadu není vyhlášeno oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. Tj.: Nulová plocha, na které jsou překročeny imisní limity. Oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, se vymezují jako území v rámci zóny nebo aglomerace, na kterém došlo k překročení hodnoty imisního limitu pro jednu nebo více znečišťujících látek. Na sledovaném území nedochází k překračování imisních limitů a cílových imisních limitů pro ochranu zdraví lidí a k překročení imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace. HP2: Na území okresů kraje jsou sledované hodnoty emitovaných škodlivin pod úrovní celorepublikových hodnot.	
Srovnávací kritérium indikátoru:	<ul style="list-style-type: none">• imisní limity a cílové imisní limity pro ochranu zdraví lidí• imisní limity pro ochranu ekosystémů a vegetace	
Dotčená legislativa:		
Národní legislativa:	zákon: 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vyhlášky: 415/2012 Sb., 330/2012 Sb., 312/2012 Sb. nařízení vlády: 351/2012 Sb. sdělení MŽP: ZP32/	
Evropská legislativa:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady: 2008/50/ES; 2004/107/ES; 2001/81/ES; 2001/80/ES; Mezinárodní závazky České republiky v rámci jednotlivých Protokolů Konvence o dálkovém znečišťování ovzduší přecházejícím hranice států (CLRTAP)	
Územní identifikace jevu (procesu):		
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj	
Hodnocená jednotka území:	Kraj, okres, ORP, území stavebních úřadů	
Data:		
Dotčené údaje o území:	<ul style="list-style-type: none">• Oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší• Plnění doporučených krajských emisních stropů	
Zdroj dat:	MŽP, ČHMÚ, kraj – odbor životního prostředí, ÚAP kraje	
Dílčí spolupráce:		
Úroveň/stupeň zpracování dat:	<ul style="list-style-type: none">• Vyhlášené oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (území stavebních úřadů)• Imisní koncentrace – hodnoty naměřené na monitorovacích stanicích a modelované hodnoty v pravidelné čtvercové síti,• Emisní charakteristiky – suma emisí na území kraje ze zdrojů REZZO 1-4	

	Forma zpracování dat:	Databáze, mapové vrstvy GIS
	Frekvence aktualizace dat:	Roční, poslední aktualizace: 2008, 2010, (OZKO), 2010, 2011 (REZZO)
	Ochrana dat/autorská práva:	ne
	Nároky na získání dat mimo státní správu:	ne
Monitoring jevu (procesu):		
	Důvod/program sledování indikátorů:	Celostátní - stanovení kvality ovzduší na základě dat z databáze ISKO (spravuje ČHMÚ), Stanovení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (MŽP), Celostátní evidence zdrojů znečišťujících ovzduší REZZO (ČHMÚ).
	Stav sledování indikátorů:	Programy probíhají
	Cílový stav indikátorů:	Na hodnoceném území nebude zjištěno překračování imisních limitů, cílových imisních limitů a emisních stropů pro vybrané látky znečišťující ovzduší
Stav jevu (procesu):		
Rok 2010		
	Čerpání územních limitů/normativů:	Na 0 % území kraje (zóny) došlo v roce 2010 k překročení hodnot 24h imisního limitu pro PM ₁₀ . Na 0 % území kraje byly překročeny cílové imisní limity pro ochranu zdraví pro B(a)P. Na 47,59 % území kraje byly překročeny cílové imisní limity pro ochranu zdraví včetně přízemního ozonu (ZdrTV O ₃). Na 9,51% území kraje byly překročeny cílové imisní limity pro ochranu zdraví pro přízemní ozon. Na 0,2% plochy CHKO Český ráj byl překročen imisní limit pro NO _x pro ochranu ekosystémů a vegetace, stejný imisní limit byl překročen na 0,1 % území KRNAPu. Na 96,5% sledovaných území KRNAP a 97,9 % území CHKO Broumovsko byl překročen imisní limit pro přízemní ozon pro ochranu ekosystémů a vegetace (AOT40), v CHKO Český ráj byl překročen na 100 % území
Rok 2008		
	Čerpání územních limitů/normativů:	Na 0 % území kraje (zóny) došlo v roce 2008 k překročení hodnot 24h imisního limitu pro PM ₁₀ . Na 0,78 % území kraje byly překročeny cílové imisní limity pro ochranu zdraví pro B(a)P. Na 97 % území kraje byly překročeny cílové imisní limity pro ochranu zdraví pro přízemní ozon. Na 0,2% plochy CHKO Český ráj byl překročen imisní limit pro NO _x pro ochranu ekosystémů a vegetace, stejný imisní limit byl překročen na 0,1 % území KRNAPu. Na 100% sledovaných území (KRNAP, CHKO Český ráj, Broumovsko, Orlické hory) byl překročen imisní limit pro přízemní ozon pro ochranu ekosystémů a vegetace (AOT40). Doporučené krajské emisní stropy pro SO ₂ , NO _x , VOC a amoniak jsou plněny.
	Prostorové nerovnoměrnosti:	<ul style="list-style-type: none"> heterogenita imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v rámci sledovaného území (zvláště město, obec/volná krajina/komunikace) území je ovlivňováno místními zdroji znečištění (stacionární velké, střední a malé zdroje, lokální topeniště, doprava) a současně dálkovým přenosem látek znečišťujících ovzduší
	Potenciální střety v území:	Rozvoj průmyslu, intenzifikace dopravy, zemědělské výroby bez aplikace BAT. Ekonomika provozu lokálních topenišť (používání nešetrných technologií a spalování komunálního odpadu v domácnostech).
	Krizový režim - Potenciální	Průmyslové havárie, nepříznivé rozptylové podmínky, synergie

rizika bezpečnosti:	působení látek znečišťujících ovzduší na zdraví lidí a ekosystémy.
Výrok pro SWOT analýzu:	
Slabá stránka	Nadlimitní imisní koncentrace přízemního ozonu z hlediska ochrany ekosystémů a vegetace jsou monitorovány na téměř 100 % chráněných území. Značnou zátěž životního prostředí představují emise z automobilové dopravy. Vysoký podíl pevných paliv v lokálních topeništích (REZZO 3)
Silná stránka	K roku 2010 nebylo zjištěno překračování imisních limitů pro SO ₂ , NO _x , NH ₃ . Dostupnost efektivních a vysoce účinných technologií pro snižování emisí TZL
Hrozba	Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisí a imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší ve městech, obcích a v blízkosti významných dopravních komunikací. Využívání nevhodných technologií v průmyslu a zemědělství. Nárůst emisí z plošných zdrojů (REZZO 3) v důsledku používání nešetrných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu. Ekonomická výhodnost používání ekologicky nevhodných paliv.
Příležitost	Realizace opatření vycházejících z programů KPSE, PZKO. Regulace automobilové dopravy, budování obchvatů obcí a měst. Využití nejlepších dostupných technologií především v zemědělství a při vytápění domácností. Využití vhodných typů obnovitelných zdrojů energie.
Změny jevu (procesu):	
Nástroje a opatření	Program snižování emisí a imisí. Program zlepšení kvality ovzduší. Územní energetická koncepce.

Přehled zkratk a termínů:

Acidifikace	proces okyselování složek a dalších objektů životního prostředí působeného emisemi látek znečišťujících ovzduší.
BAT	(Best available technology) Nejlepší dostupné technologie
CLRTAP	(Convention on long-range transboundary air pollution) Konvence o dálkovém znečišťování ovzduší přecházejícím hranice států
ČGS	Česká geologická služba
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
EHK OSN	Evropská hospodářská komise Organizace spojených národů
GIS	Geografický informační systém
CHUEV	Chráněná území z hlediska limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace
ISKO	Informační systém kvality ovzduší
KPSE	Krajský program snižování emisí
Krajský emisní strop	nejvyšší doporučené množství znečišťující látky nebo stanovené skupiny znečišťujících látek vyjádřené v kilotunách, které může být na území kraje emitováno během jednoho kalendářního roku. Aktualizací programu ke zlepšování kvality ovzduší Královéhradeckého kraje došlo k jejich zrušení.
Kritická zátěž	Kvantitativní odhad expozice jedné nebo více znečišťujícími látkami, pod kterou lze na základě současného stupně poznání vyloučit významné negativní dopady na citlivé složky životního prostředí
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NPSE	Národní program snižování emisí
NO _x	oxidy dusíku = oxid dusnatý a oxid dusičitý
OZKO	Oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
PZKO	Program zlepšení kvality ovzduší
Přízemní ozon	ozon v nejnižší vrstvě troposféry
REZZO	Registr emisí a zdrojů znečišťování ovzduší
WGE UNECE	Pracovní skupina pro účinky Evropské hospodářské komise Organizace spojených národů

4. OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

Téma nemá kartu.

5. ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

5.1 Karta procesu: Lesní půdní fond																				
Pilíř:		Environmentální																		
Sledovaná složka/objekt:		Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)																		
Kriteria jevu (procesu):																				
	Název jevu (procesu):	Hodnocení plochy lesa celkové a dle kategorií																		
	Parametry procesů: (přehled, jednotky)																			
	- hlavní	HP1: Plocha lesa HP2: Kategorie lesa <i>Samotné rozdělení dle jednotlivých kategorií lesa je nepřesné, podrobnější rozbor podle subkategorií je vhodnější, ale náročnější</i>																		
	Indikátory udržitelnosti:	I(HP1): plocha lesa na celkovou plochu území - lesnatost v % I(HP2): plocha v km ² a podíl v % jednotlivých kategorií lesa, respektive subkategorií na celkovou plochu lesa v území																		
	- jednotky:	HP1: % HP2: km², %																		
	Limit udržitelnosti - územní limit:	I1. Lesnatost U lesnatosti je žádoucí její udržení, případné zvyšování, závisí na konkrétních podmínkách menších územních jednotek, nelze na územní jednotku kraje takto jednoznačně hodnotit. I2. Kategorie lesa Není žádoucí snižovat celkovou plochu lesa v jednotlivých kategoriích, zvláště u lesů ochranných a určitých subkategorií lesů zvláštního určení zachovat jejich výměru.																		
	Srovnávací kritérium indikátoru:	Srovnání za ČR I1. Lesnatost v ČR je 33,8 %, lesnatost v KHK je 31,04 % <i>Stupnice:</i> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Hodnota lesnatosti</th><th>označení</th><th>hodnota indikátoru</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>pod 20 %</td><td>nízká</td><td>-1</td></tr> <tr> <td>20-29%</td><td>podprůměrná</td><td>-1</td></tr> <tr> <td>29-34%</td><td>průměrná</td><td>0</td></tr> <tr> <td>34-50%</td><td>nadprůměrná</td><td>1</td></tr> <tr> <td>nad 50%</td><td>vysoká</td><td>1</td></tr> </tbody> </table> I2. Kategorie lesa: <i>nelze jednoznačně srovnávat, závisí na konkrétním území a subkategorii</i> <ol style="list-style-type: none"> les hospodářský (LH) les ochranný (LO) (viz. podrobnější rozdělení dle lesního zákona) les zvláštního určení (LZU) (viz podrobnější rozdělení dle lesního zákona) 	Hodnota lesnatosti	označení	hodnota indikátoru	pod 20 %	nízká	-1	20-29%	podprůměrná	-1	29-34%	průměrná	0	34-50%	nadprůměrná	1	nad 50%	vysoká	1
Hodnota lesnatosti	označení	hodnota indikátoru																		
pod 20 %	nízká	-1																		
20-29%	podprůměrná	-1																		
29-34%	průměrná	0																		
34-50%	nadprůměrná	1																		
nad 50%	vysoká	1																		
Dotčená legislativa:																				
Národní legislativa:		zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, vyhláška																		

		č. 83/1996Sb., vyhláška č. 84/1996 Sb.
	Evropská legislativa:	
Územní identifikace jevu (procesu):		
	Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
	Hodnocená jednotka území:	ORP, analýzy provedeny i do úrovně obcí
Data:		
	Zdroj dat:	ÚHÚL Brandýs nad Labem, ČSÚ
	Dílčí spolupráce:	
	Úroveň/stupeň zpracování dat:	Lesnatost v kraji, Přehled ploch v jednotlivých kategoriích a subkategoriích lesa
	Forma zpracování dat:	GIS, tabulkový editor
	Frekvence aktualizace dat:	1x2 roky
	Ochrana dat/autorská práva:	ne
	Nároky na získání dat mimo státní správu:	ne
Monitoring procesu:		
	Stav sledování indikátorů:	I1: ÚHÚL ,ČSÚ, KÚ I2: ÚHÚL , KÚ
	Cílový stav indikátorů:	I1. lesnatost je žádoucí udržet, v závislosti na typu a charakteru oblasti zvyšovat I2. udržet současný stav, nesnižovat kategorie LO, LZU- zejména subkategorie 31a,31b,31c,32a,32d,32e,32f
Stav procesu:		
	Čerpání územních limitů/normativů:	Plocha lesa v zadané územní jednotce (ORP)
	Prostorové nerovnoměrnosti:	<i>V lesnictví prostorové rozdělení lesa neodpovídá správnému rozdělení území</i>
	Potenciální střety v území:	Zábory lesní půdy v důsledku staveb nebo omezení hospodaření v důsledku liniových staveb, zejména v LO, LZU
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	Při nedodržení ochranných opatření může dojít ke kalamitě hmyzími škůdci a následně rozšíření houbových chorob. V nepřírozených smrkových monokulturách škody větrem a sněhem. Zvyšováním stavu zvěře dochází ke škodám zvěří na mladých lesních porostech, ohrožení zalesňování holin.
Výrok pro SWOT analýzu:		
	Slabá stránka	Nevhodná druhová skladba lesních porostů v imisních oblastech (v oblasti Krkonoš a Orlických hor převážně smrkové monokultury). Limitujícím faktorem obnovy lesa v imisních oblastech je v mnoha lokalitách trvalé poškození nově zakládaných porostů lesní zvěří. Ne zcela přesná databáze ohledně kategorií lesa.
	Silná stránka	Vysoký podíl lesů na území národních parků a nár. přír. rezervací, vytváří předpoklad vysoké ekologické stability v severní části území kraje. Stabilizovaná, s trendem mírného růstu, výměra PUPUFL, nadprůměrné (v porovnání s celorepublikovými hodnotami) zastoupení lesů v kategoriích lesů ochranných a zvláštního určení.
	Hrozba	Atraktivní území pro zimní sporty v horských oblastech, možné zábory lesního půdního fondu, zejména v lesích ochranných a lesích zvláštního určení. Nadprůměrná lesnatost v některých částech kraje může vést v těchto oblastech k ekonomické a sociální závislosti na lese.
	Příležitost	Postupné nahrazování hospodářských dřevin s předpokládanou vysokou citlivostí ke klimatickým změnám v pěstebních polohách,

		které neodpovídají jejich přirozenému rozšíření. Důsledné omezování negativního vlivu zvěře na přirozenou i umělou obnovu lesa v imisních oblastech. Podporovat mimoprodukční funkce lesa. Možnost individuální rekreace v lesích hospodářských.
Změny jevu (procesu):		
	Nástroje:	Změna způsobu hospodaření a posun k přirozené druhové skladbě lesa při tvorbě nových LHP, NLP.
	Opatření:	Podpora přirozené druhové skladby lesa - plány péče v ZCHÚ. Závazná pravidla na poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích – zalesňování melioračními a zpevňujícími dřevinami.

Popis indikátoru

Les je z hlediska krajiny cenný krajinný prvek vysokou biodiverzitou, která je posílena především vertikální strukturou porostu - v přírodním lese jsou většinou zastoupena všechna vegetační patra a věkové kategorie stromů. Kromě produkční funkce les plní i další neméně důležité funkce - mimoprodukční, jako je rekreační, půdoochranná, protierozní a další, tak jak jsou vyjmenovány a popsány v zákoně č. 289/1995 Sb.

Jako hlavní indikátor byla zvolena celková lesnatost území, od které se odvíjí všechny další hlavní a vedlejší indikátory. % lesnatosti se srovnává s lesnatostí ČR, základním požadavkem je lesnatost a plochu jednotlivých kategorií lesa nesnižovat, popřípadě podle charakteru krajiny zvyšovat.

Použité zkratky:

ÚHÚL	Ústav pro hospodářskou úpravu lesa
PLO	Přírodní lesní oblast
LHC	Lesní hospodářský celek
OPRL	Oblastní plány rozvoje lesů
LHP	Lesní hospodářský plán
PHO	pásma hygienické ochrany
ZCHÚ	zvláště chráněné území
NP	národní park
PR	přírodní rezervace
LH	les hospodářský
LO	les ochranný
LZU	les zvláštního určení

6. DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

6.1 Karta jevu (procesu): Úroveň dopravní infrastruktury		
Pilíř:		Ekonomický
Sledovaná složka/objekt:		Dopravní infrastruktura
Kriteria jevu (procesu):		
	Název jevu (procesu):	Úroveň dopravní infrastruktury (UDI)
	Parametry procesů:	
	- hlavní:	HP1: Hustota silniční sítě HP2: Hustota železniční sítě (km/km ²)
	- vedlejší:	VP1: Počet kilometrů dálnic a rychlostních komunikací VP2: Délka silnic I. třídy VP3: Délka silnic II. a III. třídy VP4: Trati železničních koridorů VP5: Provozní délka železničních tratí VP6: hodnocení úrovně silniční sítě - procentní podíl délky dálnic a rychlostních silnic na celkové délce silniční sítě VP7: Hodnocení úrovně železniční sítě - procentní podíl délky tratí vedených v rámci multimodálních koridorů a koridorů vysokorychlostních tratí na délce železnic celkem VP8: Indikátor úrovně dopravní infrastruktury VP9: Indikátor environmentální náročnosti dopravní infrastruktury VP10: Počet, druhy a parametry letišť na území VP11: Vodní cesty (v km)
	- jednotky:	km/km ² , km, přítomnost v místě, počty, Kč
	Indikátory udržitelnosti:	Indikátor environmentální náročnosti dopravní infrastruktury – absence nebo nízký podíl délky železničních tratí v území k celkové délce silniční sítě signalizuje potenciální nárůst zátěže emisemi škodlivin a hluku / je roven podílu železničních tratí ze silniční sítě – v % Indikátor úrovně dopravní infrastruktury je vyjádřen jako % podíl délky hlavních dopravních tras (dálnic, rychlostních komunikací, silnic I. třídy a železničních tratí) k celkové délce všech dálnic, silnic I. - III. třídy a železnic v kraji
	Limit udržitelnosti:	Není, pozitivní je rostoucí indikátor úrovně dopravní infrastruktury a rostoucí indikátor environmentální náročnosti dopravní infrastruktury (růst podílu železnic v relaci k celkové délce silniční sítě)
	Územní limit:	Ochranná pásma, zvláště chráněná území, zóny bytové výstavby
	Srovnávací kritérium indikátoru:	Srov. s počtem km/km ² v ČR
Dotčená legislativa:		
	Národní legislativa:	
	Evropská legislativa:	
Územní identifikace jevu (procesu):		
	Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
	Dotčené území:	Královéhradecký kraj
	Dotčené údaje o území:	A088-092, A094-095
Data:		
	Zdroj dat:	Ministerstvo dopravy ČR, ČSÚ
	Dílčí spolupráce:	
	Úroveň/stupeň zpracování dat:	
	Forma zpracování dat:	GIS, Grafické, tabulkové

Frekvence aktualizace dat:	Nejvýše jednoletá
Ochrana dat/autorská práva:	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	ČSÚ, ŘSD

Monitoring jevu (procesu):

Důvod/program sledování indikátorů:	S rozvojem ekonomiky bezprostředně souvisí dostupnost území všemi druhy dopravy; jsou kladeny vysoké nároky jak na stávající dopravní infrastrukturu, tak na budování nové. Dostupnost území přímo ovlivňuje atraktivitu lokality pro potenciální investory. Negativním důsledkem jsou zvýšené zátěže prostředí emisemi či dopravní zácpou. Tento efekt je však možné alespoň částečně snížit nahrazením silniční dopravy (osobní i nákladní) pokrytím území (obzvláště např. průmyslových zón) železniční přepravou, příp. vodní dopravou a produktovody. Druhým důvodem je sledování možností mobility za prací a to jak v silniční, tak především v hromadné autobusové a železniční dopravě. Neméně důležité jsou informace o stavu infrastruktury jako podklady pro investiční a dotační projekty. Klíčovým problémem je snížení dopadů dopravy na životní prostředí lidských sídel i na prostředí přírodní.
Stav sledování indikátorů:	Časový vývoj tohoto indikátoru, počínaje vypočtenou první hodnotou, přičemž žádoucím trendem je jeho růst.
Cílový stav indikátorů:	Dostatečné kapacitně pokryté území rychlostními komunikacemi, železniční sítí s vyřešenými dopravními a environmentálními závadami.

Stav jevu (procesu):

Čerpání územních limitů/normativů:	
Prostorové nerovnoměrnosti:	<ul style="list-style-type: none"> • hustota silniční/železniční sítě na úrovni kraje • hustota silniční/železniční sítě na území ČR
Potenciální střety v území:	
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	

Výrok pro SWOT analýzu:

Silná stránka	Dopravně příznivá geografická poloha aglomerace Hradec Králové včetně husté silniční a železniční sítě regionu.
Slabá stránka	Absence přímého kapacitního dopravního napojení na sousední regiony (zejm. Liberecký kraj – železniční i silniční infrastruktura). Přetrvávající problémy s dostavbou dálnice D11 a rychlostních komunikací R11 a R35. Přetíženost stávající dopravní sítě, chybějící obchvaty obcí pro tranzitní dopravu, nízký objem investičních prostředků v poměru k zanedbanosti silniční sítě.
Hrozba	Nepropojení na evropskou dopravní síť. Vznik dopravních kongescí a kolapsů včetně zvýšení nehodovosti v případě nevybudování městských obchvatů.
Příležitost	Dostavba dopravní infrastruktury a modernizace páteřních komunikací regionu - napojení na D11, R11 a R35 - včetně výstavby obchvatů obcí. Rozvoj kombinované přepravy – hlavně kombinace dopravy silniční a železniční.

Změny jevu (procesu):

Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	ekonomické, strategicko - politické
Opatření:	

Příloha**Karta jevu (procesu): Úroveň dopravní infrastruktury**

HP1: Hustota silniční sítě	0,792
HP2: Hustota železniční sítě (km/km²)	0,15
VP1: Počet kilometrů dálnic a rychlostních komunikací	17
(dle analýzy GIS dat 35,89 km, ale toto zohledňuje délky sjezdů, křížení, apod.)	
VP2: Délka silnic I. třídy	444
VP3: Délka silnic II. a III. třídy	/893 + 2 417/
VP4: Tratě železničních koridorů	0
VP5: Provozní délka železničních tratí	715
VP6: hodnocení úrovně silniční sítě - jako procentní podíl délky dálnic a rychlostních silnic na celkové délce silniční sítě	

Indikátor úrovně silniční sítě:

$$I = \frac{D + R}{D + R + I. + II. + III.}$$

$$I_{r.2006} = \frac{16 + 0}{16 + 0 + 437 + 895 + 2425} = 0,00424$$

$$I_{r.2010} = \frac{17 + 0}{17 + 0 + 444 + 893 + 2425} = 0,00451$$

$$I_{r.2011} = \frac{17 + 0}{17 + 0 + 444 + 893 + 2425} = 0,00451$$

VP7: Indikátor úrovně železniční sítě - jako procentní podíl délky tratí vedených v rámci multimodálních koridorů a koridorů vysokorychlostních tratí na délce železnic celkem - výpočet

$$I = \frac{M + V}{M + V + O}$$

$$I_{r.2006} = \frac{0 + 0}{0 + 0 + 715}$$

$$I_{r.2010} = \frac{0 + 0}{0 + 0 + 715}$$

$$I_{r.2010} = \frac{0 + 0}{0 + 0 + 715}$$

VP8: Indikátor úrovně dopravní infrastruktury I(UDI) – výpočet:

$$I = \frac{D + I. + \check{Z}}{D + I. + II. + III. + \check{Z}}$$

$$I_{r.2006} = \frac{16 + 437 + 715}{16 + 437 + 895 + 2425 + 715} = 0,260$$

$$I_{r.2010} = \frac{17 + 444 + 715}{17 + 444 + 893 + 2419 + 715} = 0,262$$

$$I_{r.2011} = \frac{17 + 444 + 715}{17 + 444 + 893 + 2417 + 715} = 0,262$$

VP9: Indikátor environmentální náročnosti dopravní infrastruktury I/(END)/x) – výpočet

$$I = \frac{M + V + O}{D + R + I. + II. + III.}$$

$$I_{r.2006} = \frac{0 + 0 + 715}{16 + 0 + 437 + 895 + 2425} = 0,190$$

$$I_{r.2010} = \frac{0 + 0 + 715}{17 + 0 + 444 + 893 + 2419} = 0,190$$

$$I_{r.2011} = \frac{0 + 0 + 715}{17 + 0 + 444 + 893 + 2417} = 0,190$$

VP10: Počet, druhy a parametry letišť na území

- počet veřejných vnitrostátních letišť	8
- počet neveřejných mezinárodních letišť	1
- počet neveřejných vnitrostátních vrtulníkových letišť	1
- počet heliportů pro LZS	3

VP11: Vodní cesty:

Vodní doprava je využívána pouze pro rekreační účely.

Legenda:

D	délka dálnic
R	délka rychlostních komunikací
I.	délka silnic první třídy
II.	délka silnic druhé třídy
III.	délka silnic třetí třídy
M	délka žel.trati v multimodálním koridoru
V	délka žel.trati ve vysokorychlostním koridoru
O	délka ostatních železničních tratí
E	délka elektrizovaných tratí

x) Pozn.: Indikátor VP8 vypovídá o potenciálu ekologicky méně náročné železniční dopravní sítě na daném území, V případě časové řady, pak o vývoji jeho podílu/ váhy v relaci k silniční síti. O skutečném podílu ekologicky méně náročné dopravy a jeho vývoji pak do jisté míry vypovídají indikátory (resp. indexy) stavu/ vývoje podílu přepravy osob/ věcí po železnici v relaci k přepravě veřejnou osobní a nákladní automobilovou dopravou. Vyšší vypovídající schopnost by měly údaje o výkonech jednotlivých typů dopravy (osobokilometry, tunokilometry), jež by navíc umožnily i hodnocení efektivity dopravy (nejsou zatím k dispozici).

6.2 Karta jevu (procesu): Dopravní výkon nákladní dopravy		
Pilíř:		Ekonomický
Sledovaná složka/objekt:		Doprava
Kriteria jevu (procesu):		
	Název jevu (procesu):	Dopravní výkon nákladní dopravy
	Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
	- hlavní	HP1: Množství přepraveného nákladu v tunách celkem – součet hmotností věcí vyvezených z / přivezených do / přepravených v rámci regionu HP2: Množství přepraveného nákladu v tunách po železnici HP3: Množství přepraveného nákladu v tunách po silnici
	- vedlejší	VP1: Vývoz věcí po železnici z regionů Přeprava věcí po železnici v rámci regionu Doprava věcí po železnici do regionu Vývoz věcí po silnici z regionů Přeprava věcí po silnici v rámci regionu Doprava věcí po železnici do regionu VP2: Index železniční nákladní přepravy ($HP2_{t+1} / HP2_{t=0}$) VP3: Index silniční nákladní přepravy ($HP3_{t+1} / HP3_{t=0}$) VP4: Index nákladní přepravy celk. ($HP1_{t+1} / HP1_{t=0}$) VP5: Indikátor přepravní náročnosti HDP ($HP1/HDP$) VP6: Index přepravní náročnosti HDP ($HP1/HDP_{t+1} / HP1/HDP_{t=0}$) VP7: Indikátor environmentální náročnosti přepravy
	- jednotky:	tis.t, tis.t/1 mil.Kč, / % / , HDP za rok
	Indikátory udržitelnosti:	Indikátor přepravní náročnost v nákladní dopravě (VP5) vyjadřuje poměr dopravního výkonu nákladní dopravy k HDP ve srovnání s referenčním rokem (nebo v následujících letech) Indikátor VP5 je vyjádřen v tis.t / 1mil. HDP ve stálých cenách
	Limit udržitelnosti:	Žádoucí je rostoucí HDP při klesajícím objemu dopravních výkonů, čili klesající počet t na jednotku HDP
	Územní limit:	Technický stav a hustota dopravní sítě, environmentální dopady, přírodní poměry, urbanizovaná území
	Srovnávací kritérium indikátoru:	Srov. ostatní regiony ČR, Evropská unie
Dotčená legislativa:		
	Národní legislativa:	
	Evropská legislativa:	
Územní identifikace jevu (procesu):		
	Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
	Hodnocená jednotka území	Královéhradecký kraj
Data:		
	Zdroj dat:	ČSÚ, Ministerstvo dopravy ČR
	Dílčí spolupráce:	
	Úroveň/stupeň zpracování dat:	
	Forma zpracování dat:	Grafické, tabulkové
	Frekvence aktualizace dat:	jednoletá (či spíše delší časové řady)
	Ochrana dat/autorská práva:	
	Nároky na získání dat mimo státní správu:	

Monitoring jevu (procesu):

Důvod/program sledování indikátorů:	S rozvojem ekonomiky (globalizace, propojování trhů) roste HDP, ale dochází také k nárůstu nákladní dopravy. Nárůst HDP by měl být strmější než růst DV, takže by mělo docházet k poklesu dopravní náročnosti na jednotku produkce. Dle efektivity je možno seřadit druhy dopravy od nejméně energeticky náročné vodní a potrubní, přes vlakovou k energeticky nejnáročnější silniční a letecké. Z časového a technického hlediska je zatím nejefektivnější doprava silniční.
Stav sledování indikátorů:	Indikátor VP5 lze dopočítat jako HP1 na jednotku HDP (mil.Kč)
Cílový stav indikátorů:	Dosáhnout oddělení spojitosti růstu HDP s růstem dopravních výkonů. Snížit podíl silniční nákladní dopravy ve prospěch železniční na střední a dlouhé vzdálenosti. Časově zefektivnit vlakovou, vodní či potrubní dopravu, využívat silniční pouze v případech, kdy jsou všechny tři možnosti vyloučeny. Rychlejší zavádění moderních dopravních prostředků se sníženým vlivem na ŽP a lepší ekonomikou provozu, především s nižší spotřebou paliv na jednotku přepravního výkonu.

Stav jevu (procesu):

Čerpání územních limitů/normativů:	
Prostorové nerovnoměrnosti:	
Potenciální střety v území:	
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	

Výrok pro SWOT analýzu:

Silná stránka	Rovnoměrně rozvinutá silniční a železniční síť jako podmínka pro rozvoj podnikatelských aktivit.
Slabá stránka	Současný stav železniční sítě kraje neumožňuje kvalitní a kapacitní napojení na republikovou a evropskou dopravní síť - stáří vozového parku.
Hrozba	Nevybudování koridoru ŽD2 jako předpokladu modernizace a zkapacitnění stávajících tratí.
Příležitost	Dostavba dopravní infrastruktury a modernizace páteřních komunikací regionu – (napojení na D11, R11 a R35) včetně výstavby obchvatů obcí.

Změny jevu (procesu):

Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	
Opatření:	

Příloha
Karta jevu (procesu): Dopravní výkon nákladní dopravy

HP1: Množství přepraveného nákladu v tunách – součet hmotností věcí:

vyvezených z kraje - SD_{vyv} , ZD_{vyv}
 přivezených do kraje - SD_{dov} , ZD_{dov}
 přepravených v rámci kraje – SD_{pre} , ZD_{pre}

$$HP1 = SD_{vyv} + SD_{dov} + SD_{pre} + ZD_{vyv} + ZD_{dov} + ZD_{pre}$$

SD = silniční doprava

ZD = železniční doprava

HP2: Množství přepraveného nákladu v tunách po železnici

$$HP2 = ZD_{vyv} + ZD_{dov} + ZD_{pre}$$

HP3: Množství přepraveného nákladu v tunách po silnici

$$HP3 = SD_{vyv} + SD_{dov} + SD_{pre}$$

ROK		2006	2007	2008	2009	2010	2011
SILNIČNÍ NÁKLADNÍ DOPRAVA (tis. t)							
Vývoz věcí do jiných krajů	SD_{vyv}	3 972	4 203	4 192	3 836	3 411	3 740
Dovoz věcí z jiných krajů	SD_{dov}	5 090	5 539	4 862	4 901	4 291	4 195
Přeprava věcí v rámci kraje	SD_{pre}	15 573	15 399	13 666	12 689	8 915	13 796
ŽELEZNIČNÍ NÁKLADNÍ DOPRAVA (tis. t)							
Vývoz věcí do jiných krajů	ZD_{vyv}	709	738	702	487	570	601
Dovoz věcí z jiných krajů	ZD_{dov}	1 087	1 107	1 098	824	835	1 029
Přeprava věcí v rámci kraje	ZD_{pre}	62	76	71	60	51	51

ROK		2006	2007	2008	2009	2010	2011
Množství přepraveného nákladu v tunách – součet hmotností věcí vyvezených z / přivezených do / přepravených v rámci regionu	HP1	26 493	27 063	24 590	22 797	18 073	23 412
Množství přepraveného nákladu v tunách po železnici	HP2	1 858	1 921	1 870	1 371	1 456	1 681
Množství přepraveného nákladu v tunách po silnici	HP3	24 636	25 141	22 720	21 426	16 617	21 731

ROK	2006	2007	2008	2009	2010	2011
HDP (mil. Kč)	152 035	166 175	173 544	172 623	174 959	174 701

VP2: Index železniční nákladní přepravy celkem ($HP2_{t+1} / HP2_{t=0}$)

$$I(2007/2006) = 1921/1858 = 1,034$$

$$I(2008/2007) = 1870/1921 = 0,973$$

$$I(2009/2008) = 1371/1870 = 0,733$$

$$I(2010/2009) = 1456/1371 = 1,062$$

$$I(2011/2010) = 1681/1456 = 1,155$$

/ v tom: index přepravy věcí po železnici v rámci regionu:

$$I(2007/2006) = 76/62 = 1,226$$

$$I(2008/2007) = 71/76 = 0,934$$

$$I(2009/2008) = 60/71 = 0,845$$

$$I(2010/2009) = 51/60 = 0,850$$

$$I(2011/2010) = 51/51 = 1$$

VP3: Index silniční nákladní přepravy celk. ($HP3_{t+1} / HP3_{t=0}$)

$I(2007/2006) = 25141/24636 = 1,021$
 $I(2008/2007) = 22720/25141 = 0,904$
 $I(2009/2008) = 21426/22720 = 0,943$
 $I(2010/2009) = 16617/21426 = 0,776$
 $I(2011/2010) = 21731/16617 = 1,307$

/v tom: Index přepravy věcí po silnici v rámci regionu:

$I(2007/2006) = 15399/15573 = 0,989$
 $I(2008/2007) = 13666/15399 = 0,887$
 $I(2009/2008) = 12689/13666 = 0,928$
 $I(2010/2009) = 8915/12689 = 0,703$
 $I(2011/2010) = 13796/8915 = 1,548$

VP4: Index nákladní přepravy celk. ($HP1_{t+1} / HP1_{t=0}$)

$I(2007/2006) = 27063/26493 = 1,022$
 $I(2008/2007) = 24590/27063 = 0,909$
 $I(2009/2008) = 22797/24590 = 0,927$
 $I(2010/2009) = 18073/22797 = 0,792$
 $I(2011/2010) = 23412/18073 = 1,300$

VP5: Indikátor přepravní náročnosti HDP ($HP1/HDP$)

$I(2007) = 27063/166175 = 0,163 \text{ tis.t/1mil.Kč HDP}$
 $I(2008) = 24590/173544 = 0,142 \text{ tis.t/1mil.Kč HDP}$
 $I(2009) = 22797/172623 = 0,132 \text{ tis.t/1mil.Kč HDP}$
 $I(2010) = 18073/174959 = 0,103 \text{ tis.t/1mil.Kč HDP}$
 $I(2011) = 23412/174701 = 0,134 \text{ tis.t/1mil.Kč HDP}$

VP6: Index přepravní náročnosti HDP ($HP1/HDP_{t+1} / HP1/HDP_{t=0}$)

$I(2008/2007) = 0,142/0,163 = 0,871$
 $I(2009/2008) = 0,132/0,142 = 0,929$
 $I(2010/2009) = 0,103/0,132 = 0,780$
 $I(2011/2010) = 0,134/0,103 = 1,301$

VP7: Indikátor environmentální náročnosti přepravy ($HP3/HP1$) tj. podíl silniční přepravy na přepravě celkem (%)

$I(2007) = 25141/27063 = 0,929 \dots 92,9 \%$
 $I(2008) = 22720/24590 = 0,924 \dots 92,4 \%$
 $I(2009) = 21426/22797 = 0,940 \dots 94,0 \%$
 $I(2010) = 16617/18073 = 0,919 \dots 91,9 \%$
 $I(2011) = 21731/23412 = 0,928 \dots 92,8 \%$

Pozn.: Indikátor přepravní náročnost v nákladní dopravě vyjadřuje poměr dopravního výkonu nákladní dopravy k HDP v daném roce, jeho vývoj v čase vypovídá o rostoucí nebo klesající dopravní náročnosti tvorby HDP. O klesající přepravní náročnosti vypovídá i index VP6 ($I < 1$).

6.3 Karta jevu (procesu): Dopravní výkon v přepravě osob		
Pilíř:		Ekonomický
Sledovaná složka/objekt:		Doprava
Kriteria jevu (procesu):		
	Název jevu (procesu):	Dopravní výkon v přepravě osob
	Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
	- hlavní	HP1: Celkový počet cestujících ve veřejné autobusové dopravě a po železnici uvnitř regionu HP2: Přeprava cestujících po železnici v rámci kraje HP3: Celkový počet cestujících ve veřejné autobusové dopravě uvnitř regionu HP4: Celkový počet přepravených osob v MDH
	- vedlejší	VP1: Podíl celkového přepravního výkonu vnitrostátní železniční přepravy osob a celkového přepravního výkonu osob ve veřejné přepravě (mimo MHD) VP2: Vývoj podílu vnitrostátní železniční přepravy osob na celkové přepravě osob ve veřejné přepravě (index) VP3: Index růstu počtu cestujících po železnici VP4: Index růstu počtu cestujících ve veřejné autobusové dopravě VP5: Index růstu počtu cestujících v MHD VP6: Celkový počet cestujících po železnici v přepočtu na 1 obyvatele (meziregionální srovnání, ČR) VP7: Počet obyvatel Královéhradeckého kraje VP8: Počet osobních automobilů vč. dodávek registrovaných v kraji VP9: Počet nákladních automobilů registrovaných v kraji VP10: Počet autobusů registrovaných v kraji
	- jednotky:	tis. osob, /%/ počet, obyvatel, %, tis. přeprav. os/1 obyv.
	Indikátory udržitelnosti:	Indikátor vývoje podílu vnitrostátní železniční přepravy osob na celkové přepravě osob ve veřejné dopravě (index) vypovídá o pozitivním/negativním trendu – žádoucí je růst podílu přepravených osob po železnici ($I > 1$) Index růstu celkového počtu cestujících ve veřejné autobusové dopravě a po železnici může (do jisté míry) vypovídat o pozitivním/negativním vývoji v přepravě osob (růst na úkor rozvoje individuální automobilové dopravy)
	Limit udržitelnosti:	není
	Územní limit:	Technický stav a hustota dopravní sítě, zvláště chráněná území, přírodní poměry, urbanizovaná území
	Srovnávací kritérium indikátoru:	Srov. ostatní regiony ČR, Evropská unie
Dotčená legislativa:		
	Národní legislativa:	
	Evropská legislativa:	
Územní identifikace jevu (procesu):		
	Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
	Dotčené území:	Královéhradecký kraj
	Dotčené údaje o území:	
Data:		
	Zdroj dat:	ČSÚ, Ministerstvo dopravy a spojů ČR
	Dílčí spolupráce:	
	Úroveň/stupeň zpracování dat:	
	Forma zpracování dat:	Grafické, tabulkové

	Frekvence aktualizace dat:	jednoletá (či spíše delší časové řady)
	Ochrana dat/autorská práva:	
	Nároky na získání dat mimo státní správu:	
Monitoring jevu (procesu):		
	Důvod/program sledování indikátorů:	Objem osobní dopravy určuje požadavky na dopravní infrastrukturu. S vývojem ekonomiky dochází ke zvyšování požadavků na mobilitu. Na objemu a struktuře dopravy závisí míra negativního působení osobní dopravy na životní prostředí.
	Stav sledování indikátorů:	
	Cílový stav indikátorů:	Snížit podíl individuální osobní automobilové a letecké dopravy ve prospěch hromadné autobusové a vlakové. Časově zefektivnit hromadnou dopravu, využívat silniční a leteckou pouze v případech, kdy jsou všechny jiné možnosti zcela vyloučeny.
Stav jevu (procesu):		
	Čerpání územních limitů/normativů:	
	Prostorové nerovnoměrnosti:	
	Potenciální střety v území:	
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	
Výrok pro SWOT analýzu:		
	Silná stránka	Vymezení železničního dopravního koridoru pro modernizaci a zkapacitnění tratí. Vysoká hustota železniční dopravní sítě.
	Slabá stránka	Nízká úroveň železniční dopravní infrastruktury, stáří vozového parku.
	Hrozba	Upřednostňování individuální automobilové dopravy před veřejnou. Trvalý nárůst intenzity automobilové dopravy.
	Příležitost	Modernizace páteřní železniční sítě pro umožnění kvalitní nabídky veřejné dopravy, mimo jiné jako kapacitní osy IDS kraje.
Změny jevu (procesu):		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	
	Opatření:	

Komentář:

- HP1, HP2, HP3 - jsou dále využity pro výpočty ukazatelů VP1, VP2 a VP3.
- VP1 vyjadřuje podíl celkového přepravního výkonu vnitrostátní železniční přepravy osob a celkového přepravního výkonu osob ve veřejné dopravě – pokles podílu v uplynulém roce je negativní.
- VP2 vypovídá o dynamice růstu (poklesu) podílu železniční dopravy na přepravě osob.
- Pomocí VP3 lze vyjádřit jak meziroční tempo růstu (poklesu), tak i míru růstu (poklesu) k referenčnímu období.

Příloha

Karta jevu (procesu): Dopravní výkon v přepravě osob

ROK / tis. osob		2006	2007	2008	2009	2010	2011
celkový počet cestujících :autobusy + železnice	HP1	26 340	25 243	21 631	22 513	21 506	20 036
Přeprava cestujících v rámci kraje - autobusy	HP3	19 120	17 248	15 063	16 180	15 507	14 074
Přeprava cestujících celkem MHD	HP4	38 235	41 137	40 136	39 863	40 684	40 498
Přeprava cestujících v rámci kraje - železnice	HP2	7 220	7 995	6 568	6 333	5 999	5 962
Výjezdy cestujících do jiných krajů - železnice		1 874	1 894	1 909	1 756	1 615	1 645
Příjezdy cestujících z jiných krajů - železnice		1 861	1 886	1 907	1 757	1 612	1 651
počet autobusů		888	883	885	865	816	813
Nákladní automobily		22 814	25 473	27 601	27 513	27 500	27 713
Osobní automobily včetně dodávkových		225 840	235 186	242 488	241 661	243 729	246 862
počet obyvatel kraje	VP7	549 643	552 212	554 520	554 402	554 803	553 856

VP1: Podíl celkového přepravního výkonu vnitrostátní železniční přepravy osob a celkového přepravního výkonu osob ve veřejné dopravě (mimo MHD)

$$I(2006) = HP2/HP1 = 7220/26340 = 0,274$$

$$I(2007) = HP2/HP1 = 7995/25423 = 0,314$$

$$I(2008) = HP2/HP1 = 6568/21631 = 0,304$$

$$I(2009) = HP2/HP1 = 6333/22513 = 0,281$$

$$I(2010) = HP2/HP1 = 5999/21506 = 0,279$$

$$I(2011) = HP2/HP1 = 5962/20036 = 0,296$$

VP2: Vývoj podílu vnitrostátní železniční přepravy osob na celkové přepravě osob ve veřejné přepravě (index)

$$I(2007/2006) = 0,314/0,274 = 1,146$$

$$I(2008/2007) = 0,304/0,314 = 0,968$$

$$I(2009/2008) = 0,281/0,304 = 0,924$$

$$I(2010/2009) = 0,279/0,281 = 0,993$$

$$I(2011/2010) = 0,296/0,279 = 1,061$$

VP3: Index růstu počtu cestujících po železnici

$$I(2007/2006) = HP2(2007)/HP2(2006) = 7995/7220 = 1,107$$

$$I(2008/2007) = HP2(2008)/HP2(2007) = 6568/7995 = 0,822$$

$$I(2009/2008) = HP2(2009)/HP2(2008) = 6333/6569 = 0,964$$

$$I(2010/2009) = HP2(2010)/HP2(2009) = 5999/6333 = 0,947$$

$$I(2011/2010) = HP2(2011)/HP2(2010) = 5962/5999 = 0,994$$

VP4: Index růstu počtu cestujících ve veřejné autobusové dopravě

$$I(2007/2006) = HP3(2007)/HP3(2006) = 17248/19120 = 0,902$$

$$I(2008/2007) = HP3(2008)/HP3(2007) = 15063/17248 = 0,873$$

$$I(2009/2008) = HP3(2009)/HP3(2008) = 16180/15063 = 1,074$$

$$I(2010/2009) = HP3(2010)/HP3(2009) = 15507/16180 = 0,958$$

$$I(2011/2010) = HP3(2011)/HP3(2010) = 14074/15507 = 0,908$$

VP5: Index růstu počtu cestujících v MHD

$$I(2007/2006) = HP4(2007)/HP4(2006) = 41137/38235 = 1,075$$

$$I(2008/2007) = HP4(2008)/HP4(2007) = 40136/41137 = 0,975$$

$$I(2009/2008) = HP4(2009)/HP4(2008) = 39863/40136 = 0,993$$

$$I(2010/2009) = HP4(2010)/HP4(2009) = 40684/39863 = 1,021$$

$$I(2011/2010) = HP4(2011)/HP4(2010) = 40498/40684 = 0,995$$

VP6: Přeprava cestujících v rámci kraje veřejnou silniční a železniční dopravou na 1 obyvatele

$$I(2006) = HP1/VP7 = 26340/549643 = 0,048$$

$$I(2007) = HP1/VP7 = 25243/552212 = 0,046$$

$$I(2008) = HP1/VP7 = 21631/554520 = 0,039$$

$$I(2009) = HP1/VP7 = 22513/554402 = 0,041$$

$$I(2010) = HP1/VP7 = 21506/554803 = 0,039$$

$$I(2011) = HP1/VP7 = 20036/553856 = 0,036$$

VP8: Počet osobních automobilů vč. dodávek registrovaných v kraji

$$I(2007/2006) = 235186/225840 = 1,041$$

$$I(2008/2007) = 242488/235186 = 1,031$$

$$I(2009/2008) = 241661/242488 = 0,997$$

$$I(2010/2009) = 243729/241661 = 1,009$$

$$I(2011/2010) = 246862/243729 = 1,013$$

VP9: Počet nákladních automobilů registrovaných v kraji

$$I(2007/2006) = 25473/22814 = 1,117$$

$$I(2008/2007) = 27601/25473 = 1,084$$

$$I(2009/2008) = 27513/27601 = 0,997$$

$$I(2010/2009) = 27500/27513 = 0,999$$

$$I(2011/2010) = 27713/27500 = 1,008$$

VP10: Počet autobusů registrovaných v kraji

$$I(2007/2006) = 883/888 = 0,994$$

$$I(2008/2007) = 885/883 = 1,002$$

$$I(2009/2008) = 865/885 = 0,977$$

$$I(2010/2009) = 816/865 = 0,943$$

$$I(2011/2010) = 813/816 = 0,996$$

7. SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

7.1 Karta jevu (procesu): Prostorové znaky a sídelní hierarchie		
Pilíř:	Sociodemografický	
Sledovaná složka/objekt:	Územněsprávní členění, rozloha, hustota zalidnění	
Kriteria jevu (procesu):		
Název jevu (procesu):	Prostorové znaky a sídelní hierarchie	
Parametry procesů: (přehled, jednotky)		
- hlavní	HP1: hustota zalidnění HP2: stupeň populační váhy nejmenších obcí	
- vedlejší	VP1: podíl kraje na rozloze státu VP2: podíl kraje na populaci státu v roce 2011 VP3: podíl obyvatel velikostních kategorií obcí kraje na obyvatelstvu Česka	
- jednotky:	obyv./km ² , %	
Indikátory udržitelnosti:	I(HP1): hustota zalidnění v roce 2011 I(HP2): podíl populační váhy sídel do 999 obyvatel v roce 2011	
Limit udržitelnosti - územní limit:	L(HP1): více než 50 obyv. na km ² L(HP2): méně než 25 %	
Srovnávací kritérium indikátoru:	HP1: ukazatel za SO ORP HP2: ukazatel za SO ORP	
Dotčená legislativa:		
Národní legislativa:		
Evropská legislativa:		
Územní identifikace jevu (procesu):		
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj	
Hodnocená jednotka území:	správní obvody ORP Královéhradeckého kraje	
Data:		
Zdroj dat:	ČSÚ	
Dílčí spolupráce:		
Úroveň/stupeň zpracování dat:	primární	
Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy a kartogramy	
Frekvence aktualizace dat:	35 let (běžná evidence), 10 let (SLDB); 1 rok (běžná evidence)	
Ochrana dat/autorská práva:	ČSÚ	
Nároky na získání dat mimo státní správu:		
Monitoring jevu (procesu):		
Důvod/program sledování indikátorů:	<ul style="list-style-type: none">hustota zalidnění patří k základním charakteristikám rozmístění obyvatelstva v územístupeň populační váhy nejmenších obcí (obce s méně než tisícem obyvatel) patří k základním charakteristikám typu sídelní hierarchie	
Stav sledování indikátorů:	ČSÚ	
Cílový stav indikátorů:	stagnace/přírůstek	
Stav jevu (procesu):		
Čerpání územních limitů/normativů:		
Prostorové nerovnoměrnosti:	jsou vyjádřeny v kartogramech	
Potenciální střety v území:		

Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	
Výrok pro SWOT analýzu - příklad:	
Slabá stránka	<ul style="list-style-type: none"> • velký počet nejmenších obcí (do 199 obyvatel) • vysoká populační váha obcí do tisíce obyvatel
Silná stránka	<ul style="list-style-type: none"> •
Hrozba	<ul style="list-style-type: none"> • problémy v oblasti volené samosprávy • snižování konkurenceschopnosti malých sídel zejména v oblasti investic a zabezpečování fungování základních sociálních zařízení (školky, školy) • nižší počet i populační váha měst s více než 20 tisíci obyvateli • probíhající proces desurbanizace
Příležitost	<ul style="list-style-type: none"> • probíhající proces suburbanizace
Změny jevu (procesu):	
Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	regionální politika, která doporučuje spojování nejmenších obcí
Opatření:	

Vysvětlivky:

HP1-X - hlavní parametry

VP 1-Y - vedlejší parametry

I 1-Z – indikátory

(pro všechny hlavní a některé vedlejší parametry jsou stanoveny indikátory a číslování je provázáno)

Komentář

- Je zřetelné významnější postavení krajského města nejen pro kraj, ale ještě výrazněji pro správní obvod jako obce s rozšířenou působností. Co tento předpoklad potvrzuje je, že ORP Hradec Králové má zalidněnost nejvyšší (214 ob./km²), také stupeň urbanizace podle velikostního přístupu dosahuje 65 %. Nejvyššího stupně urbanizace podle velikostního přístupu dosahuje ORP Jaroměř (65,2 %). Za středně urbanizované ORP můžeme považovat ty, kde stupeň urbanizace se pohybuje mezi 40 až 59,9 % (Dvůr Králové nad Labem, Trutnov a Vrchlabí).
- Za vyložené venkovské prostory můžeme považovat ty oblasti, které mají značnou populační váhu sídel do 199 obyvatel nebo do 999 obyvatel. V Královéhradeckém kraji je těchto ORP šest: Broumov, Dobruška, Hořice, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka a Nový Bydžov. Dominují z nich ORP Hořice, Dobruška a Nový Bydžov, kde v obcích do tisíce obyvatel bydlí více než 40 % z celkové populace jejich spádového obvodu (průměr kraje je 23 %).

7.2 Karta jevu (procesu): Populační vývoj		
Pilíř:		Sociodemografický
Sledovaná složka/objekt:		Přirozená měna, migrační chování, celkový přírůstek obyvatel
Kriteria jevu (procesu):		
Název jevu (procesu):	Populační vývoj	
Parametry procesů: (přehled, jednotky)		
- hlavní	HP1: dlouhodobý vývoj počtu obyvatel 1869-2010 HP2: aktuální vývoj počtu obyvatel 2000-2012 HP3: typologie celkového přírůstku krajů ČR 2006-2011 HP4: typologie celkového přírůstku SO ORP 2009-2011	
- vedlejší	VP1: vývoj přirozeného přírůstku (hmpp) 2009-2011 VP2: vývoj migrace (hmms) 2009-2011 VP3: vývoj celkového přírůstku (hmcpp) 2009-2011	
- jednotky:	abs. počty obyvatel, ‰	
Indikátory udržitelnosti:	I(HP1): index vitality (iv) 2009-2011 (‰, průměr za sledované období) I(HP2): index migračního zisku (imz) 2009-2011 (průměr za sledované období)	
Limit udržitelnosti - územní limit:	L(HP1): index vitality má mezní hodnotu stability 900 až 1000. L(HP2): index migračního zisku je vyšší než 0	
Srovnávací kritérium indikátoru:	HP1: ukazatel SO ORP HP2: ukazatel SO ORP	
Dotčená legislativa:		
Národní legislativa:		
Evropská legislativa:		
Územní identifikace jevu (procesu):		
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj	
Hodnocená jednotka území:	správní obvody ORP Královéhradeckého kraje	
Data:		
Zdroj dat:	ČSÚ	
Dílčí spolupráce:		
Úroveň/stupeň zpracování dat:	primární	
Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy a kartogramy	
Frekvence aktualizace dat:	35 let (běžná evidence), 10 let (SLDB); 1 rok (běžná evidence)	
Ochrana dat/autorská práva:	ČSÚ	
Nároky na získání dat mimo státní správu:		
Monitoring jevu (procesu):		
Důvod/program sledování indikátorů:	<ul style="list-style-type: none">index vitality (iv) je důležitým ukazatelem pro vyhodnocení vnitřních stránek přirozené měny, tedy se jedná o procesy porodnosti a úmrtnostiindex migračního zisku (imz) patří k hlavním ukazatelům prostorových dopadů migračního chování obyvatelstva	
Stav sledování indikátorů:	ČSÚ	
Cílový stav indikátorů:	stagnace/přírůstek	
Stav jevu (procesu):		
Čerpání územních limitů/normativů:		
Prostorové nerovnoměrnosti:	jsou vyjádřeny v kartogramech	
Potenciální střety v území:		
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:		

Výrok pro SWOT analýzu - příklad:	
Slabá stránka	snížení hodnoty celkového přírůstku obyvatel kraje v letech 2009-2011
Silná stránka	zvýšení hodnoty přirozeného přírůstku obyvatel kraje v letech 2009-2011
Hrozba	pokles počtu obyvatel vytlačování sídel
Příležitost	
Změny jevu (procesu):	
Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	využívání nástrojů propopulační a migrační politiky
Opatření:	

Vysvětlivky:

HP1-X - hlavní parametry

VP 1-Y - vedlejší parametry

I 1 – Z – indikátory

(pro všechny hlavní a některé vedlejší parametry jsou stanoveny indikátory a číslování je provázáno)

Komentář

- Z pohledů typologie celkové měny lze objektivně rozlišit v dlouhodobém vývoji pouze tři typy.
- Přirozený přírůstek se ve sledovaném období 2009 – 2011 průměrně držel v kladných hodnotách u SO ORP Dobruška, Rychnov nad Kněžnou, Jaroměř, Hradec Králové, Nové Město nad Metují, Vrchlabí, Trutnov a Náchod.
- Od roku 2003 je populační velikost Česka ovlivňována především migračním chováním obyvatel.
- Celkový přírůstek obyvatel v jednotlivých SO ORP KHK se v letech 2009 až 2011 pohyboval v intervalu od -0,02% do 0,03%. V KHK byl průměrný celkový přírůstek ze sledovaného období pod nulovou hodnotou (-0,07%).
- Provádět prognózu vývoje obyvatelstva kraje je dnes z důvodu silné a velmi nejasné předvídatelné migrace hodně složitou záležitostí. Nelze však předpokládat, že by roční hodnota hrubé míry celkového přírůstku obyvatel přesáhla hranici 4 ‰. Prognózy ČSÚ z roku 2002 dokonce ve střední variantě pro kraj předpovídaly pokles obyvatel k roku 2050 k hranici mírně přesahující 450 tisíc obyvatel (pokles o necelých 100 tisíc). Nicméně lze předpokládat, že by se počet obyvatel kraje mohl přiblížit k hodnotě maximálně 600 tisíc obyvatel v roce 2050. Ale v nízké variantě můžeme očekávat, že se počet obyvatel v podstatě nezmění, tedy významně nepřekročí hodnotu 550 tisíc v příštích čtyřiceti letech.

7.3 Karta jevu (procesu): Vývoj demografických struktur obyvatelstva		
Pilíř:		Sociodemografický
Sledovaná složka/objekt:		Obyvatelstvo
Kriteria jevu (procesu):		
Název jevu (procesu):	Složení obyvatelstva podle pohlaví a věku	
Parametry procesů: (přehled, jednotky)		
- hlavní	HP1: index maskulinity mezi roky 2000 a 2011 HP2: vývoj dětské složky v letech 2009-2011 HP3: vývoj stárnoucí složky v letech 2009-2011	
- vedlejší	VP1: prognóza počtu dětí a nejstarších občanů v roce 2050	
- jednotky:	%, ‰	
Indikátory udržitelnosti:	I(HP1): index stáří (is) za r. 2011 (%)	
Limit udržitelnosti - územní limit:	L(HP1): hodnota indexu stáří by měla být menší než 100, ale z důvodu lepší perspektivy dokonce nižší než 90	
Srovnávací kritérium indikátoru:	HP1: ukazatel za SO ORP Královéhradeckého kraje	
Dotčená legislativa:		
Národní legislativa:		
Evropská legislativa:		
Územní identifikace jevu (procesu):		
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj	
Hodnocená jednotka území:	správní obvody ORP Královéhradeckého kraje	
Data:		
Zdroj dat:	ČSÚ	
Dílčí spolupráce:		
Úroveň/stupeň zpracování dat:	primární	
Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy a kartogramy	
Frekvence aktualizace dat:	10 let (SLDB); 1 rok (statistické ročenky)	
Ochrana dat/autorská práva:	ČSÚ	
Nároky na získání dat mimo státní správu:		
Monitoring jevu (procesu):		
Důvod/program sledování indikátorů:	index stáří je důležitým ukazatelem pro vyhodnocení zastoupení dětské a nejstarší složky v celkové populaci	
Stav sledování indikátorů:	ČSÚ	
Cílový stav indikátorů:	stagnace/přírůstek	
Stav jevu (procesu):		
Čerpání územních limitů/normativů:		
Prostorové nerovnoměrnosti:	jsou vyjádřeny v kartogramech	
Potenciální střety v území:		
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:		
Výrok pro SWOT analýzu - příklad:		
Slabá stránka		
Silná stránka		
Hrozba	malé zastoupení dětí v populaci vysoký podíl starých občanů ve věku 65 a více let	
Příležitost	mírné zvýšení podílu dětské složky v letech 2009-2011	
Změny jevu (procesu):		
Nástroje: (legislativní,	uskutečňování rodinné politiky pro podporu rodin se	

ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	dvěma a více dětmi
Opatření:	ekonomické nástroje (různé formy finanční podpory), zvýšení společenské váhy rodiny ve státě (mediálně propagační techniky)

Vysvětlivky:

HP1-X - hlavní parametry

VP 1-Y - vedlejší parametry

I 1 – Z – indikátory

(pro všechny hlavní a některé vedlejší parametry jsou stanoveny indikátory a číslování je provázáno)

Komentář

- Za velmi starou populaci označujeme region, kde podíl dětí již klesl na hodnotu 12,43 % (v roce 2011 žádný z krajů ČR).
- Všechny kraje mají populaci starou, kde podíl dětí sice nepoklesl pod velmi nízkou hranici 12,5 %, ale už nepřevyšuje ani hodnotu 15,9 %.
- Královéhradecký kraj byl v roce 1991 až na 11. místě s podílem dětí 20,8 %. V roce 2000 byl s podílem dětí 16,56% na 9. místě a v roce 2009 s podílem 14,4% (což je necelých 80 tisíc dětí) na 7. místě. Tento podíl se nijak významně se neodlišoval od celostátního průměru (14,31%). V roce 2011 dosáhl Královéhradecký kraj 8. místa s podílem dětské složky 14,7%, tato hodnota se rovnala hodnotě celostátního průměru.
- Tendence ke snižování váhy dětí v populaci Královéhradeckého kraje je zcela dominující a ani zpomalení v posledním desetiletí nemůže nic změnit na faktu dalšího dlouhodobějšího poklesu. Je velmi pravděpodobné, podle dlouhodobých prognóz Českého statistického úřadu, že relativní četnost dětí v kraji ke konci roku 2050 bude přibližně o dvě procenta nižší. A při střední variantě předpokládaného růstu počtu obyvatel bude dětí absolutně rovněž o několik tisíc méně než nyní.
- Z pohledu zabezpečení vlastních budoucích generací je pokles váhy dětí stejně nebezpečný jako dramatický nárůst starých občanů, kteří budou velmi pravděpodobně při posuzování střední délky života okolo 78 let a hranici odchodu do důchodu 65 let okolo roku 2020 užívat svého důchodu v průměru 12 až 15 let.
- Do kategorie staré populace spadají všechny SO ORP Královéhradeckého kraje.
- V roce 2011 se hodnoty podílů dětské složky v SO ORP KHK mírně zvýšily. Průměrná hodnota v kraji dosáhla 14,8% a nejvyšších podílů dosáhly SO ORP Jaroměř (15,9%), Dobruška (15,8%) a Rychnov nad Kněžnou (15,2%). Přes nárůst hodnot ve většině SO ORP, byl v kontextu hodnocení kraje jako celku zaznamenán nejmenší podíl dětské složky v v SO ORP Nová Paka (14%) a Hradec Králové (14,2%).

8. BYDLENÍ

8.1 Karta jevu (procesu): Vývoj bydlení		
Pilíř:		Sociodemografický
Sledovaná složka/objekt:		Byty
Kriteria jevu (procesu):		
	Název jevu (procesu):	Vývoj bydlení
	Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
	- hlavní	HP1a: počet trvale obydlených bytů 1991 – 2001 HP1b: počet trvale obydlených bytů 2001 – 2011 HP2a: počet neobydlených bytů 1991 - 2001 HP2b: počet neobydlených bytů 2001 - 2011
	- vedlejší	VP1: počet neobydlených bytů využívaných k rekreaci
	- jednotky:	Absolutní počty, relativní přepočty
	Indikátory udržitelnosti:	HP1 - růst HP2 - pokles
	Limit udržitelnosti - územní limit:	L(HP1): nulový úbytek L(HP2): nulový přírůstek
	Srovnávací kritérium indikátoru:	ukazatel za kraj, vzájemné porovnání
Dotčená legislativa:		
	Národní legislativa:	
	Evropská legislativa:	
Územní identifikace jevu (procesu):		
	Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
	Hodnocená jednotka území:	ORP
Data:		
	Zdroj dat:	ČSÚ (SLDB 2001, 2011, Statistický lexikon obcí)
	Dílčí spolupráce:	Krajské správy ČSÚ
	Úroveň/stupeň zpracování dat:	data za ORP a kraje
	Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy a kartogramy
	Frekvence aktualizace dat:	10 let (SLDB), ročně ostatní
	Ochrana dat/autorská práva:	
	Nároky na získání dat mimo státní správu:	
Monitoring jevu (procesu):		
	Důvod/program sledování indikátorů:	<ul style="list-style-type: none"> identifikace pohybu bytového fondu v procesu územního plánování slouží výše stanovené parametry a indikátory pro prognózu dalšího vývoje bydlení, dimenzování sítí apod.
	Stav sledování indikátorů:	ČSÚ
	Cílový stav indikátorů:	HP1: stagnace/růst HP2: stagnace/pokles
Stav jevu (procesu):		
	Čerpání územních limitů/normativů:	které ORP jsou pod limitem
	Prostorové nerovnoměrnosti:	V kartogramech lze vyjádřit prostorové nerovnoměrnosti, např. velký pokles počtu TOB v oblasti
	Potenciální střety v území:	fyzická degradace bytového fondu
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	
Výrok pro SWOT analýzu:		
	Silná stránka	V absolutních hodnotách mírně roste počet trvale obydlených bytů v kraji i ve všech ORP Průměrná intenzita bytové výstavby se v letech 2010 - 2011 mírně zvýšila

		(o 0,03 bytu na 1000 obyvatel) oproti stavu v období 2007 - 2009. Nejvyšší intenzita bytové výstavby byla zaznamenána v ORP Vrchlabí, Dobruška a Hradec Králové.
	Slabá stránka	počet neobydlených bytů se ve sledovaném období výrazně zvýšil ve všech ORP Výrazně roste celkové stáří bytového fondu, zejména pak v ORP Dvůr Králové nad labem, Broumov a Dobruška
	Hrozba	Zrychlování růstu počtu neobydlených bytů. nadměrná expanze druhého bydlení – zejména v podhorských oblastech
	Příležitost	zlepšení obytné atraktivity obcí
Změny jevu (procesu):		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	
	Opatření:	tvorba pracovních příležitostí

HP1 = počet trvale obydlených bytů / celkový počet bytů

HP2 = počet neobydlených bytů / trvale obydlených bytů

VP1 = počet neobydlených bytů sloužících k rekreaci / počet neobydlených bytů

Komentář

Tabulka: Vyhodnocení indikátorů: Vývoj bydlení

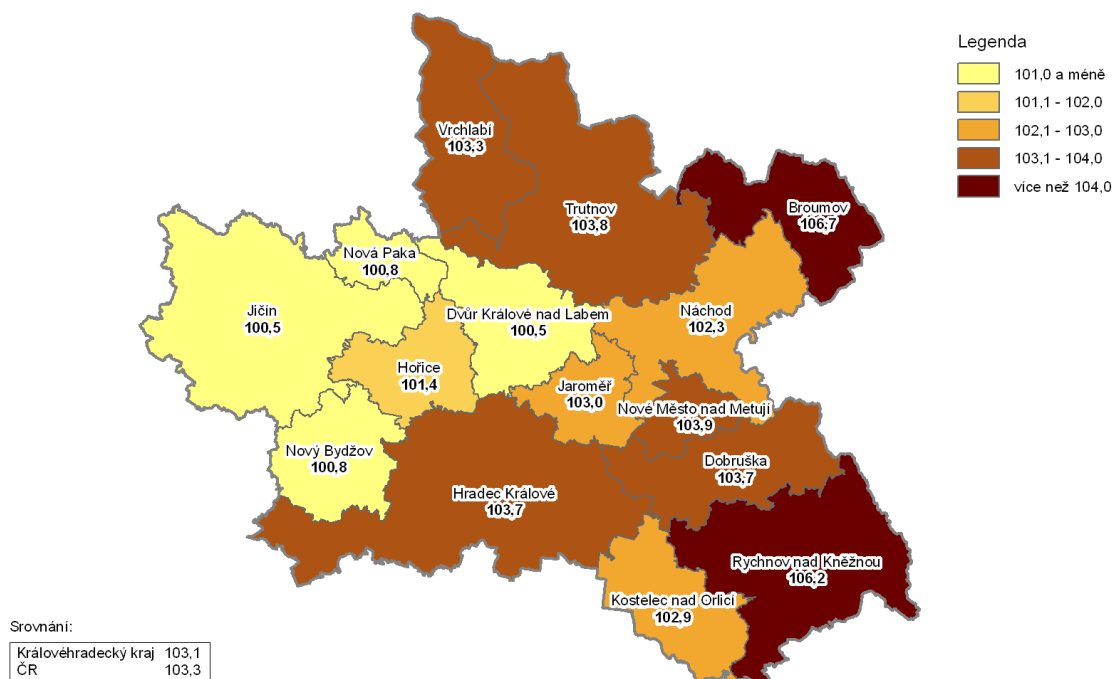
ORP	podíl trvale obydlených bytů z celkového počtu	hodnocení ÚAP 2013
Broumov	82,61%	0
Dobruška	78,04%	-1
Dvůr králové nad Labem	80,81%	0
Hořice	76,44%	-1
Hradec Králové	88,23%	1
Jaroměř	83,46%	0
Jičín	73,96%	-1
Kostelec nad Orlicí	85,85%	1
Náchod	82,35%	0
Nová Paka	75,83%	-1
Nové Město nad Metují	84,98%	0
Nový Bydžov	76,37%	-1
Rychnov nad Kněžnou	83,16%	0
Trutnov	85,02%	1
Vrchlabí	81,13%	0
Kraj - celkem	82,80%	0

hodnocení in diktátoru: -1 = hodnota do 80%

0 = hodnota mezi 80 – 85 %

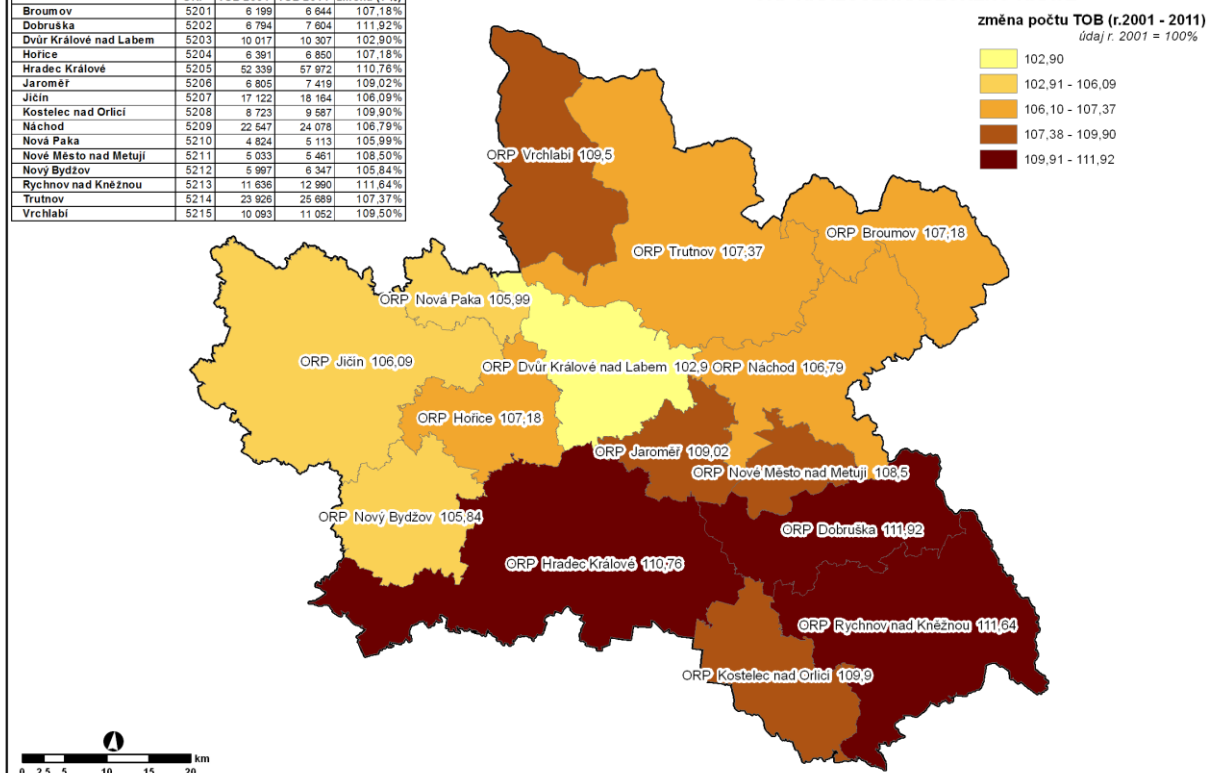
1 = hodnota nad 85%

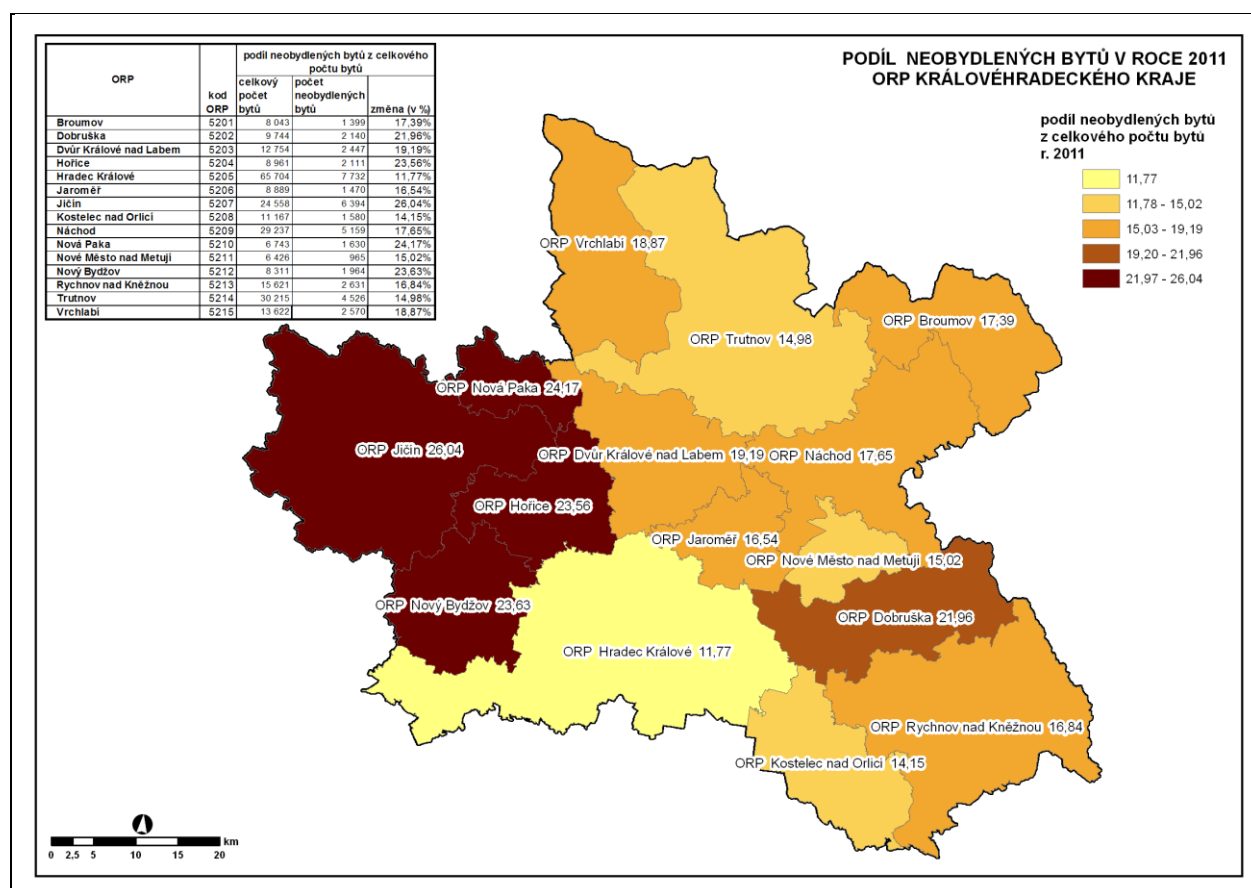
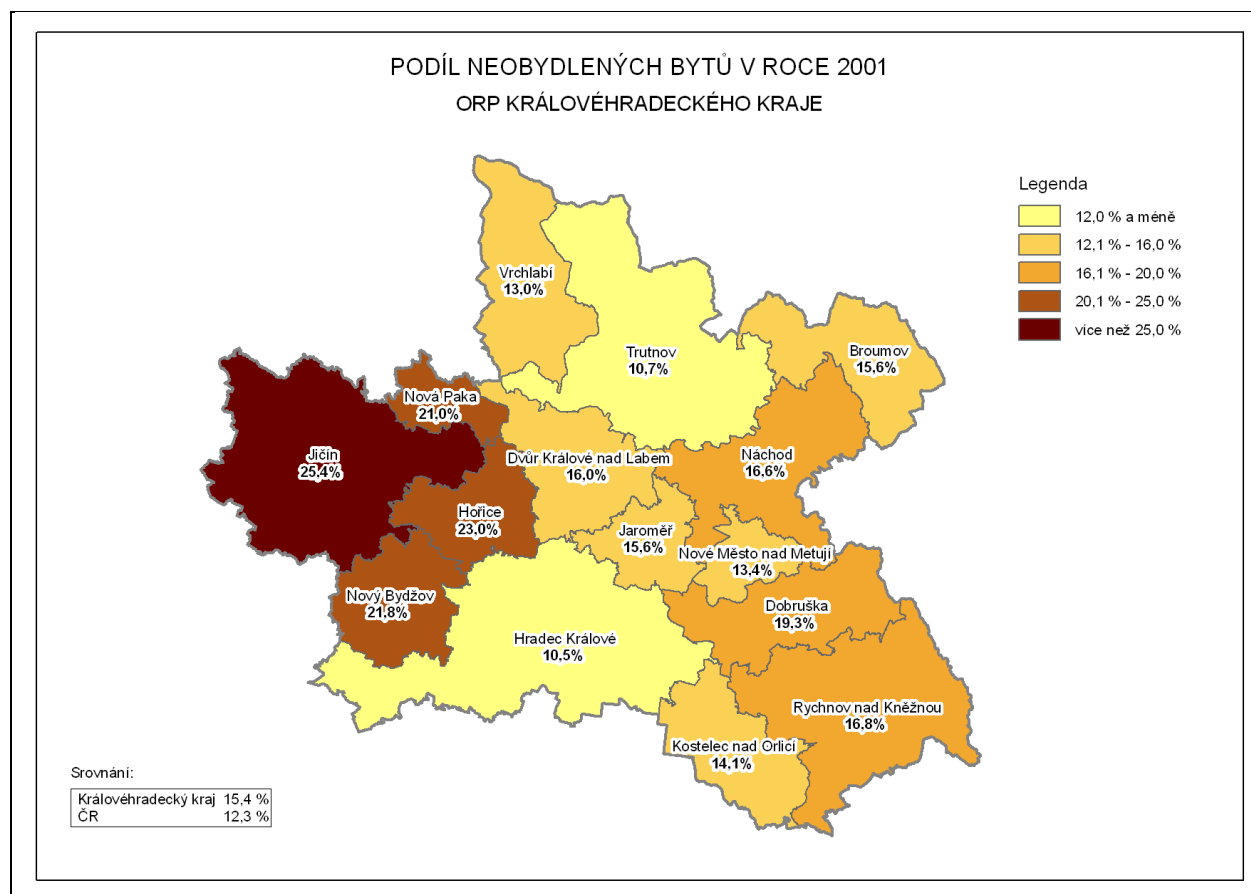
ZMĚNA POČTU TRVALE OBYDLENÝCH BYTŮ V OBDOBÍ 1991 - 2001 (ROK 1991 = 100)
ORP KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE



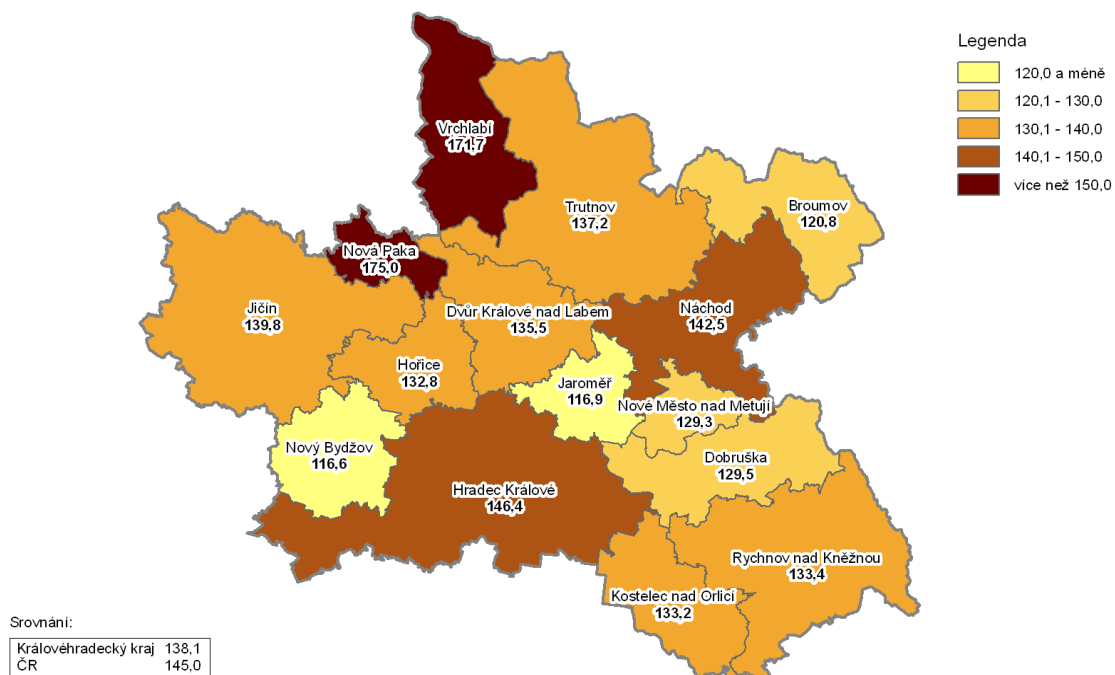
ORP	kod ORP	změna počtu TOB 2001-2011 (2001 = 100%) = zTOB01 - 11%		
		TOB 2001	TOB 2011	změna (v %)
Broumov	5201	6 199	6 644	107,18%
Dobruška	5202	6 794	7 604	111,92%
Dvůr Králové nad Labem	5203	10 017	10 307	102,90%
Hořice	5204	6 391	6 850	107,18%
Hradec Králové	5205	52 339	57 972	110,76%
Jaroměř	5206	6 805	7 419	109,02%
Jičín	5207	17 122	18 164	106,09%
Kostelec nad Orlicí	5208	8 723	9 587	109,90%
Náchod	5209	22 547	24 078	106,79%
Nová Paka	5210	4 824	5 113	105,99%
Nové Město nad Metují	5211	5 033	5 481	108,50%
Nový Bydžov	5212	5 997	6 347	105,84%
Rychnov nad Kněžnou	5213	11 636	12 990	111,64%
Trutnov	5214	23 928	25 689	107,37%
Vrchlabí	5215	10 093	11 052	109,50%

ZMĚNA POČTU TRVALE OBYDLENÝCH BYTŮ V OBDOBÍ 2001 - 2011
ORP KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE





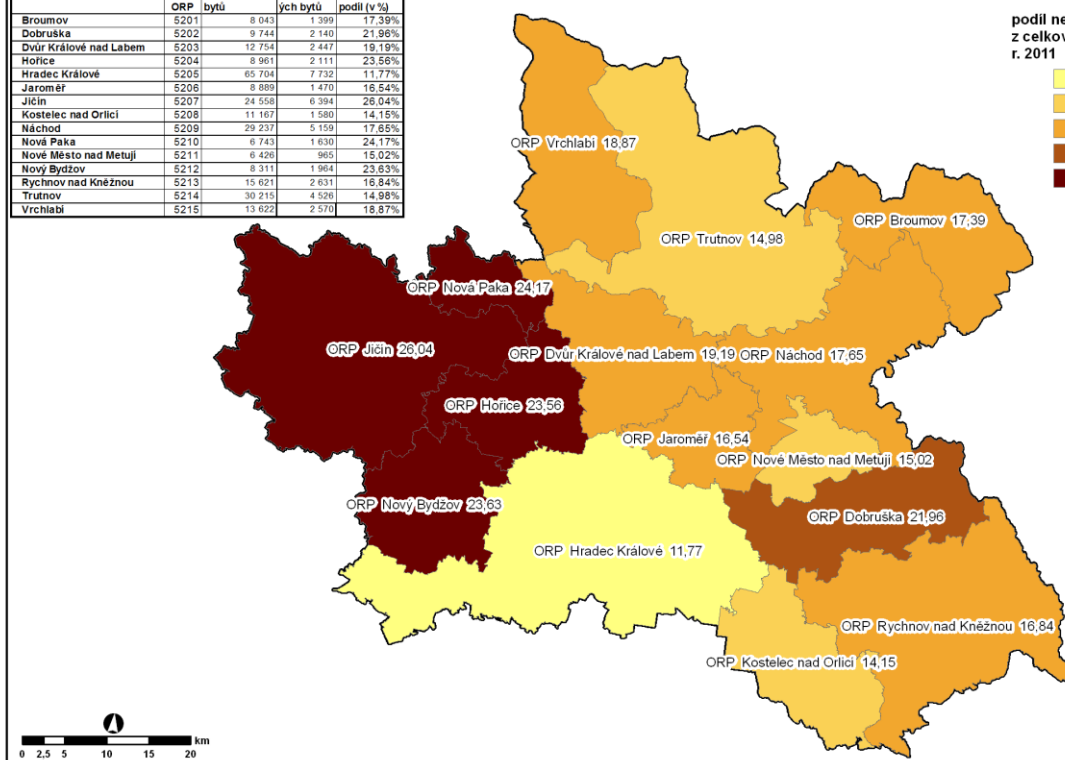
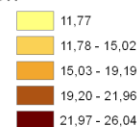
ZMĚNA POČTU TRVALE NEOBYDLENÝCH BYTŮ V OBDOBÍ 1991 - 2001 (ROK 1991 = 100)
ORP KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE



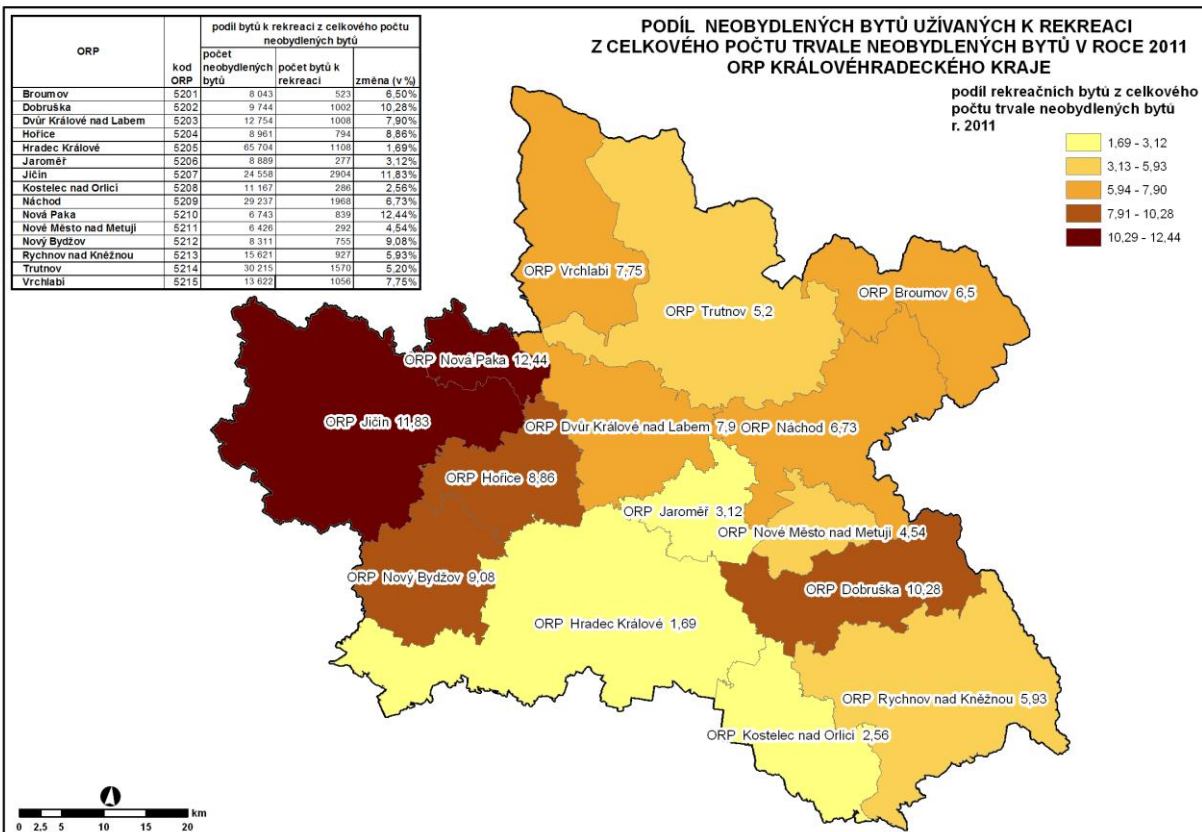
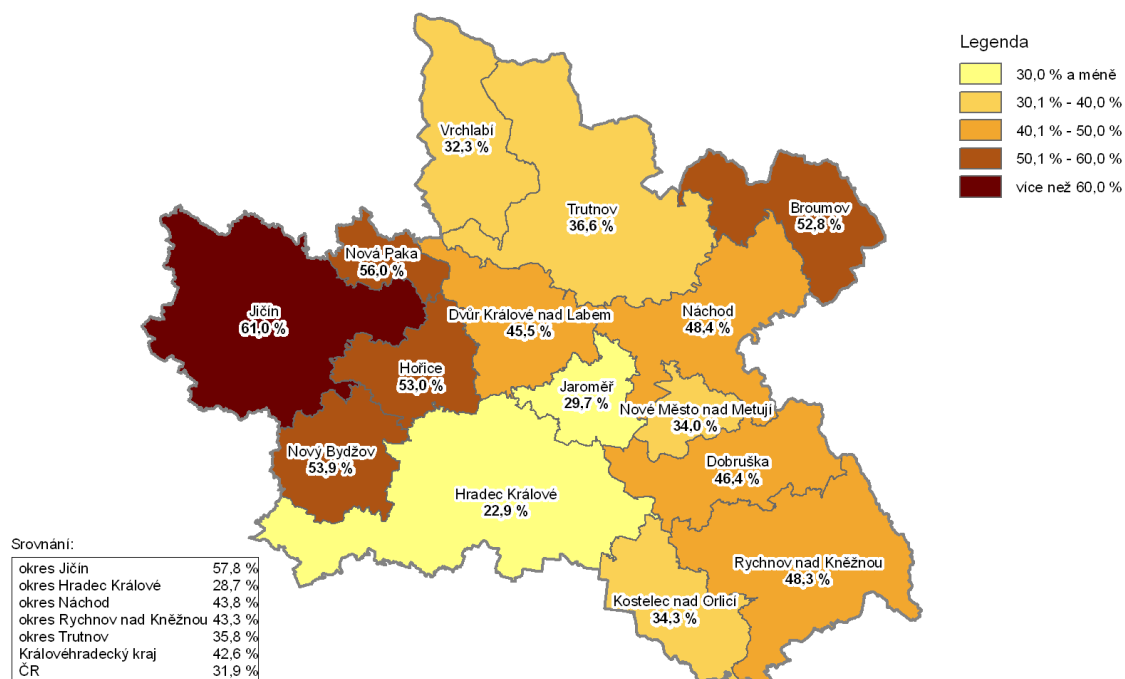
PODÍL NEOBYDLENÝCH BYTŮ V ROCE 2011
ORP KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

ORP	kod ORP	podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů		
		celkový počet bytů	počet neobydlených bytů	podíl (v %)
Broumov	5201	8 043	1 399	17,39%
Dobruška	5202	9 744	2 140	21,96%
Dvůr Králové nad Labem	5203	12 754	2 447	19,19%
Hořice	5204	8 961	2 111	23,56%
Hradec Králové	5205	65 704	7 732	11,77%
Jaroměř	5206	8 889	1 470	16,54%
Jičín	5207	24 558	6 394	26,04%
Kostelec nad Orlicí	5208	11 167	1 580	14,15%
Náchod	5209	29 237	5 159	17,65%
Nová Paka	5210	6 743	1 630	24,17%
Nové Město nad Metují	5211	6 426	965	15,02%
Nový Bydžov	5212	8 311	1 964	23,63%
Rychnov nad Kněžnou	5213	15 621	2 631	16,84%
Trutnov	5214	30 215	4 526	14,98%
Vrchlabí	5215	13 622	2 576	18,87%

podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů r. 2011



PODÍL BYTŮ SLOUŽÍCÍCH K REKREACI NA CELKOVÉM POČTU BYTŮ (SLBD, 2001)
ORP KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE



8.2 Karta jevu (procesu): Bytová výstavba	
Pilíř:	Sociodemografický
Sledovaná složka/objekt:	Byty
Kriteria jevu (procesu):	
Název jevu (procesu):	Bytová výstavba
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	HP1: byty postavené v letech 2000-2006, (abs., přepočet na 1000 obyv./rok) HP2: byty postavené v letech 2007-2009, (abs., přepočet na 1000 obyv./rok) HP3: byty postavené v letech 2010-2011, (abs., přepočet na 1000 obyv./rok)
- vedlejší	VP1: průměrné stáří domů v r. 2001 VP2: průměrné stáří domů v r. 2011
- jednotky:	počty bytů, roky
Indikátory udržitelnosti:	I(HP1): intenzita bytové výstavby v letech 2000 -2006 I(HP2): intenzita bytové výstavby v letech 2007 – 2009 I(HP3): intenzita bytové výstavby v letech 2010 – 2011
Limit udržitelnosti - územní limit:	L(HP1): nulový úbytek 2000-2006 L(HP2): nulový úbytek 2007-2009 L(HP3): nulový úbytek 2010-2011
Srovnávací kritérium indikátoru:	ukazatel za kraj
Dotčená legislativa:	
Národní legislativa:	
Evropská legislativa:	
Územní identifikace jevu (procesu):	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Hodnocená jednotka území:	ORP, města
Data:	
Zdroj dat:	ČSÚ
Dílčí spolupráce:	Krajské správy ČSÚ
Úroveň/stupeň zpracování dat:	data za ORP a kraje
Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy a kartogramy
Frekvence aktualizace dat:	Sčítání – 10ti leté, jednoleté
Ochrana dat/autorská práva:	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	
Monitoring jevu (procesu):	
Důvod/program sledování indikátorů:	<ul style="list-style-type: none"> bytová výstavba do značné míry odráží atraktivitu obcí a měst, nabídkou kvalitního bytového fondu lze zatraktivnit kraj a stabilizovat, event. zvýšit příliv ekonomicky aktivní a kvalifikované pracovní síly intenzita bytové výstavby vyjadřuje počet dokončených bytů na 1000 obyvatel středního stavu
Stav sledování indikátorů:	ČSÚ poskytuje každoročně údaje o bytové výstavbě dle ORP, problémem může být nepřesnost v evidenci vývoje počtu bytů, vzhledem k periodicitě provádění podrobných šetření (SLDB),
Cílový stav indikátorů:	stagnace/růst
Stav jevu (procesu):	
Čerpání územních limitů/normativů:	
Prostorové nerovnoměrnosti:	V kartogramech lze vyjádřit prostorové nerovnoměrnosti, např. <ul style="list-style-type: none"> srovnání počtu nově získaných bytů v obcích

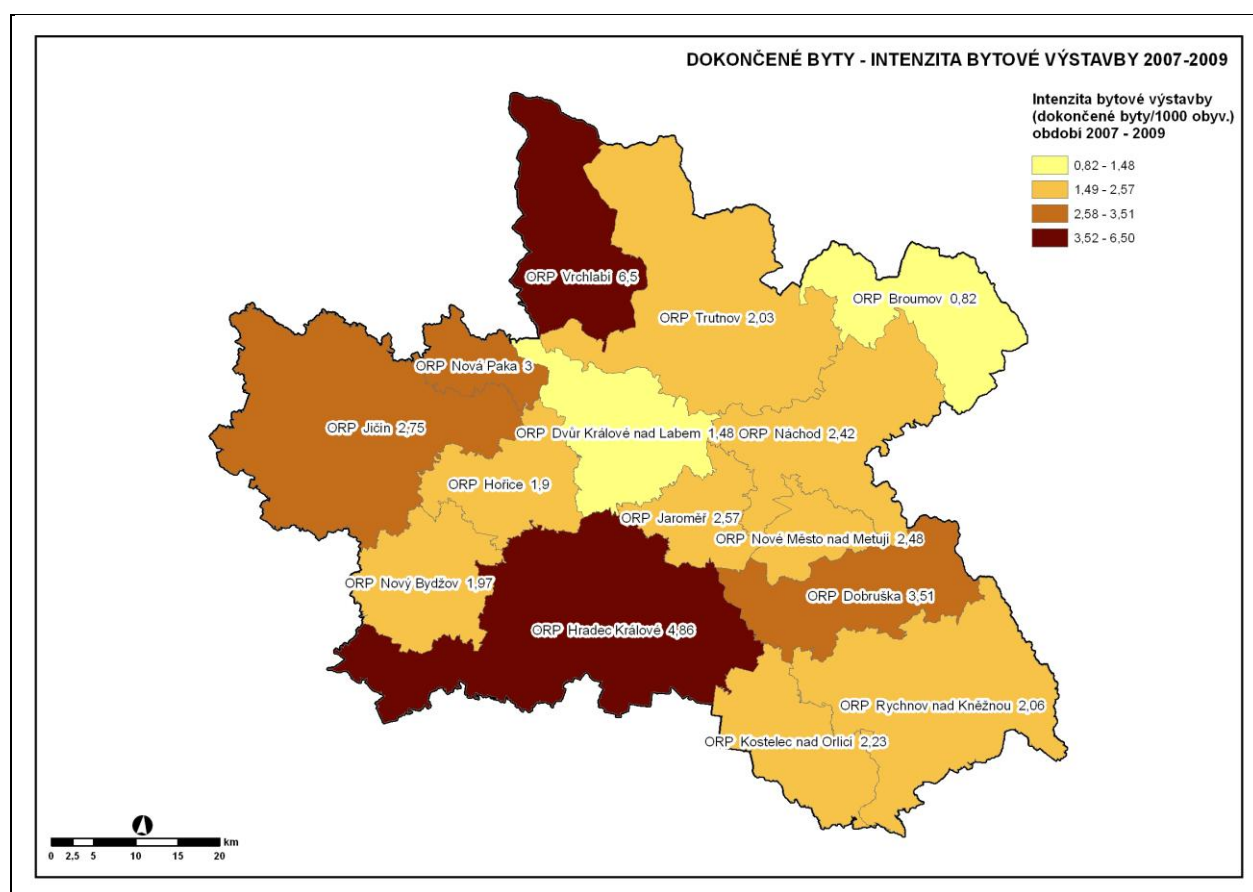
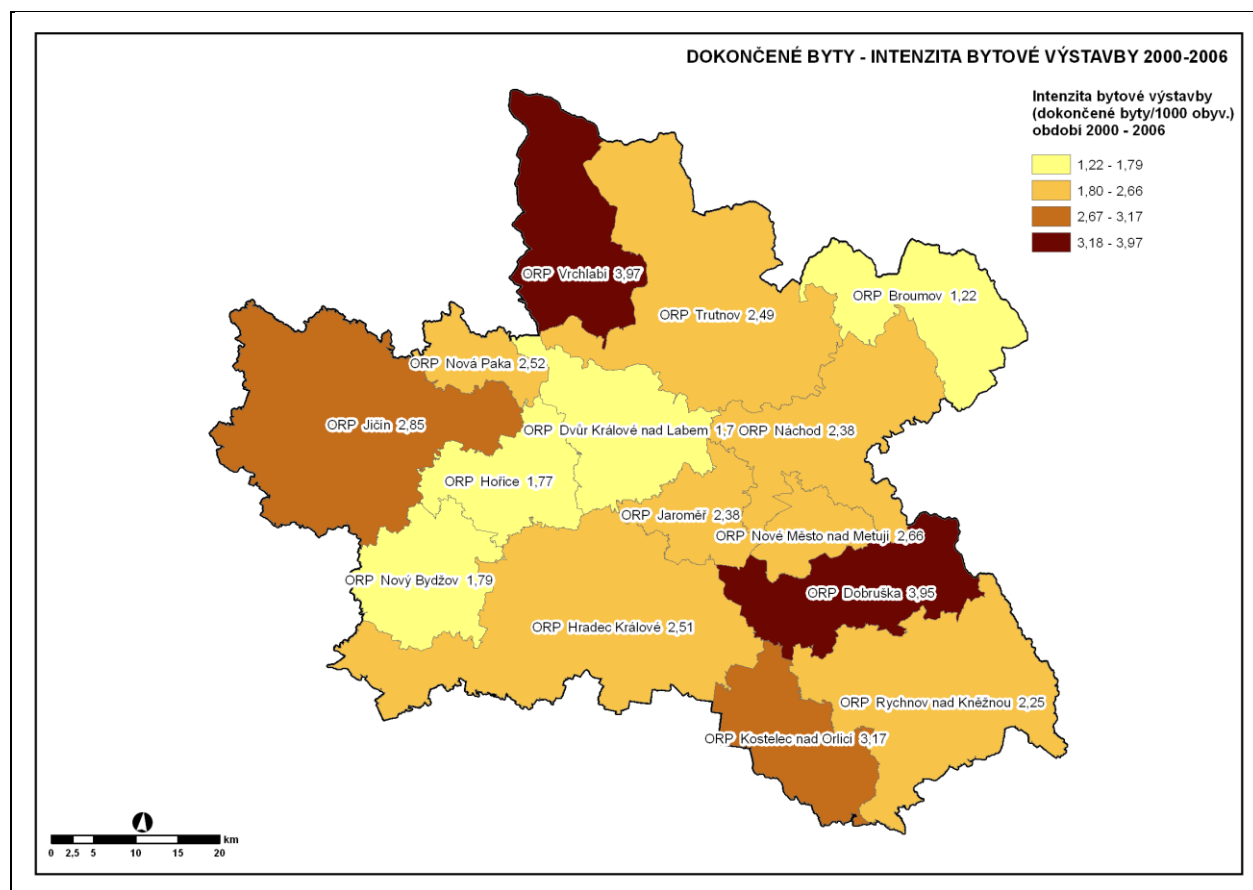
		s rozšířenou působností s průměrem kraje a ČR
	Potenciální střety v území:	• srovnání regionů podle stáří bytové zástavby
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	fyzická degradace bytového fondu
Výrok pro SWOT analýzu:		
	Silná stránka	<ul style="list-style-type: none"> nejvyšší průměrná intenzita bytové výstavby v ORP Vrchlabí a Dobruška (při hodnocení celého období 2000 – 2011) neklesající míra intenzity výstavby nových bytů ve sledovaném období v rámci kraje jako celku
	Slabá stránka	<ul style="list-style-type: none"> nízká průměrná intenzita bytové výstavby (menší než 2,0) v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Nová Paka (při hodnocení celého období 2000 – 2011)
	Hrozba	<ul style="list-style-type: none"> pomalá obnova staré bytové zástavby a snižující se počet dokončených nových bytů fyzická degradace bytového fondu
	Příležitost	<ul style="list-style-type: none"> podpora bytové výstavby v atraktivních lokalitách a zajištění dostupného bydlení pro rodiny s dětmi
Změny jevu (procesu):		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	<ul style="list-style-type: none"> „Koncepce bytové politiky“- jedna z klíčových nelegislativních priorit Ministerstva pro místní rozvoj koncepce rozvoje bydlení zpracované pro konkrétní města
	Opatření:	

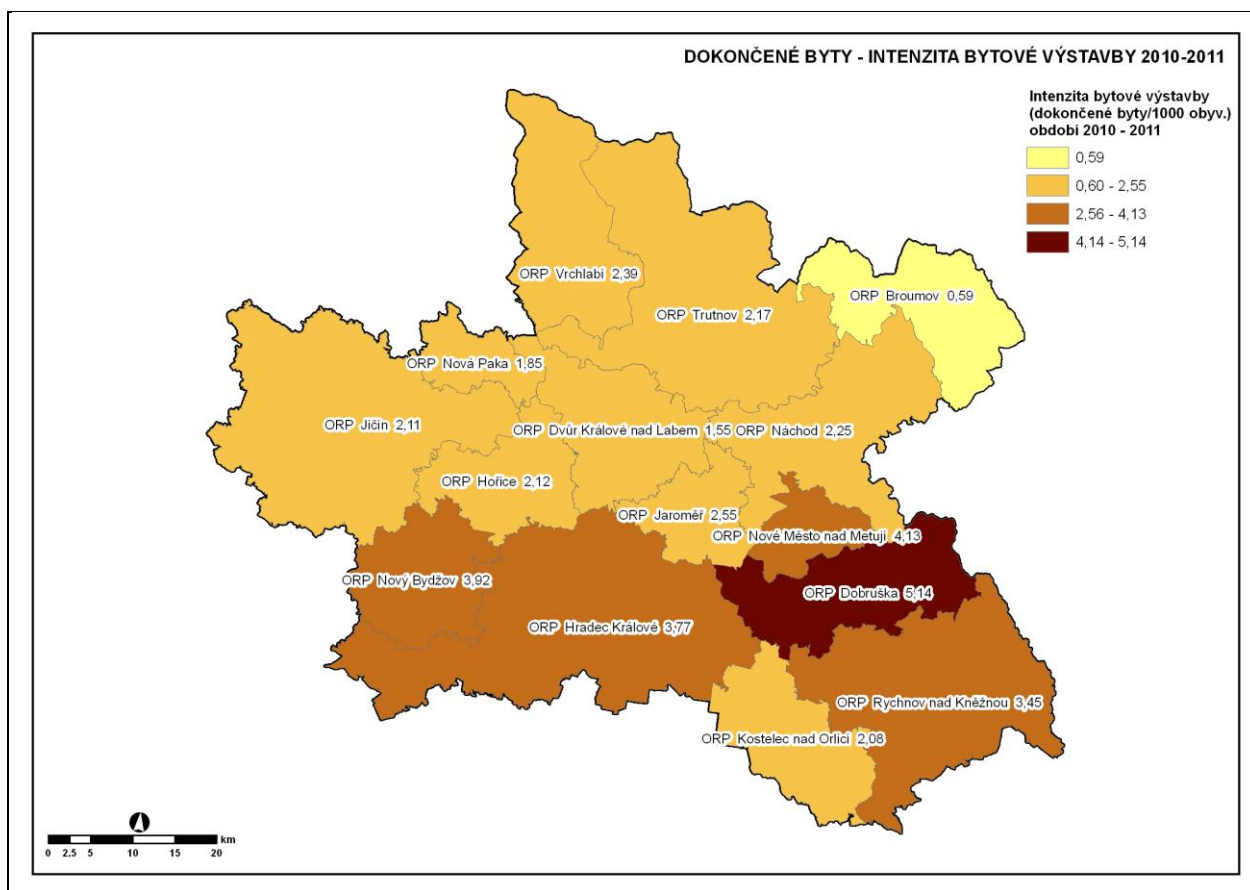
Komentář

Tabulka: Vyhodnocení indikátorů: Bytová výstavba

ORP	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v obd. 2000-2006 a 2007-2009	indikátor intenzity byt. výstavby ÚAP 2011	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v obd. 2007-2009 a 2010-2011	indikátor intenzity byt. výstavby ÚAP 2013
Broumov	-0,40	-1	0,22	1
Dobruška	-0,44	-1	-1,63	-1
Dvůr Králové nad Labem	-0,22	-1	-0,07	0
Hořice	0,13	1	-0,22	-1
Hradec Králové	2,35	1	1,08	1
Jaroměř	0,18	1	0,01	0
Jičín	-0,10	-1	0,63	1
Kostelec nad Orlicí	-0,94	-1	0,16	1
Náchod	0,04	0	0,17	1
Nová Paka	0,48	1	1,15	1
Nové Město nad Metují	-0,18	-1	-1,65	-1
Nový Bydžov	0,18	1	-1,95	-1
Rychnov nad Kněžnou	-0,19	-1	-1,39	-1
Trutnov	-0,46	-1	-0,15	-1
Vrchlabí	2,52	1	4,10	1

Hranice hodnocení rozdílů průměrných intenzit: -1 = nižší než -0,1, 0 = -0,1 až 0,1, 1 = větší jak 0,1





8.3 Karta jevu (procesu): Vývoj struktury a životní úrovně domácností		
Pilíř:		Sociodemografický
Sledovaná složka/objekt:		Domácnosti
Kriteria jevu (procesu):		
	Název jevu (procesu):	Vývoj struktury a životní úrovně domácností
	Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
	- hlavní	HP1a: počet jednočlenných bytových domácností (1991-2001) HP1b: počet jednočlenných bytových domácností (2001-2011) HP2a: přístup domácností k internetu (2003-2008) HP2b: přístup domácností k internetu SLDB2011
	- vedlejší	VP1: průměrný počet členů hospodařící domácnosti
	- jednotky:	domácnosti, relativní ukazatele
	Indikátory udržitelnosti:	I(HP1): vývoj podílu jednočlenných bytových domácností na celkovém počtu trvale obydlených bytů (1991-2001) I(HP2): vývoj podílu jednočlenných bytových domácností na celkovém počtu trvale obydlených bytů (2001-2011) I(HP2): vývoj podílu domácností s připojením na internet na celkovém počtu domácností (2003-2008, za kraj) (HP2): vývoj podílu domácností s připojením na internet na celkovém počtu domácností v ORP (2011)
	Limit udržitelnosti - územní limit:	
	Srovnávací kritérium indikátoru:	ukazatel za kraj, ORP
Dotčená legislativa:		
	Národní legislativa:	
	Evropská legislativa:	
Územní identifikace jevu (procesu):		
	Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
	Hodnocená jednotka území:	ORP, kraje
Data:		
	Zdroj dat:	ČSÚ
	Dílčí spolupráce:	Krajské správy ČSÚ, úřady obcí s rozšířenou působností
	Úroveň/stupeň zpracování dat:	data za ORP a kraje
	Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy a kartogramy
	Frekvence aktualizace dat:	cca 10 let (SLDB)
	Ochrana dat/autorská práva:	
	Nároky na získání dat mimo státní správu:	
Monitoring jevu (procesu):		
	Důvod/program sledování indikátorů:	<ul style="list-style-type: none"> identifikace struktury a životní úrovně domácností počet jednočlenných bytových domácností je ukazatel, který souvisí s řadou demografických, sociálních a kulturních charakteristik populace, se strukturou obyvatelstva a domovního a bytového fondu přístup k internetu, resp. počítačová gramotnost, je důležitým ukazatelem hodnocení životní úrovně a vzdělání obyvatelstva
	Stav sledování indikátorů:	ČSÚ
	Cílový stav indikátorů:	HP1: stagnace či pokles HP2: růst

Stav jevu (procesu):		
	Čerpání územních limitů/normativů:	
	Prostorové nerovnoměrnosti:	v kartogramech lze vyjádřit prostorové nerovnoměrnosti, např. <ul style="list-style-type: none"> • rostoucí podíl jednočlenných domácností (ukazatel vyjadřuje změnu věkové struktury a životního stylu) • mezikrajské srovnání hodnot ukazatele přístupu domácností k internetu
	Potenciální střety v území:	
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	
Výrok pro SWOT analýzu:		
	Silná stránka	<ul style="list-style-type: none"> • kraj se řadí na druhé místo v republice v počtu domácností s připojením k internetu
	Slabá stránka	<ul style="list-style-type: none"> • růst počtu jednočlenných bytových domácností ve všech ORP kraje • vyšší podíl jednočlenných bytových domácností v okrese Trutnov
	Hrozba	<ul style="list-style-type: none"> • další růst podílu jednočlenných domácností v kombinaci se stárnutím obyvatel
	Příležitost	<ul style="list-style-type: none"> • posilování sociálních vazeb v jednotlivých sídlech
Změny jevu (procesu):		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	
	Opatření:	

Komentář

Tabulka: Vyhodnocení indikátorů: Vývoj struktury a životní úroveň domácností

ORP	1 členné domácnosti dle SLDB 2001	1 členné domácnosti dle SLDB 2011	rozdíl 2011 a 2001	počet domácností dle SLDB 2001 (tis.)	počet domácností dle SLDB 2011 (tis.)	podíl 1 členných domácností na počet domácností (2001)	podíl 1 členných domácností na počet domácností (2011)	změna v podílu	hodnocení indikátoru (změna podílu) ÚAP 2009 a 2011	hodnocení indikátoru (změna podílu) ÚAP 2013
Broumov	1 634	2 351	717	6 614	6 990	24,71%	33,63%	8,93%	-1	-1
Dobruška	1 734	2 354	620	7 138	7 999	24,29%	29,43%	5,14%	1	1
Dvůr Králové nad Labem	2 517	3 425	908	10 067	11 063	25,00%	30,96%	5,96%	0	1
Hořice	1 553	2 133	580	6 564	7 280	23,66%	29,30%	5,64%	1	1
Hradec Králové	12 886	19 994	7 108	54 200	61 853	23,77%	32,33%	8,55%	0	-1
Jaroměř	1 715	2 441	726	7 008	7 816	24,47%	31,23%	6,76%	0	0
Jičín	4 365	6 051	1 686	17 115	19 277	25,50%	31,39%	5,89%	-1	1
Kostelec nad Orlicí	2 126	3 054	928	8 988	10 064	23,65%	30,35%	6,69%	0	0
Náchod	5 839	8 042	2 203	23 064	25 382	25,32%	31,68%	6,37%	0	0
Nová Paka	1 176	1 625	449	4 861	5 385	24,19%	30,18%	5,98%	1	1
Nové Město nad Metují	1 219	1 671	452	5 229	5 736	23,31%	29,13%	5,82%	0	1
Nový Bydžov	1 426	1 939	513	6 045	6 763	23,59%	28,67%	5,08%	1	1
Rychnov nad Kněžnou	3 055	4 274	1 219	12 363	13 692	24,71%	31,22%	6,50%	0	0
Trutnov	6 108	9 003	2 895	24 731	27 199	24,70%	33,10%	8,40%	-1	-1
Vrchlabí	2 536	3 851	1 315	10 542	11 757	24,06%	32,75%	8,70%	0	-1
KRAJ - celkem	49 889	72 208	22 319	204 529	228 256	24,39%	31,63%	7,24%		-1

ORP	hodnocení indikátoru (změna podílu) ÚAP 2009 a 2011	změna v podílu jednočlenných domácností na celkovém počtu domácností mezi SLDB 2011 a 2001	hodnocení indikátoru (změna podílu) ÚAP 2013
Broumov	-1	8,93%	-1
Dobruška	1	5,14%	1
Dvůr Králové nad Labem	0	5,96%	1
Hořice	1	5,64%	1
Hradec Králové	0	8,55%	-1
Jaroměř	0	6,76%	0
Jičín	-1	5,89%	1
Kostelec nad Orlicí	0	6,69%	0
Náchod	0	6,37%	0
Nová Paka	1	5,98%	1
Nové Město nad Metují	0	5,82%	1
Nový Bydžov	1	5,08%	1
Rychnov nad Kněžnou	0	6,50%	0
Trutnov	-1	8,40%	-1
Vrchlabí	0	8,70%	-1
KRAJ - celkem		7,24%	-1

-1 = 7% a více

0 = 6-7%

1 = 6% a méně

9. REKREACE A CESTOVNÍ RUCH

9.1 Karta jevu (procesu): Cestovní ruch		
Pilíř:		Ekonomický (překrývá se i s ostatními pilíři)
Sledovaná složka/objekt:		Zařízení cestovního ruchu, návštěvníci
Kriteria jevu (procesu):		
	Název jevu (procesu):	Cestovní ruch
	Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
	- hlavní	HP1: počet příjezdů hostů (zahraničních i tuzemských) HP2: průměrná doba pobytu HP3: počet lůžek na 1000 obyvatel
	- vedlejší	VP1: průměrný počet přenocování VP2: kapacity hromadných ubytovacích zařízení cestovního ruchu
	- jednotky:	
	Indikátory udržitelnosti:	
	Limit udržitelnosti - územní limit:	
	Srovnávací kritérium indikátoru:	ukazatel za kraj, za ČR
Dotčená legislativa:		
	Národní legislativa:	
	Evropská legislativa:	
Územní identifikace jevu (procesu):		
	Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
	Hodnocená jednotka území:	kraj, okres, ORP
Data:		
	Zdroj dat:	ČSÚ (SLDB, Statistický lexikon obcí)
	Dílčí spolupráce:	Krajské správy ČSÚ, úřady obcí s rozšířenou působností
	Úroveň/stupeň zpracování dat:	data za ORP a kraje
	Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy
	Frekvence aktualizace dat:	cca 10 let (SLDB), 1x ročně VDB ČSÚ
	Ochrana dat/autorská práva:	
	Nároky na získání dat mimo státní správu:	
Monitoring jevu (procesu):		
	Důvod/program sledování indikátorů:	
	Stav sledování indikátorů:	ČSÚ
	Cílový stav indikátorů:	stagnace/růst
Stav jevu (procesu):		
	Čerpání územních limitů/normativů:	
	Prostorové nerovnoměrnosti:	jsou vyjádřeny v grafech
	Potenciální střety v území:	
	Krizový režim – Potenciální rizika bezpečnosti:	

Výrok pro SWOT analýzu - příklad:		
	Slabá stránka	<ul style="list-style-type: none"> • nedostatečná vybavenost středisek cestovního ruchu doprovodnou a ostatní sportovní a rekreační infrastrukturou • pokles celkového počtu návštěvníků ve sledovaném období
	Silná stránka	<ul style="list-style-type: none"> • počet příjezdů hostů v kraji – 6,5 % ze 100% ČR v roce 2010, na 4.místě po Praze, JM a JČ kraji • průměrný počet přenocování v ubytovacích zařízeních v roce 2010 v kraji – 4 noci - převyšuje průměr ČR - 3 – a řadí se na druhé místo, za kraj Karlovarský. • především severní část kraje patří mezi významné oblasti cestovního ruchu v republice a je nadprůměrně vybavena zařízeními cestovního ruchu
	Hrozba	<ul style="list-style-type: none"> • sezónní přetížení atraktivních středisek cestovního ruchu • nedostatečné investice do turistické infrastruktury
	Příležitost	<ul style="list-style-type: none"> • podpora rozvoje cestovního ruchu v kraji především v oblastech s horší dostupností a minimálním vybavením pro cestovní ruch
Změny jevu (procesu):		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	
	Opatření:	

Komentář

- Indikátor intenzity cestovního ruchu byl vypočítán z ukazatele počtu hostů, doby pobytu a počtu lůžek za rok 2010.(data pro rok 2011 a 2012 nebyla v době zpracování tohoto textu k dispozici).
- Nejlepších výsledků dosáhly SO ORP Vrchlabí a Trutnov. Dále SO ORP Broumov, Dobruška, Jičín, Rychnov nad Kněžnou.
- Nulové hodnoty součtu bodového ohodnocení dosáhla SO ORP Jaroměř.
- Ve zbývajících správních obvodech obcí s rozšířenou působností byla dosažena záporná hodnota.

Tabulka: Vyhodnocení indikátorů: Intenzita cestovního ruchu r. 2010

HODNOCENÉ ÚZEMÍ	HODNOCENÍ
Broumov	1
Dobruška	1
Dvůr Králové nad Labem	-1
Hořice	-1
Hradec Králové	-1
JJaroměř	0
Jičín	1
Kostelec nad Orlicí	-1
Náchod	-1
Nová Paka	-1
Nové Město nad Metují	-1
Nový bydžov	-1
Rychnov nad Kněžnou	1
TRUTNOV	1
VRCHLABÍ	1

10. HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

10.1 Karta jevu (procesu): Ekonomická aktivita		
Pilíř:		Ekonomický
Sledovaná složka/objekt:		
Kriteria jevu (procesu):		
Název jevu (procesu):		
Parametry procesů: (přehled, jednotky)		
- hlavní		HP1: Míra ekonomické aktivity HP2: Míra zaměstnanosti
- vedlejší		
- jednotky:		%
Indikátory udržitelnosti:		
Limit udržitelnosti:		
Územní limit:		
Srovnávací kritérium indikátoru:		
Dotčená legislativa:		
Národní legislativa:		
Evropská legislativa:		
Územní identifikace jevu (procesu):		
Hodnocené území:		Královéhradecký kraj
Dotčené území:		Kraj, ORP
Dotčené údaje o území:		
Data:		
Zdroj dat:		Český statistický úřad, SLDB, VŠPS
Dílčí spolupráce:		
Úroveň/stupeň zpracování dat:		
Forma zpracování dat:		Tabulkové, grafické
Frekvence aktualizace dat:		Jednoletá, zpracování: v dvouletých cyklech k datu úplné aktualizace ÚAP
Ochrana dat/autorská práva:		
Nároky na získání dat mimo státní správu:		
Monitoring jevu (procesu):		
Důvod/program sledování indikátorů:	Problematika zaměstnanosti a nezaměstnanosti patří k nejvýznamnějším v rámci ČR i EU. Tyto indikátory mají navíc výrazný regionální charakter a jejich průměrování má jen omezenou vypovídající schopnost.	
Stav sledování indikátorů:	Podíl zaměstnanosti ve třech sledovaných sektorech – primárním, sekundárním a terciárním vykazuje oproti jiným krajům některé byt' nevýrazné odlišnosti.	
Cílový stav indikátorů:	Vysoké hodnoty míry ekonomické aktivity i hodnoty pro míru zaměstnanosti	
Stav jevu (procesu):		
Čerpání územních limitů/normativů:		
Prostorové nerovnoměrnosti:		
Potenciální střety v území:		
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:		
Výrok pro SWOT analýzu:		
Silná stránka	V absolutních číslech se ve většině krajů ČR začíná projevovat mírný nárůst produktivity práce. Výjimkou v pozitivním smyslu je	

		Královéhradecký, Ústecký a Jihočeský kraj, kde je růst oproti předchozímu období největší (KHK pro r. 2011 na úrovni 102% roku 2010, pro Ústecký kraj je to 105% a Jihočeský 103 %).
	Slabá stránka	Nediverzifikovaná struktura zaměstnanosti se zaměřením na zpracovatelský průmysl
	Hrozba	Nízký rozvoj zaměstnanosti a podílu na tvorbě HDP v terciálním sektoru.
	Příležitost	Nutná podpora podnikatelských aktivit v ORPech, které neposkytují základní funkce obslužnosti území, především v oblasti zaměstnání (např. cestovní ruch), školství a služeb.
Změny jevu (procesu):		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	
	Opatření:	

Příloha

Karta jevu (procesu): Ekonomická aktivita

	Parametry procesů:	
	HP1: Míra ekonomické aktivity (MEA)	Počet ekonomicky aktivních / počet obyvatel ve věkové skupině 15 – 64 let *100 (%)
	HP2: Míra zaměstnanosti (MZ)	Počet zaměstnaných / počet obyvatel ve věkové skupině 15 – 64 let *100 (%)

Tabulka: Vývoj ukazatelů míry zaměstnanosti a hodnocení indikátoru za jednotlivé ORP v jednotlivých ÚAP pro r. 2009, 2011 a 2013

ORP	míra zaměstnanosti	hodnocení indikátoru	míra zaměstnanosti	hodnocení indikátoru	hodnocení indikátoru	pořadí dle míry zaměstnanosti	
	ÚAP 2013		ÚAP 2011		ÚAP 2009	2013	2011
Královéhradecký kraj	63,75%	0	66,44	1	nehodnoceno		
Broumov	57,92%	-1	65,52	0	-1	15	7
Dobruška	64,43%	1	65,92	0	0	4	6
Dvůr Králové nad Labem	60,65%	-1	65,06	0	0	13	8
Hořice	60,80%	-1	63,09	-1	1	12	14
Hradec Králové	66,29%	1	68,89	1	1	1	1
Jaroměř	62,51%	0	64,58	0	0	10	12
Jičín	63,08%	0	64,87	0	1	9	9
Kostelec nad Orlicí	63,77%	0	64,07	0	0	7	13
Náchod	64,16%	1	67,92	1	-1	5	4
Nová Paka	63,42%	0	64,60	0	0	8	11
Nové Město nad Metují	66,10%	1	67,94	1	1	2	3
Nový Bydžov	59,89%	-1	61,28	-1	1	14	15
Rychnov nad Kněžnou	65,30%	1	66,07	1	0	3	5
Trutnov	61,62%	-1	64,77	0	-1	11	10
Vrchlabí	63,85%	0	68,82	1	1	6	2

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001, 2011

modře zvýrazněny změny stavu indikátoru +, červeně zvýrazněny změny stavu indikátoru –
hodnotící škála: pro ÚAP 2013 provedena změna hranic hodnot indikátorů z důvodu objektivních demografických a ekonomických změn,

hodnocení 2009 a 2011: 61 až 64 % = -1, 64,04 až 66 % = 0, 66,01 % a více = 1

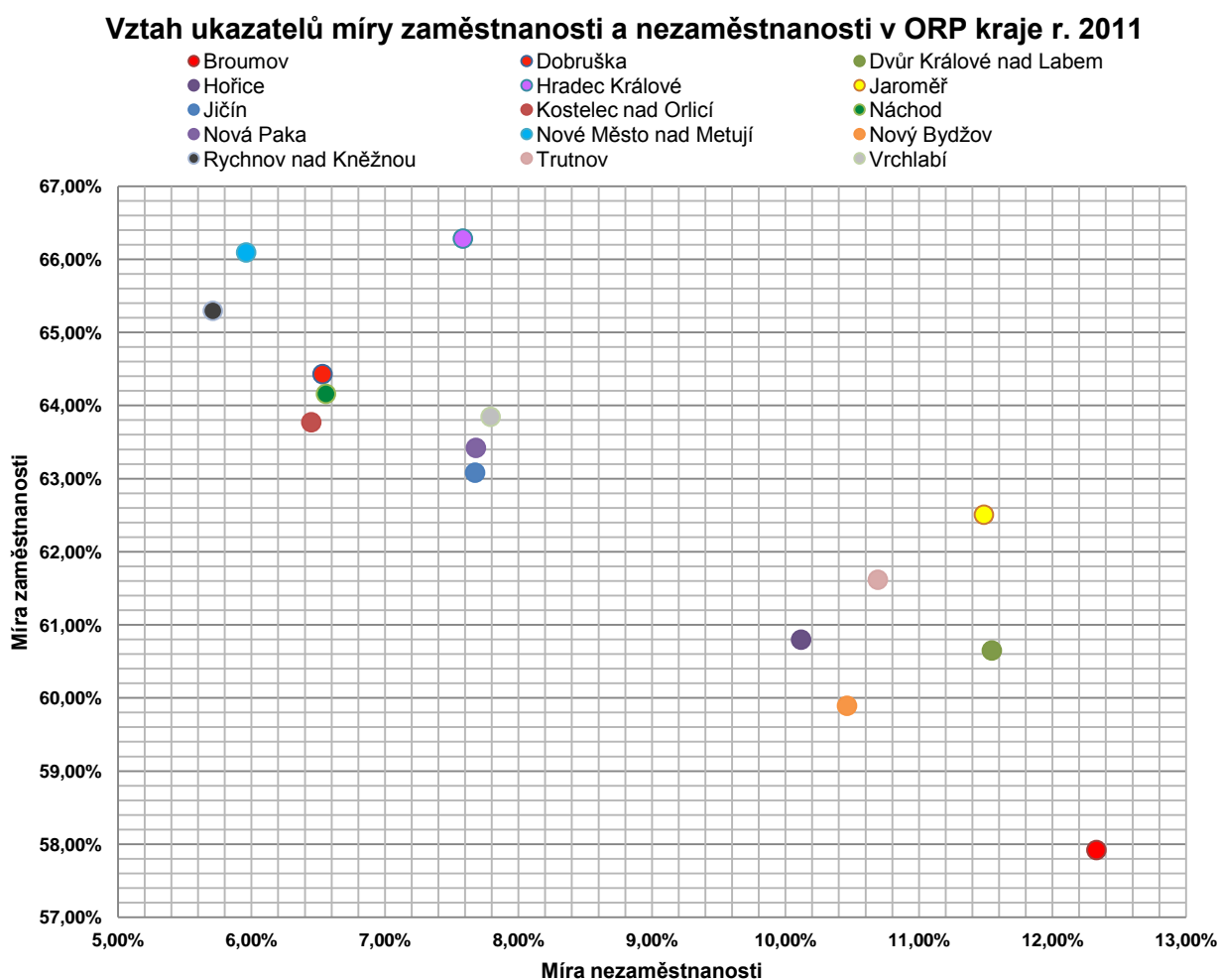
hodnocení 2013: do 62 % = -1, 62,01 až 64 % = 0, 64,01 % a více = 1

Tabulka: Vývoj ukazatelů míry ekonomické aktivity, zaměstnanosti a nezaměstnanosti za jednotlivé ORP v jednotlivých ÚAP pro r. 2009, 2011 a 2013

ORP	míra zaměstnanosti (%)		míra ekonomické aktivity (%)			míra nezaměstnanosti (%)		
	ÚAP 2013	ÚAP 2011	ÚAP 2013	ÚAP 2011	ÚAP 2009	ÚAP 2013	ÚAP 2011	ÚAP 2009
Královéhradecký kraj	63,75%	66,44	69,57%	72,40%	72,94%	8,23%	8,70%	5,20%
Broumov	57,92%	65,52	64,94%	73,15%	72,20%	12,33%	10,40%	7,10%

Dobruška	64,43%	65,92	69,53%	70,90%	72,60%	6,53%	7,00%	2,90%
Dvůr Králové nad Labem	60,65%	65,06	67,61%	72,51%	73,10%	11,55%	10,30%	7,00%
Hořice	60,80%	63,09	67,76%	70,55%	73,50%	10,12%	10,60%	6,50%
Hradec Králové	66,29%	68,89	71,74%	73,78%	74,20%	7,58%	6,60%	3,90%
Jaroměř	62,51%	64,58	69,46%	71,46%	73,00%	11,49%	9,60%	5,40%
Jičín	63,08%	64,87	68,31%	71,26%	75,00%	7,67%	9,00%	5,90%
Kostelec nad Orlicí	63,77%	64,07	69,37%	70,23%	72,40%	6,45%	8,80%	2,80%
Náchod	64,16%	67,92	69,60%	73,13%	73,00%	6,56%	7,10%	3,70%
Nová Paka	63,42%	64,60	69,26%	71,21%	72,60%	7,68%	9,30%	6,50%
Nové Město nad Metují	66,10%	67,94	70,86%	73,26%	73,00%	5,96%	7,30%	3,10%
Nový Bydžov	59,89%	61,28	66,57%	67,79%	71,60%	10,46%	9,60%	7,80%
Rychnov nad Kněžnou	65,30%	66,07	70,13%	71,27%	72,00%	5,71%	7,30%	3,00%
Trutnov	61,62%	64,77	68,52%	72,22%	71,70%	10,69%	10,30%	7,40%
Vrchlabí	63,85%	68,82	69,60%	74,58%	74,20%	7,79%	7,70%	4,70%

Graf : Vztah ukazatelů míry zaměstnanosti a nezaměstnanosti v ORP v roce 2011



Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011, vlastní zpracování

10.2 Karta jevu (procesu): Ekonomická výkonnost	
Pilíř:	Ekonomický
Sledovaná složka/objekt:	
Kriteria jevu (procesu):	
Název jevu (procesu):	
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	HP1: Velikost HDP v tržních cenách na osobu za rok HP2: Produktivita práce HP3: Daňová výtěžnost
- vedlejší	
- jednotky:	% / Kč
Indikátory udržitelnosti:	
Limit udržitelnosti:	Žádoucí je rostoucí HDP, narůstající produktivita práce a vzhledem ke způsobu rozpočtového určení daní v ČR pro obce, je jednotlivým obcím v podstatné části daňových výnosů zajištěna udržitelnost jejich daňových příjmů sdílením daní podle velikostní kategorizace obcí a podle počtu obyvatel.
Územní limit:	
Srovnávací kritérium indikátoru:	HDP ČR 2009 = 311 307 Kč v běžných cenách / 1 obyv. HDP ČR 2010 = 315 642 Kč v běžných cenách / 1 obyv. HDP ČR 2011 = 315 316 Kč v běžných cenách / 1 obyv. HDP ČR 2012* = 365 525,4 Kč v běžných cenách / 1 obyv. Hrubá přidaná hodnota 2009 v ČR činí 3 390 213 mil. Kč. Hrubá přidaná hodnota 2009 v ČR činí 322 670 mil. Kč / 1 obyv. Hrubá přidaná hodnota 2010 v ČR činí 3 428 965 mil. Kč. Hrubá přidaná hodnota 2010 v ČR činí 325 830 mil. Kč. Hrubá přidaná hodnota 2011 v ČR činí 3 462 434 mil. Kč. Hrubá přidaná hodnota 2011 v ČR činí 329 585 mil. Kč. Daňová výtěžnost na obyvatele 2011 v ČR činí 16,675 tis. Kč. Daňová výtěžnost na obyvatele 2011 v ČR s vyloučením Prahy činí 14,642 tis. Kč.
* = předběžný odhad dle ČSÚ!	
Dotčená legislativa:	
Národní legislativa:	
Evropská legislativa:	
Územní identifikace jevu (procesu):	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Dotčené území:	Královéhradecký kraj, ORP
Dotčené údaje o území:	
Data:	
Zdroj dat:	Český statistický úřad, Regionální národní účty MF ČR, Bilance příjmů a výdajů obcí
Dílčí spolupráce:	
Úroveň/stupeň zpracování dat:	
Forma zpracování dat:	Tabulkové, grafické
Frekvence aktualizace dat:	Roční
Ochrana dat/autorská práva:	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	
Monitoring jevu (procesu):	

Důvod/program sledování indikátorů:	1. HDP vyjadřuje monetární hodnotu tržních i netržních činností v daném roce. Roste-li HDP, je zpravidla dostupných víc prostředků na ochranu životního prostředí, snižování nezaměstnanosti atp., může tedy vést k úspornějšímu, šetrnějšímu a trvale udržitelnému nakládání se zdroji i prostředím. 2. Daňová výtěžnost obcí je dána pravidly rozpočtového určení daní. U jednotlivých obcí byla daňová výtěžnost ovlivňována zejména velikostí obcí podle jejich zařazení do velikostní kategorie (14 velikostních kategorií) a dále pak výnosem daní, ovlivněných územím příslušné obce.
Stav sledování indikátorů:	
Cílový stav indikátorů:	Vyvážený ekonomický růst vyjádřený základními ekonomickými ukazateli Ekonomickému postavení by měla být odpovídající míra investování.

Stav jevu (procesu):

Čerpání územních limitů/normativů:	
Prostorové nerovnoměrnosti:	
Potenciální střety v území:	
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	

Výrok pro SWOT analýzu:

Silná stránka	Relativně stabilní úroveň HDP kraje jako podílu na HDP ČR, tendence k mírnému růstu
Slabá stránka	Podprůměrná daňová výtěžnost obcí Královéhradeckého kraje. KHK obsadil v roce 2009 8. místo v pořadí krajů ČR stejně jako v roce 2011.
Hrozba	Míra investic a tvorba hrubého fixního kapitálu vykazuje trvale sestupný trend. V roce 2010 se již KHK dostal na 12. místo v pořadí krajů
Příležitost	Rozvoj přeshraniční spolupráce a rozvoj inovativních forem podnikání. Rozvoj spolupráce mezi univerzitou a podnikatelským sektorem.

Změny jevu (procesu):

Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	
Opatření:	

Příloha**Karta jevu (procesu): ekonomická výkonnost**

Parametry procesů:	
HP1: Velikost HDP v běžných cenách na osobu za rok	Hrubý domácí produkt představuje souhrn hodnot přidaných zpracováním ve všech odvětvích činností považovaných v systému národního účetnictví za produktivní (tj. včetně služeb tržních i netržních).
HP2: Produktivita práce	Data ČSÚ
HP3: Daňová výtěžnost	Daňová výtěžnost obcí je dána pravidly rozpočtového určení daní.

Tabulka: Základní makroekonomické ukazatele - Královéhradecký kraj 2005 – 2011

UKAZATEL	jednotka	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Hrubá přidaná hodnota	mil. Kč	130756	137732	149 922	156 927	155 689	157 895	157 467
<i>v tom odvětví:</i>								
A Zemědělství, lesnictví, rybářství	mil. Kč	5 383	5 818	6 150	5 393	4 936	4 075	5 396
B+C+D+E Průmysl, těžba a dobývání (celkem)	mil. Kč	47 500	50 294	57 874	58 640	53 707	59 198	58 597
<i>z toho: C zpracovatelský průmysl</i>	mil. Kč	41 180	43 404	49 612	47 531	43 293	48 396	48 801
F Stavebnictví	mil. Kč	8 527	9 263	10 145	10 428	11 987	11 198	10 018
G+H+I Obchod, doprava, ubytování a pohostinství	mil. Kč	25 120	25 719	26 209	27 758	26 116	26 537	27 206
J Informační a komunikační činnosti	mil. Kč	3 081	3 157	3 338	5 625	5 528	5 571	5 507
K Peněžnictví a pojišťovnictví	mil. Kč	2 049	2 035	2 367	3 130	4 028	3 948	4 372

UKAZATEL	jednotka	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
L Činnosti v oblasti nemovitostí	mil. Kč	7 324	8 472	8 162	9 842	9 927	9 625	8 402
M+N Profesní, vědecké, technické a administrativní činnosti	mil. Kč	5 423	5 525	6 661	6 515	6 697	6 700	7 006
O+P+Q Veřejná správa a obrana, vzdělávání, zdravotní a soc. péče	mil. Kč	24 211	25 092	26 355	26 817	29 688	27 997	26 987
R+S+T+U Ostatní činnosti	mil. Kč	2 138	2 356	2 661	2 780	3 075	3 046	3 976
Hrubý domácí produkt v běžných cenách	mil. Kč	145111	152035	166175	173544	172623	174959	174701
Hrubý domácí produkt, ČR = 100	%	4,7%	4,5%	4,5%	4,5%	4,6%	4,6%	4,5%
Hrubý domácí produkt na 1 obyvatele	Kč	264873	276868	301849	313532	311307	315642	315316
HDP na 1 obyvatele, ČR = 100	%	87,0%	84,8%	85,1%	85,0%	86,9%	87,4%	86,2%
HDP na 1 obyvatele, EU27 = 100	%	66	65	68	69	72	70	69
Hrubý domácí produkt v s.c., předch. rok = 100	%	106,1	104,2	105,3	104,2	97	103,4	100,8
Tvorba hrubého fixního kapitálu	mil. Kč	26537	25732	29422	30042	32167	30380	
Podíl regionu na THFK, ČR = 100	%	2,57%	2,78%	3,16%	2,91%	3,47%	3,26%	-
THFK na 1 obyvatele	Kč	48438	46861	53444	54274	58010	54808	-
THFK na 1 obyvatele, ČR = 100	%	64,2	56,0%	55,9%	55,0%	65,8%	61,8%	-
Čistý disponibilní důchod domácností	mil. Kč	82335	87750	92994	99871	103970	102080	10005
Čistý disponibilní důchod domácností, ČR = 100	%	5,23%	5,57%	5,91%	6,34%	6,60%	6,48%	6,36%
ČDDD na 1 obyvatele	Kč	150288	159801	168919	180431	187499	184162	180585
ČDDD na 1 obyvatele, ČR = 100	%	97,4	97,5%	97,1%	97,7%	98,6%	95,6%	94,5%
počet obyvatel k 31.12.	osoby	547 849	549 643	552 212	554 520	554 402	554 803	553 856
zaměstnanost celkem	osoby	259497	259574	260558	263324	257742	260540	253993
zaměstnanci celkem	osoby	215232	212339	210979	218274	209070	211923	203057
Obecná míra nezaměstnanosti dle VŠPS	%	4,9	5,3	3,8	5,3	7,7	6	7,2

Zdroj: ČSÚ, Regionální účty, statistické ročenky, veřejná databáze

Daňová výtežnost obcí a faktory ji ovlivňující

Právní úprava daňových příjmů je uvedena v **zákoně č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „zákon o rozpočtovém určení daní“). Konkrétně ve vztahu k daňovým příjmům krajů a obcí upravuje zmíněný zákon rozpočtové určení **daně z přidané hodnoty, daní z příjmů a daně z nemovitostí**. Daňové příjmy obcí a krajů neuvedené v zákoně o rozpočtovém určení daní upravují zvláštní zákony.

Do roku 2013 se postupovalo dle následující metodiky:

Převody podílem z celostátního hrubého výnosu daní

Dle § 2 zákona o rozpočtovém určení daní se rozumí **celostátním hrubým výnosem daně** peněžní prostředky vybrané v průběhu rozpočtového roku správcem daně, snížené o vrácené prostředky. Peněžní prostředky z celostátního hrubého výnosu z daní jsou sdílené se státním rozpočtem a jsou převáděny do rozpočtů obcí a krajů ve výši, která odpovídá procentnímu podílu na celostátním hrubém výnosu daní. U krajů je takto vypočtená částka dále vynásobena procentem definovaným pro jednotlivé kraje v příloze č. 1, zákona o rozpočtovém určení daně. U obcí je vypočtená částka vynásobena procentem (v případě ostatních obcí tzn. Prahy, Plzně, Ostravy a Brna je vypočtená částka vynásobena celkovým procentem), které je pro každou obec uvedené **ve vyhlášce Ministerstva financí o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů**.

Podle zákona o rozpočtovém určení daní se do 1. 1. 2013 rozděluje:

Pro obce dána rozpočtovým určením daní pro obce (zákon č. 243/2000 Sb.), které bylo založeno na výnosech těchto daní: daně z příjmů fyzických a právnických osob, daně z přidané hodnoty a daně z nemovitostí. Do rozpočtů obcí jsou výnosy těchto daní poskytovány celkem devíti samostatnými toky (tj. jednotlivými daněmi či jejich částmi). Jedná se o:

a) daně sdílené v závislosti na velikostní kategorizaci obcí a podle skutečného počtu obyvatele obcí:

- daň z přidané hodnoty,
- daň z příjmů právnických osob,
- daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti,

- daň z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti,
- daň z příjmů fyzických osob srážková.

b) daně poskytované obcí ve vztahu k podmínkám v příslušné obce:

- daň z nemovitostí,
- daň z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti ve vazbě na místo bydliště podnikatele – fyzické osoby,
- daň z příjmů právnických osob - ve vazbě na počet zaměstnanců na území obce,
- daň z příjmů právnických osob, kdy právnickou osobou je obec*.

** Pro praktické hodnocení daňové výtežnosti u obcí není vhodné zahrnovat tento daňový příjem vzhledem k tomu, že tato daň vzniká při vlastní činnosti obce, např. z jejich podnikatelských aktivit (je výdajem obecního rozpočtu), ale výnos této daně je ponechán této obci. Tento daňový výnos tak nepředstavuje nějaký nový zdroj příjmů rozpočtu obce. A proto není tato část daňových příjmů obcí do výpočtu daňové výtežnosti obvykle zahrnuta*

Podle zákona o rozpočtovém určení daní se od 1. 1. 2013 bude rozdělovat:

- **krajům 7,86 %** a dle přepočteného počtu obyvatel **obcím 20,83 % z celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty**
- **krajům 8,65 %** a dle přepočteného počtu obyvatel **obcím 22,87 % z celostátního hrubého výnosu daní z příjmů**, kterými jsou :
- **krajům 8,92 %** a dle přepočteného procentního podílu **obcím 23,58 % z celostátního hrubého výnosu daní z příjmů**, kterými jsou:
 - daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků,
 - daň z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby,
 - daň z příjmů fyzických osob,
 - daň z příjmů právnických osob včetně daně z příjmů právnických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby.
- **obcím 1,5 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků** rozdělený dle přepočteného počtu zaměstnanců.
- 100 % výnosu daně z nemovitostí, které se nachází na území dané obce.

Daňové příjmy obcí (jako samostatná třída v jejich rozpočtech) zahrnuje jednak výnosy z daní a jednak výnosy z poplatků (jde o poplatky správní, místní a v oblasti životního prostředí). V této třídě pak hrají rozhodující úlohu výnosy z daní.

Udržitelnost daňové výtežnosti obcí

- Vzhledem ke způsobu rozpočtového určení daní v ČR pro obce, je jednotlivým obcím v podstatné části daňových výnosů zajištěna udržitelnost jejich daňových příjmů sdílením daní podle velikostní kategorizace obcí a podle počtu obyvatel – tj. např. případné nepříznivé dopady ekonomického vývoje státu by se tak projevíly ve všech obcích.
- Podíl daňových výnosů, které diferencují individuálně podmínky jednotlivých obcí a mohou se v budoucnu v případě jednotlivých obcí vyvíjet (tedy např. i snižovat), ovlivňuje pouze část výnosů z daně z příjmů fyzických osob (ze samostatné výdělečné činnosti a ze závislé činnosti).
- Změna rozpočtového určení daní, uplatněná od roku 2008, posiluje stabilitu daňových výnosů obcí a zejména zvyšuje daňové příjmy zejména pro malé obce a promítne se vyšším podílem na sdílených daních změnami rozpočtového určení daní (zvýšením daňové výtežnosti u nejmenších obcí v důsledku zvýšení koeficientů a v důsledku vazby daňových výnosů na rozlohu obce a na prostý počet obyvatel obce a v důsledku zrušení některých osvobození).
- Od roku 2008 dochází k přechodu na jednu sazbu daně z příjmů fyzických osob 15 % (tato daň se podílí na daňové výtežnosti obcí v roce 2011 cca 25 %, což je meziročně stabilní údaj a je platný v mírných korekcích pro všechny kraje ČR).
- Rovněž u daně z příjmů právnických osob se od roku 2008 snižuje sazba, přičemž dopad se projeví dílčím způsobem u všech obcí.
- U jednotlivých obcí pak udržitelnost daňové výtežnosti, vzhledem ke způsobu sdílení daní zejména na počet obyvatel obce, bude ovlivněna změnami počtu obyvatel obce.
- Od roku 2009 je možné na základě vlastního rozhodnutí obcí navýšit výnos daně z nemovitostí až na pětinasobek

10.3 Karta jevu (procesu): Mzdy		
Pilíř:		Ekonomický
Sledovaná složka/objekt:		
Kriteria jevu (procesu):		
Název jevu (procesu):		
Parametry procesů: (přehled, jednotky)		
- hlavní		HP1: Mzdová úroveň (medián / průměr)
- vedlejší		
- jednotky:		Kč
Indikátory udržitelnosti:		
Limit udržitelnosti:		
Územní limit:		
Srovnávací kritérium indikátoru:		Úroveň ČR
Dotčená legislativa:		
Národní legislativa:		
Evropská legislativa:		
Územní identifikace jevu (procesu):		
Hodnocené území:		Královéhradecký kraj
Dotčené území:		Královéhradecký kraj
Dotčené údaje o území:		
Data:		
Zdroj dat:		Český statistický úřad
Dílčí spolupráce:		
Úroveň/stupeň zpracování dat:		
Forma zpracování dat:		Tabulkové
Frekvence aktualizace dat:		Roční, Kvartální
Ochrana dat/autorská práva:		
Nároky na získání dat mimo státní správu:		
Monitoring jevu (procesu):		
Důvod/program sledování indikátorů:	Mzdy do jisté míry vyjadřují cenu práce. Mzda je významným ukazatelem ekonomickým, mzda je stále nejsrozumitelnějším ukazatelem sociálního postavení občanů. Rozbor mzdové situace je prostorově orientován na postavení Královéhradeckého kraje. Výrazný růst v asymetrii distribuce mezd může vést k polarizaci společnosti, což vede k destabilizaci.	
Stav sledování indikátorů:	Hrubá měsíční mzda v Královéhradeckém kraji činila v roce 2006 20.087,- Kč, v roce 2007 21 735,-Kč, v roce 2008 23 148,- Kč, v roce 2009 23 386,-Kč, v roce 2010 a v roce 2011 22 837,- Kč.. V rámci ČR, kde průměrná mzda v roce činila 25.123,- Kč zaostává Královéhradecký kraj proti průměru o 1 737,- Kč.	
Cílový stav indikátorů:	Průměrná mzda kraje je na 11. místě v ČR.	
Stav jevu (procesu):		
Čerpání územních limitů/normativů:		
Prostorové nerovnoměrnosti:		
Potenciální střety v území:		
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:		
Výrok pro SWOT analýzu:		
Silná stránka	Čistý disponibilní důchod domácností má ve sledovaném období stabilní a vyrovnaný trend, přičemž se stále udržuje stejný podíl na celkovém ČDDD ČR.	

	Slabá stránka	Homogenita v odměňování v podnikatelské sféře. Zhoršující se pořadí kraje v rámci ČR z hlediska vývoje průměrné mzdy, resp. mediánu mezd.
	Hrozba	Nízké mzdy v podnikatelské sféře a klesající podíl na celkovém objemu mezd za kraj.
	Příležitost	Rozvoj přeshraniční spolupráce a rozvoj inovativních forem podnikání
Změny jevu (procesu):		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	
	Opatření:	

Příloha

Karta jevu (procesu): Mzdy

	Parametry procesů:	
	HP1: Mzdová úroveň (medián nebo průměr)	Průměrná měsíční nominální mzda zahrnuje všechny pracovní příjmy (základní mzdy a platy, příplatky a doplatky ke mzdě nebo platu, prémie a odměny, náhrady mezd a platů, odměny za pracovní pohotovost a jiné složky mzdy nebo platu), které byly v daném období zaměstnancům zúčtovány k výplatě, a představuje podíl připadající na jednoho zaměstnance za měsíc. Naproti tomu medián mezd je hodnota, která dělí soubor na dvě stejně početné skupiny. Základní výhodou mediánu jako statistického ukazatele je fakt, že není ovlivněn extrémními hodnotami. Proto se často používá v případě šikmých rozdělení, u kterých aritmetický průměr dává obvykle nevhodné výsledky.

Tab. Průměrná mzda a medián mezd v krajích ČR v roce 2011

ROK 2011	Průměrná mzda (Kč)			Medián mezd (Kč)			POŘADÍ PRŮMĚRNÁ MZDA CELKEM	POŘADÍ MEDIÁN MEZD CELKEM	ROZDÍL PRŮM. MZDY KRAJ A ČR (Kč)	ROZDÍL MEDIÁNU MEZD KRAJ A ČR (Kč)
	celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy				
Hl. m. Praha	33 546	37 346	28 984	26 896	28 759	25 225	1	1	9 418	6 175
Středočeský	25 651	28 316	22 046	22 570	24 480	19 993	2	2	1 524	1 849
Jihočeský	23 199	25 721	20 171	20 594	22 433	18 223	7	9	-929	-127
Plzeňský	24 036	26 349	21 264	21 453	23 198	19 504	5	4	-92	733
Karlovarský	21 723	23 799	19 465	19 229	21 182	17 370	14	14	-2 405	-1 492
Ústecký	23 174	26 071	19 887	20 581	23 014	18 154	8	10	-953	-140
Liberecký	23 422	25 641	20 633	21 084	22 783	19 260	6	6	-706	363
Královéhradecký	22 837	25 099	20 194	20 338	22 102	18 666	11	12	-1 291	-382
Pardubický	22 978	25 318	20 081	20 636	22 147	18 355	9	8	-1 149	-84
Vysočina	22 918	25 635	19 274	20 461	22 329	17 367	10	11	-1 210	-260
Jihomoravský	24 651	27 370	21 268	21 238	23 074	18 978	3	5	524	518
Olomoucký	22 825	24 644	20 465	20 805	22 132	18 625	12	7	-1 303	84
Zlínský	22 655	25 144	19 391	20 336	22 272	17 362	13	13	-1 473	-385
Moravskoslezský	24 174	26 902	20 665	21 603	23 826	18 783	4	3	46	883
ČR	24 128	26 668	20 985	20 721	22 608	18 646				

Tab. Průměrná mzda a medián mezd v krajích ČR v roce 2010

ROK 2010	Průměrná mzda (Kč)			Medián mezd (Kč)			POŘADÍ PRŮMĚRNÁ MZDA CELKEM	POŘADÍ MEDIÁN MEZD CELKEM	ROZDÍL PRŮM. MZDY KRAJ A ČR (Kč)	ROZDÍL MEDIÁNU MEZD KRAJ A ČR (Kč)
	celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy				
Hl. m. Praha	36 124	41 209	30 022	28 392	31 063	25 728	1	1	11 996	7 672
Středočeský	27 001	30 106	22 638	23 386	25 548	20 444	2	2	2 873	2 665
Jihočeský	23 418	26 205	19 967	20 479	22 302	18 080	12	13	-710	-242
Plzeňský	25 482	27 888	22 141	22 634	24 387	20 349	4	3	1 354	1 913
Karlovarský	22 498	25 021	19 705	20 110	22 655	17 487	14	14	-1 629	-611
Ústecký	24 874	27 792	21 043	21 860	23 825	19 216	6	7	746	1 139
Liberecký	25 089	27 832	21 671	22 289	24 241	19 946	5	4	961	1 569

ROK 2010	Průměrná mzda (Kč)			Medián mezd (Kč)			POŘADÍ	POŘADÍ	ROZDÍL	ROZDÍL
Královéhradecký	23 950	26 753	20 555	21 174	23 322	19 065	9	9	-178	453
Pardubický	23 537	26 401	19 852	20 721	22 404	18 242	11	11	-591	0
Vysočina	23 944	27 185	19 415	21 059	23 353	17 485	10	10	-183	339
Jihomoravský	26 223	29 672	21 727	22 139	24 293	19 482	3	5	2 095	1 418
Olomoucký	23 997	26 431	20 464	21 423	22 863	18 911	8	8	-131	703
Zlínský	23 219	26 068	19 393	20 666	22 472	17 788	13	12	-909	-55
Moravskoslezský	24 554	27 407	20 721	21 883	24 026	19 083	7	6	426	1 162
ČR	25 279	28 284	21 380	21 641	23 589	19 074				

Tab. Průměrná mzda a medián mezd v krajích ČR v roce 2009

ROK 2009	PRŮMĚRNÁ MZDA			MEDIÁN MEZD			POŘADÍ PRŮMĚRNÁ MZDA CELKEM	POŘADÍ MEDIÁN MEZD CELKEM	ROZDÍL PRŮM. MZDY KRAJ A ČR	ROZDÍL MEDIÁNU MEZD KRAJ A ČR
	CELKEM	MUŽI	ŽENY	CELKEM	MUŽI	ŽENY				
Hl.město Praha	36 658	42 132	30 177	28 386	31 082	25 737	1	1	11 535	6 747
Středočeský	26 671	29 642	22 524	23 158	25 115	20 465	2	2	1 549	1 519
Jihočeský	22 951	25 786	19 500	19 984	21 762	17 701	12	13	-2 172	-1 655
Plzeňský	25 176	27 558	21 722	22 191	23 833	19 945	5	3	53	552
Karlovarský	22 926	25 604	19 573	19 875	21 931	17 391	13	14	-2 197	-1 764
Ústecký	24 593	27 411	20 725	21 487	23 308	18 944	6	6	-530	-152
Liberecký	25 332	28 482	20 999	21 855	23 632	19 423	4	4	210	216
Královéhradecký	23 386	25 857	20 292	20 670	22 384	18 748	11	10	-1 737	-969
Pardubický	24 120	27 261	19 996	20 828	22 409	18 277	7	9	-1 003	-811
Vysočina	23 760	26 920	19 333	20 435	22 505	17 139	10	11	-1 363	-1 204
Jihomoravský	25 700	29 126	21 151	21 621	23 718	18 776	3	5	577	-19
Olomoucký	24 001	26 323	20 461	21 296	22 675	18 943	8	7	-1 122	-343
Zlínský	22 572	25 328	18 897	20 017	21 840	17 124	14	12	-2 550	-1 622
Moravskoslezský	23 873	26 657	20 029	21 144	23 124	18 211	9	8	-1 249	-495
ČR	25 123	28 149	21 098	21 639	23 523	19 059				

Hrubé měsíční mzdy

Mzdy do jisté míry vyjadřují cenu práce. Mzda je významným ukazatelem ekonomickým, mzda je stále nejsrozumitelnějším ukazatelem sociálního postavení občanů. Rozbor mzdové situace je prostorově orientován na postavení Královéhradeckého kraje, jelikož nejnižší validní úroveň sledování mezd je kraj. Mzdová diference = $100 + (mzda \text{ v kraji} - mzda \text{ v ČR}) / mzda \text{ v ČR} \cdot 100 (\%)$

ROK 2011	PRŮMĚRNÁ MZDA CELKEM	MEDIÁN MEZD CELKEM	MZDOVÁ DIFERENCE (%)	
			PRŮMĚRNÁ MZDA	MEDIÁN MEZD
Hl. m. Praha	33 546	26 896	139,03	129,80
Středočeský	25 651	22 570	106,31	108,92
Jihočeský	23 199	20 594	96,15	99,39
Plzeňský	24 036	21 453	99,62	103,54
Karlovarský	21 723	19 229	90,03	92,80
Ústecký	23 174	20 581	96,05	99,33
Liberecký	23 422	21 084	97,07	101,75
Královéhradecký	22 837	20 338	94,65	98,16
Pardubický	22 978	20 636	95,24	99,59
Vysočina	22 918	20 461	94,99	98,75
Jihomoravský	24 651	21 238	102,17	102,50
Olomoucký	22 825	20 805	94,60	100,41
Zlínský	22 655	20 336	93,89	98,14
Moravskoslezský	24 174	21 603	100,19	104,26
ČR	24 128	20 721	100,00	100,00

ROK 2010	PRŮMĚRNÁ MZDA CELKEM	MEDIÁN MEZD CELKEM	MZDOVÁ DIFERENCE (%)	
			PRŮMĚRNÁ MZDA	MEDIÁN MEZD
Hl. m. Praha	36 124	28 392	142,90	131,19
Středočeský	27 001	23 386	106,81	108,06
Jihočeský	23 418	20 479	92,64	94,63
Plzeňský	25 482	22 634	100,80	104,58
Karlovarský	22 498	20 110	89,00	92,92
Ústecký	24 874	21 860	98,40	101,01
Liberecký	25 089	22 289	99,25	102,99
Královéhradecký	23 950	21 174	94,74	97,84
Pardubický	23 537	20 721	93,11	95,75
Vysočina	23 944	21 059	94,72	97,31
Jihomoravský	26 223	22 139	103,73	102,30
Olomoucký	23 997	21 423	94,93	98,99
Zlínský	23 219	20 666	91,85	95,49
Moravskoslezský	24 554	21 883	97,13	101,12
ČR	25 279	21 641	100,00	100,00

ROK 2009	PRŮMĚRNÁ MZDA CELKEM	MEDIÁN MEZD CELKEM	MZDOVÁ DIFERENCE (%)	
			PRŮMĚRNÁ MZDA	MEDIÁN MEZD
Hl. m. Praha	36 658	28 386	145,91	131,18
Středočeský	26 671	23 158	106,16	107,02
Jihočeský	22 951	19 984	91,35	92,35
Plzeňský	25 176	22 191	100,21	102,55
Karlovarský	22 926	19 875	91,26	91,85
Ústecký	24 593	21 487	97,89	99,30
Liberecký	25 332	21 855	100,83	101,00
Královéhradecký	23 386	20 670	93,09	95,52
Pardubický	24 120	20 828	96,01	96,25
Vysočina	23 760	20 435	94,57	94,44
Jihomoravský	25 700	21 621	102,30	99,92
Olomoucký	24 001	21 296	95,53	98,41
Zlínský	22 572	20 017	89,85	92,50
Moravskoslezský	23 873	21 144	95,02	97,71
ČR	25 123	21 639	100,00	100,00

Královéhradecký kraj patří v České republice ke krajům s nízkou úrovní mezd. Rovněž jsou velmi nízké rozdíly ve mzdách podnikatelské sféry a lze předpokládat, že tento trend se v budoucnu ještě posílí. V kraji nejsou silné podnikatelské subjekty, které by toto mohly zásadně ovlivnit. Pracovníci nejsou motivováni možností výrazných platových rozdílů. Zatím je v kraji, v porovnání s Českou republikou, poměrně nejvyšší hodnota mezd u pomocných a nekvalifikovaných profesí. U ostatních sledovaných profesí se pohybujeme pod průměrem republiky. Toto je příčina homogenizace regionů a do budoucna výrazná brzda rozvoje kraje v této oblasti. Je nutno podporovat inovativní a nové technologie v podnikatelské sféře a tím zvyšovat přidanou hodnotu práce. Tímto se v konečném efektu zvýší nominální i reálná hodnota mezd, která má zásadní dopad do ostatních sledovaných indikátorů v kraji.

Tabulka: Průměrné mzdy 2007 – 2011 (Kč/měs.)

ROK	KÓD SKUPINY	PRŮMĚRNÉ MZDY U HLAVNÍCH TRÍD ZAMĚSTNÁNÍ								
		1000	2000	3000	4000	5000	6000	7000	8000	9000
	KRAJ	zákonodárci, vedoucí a řídící pracovníci	vědečtí a odborní duševní pracovníci	techničtí, zdravot- ničtí a pedagogičtí pracovníci a praco- vníci v příbuzných oborech	nižší administrativní pracovníci (úředníci)	provozní pracovníci ve službách a obchodě	kvalifikovaní dělníci v zemědělství, lesnictví a v příbuzných oborech (kromě obsluhy strojů a zařízení)	řemeslníci a kvalifikovaní výrobci, zpracovatelé, opraváři (kromě obsluhy strojů a zařízení)	obsluha strojů a zařízení	pomocní a nekvalifikovaní pracovníci
2007	Hl. m. Praha	69 360	42 419	32 642	23 525	17 030	18 858	23 556	23 694	14 893
	Středočeský	53 406	30 310	27 970	20 303	15 929	18 469	22 627	21 277	15 016
	Jihočeský	39 079	25 811	24 747	18 166	14 218	17 160	19 679	18 823	12 703
	Plzeňský	43 324	29 764	25 513	20 756	15 725	17 132	21 417	20 661	14 605
	Karlovarský	41 405	30 119	24 791	17 830	16 424	17 214	19 315	21 138	13 630
	Ústecký	43 537	29 418	25 195	18 488	15 792	15 319	20 138	19 807	13 479
	Liberecký	46 178	29 319	26 093	19 092	15 690	15 896	20 203	20 038	13 686
	Královéhradecký	44 624	27 796	24 248	18 471	15 428	15 727	18 918	17 909	14 238
	Pardubický	41 733	28 999	24 198	18 019	14 346	17 315	18 201	18 275	13 571
	Vysočina	38 676	27 215	24 078	17 804	14 214	17 403	20 046	19 661	13 802
	Jihomoravský	45 210	31 087	26 069	18 278	15 483	14 561	19 471	18 731	12 665
	Olomoucký	39 887	28 013	24 233	17 874	15 035	16 213	19 487	19 364	14 145
	Zlínský	39 651	28 058	24 171	18 149	13 151	16 970	19 196	19 353	13 143
	Moravskoslezský	40 974	29 048	24 739	17 147	14 567	16 378	20 671	20 976	13 405
2008	Hl. m. Praha	75 768	43 884	34 444	24 430	18 300	19 693	25 054	24 705	15 903
	Středočeský	56 394	32 009	29 755	21 601	16 346	18 474	24 230	22 489	15 754
	Jihočeský	43 227	29 537	25 987	19 329	15 188	17 695	20 150	19 873	13 213
	Plzeňský	49 229	31 973	26 905	23 010	16 511	19 347	22 525	21 849	15 532
	Karlovarský	43 062	30 472	26 095	19 070	16 554	16 762	20 738	21 194	13 717
	Ústecký	50 724	32 088	26 418	19 820	15 563	15 291	21 873	20 705	13 576
	Liberecký	51 629	31 262	27 882	21 160	16 440	16 447	21 856	20 503	14 654
	Královéhradecký	46 151	29 338	25 483	19 551	16 244	18 524	20 609	19 829	14 864
	Pardubický	46 538	30 223	25 536	20 013	15 859	19 577	19 780	19 592	14 535
	Vysočina	44 378	29 940	25 935	18 707	14 827	19 225	21 711	20 885	14 444
	Jihomoravský	49 946	33 639	27 787	19 570	16 092	14 719	21 148	20 184	13 173
	Olomoucký	44 797	30 377	25 848	19 160	15 306	17 373	21 194	20 728	15 084
	Zlínský	42 755	30 432	25 181	19 364	14 052	17 230	20 312	20 550	13 469
	Moravskoslezský	46 284	30 323	26 285	18 584	14 987	17 708	22 377	22 538	14 011
2009	Hl. m. Praha	79 338	45 102	34 689	24 398	18 478	20 395	25 489	24 349	15 568
	Středočeský	56 731	33 087	29 806	21 735	16 707	18 086	23 655	22 279	15 742
	Jihočeský	45 277	30 789	26 174	18 781	15 509	17 219	19 215	19 263	13 484
	Plzeňský	49 256	32 367	27 500	22 743	16 066	18 188	22 268	21 347	15 239
	Karlovarský	43 901	31 536	26 470	19 863	17 726	14 327	19 686	19 856	14 050
	Ústecký	50 417	32 870	26 845	19 938	15 604	15 739	21 306	21 292	13 922
	Liberecký	59 339	31 276	27 106	20 735	16 530	16 094	22 206	20 338	14 571
	Královéhradecký	46 025	30 234	25 994	19 516	16 606	18 045	20 150	19 502	14 681
	Pardubický	50 212	32 031	26 190	19 920	15 193	21 020	19 326	19 621	14 552
	Vysočina	48 391	30 785	26 394	18 760	14 975	18 485	20 683	19 997	14 493

PŘÍLOHA č. 3 Přehled zpracovaných karet pro jednotlivá témata rozboru udržitelného rozvoje území

ROK	PRŮMĚRNÉ MZDY U HLAVNÍCH TRÍD ZAMĚSTNÁNÍ									
	KÓD SKUPINY	1000	2000	3000	4000	5000	6000	7000	8000	9000
	KRAJ	zákonodárci, vedoucí a řídící pracovníci	vědečtí a odborní duševní pracovníci	techničtí, zdravotničtí a pedagogičtí pracovníci a pracovníci v příbuzných oborech	nižší administrativní pracovníci (úředníci)	provozní pracovníci ve službách a obchodě	kvalifikovaní dělníci v zemědělství, lesnictví a v příbuzných oborech (kromě obsluhy strojů a zařízení)	řemeslníci a kvalifikovaní výrobci, zpracovatelé, opraváři (kromě obsluhy strojů a zařízení)	obsluha strojů a zařízení	pomocní a nekvalifikovaní pracovníci
	Jihomoravský	52 876	34 539	28 109	20 124	15 958	15 851	20 378	20 089	13 498
	Olomoucký	45 440	31 103	25 620	19 399	15 725	17 836	20 704	20 280	14 623
	Zlínský	44 141	30 540	25 053	18 655	14 263	16 556	19 407	19 412	13 565
	Moravskoslezský	45 861	31 103	26 527	18 688	15 059	16 196	20 993	21 415	14 130
	Hl. m. Praha	78 422	44 455	34 700	24 703	18 292	20 874	25 805	24 291	15 694
2010	Středočeský	55 563	33 501	30 333	21 852	16 462	18 041	24 121	22 744	15 447
	Jihočeský	45 375	30 702	26 561	19 470	15 357	17 935	19 739	19 986	13 495
	Plzeňský	48 368	32 615	27 837	22 624	16 467	18 372	22 745	21 743	15 500
	Karlovarský	39 407	29 509	26 699	19 946	17 272	14 450	20 853	20 053	14 890
	Ústecký	49 500	32 950	27 405	20 284	15 438	15 818	21 786	21 760	14 606
	Liberecký	48 475	32 302	28 092	20 580	16 950	16 195	22 821	21 428	14 631
	Královéhradecký	48 072	30 650	26 974	19 876	16 638	18 425	20 662	20 166	14 893
	Pardubický	44 077	29 988	26 519	20 239	15 520	19 822	19 920	19 415	14 561
	Vysočina	45 193	30 482	26 877	19 523	15 341	18 986	21 451	20 268	14 733
	Jihomoravský	52 687	35 068	28 384	20 512	15 593	16 677	21 472	20 647	14 097
	Olomoucký	45 261	31 427	25 973	19 073	15 819	17 342	20 569	20 584	14 451
	Zlínský	43 570	31 041	25 755	18 685	14 564	16 087	20 452	20 281	13 802
	Moravskoslezský	46 882	31 401	27 173	18 988	15 033	16 589	23 044	21 826	13 946
	Hl. m. Praha	77 251	43 422	33 339	25 392	18 302	19 750	23 459	22 290	14 612
2011	Středočeský	53 546	33 587	28 910	22 141	15 808	17 839	23 029	22 292	15 935
	Jihočeský	45 402	31 184	26 724	21 025	15 095	19 985	20 072	20 411	13 531
	Plzeňský	49 561	32 963	27 119	21 664	16 153	19 439	21 921	20 344	15 033
	Karlovarský	42 789	30 471	25 122	21 792	16 632	.	20 214	19 421	13 861
	Ústecký	49 275	31 585	25 884	19 944	14 586	.	20 689	21 571	14 559
	Liberecký	49 558	32 084	25 930	19 797	15 762	.	21 501	20 146	15 009
	Královéhradecký	45 869	29 915	24 946	19 632	15 759	.	20 068	20 185	15 321
	Pardubický	44 995	30 419	26 056	21 321	15 561	19 438	19 914	19 217	14 221
	Vysočina	45 914	31 372	26 573	20 789	15 377	18 891	20 175	19 062	15 129
	Jihomoravský	50 658	34 335	27 032	20 747	15 120	16 190	20 584	19 840	14 672
	Olomoucký	45 203	30 559	25 165	19 451	15 837	.	20 587	20 050	13 918
	Zlínský	45 520	30 727	25 884	19 255	15 245	.	20 665	20 241	13 895
	Moravskoslezský	49 609	32 099	26 970	20 518	15 244	.	21 985	22 104	13 659

Zdroj dat: ČSÚ

10.4 Karta jevu (procesu): Nezaměstnanost		
Pilíř:		Ekonomický
Sledovaná složka/objekt:		
Kriteria jevu (procesu):		
Název jevu (procesu):		
Parametry procesu: (přehled, jednotky)		
- hlavní		HP1: Míra nezaměstnanosti HP2: Podíl evidovaných nad 12 měsíců HP3: Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo
- vedlejší		
- jednotky:		%
Indikátory udržitelnosti:		
Limit udržitelnosti:		
Územní limit:		
Srovnávací kritérium indikátoru:		
Dotčená legislativa:		
Národní legislativa:		
Evropská legislativa:		
Územní identifikace jevu (procesu):		
Hodnocené území:		Královéhradecký kraj
Dotčené území:		kraj
Dotčené údaje o území:		
Data:		
Zdroj dat:		MPSV, UP
Dílní spolupráce:		
Úroveň/stupeň zpracování dat:		
Forma zpracování dat:		Tabulkové
Frekvence aktualizace dat:		jednoletá či víceletá
Ochrana dat/autorská práva:		
Nároky na získání dat mimo státní správu:		ne
Monitoring jevu (procesu):		
Důvod/program sledování indikátorů:	V Královéhradeckém kraji činila míra registrované nezaměstnanosti v roce 2009 7,97%, což bylo pod průměrem ČR jako celku. Přičemž se jednalo o čtvrtý nejlepší výsledek mezi kraji i při započítání Prahy jako hlavního města. V roce 2011 již činila míra reg. nezaměstnanosti 7,49% ale tento výsledek byl vyšší než průměr ČR jako celku (6,7%).	
Stav sledování indikátorů:	Stav nezaměstnanosti ve všech sledovaných oblastech je pod průměrem ČR.	
Cílový stav indikátorů:	Řešit narůstající stav dlouhodobě nezaměstnaných.	
Stav jevu (procesu):		
Čerpání územních limitů/normativů:		
Prostorové nerovnoměrnosti:		
Potenciální střety v území:		
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:		
Výrok pro SWOT analýzu:		
Slabá stránka	Klesající počet nezaměstnaných absolventů škol absolutně i v jednotlivých ORP, s výjimkou ORP Hradec Králové a Náchod.	

	Slabá stránka	Nediverzifikovaná struktura zaměstnanosti se zaměřením na zpracovatelský průmysl.
	Hrozba	Vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob (nad 12 měsíců) především ORPech Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Nová Paka a Trutnov.
	Příležitost	Nutná podpora podnikatelských aktivit v ORPech, které neposkytují základní funkce obslužnosti území, především v oblasti zaměstnání (např. cestovní ruch), školství a služeb.
Změny jevu (procesu):		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické...)	
	Opatření:	

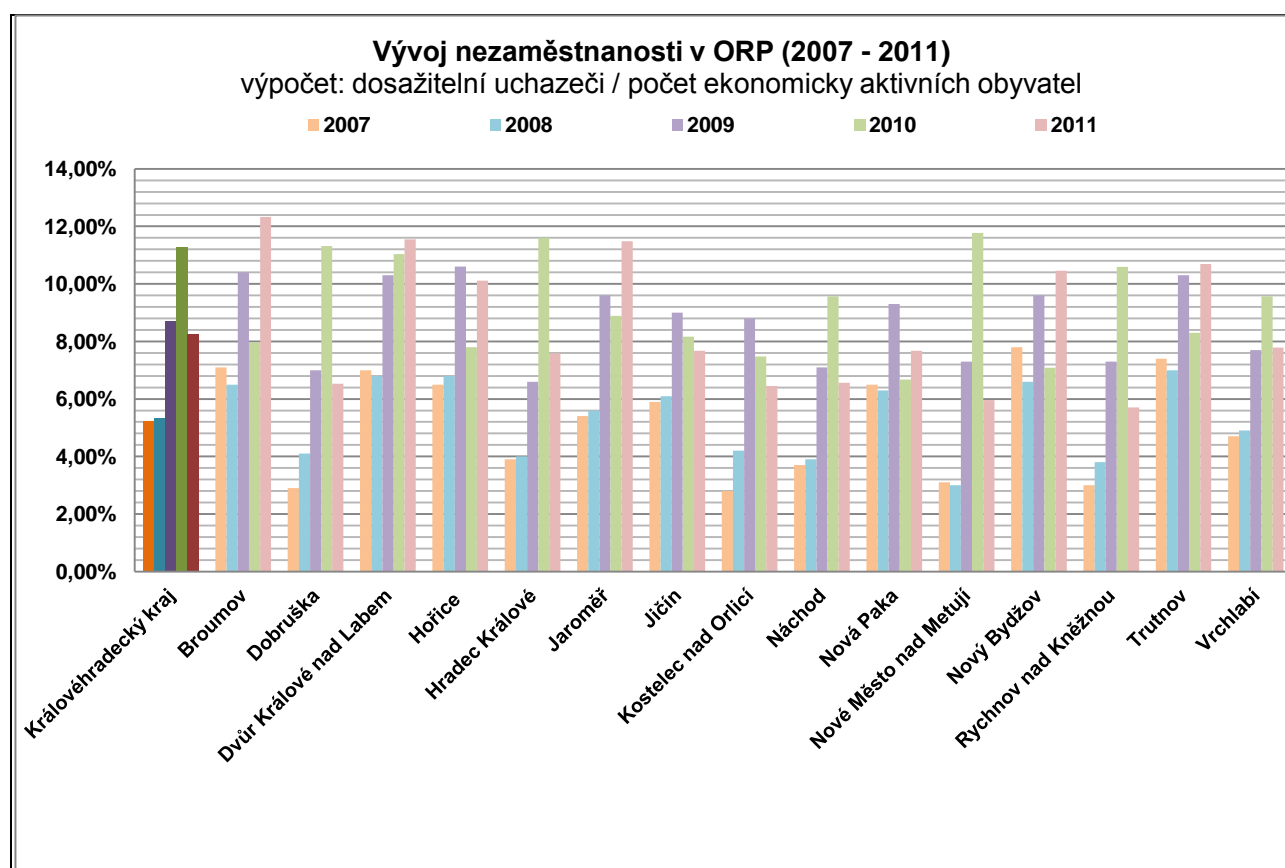
Příloha**Karta jevu (procesu): Nezaměstnanost**

	Parametry procesů:	
	HP1: Míra nezaměstnanosti	Počet dosažitelných uchazečů o zaměstnání / počet ekonomicky aktivních * 100
	HP2: Podíl evidovaných uchazečů nad 12 měsíců	Počet nezaměstnaných evidovaných déle než 12 měsíců / počet evidovaných nezaměstnaných * 100
	HP3: Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	

Tabulka: Míra nezaměstnanosti (%)

území	2011		míra nezaměstnanosti (dosažitelní / EAO*) %				
	ekonom. aktivní (EAO)	dosažitelní uchazeči o zaměstnání	2007	2008	2009	2010	2011
Královéhradecký kraj	260 819	21 462	5,20%	5,30%	8,70%	11,28%	8,23%
Broumov	7 243	893	7,10%	6,50%	10,40%	7,97%	12,33%
Dobruška	9 354	611	2,90%	4,10%	7,00%	11,32%	6,53%
Dvůr Králové nad Labem	12 273	1 417	7,00%	6,80%	10,30%	11,04%	11,55%
Hořice	8 461	856	6,50%	6,80%	10,60%	7,80%	10,12%
Hradec Králové	71 285	5 406	3,90%	4,00%	6,60%	11,61%	7,58%
Jaroměř	8 915	1 024	5,40%	5,60%	9,60%	8,89%	11,49%
Jičín	22 971	1 763	5,90%	6,10%	9,00%	8,16%	7,67%
Kostelec nad Orlicí	11 523	743	2,80%	4,20%	8,80%	7,47%	6,45%
Náchod	28 042	1 839	3,70%	3,90%	7,10%	9,56%	6,56%
Nová Paka	6 184	475	6,50%	6,30%	9,30%	6,68%	7,68%
Nové Město nad Metují	6 661	397	3,10%	3,00%	7,30%	11,77%	5,96%
Nový Bydžov	7 963	833	7,80%	6,60%	9,60%	7,09%	10,46%
Rychnov nad Kněžnou	16 198	925	3,00%	3,80%	7,30%	10,59%	5,71%
Trutnov	30 051	3 213	7,40%	7,00%	10,30%	8,30%	10,69%
Vrchlabí	13 695	1 067	4,70%	4,90%	7,70%	9,56%	7,79%

Graf: Vývoj míry nezaměstnanosti v ORP KHK v letech 2007-2011



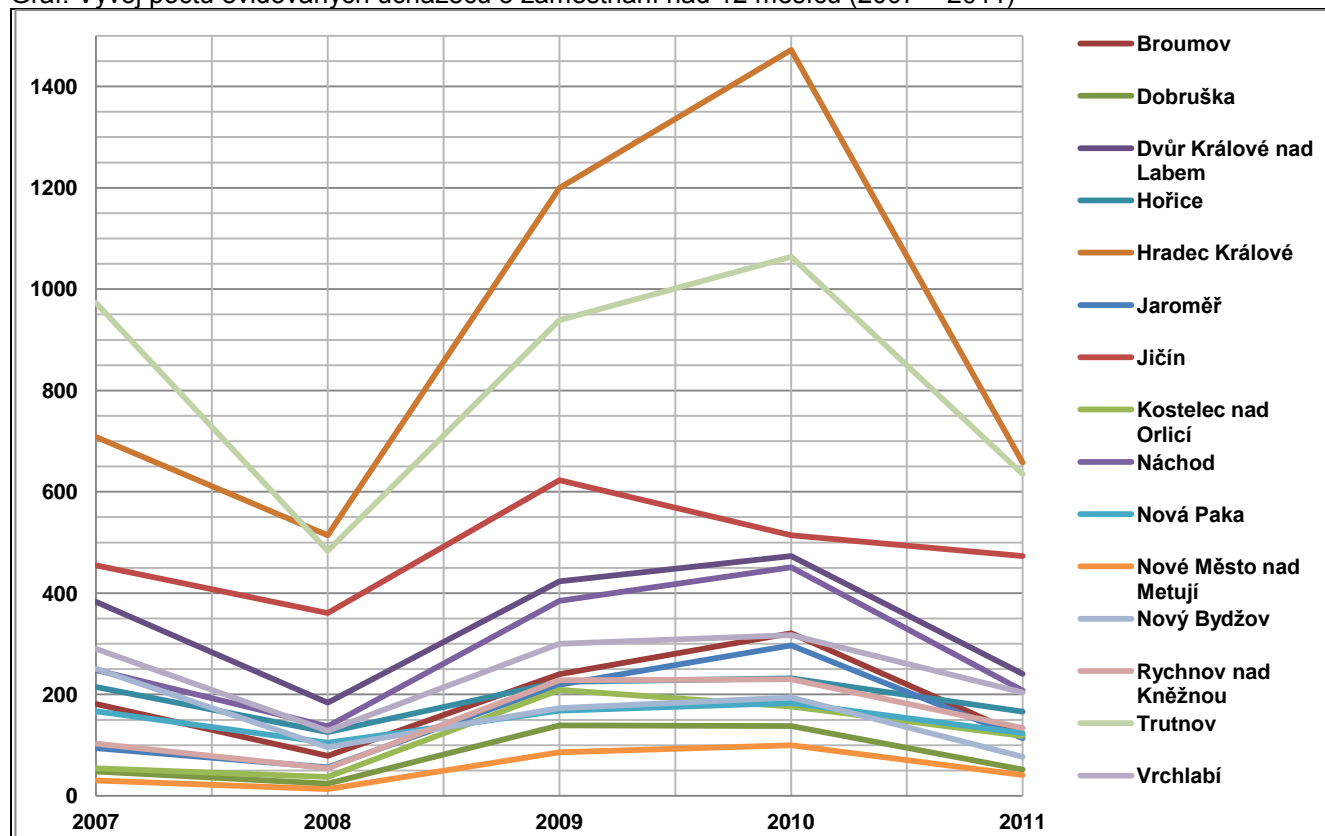
Zdroj dat: ČSÚ

Tabulka: Uchazeči o zaměstnání evidovaní déle než 12 měsíců, podíl těchto uchazečů vzhledem k počtu evidovaných uchazečů

území / rok	uchazeči o zaměstnání registrovaní déle než 12 měsíců					podíl registrovaných uchazečů o zaměstnání nad 12 měsíců k celkovému počtu uchazečů		
	2007	2008	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Královéhradecký kraj	4200	2397	5 557	6 162	3 364	14,39%	22,52%	27,78%
Broumov	181	79	240	321	119	12,47%	24,12%	34,82%
Dobruška	48	24	139	138	52	7,53%	17,82%	22,15%
Dvůr Králové nad Labem	383	184	423	473	241	16,85%	26,96%	33,05%
Hořice	215	126	225	232	166	16,94%	22,17%	26,42%
Hradec Králové	708	514	1 200	1 472	658	12,90%	20,68%	26,24%
Jaroměř	94	56	219	297	114	11,92%	19,68%	27,84%
Jičín	455	361	623	514	473	22,03%	29,55%	28,64%
Kostelec nad Orlicí	54	37	209	176	118	11,08%	21,15%	22,42%
Náchod	248	137	385	451	208	9,38%	16,81%	23,30%
Nová Paka	167	105	168	183	124	19,87%	26,50%	36,17%
Nové Město nad Metují	30	13	86	100	41	7,71%	17,81%	23,20%
Nový Bydžov	251	96	173	194	77	9,61%	17,91%	23,10%
Rychnov nad Kněžnou	103	54	228	230	134	10,63%	18,75%	23,93%
Trutnov	973	483	939	1 064	635	18,38%	26,97%	32,56%
Vrchlabí	290	128	300	317	204	17,60%	24,29%	28,00%

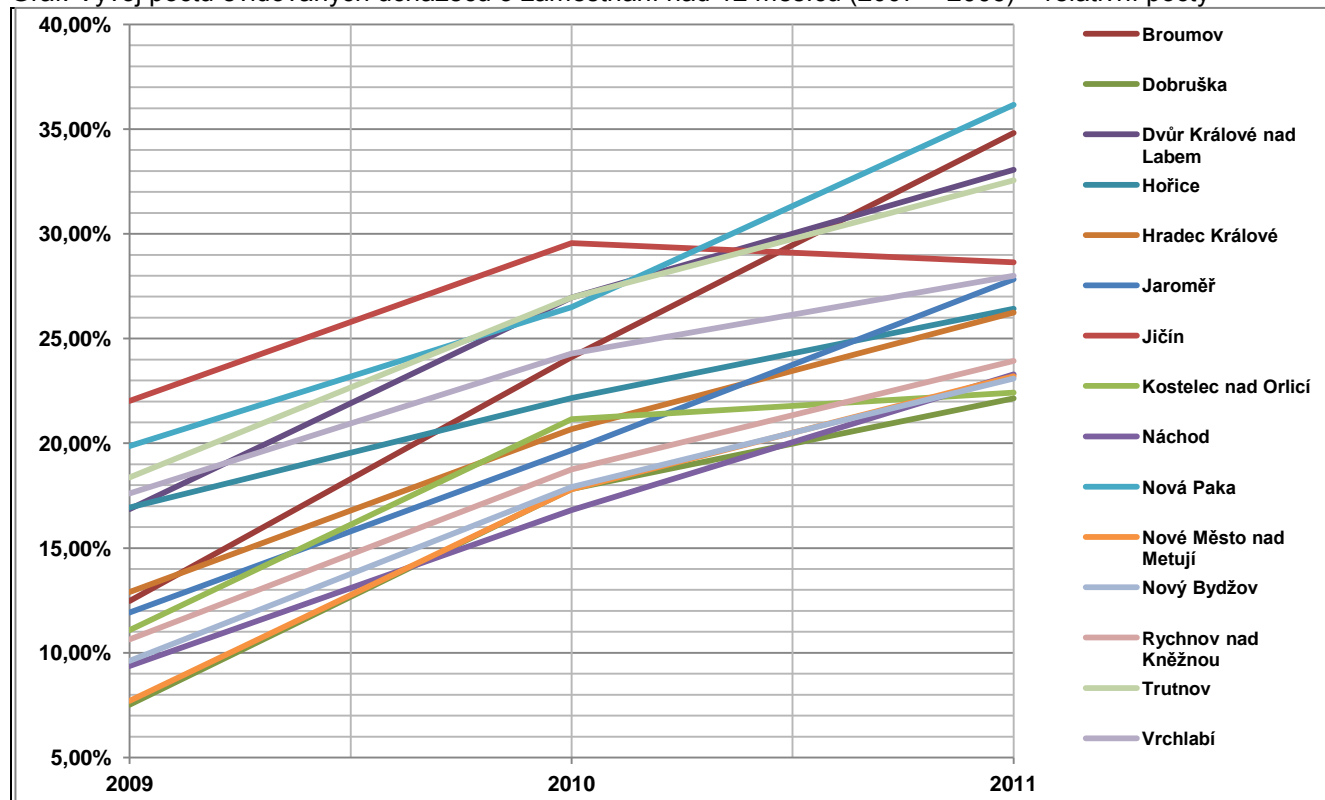
Zdroj dat: ČSÚ

Graf: Vývoj počtu evidovaných uchazečů o zaměstnání nad 12 měsíců (2007 – 2011)



Zdroj dat: ČSÚ

Graf: Vývoj počtu evidovaných uchazečů o zaměstnání nad 12 měsíců (2007 – 2009) – relativní počty



Tabulka: Počet uchazečů na 1 volné místo

NÁZEV ORP	počet uchazečů / 1 volné pracovní místo (31.12.2010)	počet uchazečů / 1 volné pracovní místo (31.12.2009)	počet uchazečů / 1 volné pracovní místo (31.12.2007)
<i>Královéhradecký kraj</i>	18,5	17,5	
Broumov	34,3	29,8	7,1
Dobruška	43,3	23,8	2,4
Dvůr Králové nad Labem	31,4	23,4	4,0
Hořice	50,8	98,0	6,1
Hradec Králové	15	12,7	2,0
Jaroměř	37,1	24,5	2,5
Jičín	21,7	37,7	3,6
Kostelec nad Orlicí	54,9	62,6	2,6
Náchod	10,6	10,9	6,2
Nová Paka	26,4	44,6	4,8
Nové Město nad Metují	28,4	21,3	1,4
Nový Bydžov	24,8	23,6	2,1
Rychnov nad Kněžnou	11,6	19,4	1,4
Trutnov	16,7	14,8	5,0
Vrchlabí	11,5	10,3	2,4

10.5 Karta jevu (procesu): Odvětvová struktura zaměstnanosti		
Pilíř:		Ekonomický
Sledovaná složka/objekt:		
Kriteria jevu (procesu):		
	Název jevu (procesu):	
	Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
	- hlavní	HP1: Odvětvová struktura zaměstnanosti
	- vedlejší	
	- jednotky:	%
	Indikátory udržitelnosti:	
	Limit udržitelnosti:	
	Územní limit:	
	Srovnávací kritérium indikátoru:	
Dotčená legislativa:		
	Národní legislativa:	
	Evropská legislativa:	
Územní identifikace jevu (procesu):		
	Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
	Dotčené území:	Královéhradecký kraj
	Dotčené údaje o území:	
Data:		
	Zdroj dat:	Český statistický úřad, VŠPS, SLDB 2001, SLDB 2011
	Dílčí spolupráce:	
	Úroveň/stupeň zpracování dat:	
	Forma zpracování dat:	Tabulkové
	Frekvence aktualizace dat:	jednoletá,desetiletá
	Ochrana dat/autorská práva:	
	Nároky na získání dat mimo státní správu:	
Monitoring jevu (procesu):		
	Důvod/program sledování indikátorů:	
	Stav sledování indikátorů:	
	Cílový stav indikátorů:	
Stav jevu (procesu):		
	Čerpání územních limitů/normativů:	
	Prostorové nerovnoměrnosti:	
	Potenciální střety v území:	
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	
Výrok pro SWOT analýzu:		
	Silná stránka	Silný a stabilní podíl sekundární sféry na zaměstnanosti
	Slabá stránka	Nediverzifikovaná struktura zaměstnanosti se zaměřením na zpracovatelský průmysl
	Hrozba	Nízký rozvoj zaměstnanosti v a podílu na tvorbě HDP v terciálním sektoru.
	Příležitost	Přilákání silného zahraničního investora s inovativním záměrem high tech a rozvoj spolupráce stávajících firem
Změny jevu (procesu):		

Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	
Opatření:	

Příloha

Karta jevu (procesu): Odvětvová struktura zaměstnanosti

Parametry procesů:	
HP1:	Počet zaměstnaných v odvětví / počet zaměstnaných celkem

Tabulka: Struktura zaměstnanosti dle odvětví v Královéhradeckém kraji dle ORP v roce 2011

ORP	počet obyvatel celkem	počet zaměstnaných	z toho podle odvětví												
			zemědělství, lesnictví, rybářství	průmysl	stavebnictví	velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	doprava a skladování	ubytování, stravování a pohostinství	informační a komunikační činnosti	peněžnictví a pojišťovnictví	činnosti administrativní a podpůrné činnosti	veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	vzdělávání	zdravotní a sociální péče	nezjištěno
Královéhradecký kraj	547916	238986	8262	68785	15324	23243	11864	7148	4808	4833	13 537	13638	14507	16760	29410
Broumov	16 312	6 460	256	2 378	364	524	373	196	55	62	200	311	361	336	921
Dobruška	19 959	8 668	524	2 845	496	761	343	248	130	109	435	529	582	499	923
Dvůr Králové nad Labem	26 645	11 010	378	3 235	915	1 098	412	288	152	163	506	443	632	633	1 769
Hořice	18 305	7 592	516	2 047	444	734	420	166	134	104	399	362	500	486	1 082
Hradec Králové	145373	65 864	1690	12903	4 552	7 761	3 340	1645	2480	2069	5 226	4 403	4 524	6 373	6 652
Jaroměř	18 864	8 023	314	2 338	496	787	401	180	133	118	403	549	450	504	1 154
Jičín	48 231	21 215	1039	6 863	1 023	1 963	1 214	537	242	361	1 018	1 376	1 059	1 230	2 799
Kostelec nad Orlicí	24 628	10 594	408	3 281	712	1 016	665	254	175	177	520	703	611	548	1 291
Náchod	60 384	25 852	752	8 796	1 574	2 365	1 128	597	393	534	1 249	1 362	1 494	1 650	3 217
Nová Paka	13 166	5 663	131	2 049	318	641	320	155	71	77	248	210	330	290	687
Nové Město nad Metují	13 990	6 213	252	2 154	403	658	247	151	89	94	328	311	434	270	638
Nový Bydžov	17 288	7 164	460	1 905	690	672	397	148	90	102	311	298	428	541	960
Rychnov nad Kněžnou	33 242	15 081	686	5 406	826	1 160	688	414	168	273	742	849	796	923	1 793
Trutnov	63 379	27 023	555	8 279	1 848	2 167	1 445	1161	377	408	1 355	1 468	1 654	1 858	3 665
Vrchlabí	28 150	12 564	301	4 306	663	936	471	1008	119	182	597	464	652	619	1 859

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Tabulka: HP1 (r. 2011)

ORP	počet obyvatel celkem	počet zaměstnaných	z toho podle odvětví (% počet zaměstnaných)												
			zemědělství, lesnictví, rybníkářství	průmysl	stavebnictví	velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	doprava a skladování	ubytování, stravování a pohostinství	informační a komunikační činnosti	peněžnictví a pojišťovnictví	nemovitosti, profesní, vědecké a technické činnosti a administrativní a	veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	vzdělávání	zdravotní a sociální péče	nezjištěno
Královéhradecký	547	238	3,5%	28,8%	6,4%	9,7%	5,0%	3,0%	2,0%	2,0%	5,7%	5,7%	6,1%	7,0%	12,3%

ORP	počet obyvatel celkem	počet zaměstnaných	z toho podle odvětví (% počet zaměstnaných)												
			zemědělství, lesnictví, rybníkářství	průmysl	stavebnictví	velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	doprava a skladování	ubytování, stravování a pohostinství	informační a komunikační činnosti	peněžnictví a pojišťovnictví	nemovitosti, profesní, vědecké a technické činnosti a administrativní a	veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	vzdělávání	zdravotní a sociální péče	nezjištěno
kraj	916	986													
Broumov	16 312	6 460	4,0%	36,8%	5,6%	8,1%	5,8%	3,0%	0,9%	1,0%	3,1%	4,8%	5,6%	5,2%	14,3%
Dobruška	19 959	8 668	6,0%	32,8%	5,7%	8,8%	4,0%	2,9%	1,5%	1,3%	5,0%	6,1%	6,7%	5,8%	10,6%
Dvůr Králové nad Labem	26 645	11 010	3,4%	29,4%	8,3%	10,0%	3,7%	2,6%	1,4%	1,5%	4,6%	4,0%	5,7%	5,7%	16,1%
Hořice	18 305	7 592	6,8%	27,0%	5,8%	9,7%	5,5%	2,2%	1,8%	1,4%	5,3%	4,8%	6,6%	6,4%	14,3%
Hradec Králové	145 373	65 864	2,6%	19,6%	6,9%	11,8%	5,1%	2,5%	3,8%	3,1%	7,9%	6,7%	6,9%	9,7%	10,1%
Jaroměř	18 864	8 023	3,9%	29,1%	6,2%	9,8%	5,0%	2,2%	1,7%	1,5%	5,0%	6,8%	5,6%	6,3%	14,4%
Jičín	48 231	21 215	4,9%	32,3%	4,8%	9,3%	5,7%	2,5%	1,1%	1,7%	4,8%	6,5%	5,0%	5,8%	13,2%
Kostelec nad Orlicí	24 628	10 594	3,9%	31,0%	6,7%	9,6%	6,3%	2,4%	1,7%	1,7%	4,9%	6,6%	5,8%	5,2%	12,2%
Náchod	60 384	25 852	2,9%	34,0%	6,1%	9,1%	4,4%	2,3%	1,5%	2,1%	4,8%	5,3%	5,8%	6,4%	12,4%
Nová Paka	13 166	5 663	2,3%	36,2%	5,6%	11,3%	5,7%	2,7%	1,3%	1,4%	4,4%	3,7%	5,8%	5,1%	12,1%
Nové Město nad Metují	13 990	6 213	4,1%	34,7%	6,5%	10,6%	4,0%	2,4%	1,4%	1,5%	5,3%	5,0%	7,0%	4,3%	10,3%
Nový Bydžov	17 288	7 164	6,4%	26,6%	9,6%	9,4%	5,5%	2,1%	1,3%	1,4%	4,3%	4,2%	6,0%	7,6%	13,4%
Rychnov nad Kněžnou	33 242	15 081	4,5%	35,8%	5,5%	7,7%	4,6%	2,7%	1,1%	1,8%	4,9%	5,6%	5,3%	6,1%	11,9%
Trutnov	63 379	27 023	2,1%	30,6%	6,8%	8,0%	5,3%	4,3%	1,4%	1,5%	5,0%	5,4%	6,1%	6,9%	13,6%
Vrchlabí	28 150	12 564	2,4%	34,3%	5,3%	7,4%	3,7%	8,0%	0,9%	1,4%	4,8%	3,7%	5,2%	4,9%	14,8%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011, vlastní výpočty

Tabulka: Struktura zaměstnanosti dle odvětví v Královéhradeckém kraji dle ORP v roce 2001

ORP	Zemědělství, lesnictví, rybolov	Průmysl	Stavebnictví	Obchod, opravy motor. vozidel	Doprava, pošty a telekomunikace	Veřejná správa, obrana, soc. zab.	Školství, zdravot., veter. a soc. činnost
Broumov	7,35	48,32	7,94	10,47	8,67	6,28	10,95
Dobruška	11,01	42,64	8,45	11,27	4,93	8,54	13,16
Dvůr Králové nad Labem	6,28	49,82	7,35	12,66	4,92	4,00	10,94
Hořice	11,63	38,56	10,37	13,29	8,18	4,88	13,09
Hradec Králové	5,05	29,91	11,18	17,67	8,26	9,51	18,42
Jaroměř	7,84	41,45	9,75	12,44	7,32	10,08	11,13
Jičín	10,28	40,77	7,81	12,21	7,56	8,57	12,79
Kostelec nad Orlicí	7,48	41,34	10,78	12,15	9,01	8,07	11,16
Náchod	4,76	49,25	8,65	12,24	5,59	6,95	12,54
Nová Paka	4,03	50,10	8,50	12,93	7,68	4,14	12,62
Nové Město nad Metují	6,95	45,73	8,82	15,28	5,20	6,16	11,85
Nový Bydžov	12,71	37,76	12,75	10,78	6,41	5,45	14,14
Rychnov nad Kněžnou	8,48	44,51	9,77	9,79	6,44	8,47	12,55
Trutnov	3,41	45,63	10,96	11,31	7,85	7,40	13,44
Vrchlabí	4,71	53,95	8,63	10,26	6,07	5,07	11,31

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001

10.6 Karta jevu (procesu): Podnikatelská struktura		
Pilíř:		Ekonomický
Sledovaná složka/objekt:		
Kriteria jevu (procesu):		
	Název jevu (procesu):	
	Parametry procesu: (přehled, jednotky)	
	- hlavní	HP1: míra podnikatelské aktivity
	- jednotky:	‰ , ‰
	Indikátory udržitelnosti:	
	Limit udržitelnosti:	
	Územní limit:	
	Srovnávací kritérium indikátoru:	
Dotčená legislativa:		
	Národní legislativa:	
	Evropská legislativa:	
Územní identifikace jevu (procesu):		
	Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
	Dotčené území:	Královéhradecký kraj
	Dotčené údaje o území:	
Data:		
	Zdroj dat:	Český statistický úřad
	Dílčí spolupráce:	
	Úroveň/stupeň zpracování dat:	
	Forma zpracování dat:	Tabulkové
	Frekvence aktualizace dat:	
	Ochrana dat/autorská práva:	
	Nároky na získání dat mimo státní správu:	ne
Monitoring jevu (procesu):		
	Důvod/program sledování indikátorů:	Struktura podniků determinuje ekonomickou výkonnost kraje. Velké podniky jsou obvykle považovány tahouny rozvoje ekonomiky kraje, jelikož disponují finančními zdroji na tvorbu inovací a na výzkum či vývoj. Na druhou stranu malé a střední mají vysokou schopnost absorpce pracovní síly díky pružnosti. Malé a střední podniky jsou v tržní ekonomice preferovány pro svou flexibilitu ve výrobním zaměření, jsou takto schopny vyplnit produkční mezeru na trhu. Nicméně jsou nejvíce ohroženi při dlouhodobější ekonomické recesi.
	Stav sledování indikátorů:	
	Cílový stav indikátorů:	
Stav jevu (procesu):		
	Čerpání územních limitů/normativů:	
	Prostorové nerovnoměrnosti:	
	Potenciální střety v území:	
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	
Výrok pro SWOT analýzu:		
	Silná stránka	
	Slabá stránka	
	Hrozba	

Příležitost	
-------------	--

Změny jevu (procesu):

Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	
Opatření:	

Příloha**Karta jevu (procesu):**

Parametry procesu:	
HP1: míra podnikatelské aktivity = počet podnikatelských subjektů (FO) / počet obyvatel * 1000	počet následujících podnikatelských subjektů k 31.12 v databázi RES: Ekonomické subjekty celkem: - Fyzické osoby (živnostníci; zemědělství podnikatelé) - Právnícké osoby (obchodní společnosti; družstva; sdružení a organizační jednotky sdružení)

Území	podnikatelé - fyzické osoby (PFO)			počet obyvatel			míra podnikatelské aktivity (PFO / (počet obyvatel*1000)) ‰		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Česká republika	1 806 370	1 876 998	1 912 154	10 506 813	10 532 770	10 505 445	171,924	178,206	182,016
Královéhradecký kraj	104 108	105 959	107 658	554 402	554 803	553 856	187,784	190,985	194,379
Broumov	2 668	2 666	2 684	17 076	16 988	16 782	156,243	156,934	159,933
Dobruška	3 480	3 545	3 635	20 052	20 106	20 169	173,549	176,316	180,227
Dvůr Králové nad Labem	5 113	5 240	5 314	27 435	27 419	27 416	186,368	191,108	193,828
Hořice	3 806	3 895	3 977	18 798	18 790	18 521	202,468	207,291	214,729
Hradec Králové	28 453	28 933	29 375	145 664	145 977	145 280	195,333	198,202	202,196
Jaroměř	3 330	3 415	3 483	19 366	19 393	19 348	171,951	176,094	180,019
Jičín	8 639	8 762	8 943	47 384	47 839	47 725	182,319	183,156	187,386
Kostelec nad Orlicí	4 462	4 556	4 637	25 126	25 129	24 988	177,585	181,304	185,569
Náchod	11 672	11 896	12 110	61 509	61 499	61 687	189,761	193,434	196,314
Nová Paka	2 576	2 626	2 696	13 436	13 536	13 440	191,724	194,001	200,595
Nové Město nad Metují	2 811	2 858	2 859	14 391	14 414	14 389	195,330	198,279	198,693
Nový Bydžov	3 094	3 205	3 328	17 347	17 401	17 540	178,359	184,185	189,738
Rychnov nad Kněžnou	6 126	6 235	6 273	34 060	33 917	33 929	179,859	183,831	184,886
Trutnov	12 000	12 137	12 275	64 663	64 486	64 499	185,578	188,211	190,313
Vrchlabí	5 878	5 990	6 069	28 095	27 909	28 143	209,219	214,626	215,649

Zdroj: ČSÚ - RES

10.7 Karta jevu (procesu): Vyjížd'ka a dojížd'ka do zaměstnání a škol		
Pilíř:		Ekonomický
Sledovaná složka/objekt:		
Kriteria jevu (procesu):		
	Název jevu (procesu):	
	Parametry procesu: (přehled, jednotky)	
	- hlavní	HP1: Míra otevřenosti ORP z hlediska vyjížd'ky do zaměstnání HP2: Míra otevřenosti ORP z hlediska vyjížd'ky do škol HP3: Komplexní funkční velikost (KFV)
	- vedlejší	
	- jednotky:	% / počet osob
	Indikátory udržitelnosti:	
	Limit udržitelnosti:	
	Územní limit:	
	Srovnávací kritérium indikátoru:	
Dotčená legislativa:		
	Národní legislativa:	
	Evropská legislativa:	
Územní identifikace jevu (procesu):		
	Hodnocené území:	ORP
	Dotčené území:	ORP
	Dotčené údaje o území:	
Data:		
	Zdroj dat:	Český statistický úřad, SLDB 2001, částečně SLDB 2011
	Dílčí spolupráce:	
	Úroveň/stupeň zpracování dat:	
	Forma zpracování dat:	Tabulkové, kartogramy
	Frekvence aktualizace dat:	desetiletá
	Ochrana dat/autorská práva:	
	Nároky na získání dat mimo státní správu:	
Monitoring jevu (procesu):		
	Důvod/program sledování indikátorů:	<p>Jednotlivé obce s rozšířenou působností (ORP) v kraji byly analyzovány dle uzavřenosti, resp. otevřenosti vůči ostatním ORP v kraji. Zde se vycházelo z dat o dojížd'ce a vyjížd'ce do zaměstnání ze sčítání domů, lidu a bytů z roku 2011. Výsledkem jsou celkem 3 tabulky.</p> <p>První charakterizuje vyjížd'ku a dojížd'ku v absolutních číslech a to dle směru pohybu na vyjížd'ku mimo ORP, dojížd'ku do ORP a pohyb uvnitř ORP. Následně byly tyto hodnoty vyjádřeny v procentuálním zastoupení, kde součet těchto tří pohybů byl roven 100%. V posledním sloupci této tabulky je uvedeno saldo, které vyjadřuje rozdíl počtu dojíždějících a vyjíždějících do/z ORP. Hodnoty pro jednotlivé ORP v této tabulce nelze vzájemně porovnávat, jelikož se nejedná o relativizované údaje.</p> <p>Další dvě tabulky, kde jedna je pro vyjížd'ku z ORP a druhá pro dojížd'ku do ORP, již obsahují kromě absolutních hodnot také relativizované údaje. Ty jsou vztaženy na 100 zaměstnaných v ORP. Takto přepočtené údaje již lze vzájemně hodnotit.</p> <p>Dále byla vypočtena tzv. komplexní funkční velikost (KFV) jednotlivých ORP. Ta vyjadřuje koncentraci primárních funkcí, mezi které patří funkce obytná, pracovní a obslužná. KFV je agregátním vyjádřením koncentrace těchto funkcí, která je vypočtena jako průměr podílů příslušného ORP na celé ČR podle tří základních výše uvedených funkcí obce.</p> <p>obytná funkce vyjádřená počtem obyvatel, pracovní funkce vyjádřená počtem pracovních příležitostí v ORP, tzn. zaměstnaní - vyjížd'ka + dojížd'ka, službová (obslužná) funkce vyjádřená počtem pracovních příležitostí ve službách - vyjížd'ka + dojížd'ka</p> <p>(pracovní místa ve službách zjistíme součtem počtu zaměstnaných ve velkoobchodu, maloobchodu, opravách a údržbě motorových vozidel, ubytování, stravování a pohostinství, peněžnictví a pojišťovnictví, činnosti v oblasti nemovitostí, profwesní,</p>

		veděcké..., veřejné správě a obraně..., vzdělávání, zdravotnictví a sociální péči. Tedy všechny kategorie odvětvové struktury zaměstnanosti dle ČSÚ (SLDB) s výjimkou sektoru lesnictví, zemědělství a rybářství, průmyslu, stavebnictví, dopravy a spojů, informačních a komunikačních technologií). Pro výpočet jsou nutné i stejné hodnoty pro ČR jako celek.
	Výpočtový vzorec KfV: KfV $= \frac{10000 * \frac{\text{počet obyv. ORP}}{\text{počet obyv. ČR}} + 10000 * \frac{(\text{zaměst. ORP} - \text{vyjížd'ka} + \text{dojížd'ka})}{\text{zaměst. ČR} - \text{vyjížd'ka} + \text{dojížd'ka}} + 10000 * \frac{\text{zaměst. služby ORP}}{\text{zaměst. služby ČR}}}{3}$	
	Stav sledování indikátorů:	
	Cílový stav indikátorů:	
Stav jevu (procesu):		
	Čerpání územních limitů/normativů:	
	Prostorové nerovnoměrnosti:	
	Potenciální střety v území:	
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	
Výrok pro SWOT analýzu:		
	Silná stránka	Pozitivní ekonomické dopady má lokalizace vysokých škol v Královéhradeckém kraji.
	Slabá stránka	Dělení kraje na centrum (Hradec Králové), ekonomicky silné ORPy, a zaostávající ORPy bez výhledu na účinné změny.
	Hrozba	Nevyvážený vývoj území - koeficient funkční velikosti je nejhorší v ORPech Nová Paka, Nové město nad Metují, Nový Bydžov, Broumov, Hořice, Jaroměř
	Příležitost	Nutná podpora podnikatelských aktivit v ORPech, které neposkytují základní funkce obslužnosti území, především v oblasti zaměstnání (např. cestovní ruch), školství a služeb.
Změny jevu (procesu):		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	
	Opatření:	
Příloha		
Karta jevu (procesu):		
	Parametry procesů:	
	HP1: Míra otevřenosti ORPů z hlediska vyjížd'ky do zaměstnání HP2: Míra otevřenosti ORPů z hlediska vyjížd'ky do škol HP3: Komplexní funkční velikost	Počet vyjíždějící a dojíždějících je závislý na počtu obyvatel v jednotlivých ORP. KfV vyjadřuje koncentraci primárních funkcí, mezi které patří funkce obytná, pracovní a obslužná.