

## PŘÍLOHA Č. 3: PŘEHLED ZPRACOVANÝCH KARET PRO RURÚ KHK A KARTOGRAMY V RÁMCI TÉMAT A KARET

### Obsah

1. Horninové prostředí a geologie .....	1
2. Voda a vodní režim .....	1
2.1 Karta jevu (procesu): Voda.....	1
3. Hygiena životního prostředí.....	6
3.1 Karta jevu (procesu): Ovzduší .....	6
4. Ochrana přírody a krajiny.....	9
5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa.....	9
5.1 Karta procesu: Lesní půdní fond .....	9
6. dopravní a technická infrastruktura .....	12
6.1 Karta jevu (procesu): Úroveň dopravní infrastruktury .....	12
6.2 Karta jevu (procesu): Dopravní výkon nákladní dopravy.....	16
6.3 Karta jevu (procesu): Dopravní výkon v přepravě osob .....	20
7. Sociodemografické podmínky .....	24
7.1 Karta jevu (procesu): Prostorové znaky a sídelní hierarchie .....	24
7.2 Karta jevu (procesu): Populační vývoj.....	27
7.3 Karta jevu (procesu): Vývoj demografických struktur obyvatelstva .....	29
8. Bydlení.....	31
8.1 Karta jevu (procesu): Vývoj bydlení .....	31
8.2 Karta jevu (procesu): Bytová výstavba.....	36
8.3 Karta jevu (procesu): Vývoj struktury a životní úrovně domácností .....	40
9. Rekreace a cestovní ruch .....	44
9.1 Karta jevu (procesu): Cestovní ruch .....	44
10. Hospodářské podmínky .....	47
10.1 Karta jevu (procesu): Ekonomická aktivita.....	47
10.2 Karta jevu (procesu): Ekonomická výkonnost .....	51
10.3 Karta jevu (procesu): Mzdy.....	57
10.4 Karta jevu (procesu): Nezaměstnanost .....	61
10.5 Karta jevu (procesu): Odvětvová struktura zaměstnanosti .....	69
10.6 Karta jevu (procesu): Podnikatelská struktura.....	73
10.7 Karta jevu (procesu): Vyjíždka a dojíždka do zaměstnání a škol .....	76
<b>1. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE</b>	

Téma nemá kartu.

### 2. VODA A VODNÍ REŽIM

<b>2.1 Karta jevu (procesu): Voda</b>		
<b>Pilíř:</b>	<b>Environmentální</b>	
<b>Sledovaná složka:</b>	<b>Stav povrchových a podzemních vod</b>	
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>		
<b>Název jevu (procesu):</b>	<b>Stav povrchových a podzemních vod</b>	
Parametry procesů:	<b>Posouzení dopadů významných vlivů na útvary povrchových vod</b>	<b>Posouzení dopadů lidské činnosti na podzemní vody</b>

Specifikace parametrů	<p>Úroveň zátěže povrchových vod ze</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zemědělství (dusík, pesticidy, staré zátěže)</li> <li>• Komunální vypouštění – N, P, BSK,</li> <li>• Průmyslové vypouštění – relevantní prioritní a nebezpečné látky (CHSK)</li> <li>• ostatní fyzikálně-chemické vlivy (acidifikace, tepelná zátěž, eroze, morfologie, odběry a regulace)</li> </ul>	<p>Úroveň zátěže podzemních vod ze</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zemědělství (dusík, pesticidy)</li> <li>• Staré zátěže – relevantní prioritní a nebezpečné látky</li> <li>• Odběry</li> <li>• ostatní vlivy (atmosférická depozice, skládky a další zdroje, zastavěné plochy,...)</li> </ul>
Indikátory udržitelnosti:	<b>Hodnocení rizikivosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického a ekologického stavu</b>	<b>Hodnocení rizikivosti podzemních vod z hlediska kvantitativního a chemického stavu</b>
Limit udržitelnosti - územní limit:	Splnění environmentálních cílů je vyjádřeno zařazením útvarů povrchových a podzemních vod do třídy rizikivosti. Ideální je stav „vyhovující“.	
Srovnávací kritérium indikátoru:	Srovnání v rámci ORP	

**Dotčená legislativa:**

Národní legislativa:	<p>Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů</p> <p>Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (o vodovodech a kanalizacích) ve znění pozdějších předpisů</p> <p>Nařízení vlády č. 61/2003 Sb. o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech</p> <p>Nařízení vlády č. 71/2003 Sb., o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů a o zjišťování a hodnocení stavu jakosti těchto vod</p> <p>Nařízení vlády č. 103/2003 Sb. o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech</p> <p>Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 140/2003 Sb., o plánování v oblasti vod</p> <p>Vyhláška č. 391/2004 Sb. o rozsahu údajů v evidencích stavu povrchových a podzemních vod a o způsobu zpracování, ukládání a předávání těchto údajů do informačních systémů veřejné správy.</p>
Evropská legislativa:	Především Směrnice 2000/60/ES, 91/271/ES, 80/68/ES 91/676/ES Nitrátová směrnice

**Územní identifikace jevu (procesu):**

Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Hodnocená jednotka území:	Vodní útvary povrchových a podzemních vod (dle § 2 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách) na území ORP
Dotčené údaje o území:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• vodní útvar povrchových, podzemních vod</li> <li>• rizikovitost útvarů podzemních/povrchových vod z hlediska splnění environmentálních cílů</li> </ul>

<b>Data:</b>		
Zdroj dat:	Povodí Labe s. p., VÚV TGM, v.v.i.	
Dílčí spolupráce:		
Úroveň/stupeň zpracování dat:	pro jednotlivé vodní útvary	
Forma zpracování dat:	GIS, mapa, tabelárně	
Frekvence aktualizace dat:	Dle výsledků situačního monitoringu	
Ochrana dat/autorská práva:	ano	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	ano	
<b>Monitoring jevu (procesu):</b>		
Důvod/program sledování indikátorů:	Vymezení a inventarizace vodních útvarů, zhodnocení dopadů lidské činnosti na jejich stav (dle Směrnice 2000/60/ES)	
Stav sledování indikátorů:	Počet a délka (plocha) povrchových a podzemních vodních útvarů s klasifikací „nevyhovující“ v povodí	
Cílový stav indikátorů:	Na hodnoceném území není identifikován vodní útvar s klasifikací „nevyhovující“.	
<b>Stav jevu (procesu):</b>		
Čerpání územních limitů/normativů:	Na území kraje je 75,81 % délky útvarů povrchových vod tekoucích klasifikováno jako „nevyhovující“ a 12,51 % jako „potenciálně nevyhovující“ z hlediska ekologického stavu. Na území kraje je 9,23 % délky útvarů povrchových vod tekoucích klasifikováno jako „nevyhovující“ a 22,26 % jako „potenciálně nevyhovující“ z hlediska chemického stavu. Na území kraje je cca 35 % plochy útvarů podzemních vod klasifikováno jako „potenciálně nevyhovující“ z hlediska kvantitativního stavu. Na území kraje je 73,85 % plochy útvarů podzemních vod klasifikováno jako „nevyhovující“ z hlediska chemického stavu.	
Prostorové nerovnoměrnosti:	Přesahy vodní útvar / území kraj, katastrální území / povodí	
Potenciální střety v území:	Záměry uživatelů povrchových a podzemních vod, zemědělství, průmyslové využití vod, rekreační využití vod, protipovodňová opatření, energetické využití vod	
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	Havárie, povodně, nepříznivé klimatické podmínky - sucho	
<b>Výrok pro SWOT analýzu:</b>		
Slabá stránka	Nejsou plněny cíle environmentální kvality povrchových vod z hlediska chemického nebo ekologického stavu/ekologického potenciálu. Nejsou plněny cíle environmentální kvality podzemních vod z hlediska chemického stavu.	
Silná stránka	Kvantitativní stav útvarů podzemních vod je na většině ORP nerizikový.	
Hrozba	Nevyváženě dimenzované povolené odběry i nelegální čerpání podzemních vod. Rozšiřování vrtů pro geotermální vytápění objektů, kterým se zpřístupňují podzemní vody možnému znečištění.	

Příležitost	IPPC, uplatnění BAT a BREF.
<b>Změny jevu (procesu):</b>	
Nástroje:	legislativní nástroje, odpovědný přístup k ŽP
Opatření:	<p>a) Preventivní: legislativa (administrativní a finanční), technická opatření</p> <p>b) Následné</p> <p>Zlepšení parametrů komunálního a průmyslového vypouštění: Efektivní čištění vyprodukovaných odpadních vod v městských a průmyslových čistírnách odpadních vod.</p> <p>Prevence znečištění ze zemědělské výroby: Dodržování zásad správné zemědělské praxe.</p> <p>Zlepšení vodního režimu v krajině: Posilování přirozené samočisticí schopnosti vodních toků - preventivními opatřeními v povodí, snižujícími produkci zátěže, revitalizací koryt a údolních niv.</p> <p>Opatření vycházející z Plánu oblasti povodí a Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací kraje.</p>

*Data o rizikovosti útvarů povrchových a podzemních vod převzata od Povodí Labe s.p.  
Předání dat: 2011*

### Popis indikátorů

Pro hodnocení kvality povrchové vody jsou používány dva hlavní přístupy. První je přístup fyzikálně-chemický. Ten hodnotí jakost vody podle míry koncentrace širokého spektra látek v odebraném vzorku a měří základní fyzikální vlastnosti vody. Hodnoceny jsou např. koncentrace dusičnanů, fosforu, olova, rtuti a mnoha dalších cizorodých látek, teplota, vodivost aj. Biologický přístup naproti tomu hodnotí kvalitu vody nepřímo, pomocí indikátoru celkového zdravotního stavu vodního ekosystému, např. podle přítomnosti určitých mikroorganismů. Oba přístupy jsou navzájem nezastupitelné a při hodnocení jakosti vody se používají současně.

Hlavním cílem ochrany vod v ČR je, v souladu s požadavky národních právních předpisů a legislativy EU, zlepšování stavu povrchových i podzemních vod a vodních ekosystémů, podpora trvale udržitelného užívání vod a zmírňování nepříznivých účinků povodní a sucha. Těchto cílů je dosahováno především pomocí integrované ochrany množství a jakosti povrchových a podzemních vod, realizované v povodích a hydrogeologických rajónech.

Pro účely hodnocení dosažení environmentálních cílů ochrany povrchových a podzemních vod byly zvoleny dva indikátory: Posouzení dopadů významných vlivů na útvary povrchových vod a: Posouzení dopadů lidské činnosti na podzemní vody. Splnění environmentálních cílů je vyjádřeno zařazením útvarů povrchových a podzemních vod do třídy rizikovosti.

Postup hodnocení rizikovosti útvarů povrchových a podzemních vod lze vyjádřit jako kombinaci analýzy vlivů (nepřímé hodnocení) a dat z monitoringu (přímé hodnocení). V případě absence dat z monitoringu je hodnocení založeno pouze na hodnocení vlivů. Vzhledem k všeobecnému nedostatku dat týkajících se vodní fauny a flóry jsou analýzy zaměřeny zejména na podpůrné fyzikálně chemické a hydromorfologické složky ekologického stavu a na složky charakterizující chemický stav. Syntézou uvedených přístupů, tj. kombinace přímého a nepřímého hodnocení, výsledků u jednotlivých složek v případě ekologického stavu a u jednotlivých látek pro chemický stav, je zařazení útvarů povrchových a podzemních vod do třídy rizikovosti. Třídy rizikovosti identifikují tzv.: rizikové vodní útvary, tj. útvary vod, které pravděpodobně nedosáhnou v roce 2015 dobrého stavu, pokud nebudou přijata příslušná opatření.

### Přehled zkratk a termínů:

**BAT** – (Best available technology) Nejlepší dostupné techniky

**BREF** – (Best available techniques reference documents) Referenční dokumenty o nejlepších dostupných technikách

**BSK** - Biochemická spotřeba kyslíku

**CHSK** - Chemická spotřeba kyslíku

**IPPC** – (Integrated pollution prevention and control) integrovaná prevence a omezování znečištění

## 3. HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

<b>3.1 Karta jevu (procesu): Ovzduší</b>	
<b>Pilíř:</b>	<b>Environmentální</b>
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>	<b>Ovzduší</b>
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>	
<b>Název jevu (procesu):</b>	<b>Znečištění ovzduší</b>
Parametry procesů:	Hlavní: <b>HP1. Plocha území s překročením imisních limitů</b> <b>HP2. Plnění doporučených krajských emisních stropů</b>
Indikátory udržitelnosti:	(HP1): Plocha území, na které došlo v daném roce k překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí, ekosystémů a vegetace (HP2): Plnění doporučených krajských emisních stropů
Jednotky:	HP1: procenta plochy chráněných území, ORP HP2: Plněno/neplněno (logická hodnota 1/0)
Limit udržitelnosti - územní limit:	HP1: Území stavebního úřadu není vyhlášeno oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. Tj.: Nulová plocha, na které jsou překročeny imisní limity. Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší se podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, se vymezují jako území v rámci zóny nebo aglomerace, na kterém došlo k překročení hodnoty imisního limitu pro jednu nebo více znečišťujících látek. Na sledovaném území nedochází k překračování imisních limitů a cílových imisních limitů pro ochranu zdraví lidí a k překročení imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace. HP2: Na území kraje jsou plněny doporučené hodnoty krajských emisních stropů. Tj.: Sumární množství emitovaných látek znečišťujících ovzduší (SO <sub>2</sub> , NO <sub>x</sub> , VOC, NH <sub>3</sub> ) ze stacionárních, plošných a mobilních zdrojů na území kraje (REZZO 1-4) nepřekročilo v daném roce hodnoty doporučených krajských emisních stropů.
Srovnávací kritérium indikátoru:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• imisní limity a cílové imisní limity pro ochranu zdraví lidí</li> <li>• imisní limity pro ochranu ekosystémů a vegetace</li> <li>• doporučené krajské emisní stropy</li> </ul>
<b>Dotčená legislativa:</b>	
Národní legislativa:	Zákon 86/2002 Sb. v platném znění a zákon 76/2002 Sb. Nařízení vlády č. 206/2006 Sb., 146/2007 Sb., 117/2005 Sb., 112/2004 Sb., 350/2002 Sb. v platném znění 429/2005 Sb., 351/2002 Sb., 352/2002 Sb., 354/2002 Sb., 417/2003 Sb., 597/2006 Sb., 615/2006 Sb.
Evropská legislativa:	Směrnice 2002/3/EC, 2001/81/EC, 1999/30/EC, 1996/62/EC, 1996/61/EC Mezinárodní závazky České republiky v rámci jednotlivých Protokolů Konvence o dálkovém znečišťování ovzduší přecházejícím hranice států (CLRTAP)
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Hodnocená jednotka území:	Kraj, ORP, území stavebních úřadů

<b>Data:</b>		
Dotčené údaje o území:	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší</li> <li>Plnění doporučených krajských emisních stropů</li> </ul>	
Zdroj dat:	MŽP, ČHMÚ, ÚAP kraje	
Dílčí spolupráce:		
Úroveň/stupeň zpracování dat:	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vyhlášené oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (území stavebních úřadů)</li> <li>Imisní koncentrace – hodnoty naměřené na monitorovacích stanicích a modelované hodnoty v pravidelné čtvercové síti,</li> <li>Emisní charakteristiky – suma emisí na území kraje ze zdrojů REZZO 1-4</li> </ul>	
Forma zpracování dat:	Databáze, mapové vrstvy GIS	
Frekvence aktualizace dat:	Roční, poslední aktualizace: 2008 (OZKO), 2010 (REZZO)	
Ochrana dat/autorská práva:	ne	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	ne	
<b>Monitoring jevu (procesu):</b>		
Důvod/program sledování indikátorů:	Celostátní - stanovení kvality ovzduší na základě dat z databáze ISKO (spravuje ČHMÚ), Stanovení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (MŽP), Celostátní evidence zdrojů znečišťujících ovzduší REZZO (ČHMÚ).	
Stav sledování indikátorů:	Programy probíhají	
Cílový stav indikátorů:	Na hodnoceném území nebude zjištěno překračování imisních limitů, cílových imisních limitů a emisních stropů pro vybrané látky znečišťující ovzduší	
<b>Stav jevu (procesu):</b>		
Čerpání územních limitů/normativů:	Na 0 % území kraje (zóny) došlo v roce 2008 k překročení hodnot 24h imisního limitu pro PM <sub>10</sub> . Na 0,78 % území kraje byly překročeny cílové imisní limity pro ochranu zdraví pro B(a)P. Na 97 % území kraje byly překročeny cílové imisní limity pro ochranu zdraví pro přízemní ozon. Na 0,2% plochy CHKO Český ráj byl překročen imisní limit pro NO <sub>x</sub> pro ochranu ekosystémů a vegetace, stejný imisní limit byl překročen na 0,1 % území KRNAPu. Na 100% sledovaných území (KRNAP, CHKO Český ráj, Broumovsko, Orlické hory) byl překročen imisní limit pro přízemní ozon pro ochranu ekosystémů a vegetace (AOT40). Doporučené krajské emisní stropy pro SO <sub>2</sub> , NO <sub>x</sub> , VOC a amoniak jsou plněny.	
Prostorové nerovnoměrnosti:	<ul style="list-style-type: none"> <li>heterogenita imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v rámci sledovaného území (zvláště město, obec/volná krajina/komunikace)</li> <li>území je ovlivňováno místními zdroji znečištění (stacionární velké, střední a malé zdroje, lokální topeniště, doprava) a současně dálkovým přenosem látek znečišťujících ovzduší</li> </ul>	
Potenciální střety v území:	Rozvoj průmyslu, intenzifikace dopravy, zemědělské výroby bez aplikace BAT. Ekonomika provozu lokálních topenišť (používání nešetrných technologií a spalování komunálního odpadu v domácnostech).	
Krizový režim -	Průmyslové havárie, nepříznivé rozptylové podmínky, synergie	

	Potenciální rizika bezpečnosti:	působení látek znečišťujících ovzduší na zdraví lidí a ekosystémy.
<b>Výrok pro SWOT analýzu:</b>		
	Slabá stránka	Nadlimitní imisní koncentrace přízemního ozonu z hlediska ochrany ekosystémů a vegetace jsou monitorovány na 100% chráněných území. Značnou zátěž životního prostředí představují emise z automobilové dopravy.
	Silná stránka	K roku 2008 nebylo zjištěno překračování imisních limitů pro SO <sub>2</sub> , NO <sub>x</sub> , NH <sub>3</sub> a krajských emisních stropů pro SO <sub>2</sub> , NO <sub>x</sub> , VOC a NH <sub>3</sub> .
	Hrozba	Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisí a imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší ve městech, obcích a v blízkosti významných dopravních komunikací. Využívání nevhodných technologií v průmyslu a zemědělství. Nárůst emisí z plošných zdrojů (REZZO 3) v důsledku používání nešetných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu. Nepříznivé meteorologické či jiné přírodní podmínky.
	Příležitost	Zpracování programů: NPSE, KPSE, PZKO. Regulace automobilové dopravy, budování obchvatů obcí a měst. Využití nejlepších dostupných technologií především v zemědělství a při vytápění domácností. Využití vhodných typů obnovitelných zdrojů energie. Snížení imisi VOC a amoniaku využitím vodou ředitelných nátěrových hmot a omezováním studených startů vozidel.
<b>Změny jevu (procesu):</b>		
	Nástroje a opatření	Program snižování emisí a imisí. Program zlepšení kvality ovzduší. Územní energetická koncepce.

**Přehled zkratk a termínů:**

Acidifikace	proces okyselování složek a dalších objektů životního prostředí působeného emisemi látek znečišťujících ovzduší.
BAT	(Best available technology) Nejlepší dostupné technologie
CLRTAP	(Convention on long-range transboundary air pollution) Konvence o dálkovém znečišťování ovzduší přecházejícím hranice států
ČGS	Česká geologická služba
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
EHK OSN	Evropská hospodářská komise Organizace spojených národů
GIS	Geografický informační systém
CHUEV	Chráněná území z hlediska limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace
ISKO	Informační systém kvality ovzduší
KPSE	Krajský program snižování emisí
Krajský emisní strop	nejvyšší doporučené množství znečišťující látky nebo stanovené skupiny znečišťujících látek vyjádřené v kilotunách, které může být na území kraje emitováno během jednoho kalendářního roku
Kritická zátěž	Kvantitativní odhad expozice jedné nebo více znečišťujícím látkám, pod kterou lze na základě současného stupně poznání vyloučit významné negativní dopady na citlivé složky životního prostředí
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NPSE	Národní program snižování emisí
NO <sub>x</sub>	oxidy dusíku = oxid dusnatý a oxid dusičitý
OZKO	Oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
PZKO	Program zlepšení kvality ovzduší
Přízemní ozon	ozon v nejnižší vrstvě troposféry
REZZO	Registr emisí a zdrojů znečišťování ovzduší
WGE UNECE	Pracovní skupina pro účinky Evropské hospodářské komise Organizace spojených národů



#### 4. OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

Téma nemá kartu.

#### 5. ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

5.1 Karta procesu: Lesní půdní fond	
<b>Pilíř:</b>	<b>Environmentální</b>
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>	<b>Pozemky určené k plnění funkcí lesa</b>
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>	
<b>Název jevu (procesu):</b>	<b>Hodnocení plochy lesa celkové a dle kategorií</b>
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	<b>HP1: Plocha lesa</b> <b>HP2: Kategorie lesa</b> <i>Samotné rozdělení dle jednotlivých kategorií lesa je nepřesné, podrobnější rozbor podle subkategorií je vhodnější, ale náročnější</i>
Indikátory udržitelnosti:	<b>I(HP1):</b> plocha lesa na celkovou plochu území - lesnatost v % <b>I(HP2):</b> plocha v km <sup>2</sup> a podíl v % jednotlivých kategorií lesa, respektive subkategorií na celkovou plochu lesa v území
- jednotky:	<b>HP1: %</b> <b>HP2: km<sup>2</sup>, %</b>
Limit udržitelnosti - územní limit:	<b>I1. Lesnatost</b> U lesnatosti je žádoucí její udržení, případné zvyšování, závisí na konkrétních podmínkách menších územních jednotek, nelze na územní jednotku kraje takto jednoznačně hodnotit. <b>I2. Kategorie lesa</b> Není žádoucí snižovat celkovou plochu lesa v jednotlivých kategoriích, zvláště u lesů ochranných a určitých subkategorií lesů zvláštního určení zachovat jejich výměru.
Srovnávací kritérium indikátoru:	Srovnání za ČR I1. Lesnatost v ČR je 33,8 %, lesnatost v KHK je 31,24 % <i>Stupnice:</i> 1. Pod 20 % nízká 2. 20-29 % podprůměrná 3. 29-34 % průměrná 4. 35-50 % nadprůměrná 5. nad 50 % vysoká I2. Kategorie lesa: <i>nelze jednoznačně srovnávat, závisí na konkrétním území a subkategorii</i> 1. les hospodářský (LH) 2. les ochranný (LO) (viz. podrobnější rozdělení dle lesního zákona) 3. les zvláštního určení (LZU) (viz. podrobnější rozdělení dle lesního zákona)

<b>Dotčená legislativa:</b>	
Národní legislativa:	<b>zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, vyhláška č. 83/1996Sb., vyhláška č. 84/1996 Sb.</b>
Evropská legislativa:	
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Hodnocená jednotka území:	ORP
<b>Data:</b>	
Zdroj dat:	ÚHÚL Brandýs nad Labem, ČSÚ
Dílčí spolupráce:	
Úroveň/stupeň zpracování dat:	Lesnatost v kraji, Přehled ploch v jednotlivých kategoriích a subkategoriích lesa
Forma zpracování dat:	GIS, tabulkový editor
Frekvence aktualizace dat:	1x2 roky
Ochrana dat/autorská práva:	ne
Nároky na získání dat mimo státní správu:	ne
<b>Monitoring procesu:</b>	
Důvod/program sledování indikátorů:	Podklad pro LHP, OPRL, statistika
Stav sledování indikátorů:	I1: ÚHÚL ,ČSÚ, KÚ I2: ÚHÚL , KÚ
Cílový stav indikátorů:	I1. lesnatost je žádoucí udržet, v závislosti na typu a charakteru oblasti zvyšovat I2. udržet současný stav, nesnižovat kategorie LO, LZU- zejména subkategorie 31a,31b,31c,32a,32d,32e,32f
<b>Stav procesu:</b>	
Čerpání územních limitů/normativů:	Plocha lesa v zadané územní jednotce (ORP)
Prostorové nerovnoměrnosti:	<i>V lesnictví prostorové rozdělení lesa neodpovídá správnému rozdělení území</i>
Potenciální střety v území:	Zábory lesní půdy v důsledku staveb nebo omezení hospodaření v důsledku liniových staveb, zejména v LO, LZU
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	Při nedodržení ochranných opatření může dojít ke kalamitě hmyzími škůdci a následně rozšíření houbových chorob. V nepřírodných smrkových monokulturách škody větrem a sněhem. Zvyšováním stavu zvěře dochází ke škodám zvěří na mladých lesních porostech, ohrožení zalesňování holin.
<b>Výrok pro SWOT analýzu:</b>	
Slabá stránka	Nevhodná druhová skladba lesních porostů v imisních oblastech (v oblasti Krkonoš a Orlických hor převážně smrkové monokultury). Limitujícím faktorem obnovy lesa v imisních oblastech je v mnoha lokalitách trvalé poškozování nově zakládaných porostů lesní zvěří. Chybějící data ohledně kategorií lesa.

	Silná stránka	Vysoký podíl lesů na území národních parků a nár. přír. rezervací, vytváří předpoklad vysoké ekologické stability v severní části území kraje.
	Hrozba	Atraktivní území pro zimní sporty v horských oblastech, možné zábory lesního půdního fondu, zejména v LZO a LO. Nadprůměrná lesnatost v některých částech kraje může vést v těchto oblastech k ekonomické a sociální závislosti na lese.
	Příležitost	Postupné nahrazování hospodářských dřevin s předpokládanou vysokou citlivostí ke klimatickým změnám v pěstebních polohách, které neodpovídají jejich přirozenému rozšíření. Důsledné omezování negativního vlivu zvěře na přirozenou i umělou obnovu lesa v imisních oblastech. Podporovat mimoprodukční funkce lesa.
<b>Změny jevu (procesu):</b>		
	Nástroje:	Změna způsobu hospodaření a posun k přirozené druhové skladbě lesa při tvorbě nových LHP, NLP.
	Opatření:	Podpora přirozené druhové skladby lesa - plány péče v ZCHÚ. Závazná pravidla na poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích – zalesňování melioračními a zpevňujícími dřevinami.

### Popis indikátoru

Les je z hlediska krajiny cenný krajinný prvek vysokou biodiverzitou, která je posílena především vertikální strukturou porostu - v přírodním lese jsou většinou zastoupena všechna vegetační patra a věkové kategorie stromů. Kromě produkční funkce les plní i další neméně důležité funkce - mimoprodukční, jako je rekreační, půdoochranná, protierozní a další, tak jak jsou vyjmenovány a popsány v zákoně č. 289/1995 Sb.

Jako hlavní indikátor byla zvolena celková lesnatost území, od které se odvíjí všechny další hlavní a vedlejší indikátory. % lesnatosti se srovnává s lesnatostí ČR, základním požadavkem je lesnatost a plochu jednotlivých kategorií lesa nesnižovat, popřípadě podle charakteru krajiny zvyšovat.

### Použité zkratky:

ÚHÚL	Ústav pro hospodářskou úpravu lesa
PLO	Přírodní lesní oblast
LHC	Lesní hospodářský celek
OPRL	Oblastní plány rozvoje lesů
LHP	Lesní hospodářský plán
PHO	pásmo hygienické ochrany
ZCHÚ	zvlášť chráněné území
NP	národní park
PR	přírodní rezervace
LH	les hospodářský
LO	les ochranný
LZU	les zvláštního určení

## 6. DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

6.1 Karta jevu (procesu): Úroveň dopravní infrastruktury		
<b>Pilíř:</b>	<b>Ekonomický</b>	
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>	<b>Dopravní infrastruktura</b>	
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>		
	<b>Název jevu (procesu):</b>	<b>Úroveň dopravní infrastruktury (UDI)</b>
	Parametry procesů:	
	- hlavní:	<b>HP1:</b> Hustota silniční sítě <b>HP2:</b> Hustota železniční sítě (km/km <sup>2</sup> )
	- vedlejší:	<b>VP1:</b> Počet kilometrů dálnic a rychlostních komunikací <b>VP2:</b> Délka silnic I. třídy <b>VP3:</b> Délka silnic II. a III. třídy <b>VP4:</b> Trati železničních koridorů <b>VP5:</b> Provozní délka železničních tratí <b>VP6:</b> hodnocení úrovně silniční sítě - procentní podíl délky dálnic a rychlostních silnic na celkové délce silniční sítě <b>VP7:</b> Hodnocení úrovně železniční sítě - procentní podíl délky tratí vedených v rámci multimodálních koridorů a koridorů vysokorychlostních tratí na délce železnic celkem <b>VP8:</b> Indikátor úrovně dopravní infrastruktury <b>VP9:</b> Indikátor environmentální náročnosti dopravní infrastruktury <b>VP10:</b> Počet, druhy a parametry letišť na území <b>VP11:</b> Vodní cesty (v km)
	- jednotky:	km/km <sup>2</sup> , km, přítomnost v místě, počty, Kč
	Indikátory udržitelnosti:	<b>Indikátor environmentální náročnosti dopravní infrastruktury</b> – absence nebo nízký podíl délky železničních tratí v území k celkové délce silniční sítě signalizuje potenciální nárůst zátěže emisemi škodlivin a hluku / je roven podílu železničních tratí ze silniční sítě – v % <b>Indikátor úrovně dopravní infrastruktury</b> je vyjádřen jako % podíl délky hlavních dopravních tras (dálnic, rychlostních komunikací, silnic I. třídy a železničních tratí) vedoucích mimo intravilán obcí k celkové délce všech dálnic, silnic I. - III. třídy a železnic v kraji
	Limit udržitelnosti:	Není, pozitivní je rostoucí indikátor úrovně dopravní infrastruktury a rostoucí indikátor environmentální náročnosti dopravní infrastruktury (růst podílu železnic v relaci k celkové délce silniční sítě)
	Územní limit:	Ochranná pásma, zvláště chráněná území, zóny bytové výstavby
	Srovnávací kritérium indikátoru:	Srov. s počtem km/km <sup>2</sup> v ČR
<b>Dotčená legislativa:</b>		
	Národní legislativa:	
	Evropská legislativa:	
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>		
	Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
	Dotčené území:	Královéhradecký kraj

Dotčené údaje o území:	
<b>Data:</b>	
Zdroj dat:	Ministerstvo dopravy ČR, ČSÚ
Dílčí spolupráce:	
Úroveň/stupeň zpracování dat:	
Forma zpracování dat:	GIS, Grafické, tabulkové
Frekvence aktualizace dat:	Nejvýše jednoletá
Ochrana dat/autorská práva:	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	ČSÚ, ŘSD

<b>Monitoring jevu (procesu):</b>	
Důvod/program sledování indikátorů:	S rozvojem ekonomiky bezprostředně souvisí dostupnost území všemi druhy dopravy; jsou kladeny vysoké nároky jak na stávající dopravní infrastrukturu, tak na budování nové. Dostupnost území přímo ovlivňuje atraktivitu lokality pro potenciální investory. Negativním důsledkem jsou zvýšené zátěže prostředí emisemi či dopravní zácpy. Tento efekt je však možné alespoň částečně snížit nahrazením silniční dopravy (osobní i nákladní) pokrytím území (obzvláště např. průmyslových zón) železniční přepravou, příp. vodní dopravou a produktovody. Druhým důvodem je sledování možností mobility za prací a to jak v silniční, tak především v hromadné autobusové a železniční dopravě. Neméně důležité jsou informace o stavu infrastruktury jako podklady pro investiční a dotační projekty. Klíčovým problémem je snížení dopadů dopravy na životní prostředí lidských sídel i na prostředí přírodní.
Stav sledování indikátorů:	Časový vývoj tohoto indikátoru, počínaje vypočtenou první hodnotou, přičemž žádoucím trendem je jeho růst.
Cílový stav indikátorů:	Dostatečné kapacitně pokryté území rychlostními komunikacemi, železniční sítí s vyřešenými dopravními a environmentálními závadami.

<b>Stav jevu (procesu):</b>	
Čerpání územních limitů/normativů:	
Prostorové nerovnoměrnosti:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• hustota silniční/železniční sítě na úrovni kraje</li> <li>• hustota silniční/železniční sítě na území ČR</li> </ul>
Potenciální střety v území:	
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	

<b>Výrok pro SWOT analýzu:</b>	
Silná stránka	Dopravně příznivá geografická poloha aglomerace Hradec Králové včetně husté silniční a železniční sítě regionu.
Slabá stránka	Neexistující kapacitní dopravní napojení na nadřazenou silniční a železniční síť. Přetrvávající problémy s dostavbou dálnice D11 a rychlostních komunikací R11 a R35. Přetíženost stávající dopravní sítě, chybějící obchvaty obcí pro tranzitní dopravu, nízký objem investičních prostředků v poměru k zanedbanosti silniční sítě.
Hrozba	Nepropojení na evropskou dopravní síť. Vznik dopravních kongescí a kolapsů včetně zvýšení nehodovosti

		v případě nevybudování městských obchvatů.
	Příležitost	Dostavba dopravní infrastruktury a modernizace páteřních komunikací regionu - napojení na D11, R11 a R35 - včetně výstavby obchvatů obcí. Rozvoj kombinované přepravy – hlavně kombinace dopravy silniční a železniční.
<b>Změny jevu (procesu):</b>		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	ekonomické, strategicko - politické
	Opatření:	

## Příloha

<b>Karta jevu (procesu): Úroveň dopravní infrastruktury</b>	
HP1: Hustota silniční sítě	0,804
HP2: Hustota železniční sítě (km/km <sup>2</sup> )	0,15
VP1: Počet kilometrů dálnic a rychlostních komunikací <i>(dle analýzy GIS dat 35,89 km, ale toto zohledňuje délky sjezdů, křížení, apod.)</i>	17
VP2: Délka silnic I. třídy	455,68
VP3: Délka silnic II. a III. třídy	/896,54 + 2 438,06/ 3 334,60
VP4: Tratě železničních koridorů	0
VP5: Provozní délka železničních tratí	715
VP6: hodnocení úrovně silniční sítě - jako procentní podíl délky dálnic a rychlostních silnic na celkové délce silniční sítě	
<p style="text-align: center;"><b>Indikátor úrovně silniční sítě</b>      <b>I = D + R / D + R + I. + II. + III.</b>  I (2006) = 16 / 3 773 = 0,0042  <b>I (2010) = 17 / 3794,6 = 0,00447</b></p>	
VP7: Hodnocení úrovně železniční sítě - jako procentní podíl délky tratí vedených v rámci multimodálních koridorů a koridorů vysokorychlostních tratí na délce železnic celkem	
<p style="text-align: center;"><b>Indikátor úrovně železniční sítě</b>      <b>I = M + V / M + V + O</b>  I (2006) = 0 / 715 = 0  <b>I (2010) = 0 / 715 = 0</b></p>	
VP8: Indikátor úrovně dopravní infrastruktury I(UDI) – výpočet:	
$I(2006) = \frac{D + I. + \check{Z}}{D + I. + II. + III. + \check{Z}} = \frac{(16+437+715)}{(1\ 168 + 3\ 320)} = \frac{1168}{4488} = 0,260$	
$I(2010) = \frac{D + I. + \check{Z}}{D + I. + II. + III. + \check{Z}} = \frac{(17+455,68+715)}{(1\ 187,68 + 3\ 334,6)} = \frac{1187,68}{4522,28} = 0,263$	
VP9: Indikátor environmentální náročnosti dopravní infrastruktury I(END) <sup>(x)</sup>	
Výpočet indikátoru:	
<b>I = M + V + O / D + R + I. + II. + III.</b> <b>I = 0 + 0 + 715 / 17 + 0 + 455,68 + 896,54 + 2 438,06 = 715/3807,28 = 0,188</b>	

**VP10:** Počet, druhy a parametry letišť na území

- počet veřejných vnitrostátních letišť	8
- počet neveřejných mezinárodních letišť	1
- počet neveřejných vnitrostátních vrtulníkových letišť	1
- počet heliportů pro LZS	3

**VP11:** Vodní cesty:

Vodní doprava je využívána pouze pro rekreační účely.

## Legenda:

D .....délka dálnic	M ..... délka žel.trati v multimodálním koridoru
R .....délka rychlostních komunikací	V..... délka žel.trati ve vysokorychlostním koridoru
I. ....délka silnic první třídy	O ..... délka ostatních železničních tratí
II. ....délka silnic druhé třídy	E ..... délka elektrizovaných h tratí
III.....délka silnice třetí třídy	

x) Pozn.: **Indikátor VP8 vypovídá o potenciálu** ekologicky méně náročné železniční dopravní sítě na daném území, V případě časové řady, pak o vývoji jeho podílu/ váhy v relaci k silniční síti. O skutečném podílu ekologicky méně náročné dopravy a jeho vývoji pak do jisté míry vypovídají indikátory (resp. indexy) stavu/ vývoje podílu přepravy osob/ věcí po železnici v relaci k přepravě veřejnou osobní a nákladní automobilovou dopravou. Vyšší vypovídající schopnost by měly údaje o výkonech jednotlivých typů dopravy (osobokilometry, tunokilometry), jež by navíc umožnily i hodnocení efektivity dopravy (nejsou zatím k dispozici).

<b>6.2 Karta jevu (procesu): Dopravní výkon nákladní dopravy</b>	
<b>Pilíř:</b>	<b>Ekonomický</b>
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>	<b>Doprava</b>
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>	
<b>Název jevu (procesu):</b>	<b>Dopravní výkon nákladní dopravy</b>
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	<b>HP1:</b> Množství přepraveného nákladu v tunách celkem – součet hmotností věcí vyvezených z / přivezených do / přepravených v rámci regionu <b>HP2:</b> Množství přepraveného nákladu v tunách po železnici <b>HP3:</b> Množství přepraveného nákladu v tunách po silnici
- vedlejší	<b>VP1:</b> Vývoz věcí po železnici z regionů Přeprava věcí po železnici v rámci regionu Doprava věcí po železnici do regionu Vývoz věcí po silnici z regionů Přeprava věcí po silnici v rámci regionu Doprava věcí po železnici do regionu <b>VP2:</b> Index železniční nákladní přepravy ( $HP2_{t+1} / HP2_{t=0}$ ) <b>VP3:</b> Index silniční nákladní přepravy ( $HP3_{t+1} / HP3_{t=0}$ ) <b>VP4:</b> Index nákladní přepravy celk. ( $HP1_{t+1} / HP1_{t=0}$ ) <b>VP5:</b> Indikátor přepravní náročnosti HDP ( $HP1/HDP$ ) <b>VP6:</b> Index přepravní náročnosti HDP ( $HP1/HDP_{t+1} / HP1/HDP_{t=0}$ ) <b>VP7:</b> Indikátor environmentální náročnosti přepravy
- jednotky:	tis.t, tis.t/1 mil.Kč, / % / , HDP za rok
Indikátory udržitelnosti:	Indikátor přepravní náročnost v nákladní dopravě ( <b>VP5</b> ) vyjadřuje poměr dopravního výkonu nákladní dopravy k HDP ve srovnání s referenčním rokem (nebo v následujících letech) Indikátor <b>VP5</b> je vyjádřen v tis.t / 1mil. HDP ve stálých cenách
Limit udržitelnosti:	Žádoucí je rostoucí HDP při klesajícím objemu dopravních výkonů, čili klesající počet t na jednotku HDP
Územní limit:	Technický stav a hustota dopravní sítě, environmentální dopady, přírodní poměry, urbanizovaná území
Srovnávací kritérium indikátoru:	Srov. ostatní regiony ČR, Evropská unie
<b>Dotčená legislativa:</b>	
Národní legislativa:	
Evropská legislativa:	
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Hodnocená jednotka území	Královéhradecký kraj
<b>Data:</b>	
Zdroj dat:	ČSÚ, Ministerstvo dopravy ČR
Dílčí spolupráce:	
Úroveň/stupeň zpracování dat:	



Forma zpracování dat:	Grafické, tabulkové
Frekvence aktualizace dat:	jednoletá (či spíše delší časové řady)
Ochrana dat/autorská práva:	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	

**Monitoring jevu (procesu):**

Důvod/program sledování indikátorů:	S rozvojem ekonomiky (globalizace, propojování trhů) roste HDP, ale dochází také k nárůstu nákladní dopravy. Nárůst HDP by měl být strmější než růst DV, takže by mělo docházet k poklesu dopravní náročnosti na jednotku produkce. Dle efektivity je možno seřadit druhy dopravy od nejméně energeticky náročné vodní a potrubní, přes vlakovou k energeticky nejnáročnější silniční a letecké. Z časového a technického hlediska je zatím nejefektivnější doprava silniční.
Stav sledování indikátorů:	Indikátor VP5 lze dopočítat jako HP1 na jednotku HDP (mil.Kč)
Cílový stav indikátorů:	Dosáhnout oddělení spojitosti růstu HDP s růstem dopravních výkonů. Snížit podíl silniční nákladní dopravy ve prospěch železniční na střední a dlouhé vzdálenosti. Časově zefektivnit vlakovou, vodní či potrubní dopravu, využívat silniční pouze v případech, kdy jsou všechny tři možnosti vyloučeny. Rychlejší zavádění moderních dopravních prostředků se sníženým vlivem na ŽP a lepší ekonomikou provozu, především s nižší spotřebou paliv na jednotku přepravního výkonu.

**Stav jevu (procesu):**

Čerpání územních limitů/normativů:	
Prostorové nerovnoměrnosti:	
Potenciální střety v území:	
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	

**Výrok pro SWOT analýzu:**

Silná stránka	Rovnoměrně rozvinutá silniční a železniční síť jako podmínka pro rozvoj podnikatelských aktivit.
Slabá stránka	Současný stav železniční sítě kraje neumožňuje kvalitní a kapacitní napojení na republikovou a evropskou dopravní síť - stáří vozového parku.
Hrozba	Nevybudování koridoru ŽD2 jako předpokladu modernizace a zkapacitnění stávajících tratí.
Příležitost	Dostavba dopravní infrastruktury a modernizace páteřních komunikací regionu – (napojení na D11, R11 a R35) včetně výstavby obchvatů obcí.

**Změny jevu (procesu):**

Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	
Opatření:	

## Příloha

## Karta jevu (procesu): Dopravní výkon nákladní dopravy

Parametry procesů: (přehled, jednotky)

**HP1:** Množství přepraveného nákladu v tunách – součet hmotností věcí vyvezených z / přivezených do / přepravených v rámci regionu  
(=SDvyv+SDdov+SDpre+ZDvyv+ZDdov+ZDpre)

**HP2:** Množství přepraveného nákladu v tunách po železnici (=ZDvyv+ZDdov+ZDpre)

**HP3:** Množství přepraveného nákladu v tunách po silnici (=SDvyv+SDdov+SDpre)

ROK		2006	2007	2008	2009
<b>SILNIČNÍ NÁKLADNÍ DOPRAVA (tis. t)</b>					
VÝVOZ VĚCÍ DO JINÝCH KRAJŮ	SDvyv	3 972	4 20	1 <sup>4</sup>	3 836
DOVOZ VĚCÍ Z JINÝCH KRAJŮ	SDdov	5 090	5 539	4 862	4 901
PŘEPRAVA VĚCÍ V RÁMCI KRAJE	SDpre	15 573	15 399	13 666	12 689
<b>ŽELEZNIČNÍ NÁKLADNÍ DOPRAVA(tis. t)</b>					
VÝVOZ VĚCÍ DO JINÝCH KRAJŮ	ZDvyv	709	738	702	478
DOVOZ VĚCÍ Z JINÝCH KRAJŮ	ov	1 87	1 107	1 098	824
PŘEPRAVA VĚCÍ V RÁMCI KRAJE	ZDpre	62	76	71	60

ROK		2006	2007	2008	2009
Množství přepraveného nákladu v tunách – součet hmotností věcí vyvezených z / přivezených do / přepravených v rámci regionu	HP1	26 49	063 <sup>7</sup>	590	22 79
Množství přepraveného nákladu v tunách po železnici	HP2	1 858	1 921	1 870	1 371
Množství přepraveného nákladu v tunách po silnici	HP3	24 636	25 141	22 720	21 426

ROK	2006	2007	2008	2009
HDP (mil. Kč)	146 242	160 39	163 7	61 49

**VP2:** Index železniční nákladní přepravy celkem ( $HP2_{t+1}/HP2_{t=0}$ )

I (2007/2006) = 1921/1858 = 1,034

I (2008/2007) = 1870/1921 = 0,973

**I (2009/2008) = 1371/1870 = 0,733**

/ v tom: index přepravy věcí po železnici v rámci regionu:

I (2007/2006) = 76/62 = 1,226

I (2008/2007) = 71/76 = 0,934

**I (2009/2008) = 60/71 = 0,845**

**VP3:** Index silniční nákladní přepravy celk. ( $HP3_{t+1}/HP3_{t=0}$ )

I (2007/2006) = 25141/24636 = 1,021

I (2008/2007) = 22720/25141 = 0,904

**I (2009/2008) = 21426/22720 = 0,943**

/v tom: Index přepravy věcí po silnici v rámci regionu:

I (2007/2006) = 15399/15573 = 0,989

I (2008/2007) = 13666/15399 = 0,887

**I (2009/2008) = 12689/13666 = 0,928**

**VP4:** Index nákladní přepravy celk. ( $HP1_{t+1} / HP1_{t=0}$ )

$$I (2007/2006) = 27063/26493 = 1,022$$

$$I (2008/2007) = 24590/27063 = 0,909$$

$$I (2009/2008) = 22797/24590 = 0,927$$

**VP5: Indikátor přepravní náročnosti HDP (HP1/HDP)**

$$I (2007) = 27063/160439 = 0,169 \text{ tis.t/1mil.Kč HDP}$$

$$I (2008) = 24590/163748 = 0,150 \text{ tis.t/1mil.Kč HDP}$$

$$I (2009) = 22797/161496 = 0,141 \text{ tis.t/1mil.Kč HDP}$$

**VP6: Index přepravní náročnosti HDP (HP1/HDP<sub>t+1</sub> /HP1/HDP<sub>t=0</sub>)**

$$I (2008/2007) = 0,150/0,169 = 0,888$$

$$I (2009/2008) = 0,141/0,150 = 0,940$$

**VP7: Indikátor environmentální náročnosti přepravy (HP3/HP1) /podíl silniční**

přepravy na přepravě celkem

$$I (2007) = 25141/27063 = 0,929 \text{ ..... } 92,9 \%$$

$$I (2008) = 22720/24590 = 0,924 \text{ ..... } 92,4 \%$$

$$I (2009) = 21426/22797 = 0,940 \text{ ..... } 94,0 \%$$

Indikátor přepravní náročnost v nákladní dopravě vyjadřuje poměr dopravního výkonu nákladní dopravy k HDP v daném roce, jeho vývoj v čase vypovídá o rostoucí nebo klesající dopravní náročnosti tvorby HDP.

O klesající přepravní náročnosti vypovídá i index VP6 ( $I < 1$ ).

<b>6.3 Karta jevu (procesu): Dopravní výkon v přepravě osob</b>	
<b>Pilíř:</b>	<b>Ekonomický</b>
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>	<b>Doprava</b>
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>	
<b>Název jevu (procesu):</b>	<b>Dopravní výkon v přepravě osob</b>
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	<p><b>HP1:</b> Celkový počet cestujících ve veřejné autobusové dopravě a po železnici uvnitř regionu</p> <p><b>HP2:</b> Přeprava cestujících po železnici v rámci kraje</p> <p><b>HP3:</b> Celkový počet cestujících ve veřejné autobusové dopravě uvnitř regionu</p> <p><b>HP4:</b> Celkový počet přepravených osob v MDH</p>
- vedlejší	<p><b>VP1:</b> Podíl celkového přepravního výkonu vnitrostátní železniční přepravy osob a celkového přepravního výkonu osob ve veřejné přepravě (mimo MHD)</p> <p><b>VP2:</b> Vývoj podílu vnitrostátní železniční přepravy osob na celkové přepravě osob ve veřejné přepravě (index)</p> <p><b>VP3:</b> Index růstu počtu cestujících po železnici</p> <p><b>VP4:</b> Index růstu počtu cestujících ve veřejné autobusové dopravě</p> <p><b>VP5:</b> Index růstu počtu cestujících v MHD</p> <p><b>VP6:</b> Celkový počet cestujících po železnici v přepočtu na 1 obyvatele (meziregionální srovnání, ČR)</p> <p><b>VP7:</b> Počet obyvatel Královéhradeckého kraje</p> <p><b>VP8:</b> Počet osobních automobilů vč. dodávek registrovaných v kraji</p> <p><b>VP9:</b> Počet nákladních automobilů registrovaných v kraji</p> <p><b>VP10:</b> Počet autobusů registrovaných v kraji</p>
- jednotky:	tis. osob, /%/ počet, obyvatel, %, tis. přeprav. os/1 obyv.
Indikátory udržitelnosti:	<p><b>Indikátor vývoje podílu vnitrostátní železniční přepravy osob na celkové přepravě osob ve veřejné dopravě (index)</b> vypovídá o pozitivním/negativním trendu – žádoucí je růst podílu přepravených osob po železnici (<math>I &gt; 1</math>)</p> <p><b>Index růstu celkového počtu cestujících ve veřejné autobusové dopravě a po železnici</b> může (do jisté míry) vypovídat o pozitivním/negativním vývoji v přepravě osob (růst na úkor rozvoje individuální automobilové dopravy)</p>
Limit udržitelnosti:	není

Územní limit:	Technický stav a hustota dopravní sítě, zvláště chráněná území, přírodní poměry, urbanizovaná území	
Srovnávací kritérium indikátoru:	Srov. ostatní regiony ČR, Evropská unie	
<b>Dotčená legislativa:</b>		
Národní legislativa:		
Evropská legislativa:		
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>		
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj	
Dotčené území:	Královéhradecký kraj	
Dotčené údaje o území:		
<b>Data:</b>		
Zdroj dat:	ČSÚ, Ministerstvo dopravy a spojů ČR	
Dílčí spolupráce:		
Úroveň/stupeň zpracování dat:		
Forma zpracování dat:	Grafické, tabulkové	
Frekvence aktualizace dat:	jednoletá (či spíše delší časové řady)	
Ochrana dat/autorská práva:		
Nároky na získání dat mimo státní správu:		
<b>Monitoring jevu (procesu):</b>		
Důvod/program sledování indikátorů:	Objem osobní dopravy určuje požadavky na dopravní infrastrukturu. S vývojem ekonomiky dochází ke zvyšování požadavků na mobilitu. Na objemu a struktuře dopravy závisí míra negativního působení osobní dopravy na životní prostředí.	
Stav sledování indikátorů:		
Cílový stav indikátorů:	Snížit podíl individuální osobní automobilové a letecké dopravy ve prospěch hromadné autobusové a vlakové. Časově zefektivnit hromadnou dopravu, využívat silniční a leteckou pouze v případech, kdy jsou všechny jiné možnosti zcela vyloučeny.	
<b>Stav jevu (procesu):</b>		
Čerpání územních limitů/normativů:		
Prostorové nerovnoměrnosti:		
Potenciální střety v území:		
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:		
<b>Výrok pro SWOT analýzu:</b>		
Silná stránka	Vymezení železničního dopravního koridoru pro modernizaci a zkapacitnění tratí. Vysoká hustota železniční dopravní sítě.	
Slabá stránka	Nízká úroveň železniční dopravní infrastruktury, stáří vozového parku.	
Hrozba	Upřednostňování individuální automobilové dopravy před veřejnou. Trvalý nárůst intenzity automobilové dopravy.	
Příležitost	Modernizace páteřní železniční sítě pro umožnění kvalitní nabídky veřejné dopravy, mimo jiné jako kapacitní osy IDS kraje. Vybudování moderního přestupního terminálu dálkové, příměstské a	

městské dopravy v HK.	
<b>Změny jevu (procesu):</b>	
Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	
Opatření:	

**Komentář:**

- HP1, HP2, HP3 - jsou dále využity pro výpočty ukazatelů VP1, VP2 a VP3.
- VP1 vyjadřuje podíl celkového přepravního výkonu vnitrostátní železniční přepravy osob a celkového přepravního výkonu osob ve veřejné dopravě – pokles podílu v uplynulém roce je negativní.
- VP2 vypovídá o dynamice růstu (poklesu) podílu železniční dopravy na přepravě osob.
- Pomocí VP3 lze vyjádřit jak meziroční tempo růstu (poklesu), tak i míru růstu (poklesu) k referenčnímu období.

**Příloha**

<b>Karta jevu (procesu): Dopravní výkon v přepravě osob</b>						
Parametry procesů: (přehled, jednotky)						
ROK / tis. osob		2006	2007	2008	2009	
<b>celkový počet cestujících :autobusy + železnice</b>	<b>HP1</b>	<b>26 340</b>	<b>25 243</b>	<b>21 631</b>	<b>22 513</b>	
Přeprava cestujících v rámci kraje - autobusy	HP3	19 120	17 248	15 030	1 180	
Přeprava estujících celkem MHD	HP4	38 235	41 137	40 136	39 863	
Přeprava cestujících v rámci kraje - železnice	HP2	7 220	7 995	6 568	6 333	
Výjezdy cestujících do jiných krajů - železnice		1 874	1 894	1 909	1 756	
Příjezdy cestujících z jiných krajů - železnice		1 861	1 886	1 907	1 757	
počet autobusů		888	883	885	865	
Nákladní automobily		22 814	25 473	27 601	27 513	
Osobní automobily včetně dodávkových		225 840	235 186	242 488	241 661	
<p><b>VP1:</b> Podíl celkového přepravního výkonu vnitrostátní železniční přepravy osob a celkového přepravního výkonu osob ve veřejné dopravě (mimo MHD)</p> <p><math>I(2006) = HP2/HP1 = 7220/26340 = 0,274</math>  <math>I(2007) = HP2/HP1 = 7995/25423 = 0,314</math>  <math>I(2008) = HP2/HP1 = 6568/21631 = 0,304</math>  <b><math>I(2009) = HP2/HP1 = 6333/22513 = 0,281</math></b></p> <p><b>VP2:</b> Vývoj podílu vnitrostátní železniční přepravy osob na celkové přepravě osob ve veřejné přepravě (index)</p> <p><math>I(2007/2006) = 0,314/0,274 = 1,146</math>  <math>I(2008/2007) = 0,304/0,314 = 0,968</math>  <b><math>I(2009/2008) = 0,281/0,304 = 0,924</math></b></p> <p><b>VP3:</b> Index růstu počtu cestujících po železnici</p> <p><math>I(2007/2006) = HP2(2007)/HP2(2006) = 1,107</math>  <math>I(2008/2007) = HP2(2008)/HP2(2007) = 0,822</math>  <b><math>I(2009/2008) = HP2(2009)/HP2(2008) = 0,964</math></b></p>						

**VP4:** Index růstu počtu cestujících ve veřejné autobusové dopravě

$$I(2007/2006) = \text{HP3}(2007)/\text{HP3}(2006) = 0,902$$

$$I(2008/2007) = \text{HP3}(2008)/\text{HP3}(2007) = 0,873$$

$$I(2009/2008) = \text{HP3}(2009)/\text{HP3}(2008) = 1,074$$

**VP5:** Index růstu počtu cestujících v MHD

$$I(2007/2006) = \text{HP4}(2007)/\text{HP4}(2006) = 1,075$$

$$I(2008/2007) = \text{HP4}(2008)/\text{HP4}(2007) = 0,975$$

$$I(2009/2008) = \text{HP4}(2009)/\text{HP4}(2008) = 0,993$$

**VP6:** Přeprava cestujících v rámci kraje veřejnou silniční a železniční dopravou na 1obyvatele

$$I(2006) = \text{HP1} / \text{VP7} = 26340/549122 = 0,048$$

$$I(2007) = \text{HP1} / \text{VP7} = 25243/550523 = 0,046$$

$$I(2008) = \text{HP1} / \text{VP7} = 21631/553513 = 0,039$$

$$I(2009) = \text{HP1} / \text{VP7} = 22513/554504 = 0,041$$

**VP7:** Počet obyvatel Královéhradeckého kraje

**2006** – 549 122

**2007** – 550 523

**2008** – 553 513

**2009** – 554 504

**VP8:** Počet osobních automobilů vč.dodávek registrovaných v kraji

$$I(2007/2006) = 235186/225840 = 1,041$$

$$I(2008/2007) = 242488/235186 = 1,031$$

$$I(2009/2008) = 241661/242488 = 0,997$$

**VP9:** Počet nákladních automobilů registrovaných v kraji

$$I(2007/2006) = 25473/22814 = 1,117$$

$$I(2008/2007) = 27601/25473 = 1,084$$

$$I(2009/2008) = 27513/27601 = 0,997$$

**VP10:** Počet autobusů registrovaných v kraji

$$I(2007/2006) = 883/888 = 0,994$$

$$I(2008/2007) = 885/883 = 1,002$$

$$I(2009/2008) = 865/885 = 0,977$$

## 7. SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

7.1 Karta jevu (procesu): Prostorové znaky a sídelní hierarchie	
<b>Pilíř:</b>	<b>Sociodemografický</b>
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>	<b>Územněsprávní členění, rozloha, hustota zalidnění</b>
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>	
<b>Název jevu (procesu):</b>	<b>Prostorové znaky a sídelní hierarchie</b>
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	<b>HP1:</b> hustota zalidnění <b>HP2:</b> stupeň populační váhy nejmenších obcí
- vedlejší	<b>VP1:</b> podíl kraje na rozloze státu <b>VP2:</b> podíl kraje na populaci státu v roce 2010 <b>VP3:</b> podíl obyvatel velikostních kategorií obcí kraje na obyvatelstvu Česka
- jednotky:	obyv./km <sup>2</sup> , %
Indikátory udržitelnosti:	<b>I(HP1):</b> hustota zalidnění v roce 2010 <b>I(HP2):</b> podíl populační váhy sídel do 999 obyvatel v roce 2010
Limit udržitelnosti - územní limit:	<b>L(HP1):</b> více než 50 obyv. na km <sup>2</sup> <b>L(HP2):</b> méně než 25 %
Srovnávací kritérium indikátoru:	<b>HP1:</b> ukazatel za SO ORP <b>HP2:</b> ukazatel za SO ORP
<b>Dotčená legislativa:</b>	
Národní legislativa:	
Evropská legislativa:	
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Hodnocená jednotka území:	správní obvody ORP Královéhradeckého kraje
<b>Data:</b>	
Zdroj dat:	ČSÚ
Dílčí spolupráce:	
Úroveň/stupeň zpracování dat:	primární
Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy a kartogramy
Frekvence aktualizace dat:	35 let (běžná evidence), 10 let (SLDB); 1 rok (běžná evidence)
Ochrana dat/autorská práva:	ČSÚ
Nároky na získání dat mimo státní správu:	
<b>Monitoring jevu (procesu):</b>	
Důvod/program sledování indikátorů:	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>hustota zalidnění</b> patří k základním charakteristikám rozmístění obyvatelstva v území</li> <li><b>stupeň populační váhy nejmenších obcí (obce s méně než tisícem obyvatel)</b> patří k základním charakteristikám typu sídelní hierarchie</li> </ul>
Stav sledování indikátorů:	ČSÚ



Cílový stav indikátorů:	stagnace/přírůstek
<b>Stav jevu (procesu):</b>	
Čerpání územních limitů/normativů:	
Prostorové nerovnoměrnosti:	jsou vyjádřeny v kartogramech
Potenciální střety v území:	
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	
<b>Výrok pro SWOT analýzu - příklad:</b>	
Slabá stránka	<ul style="list-style-type: none"> <li>• velký počet nejmenších obcí (do 199 obyvatel)</li> <li>• vysoká populační váha obcí do tisíce obyvatel</li> </ul>
Silná stránka	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
Hrozba	<ul style="list-style-type: none"> <li>• problémy v oblasti volené samosprávy</li> <li>• snižování konkurenceschopnosti malých sídel zejména v oblasti investic a zabezpečování fungování základních sociálních zařízení (školky, školy)</li> <li>• nižší počet i populační váha měst s více než 20 tisíci obyvateli</li> <li>• probíhající proces desurbanizace</li> </ul>
Příležitost	<ul style="list-style-type: none"> <li>• probíhající proces suburbanizace</li> </ul>
<b>Změny jevu (procesu):</b>	
Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	regionální politika, která doporučuje spojování nejmenších obcí
Opatření:	

Vysvětlivky:

HP1-X - hlavní parametry

VP 1-Y - vedlejší parametry

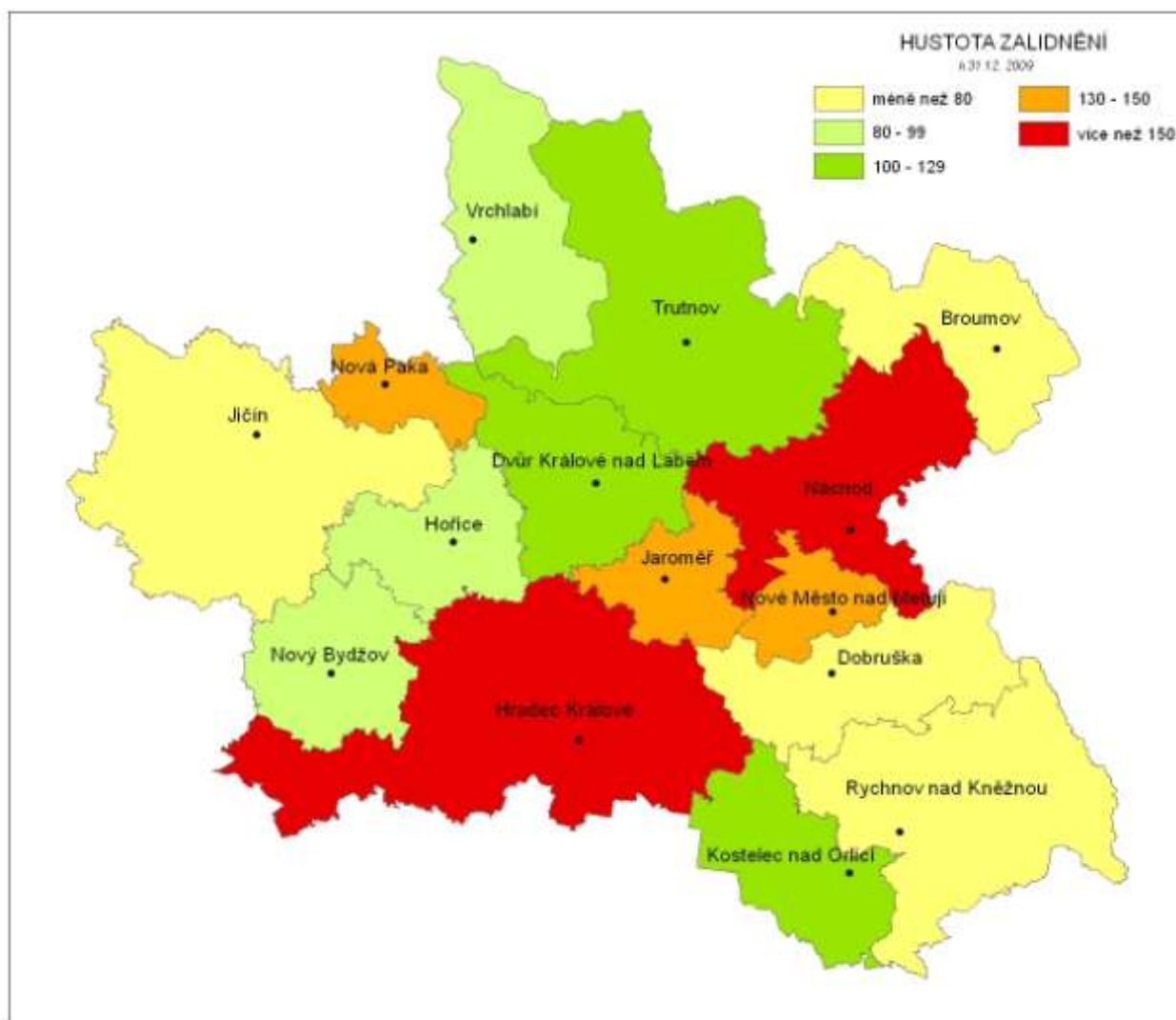
I 1-Z – indikátory

(pro všechny hlavní a některé vedlejší parametry jsou stanoveny indikátory a číslování je provázáno)

## Komentář

- Je zřetelné významnější postavení krajského města nejen pro kraj, ale ještě výrazněji pro správní obvod jako obce s rozšířenou působností. Co tento předpoklad potvrzuje je, že SO ORP Hradec Králové má zalidněnost nejvyšší (215 ob./km<sup>2</sup>), také stupeň urbanizace podle velikostního přístupu dosahuje téměř 65 %. Nejvyššího stupně urbanizace podle velikostního přístupu dosahuje SO ORP Jaroměř (téměř 66 %). Za středně urbanizované SO ORP můžeme považovat ty, kde stupeň urbanizace se pohybuje mezi 40 až 59,9 % (Dvůr Králové nad Labem, Trutnov a Vrchlabí).
- Za vyložené venkovské prostory můžeme považovat ty oblasti, které mají značnou populační váhu sídel do 199 obyvatel nebo do 999 obyvatel. V Královéhradeckém kraji je těchto SO ORP šest: Broumov, Dobruška, Hořice, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka a Nový Bydžov. Dominují z nich SO ORP Hořice, Dobruška a Nový Bydžov, kde v obcích do tisíce obyvatel bydlí více než 40 % z celkové populace jejich spádového obvodu (průměr kraje je 23,4 %).

Kartogram hustoty zalidnění správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje (rok 2009)



<b>7.2 Karta jevu (procesu): Populační vývoj</b>	
<b>Pilíř:</b>	<b>Sociodemografický</b>
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>	<b>Přirozená měna, migrační chování, celkový přírůstek obyvatel</b>
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>	
<b>Název jevu (procesu):</b>	<b>Populační vývoj</b>
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	<b>HP1:</b> dlouhodobý vývoj počtu obyvatel 1869-2010 <b>HP2:</b> aktuální vývoj počtu obyvatel 2000-2010 <b>HP3:</b> typologie celkového přírůstku krajů ČR 2000-2010 <b>HP4:</b> typologie celkového přírůstku SO ORP 2000-2009
- vedlejší	<b>VP1:</b> vývoj přirozeného přírůstku (hmpp) 2000-2009 <b>VP2:</b> vývoj migrace (hmms) 2000-2009 <b>VP3:</b> vývoj celkového přírůstku (hmcpp) 2000-2009
- jednotky:	abs. počty obyvatel, ‰
Indikátory udržitelnosti:	<b>I(HP1):</b> index vitality (iv) 2000-2009 (‰, průměr za sledované období) <b>I(HP2):</b> index migračního zisku (imz) 2000-2009 (průměr za sledované období)
Limit udržitelnosti - územní limit:	<b>L(HP1):</b> index vitality má mezní hodnotu stability 900 až 1000. <b>L(HP2):</b> index migračního zisku je vyšší než 0
Srovnávací kritérium indikátoru:	<b>HP1:</b> ukazatel SO ORP <b>HP2:</b> ukazatel SO ORP
<b>Dotčená legislativa:</b>	
Národní legislativa:	
Evropská legislativa:	
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Hodnocená jednotka území:	správní obvody ORP Královéhradeckého kraje
<b>Data:</b>	
Zdroj dat:	ČSÚ
Dílní spolupráce:	
Úroveň/stupeň zpracování dat:	primární
Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy a kartogramy
Frekvence aktualizace dat:	35 let (běžná evidence), 10 let (SLDB); 1 rok (běžná evidence)
Ochrana dat/autorská práva:	ČSÚ
Nároky na získání dat mimo státní správu:	
<b>Monitoring jevu (procesu):</b>	
Důvod/program sledování indikátorů:	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>index vitality (iv)</b> je důležitým ukazatelem pro vyhodnocení vnitřních stránek přirozené měny, tedy se jedná o procesy porodnosti a úmrtnosti</li> <li><b>index migračního zisku (imz)</b> patří k hlavním ukazatelům</li> </ul>

	prostorových dopadů migračního chování obyvatelstva	
Stav sledování indikátorů:	ČSU	
Cílový stav indikátorů:	stagnace/přírůstek	
<b>Stav jevu (procesu):</b>		
Čerpání územních limitů/normativů:		
Prostorové nerovnoměrnosti:	jsou vyjádřeny v kartogramech	
Potenciální střety v území:		
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:		
<b>Výrok pro SWOT analýzu - příklad:</b>		
Slabá stránka	Královéhradecký kraj má na počátku 21. století o více než 100 tisíc obyvatel méně než před sto lety (na počátku 20. století).	
Silná stránka	zvýšení hodnoty celkového přírůstku obyvatel kraje v letech 2000-2009	
Hrozba	pokles počtu obyvatel vylidňování sídel	
Příležitost	pozvolna rostoucí počet obyvatel kraje od roku 1950 s významnějším zesílením trendu v letech 2000-2009	
<b>Změny jevu (procesu):</b>		
Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	využívání nástrojů propopulační a migrační politiky	
Opatření:		

Vysvětlivky:

HP1-X - hlavní parametry

VP 1-Y - vedlejší parametry

I 1 – Z – indikátory

(pro všechny hlavní a některé vedlejší parametry jsou stanoveny indikátory a číslování je provázáno)

## Komentář

- Z pohledů typologie celkové měny lze objektivně rozlišit v dlouhodobém vývoji pouze tři typy.
- Přirozený přírůstek se v letech 2000 – 2009 držel v kladných hodnotách u SO ORP Nové Město nad Metují, Rychnov nad Kněžnou, Jaromeř. V SO ORP Nový Bydžov, Jičín a Vrchlabí se přirozený přírůstek držel spíše v záporných hodnotách a v ostatních SO ORP ke konci sledovaného období stoupl ze záporných hodnot do hodnot kladných.
- Od roku 2003 je populační velikost Česka ovlivňována především migračním chováním obyvatel.
- Celkový přírůstek obyvatel v jednotlivých SO ORP KHK se v letech 2000 až 2009 pohyboval v intervalu od -0,35% do 0,19%. V KHK byl průměrný celkový přírůstek ze sledovaného období nepatrně nad nulovou hodnotou (0,02‰).
- Provádět prognózu vývoje obyvatelstva kraje je dnes z důvodu silné a velmi nejasně předvídatelné migrace hodně složitou záležitostí. Nelze však předpokládat, že by roční hodnota hrubé míry celkového přírůstku obyvatel přesáhla hranici 4 ‰. Prognózy ČSÚ z roku 2002 dokonce ve střední variantě pro kraj předpovídaly pokles obyvatel k roku 2050 k hranici mírně přesahující 450 tisíc obyvatel (pokles o necelých 100 tisíc). Na základě změn migračního chování posledních let lze uvažovat o mírném růstu počtu obyvatel kraje. Nicméně lze předpokládat, že by se počet obyvatel kraje mohl přiblížit k hodnotě maximálně 600 tisíc obyvatel v roce 2050. Ale v nízké variantě můžeme očekávat, že se počet obyvatel v podstatě nezmění, tedy významně nepřekročí hodnotu 550 tisíc v příštích čtyřiceti letech.

<b>7.3 Karta jevu (procesu): Vývoj demografických struktur obyvatelstva</b>	
<b>Pilíř:</b>	<b>Sociodemografický</b>
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>	<b>Obyvatelstvo</b>
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>	
<b>Název jevu (procesu):</b>	<b>Složení obyvatelstva podle pohlaví a věku</b>
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	<b>HP1:</b> index maskulinity mezi roky 2000 a 2010 <b>HP2:</b> vývoj dětské složky v letech 2000-2009 <b>HP3:</b> vývoj stárnoucí složky v letech 2000-2009
- vedlejší	<b>VP1:</b> prognóza počtu dětí a nejstarších občanů v roce 2050
- jednotky:	%, ‰
Indikátory udržitelnosti:	<b>I(HP1):</b> index stáří (is) za r. 2009 (%)
Limit udržitelnosti - územní limit:	<b>L(HP1):</b> hodnota indexu stáří by měla být menší než 100, ale z důvodu lepší perspektivy dokonce nižší než 90
Srovnávací kritérium indikátoru:	<b>HP1:</b> ukazatel za SO ORP Královéhradeckého kraje
<b>Dotčená legislativa:</b>	
Národní legislativa:	
Evropská legislativa:	
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Hodnocená jednotka území:	správní obvody ORP Královéhradeckého kraje
<b>Data:</b>	
Zdroj dat:	ČSÚ
Dílčí spolupráce:	
Úroveň/stupeň zpracování dat:	primární
Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy a kartogramy
Frekvence aktualizace dat:	10 let (SLDB); 1 rok (statistické ročenky)
Ochrana dat/autorská práva:	ČSÚ
Nároky na získání dat mimo státní správu:	
<b>Monitoring jevu (procesu):</b>	
Důvod/program sledování indikátorů:	<b>index stáří</b> je důležitým ukazatelem pro vyhodnocení zastoupení dětské a nejstarší složky v celkové populaci
Stav sledování indikátorů:	ČSÚ
Cílový stav indikátorů:	stagnace/přírůstek
<b>Stav jevu (procesu):</b>	
Čerpání územních limitů/normativů:	
Prostorové nerovnoměrnosti:	jsou vyjádřeny v kartogramech
Potenciální střety v území:	
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	

Výrok pro SWOT analýzu - příklad:	
Slabá stránka	
Silná stránka	
Hrozba	malé zastoupení dětí v populaci vysoký podíl starých občanů ve věku 65 a více let
Příležitost	pozvolna rostoucí počet obyvatel kraje v letech 2000-2009

Změny jevu (procesu):	
Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	uskutečňování rodinné politiky pro podporu rodin se dvěma a více dětmi
Opatření:	ekonomické nástroje (různé formy finanční podpory), zvýšení společenské váhy rodiny ve státě (mediálně propagační techniky)

Vysvětlivky:

HP1-X - hlavní parametry

VP 1-Y - vedlejší parametry

I 1 – Z – indikátory

(pro všechny hlavní a některé vedlejší parametry jsou stanoveny indikátory a číslování je provázáno)

## Komentář

- Za velmi starou populaci označujeme jenom region Prahy, kde podíl dětí již klesl na hodnotu 12,43 %.
- Všechny ostatní kraje mají již populaci starou, kde podíl dětí sice nepoklesl pod velmi nízkou hranici 12,5 %, ale už nepřevyšuje ani hodnotu 15,9 %.
- Královéhradecký kraj byl v roce 1991 až na 11. místě s podílem dětí 20,8 %. V roce 2000 byl s podílem dětí 16,56% na 9. místě a v roce 2009 s podílem 14,4% (což je necelých 80 tisíc dětí) na 7. místě. Tento podíl se nijak významně se neodlišuje od celostátního průměru (14,31%).
- Tendence ke snižování váhy dětí v populaci Královéhradeckého kraje je zcela dominující a ani zpomalení v posledním desetiletí nemůže nic změnit na faktu dalšího dlouhodobějšího poklesu. Je velmi pravděpodobné, podle dlouhodobých prognóz Českého statistického úřadu, že relativní četnost dětí v kraji ke konci roku 2050 bude přibližně o dvě procenta nižší. A při střední variantě předpokládaného růstu počtu obyvatel bude dětí absolutně rovněž o několik tisíc méně než nyní.
- Z pohledu zabezpečení vlastních budoucích generací je pokles váhy dětí stejně nebezpečný jako dramatický nárůst starých občanů, kteří budou velmi pravděpodobně při posuzování střední délky života okolo 78 let a hranici odchodu do důchodu 65 let okolo roku 2020 užívat svého důchodu v průměru 12 až 15 let.
- Do kategorie staré populace spadají všechny SO ORP Královéhradeckého kraje. Nejméně obyvatel do 14 - ti let žilo v roce 2009 v ORP Nová Paka a Hradec Králové (13,8%), tyto ORP se tedy nejvíce přibližují ke kategorii velmi staré populace.
- Největší podíl dětí vykazuje SO ORP Jaroměř (15,9%) a ORP Dobruška (15,3%). Velmi starou populací není zatím ani jeden z patnácti SO ORP.

## 8. BYDLENÍ

<b>8.1 Karta jevu (procesu): Vývoj bydlení</b>	
<b>Pilíř:</b>	<b>Sociodemografický</b>
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>	<b>Byty</b>
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>	
<b>Název jevu (procesu):</b>	<b>Vývoj bydlení</b>
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	<b>HP1:</b> počet trvale obydlených bytů 1991 - 2001 <b>HP2:</b> počet neobydlených bytů 1991 - 2001
- vedlejší	<b>VP1:</b> počet neobydlených bytů využívaných k rekreaci
- jednotky:	byty, relativní ukazatele
Indikátory udržitelnosti:	<b>I(HP1):</b> vývoj počtu trvale obydlených bytů v letech 1991-2001 <b>I(HP2):</b> vývoj počtu neobydlených bytů v letech 1991-2001
Limit udržitelnosti - územní limit:	<b>L(HP1):</b> nulový úbytek <b>L(HP2):</b> nulový přírůstek
Srovnávací kritérium indikátoru:	ukazatel za kraj
<b>Dotčená legislativa:</b>	
Národní legislativa:	
Evropská legislativa:	
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Hodnocená jednotka území:	ORP
<b>Data:</b>	
Zdroj dat:	ČSÚ (SLDB, Statistický lexikon obcí)
Dílčí spolupráce:	Krajské správy ČSÚ, úřady obcí s rozšířenou působností
Úroveň/stupeň zpracování dat:	data za ORP a kraje
Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy a kartogramy
Frekvence aktualizace dat:	10 let (SLDB), ročně ostatní
Ochrana dat/autorská práva:	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	
<b>Monitoring jevu (procesu):</b>	
Důvod/program sledování indikátorů:	<ul style="list-style-type: none"> <li>identifikace pohybu bytového fondu</li> <li>v procesu územního plánování slouží výše stanovené parametry a indikátory pro prognózu dalšího vývoje bydlení, dimenzování sítí apod.</li> </ul>
Stav sledování indikátorů:	ČSÚ
Cílový stav indikátorů:	HP1: stagnace/růst HP2: stagnace/pokles
<b>Stav jevu (procesu):</b>	
Čerpání územních limitů/normativů:	které ORP jsou pod limitem
Prostorové nerovnoměrnosti:	V kartogramech lze vyjádřit prostorové

		nerovnoměrnosti, např. velký pokles počtu TOB v oblasti
	Potenciální střety v území:	fyzická degradace bytového fondu
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	
<b>Výrok pro SWOT analýzu:</b>		
	Silná stránka	počet trvale obydlených bytů v kraji i ve všech ORP mírně roste největší nárůst trvale obydlených bytů v ORP Broumov a Rychnov nad Kněžnou vysoký podíl neobydlených bytů slouží k rekreaci v 9 ORP je počet neobydlených bytů využívaných k rekreaci vyšší než v kraji (42,6 %)
	Slabá stránka	počet neobydlených bytů se ve sledovaném období výrazně zvýšil ve všech ORP nárůst počtu neobydlených bytů v ORP Hradec Králové téměř o 50 % - z toho jen 22,9 % bytů je využíváno k rekreaci v ORP Nová Paka a Vrchlabí se velmi výrazně zvyšuje počet neobydlených bytů
	Hrozba	snížení počtu trvale obydlených bytů nárůst počtu neobydlených bytů nadměrná expanze druhého bydlení – zejména v podhorských oblastech
	Příležitost	zlepšení obytné atraktivity obcí
<b>Změny jevu (procesu):</b>		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	
	Opatření:	tvorba pracovních příležitostí

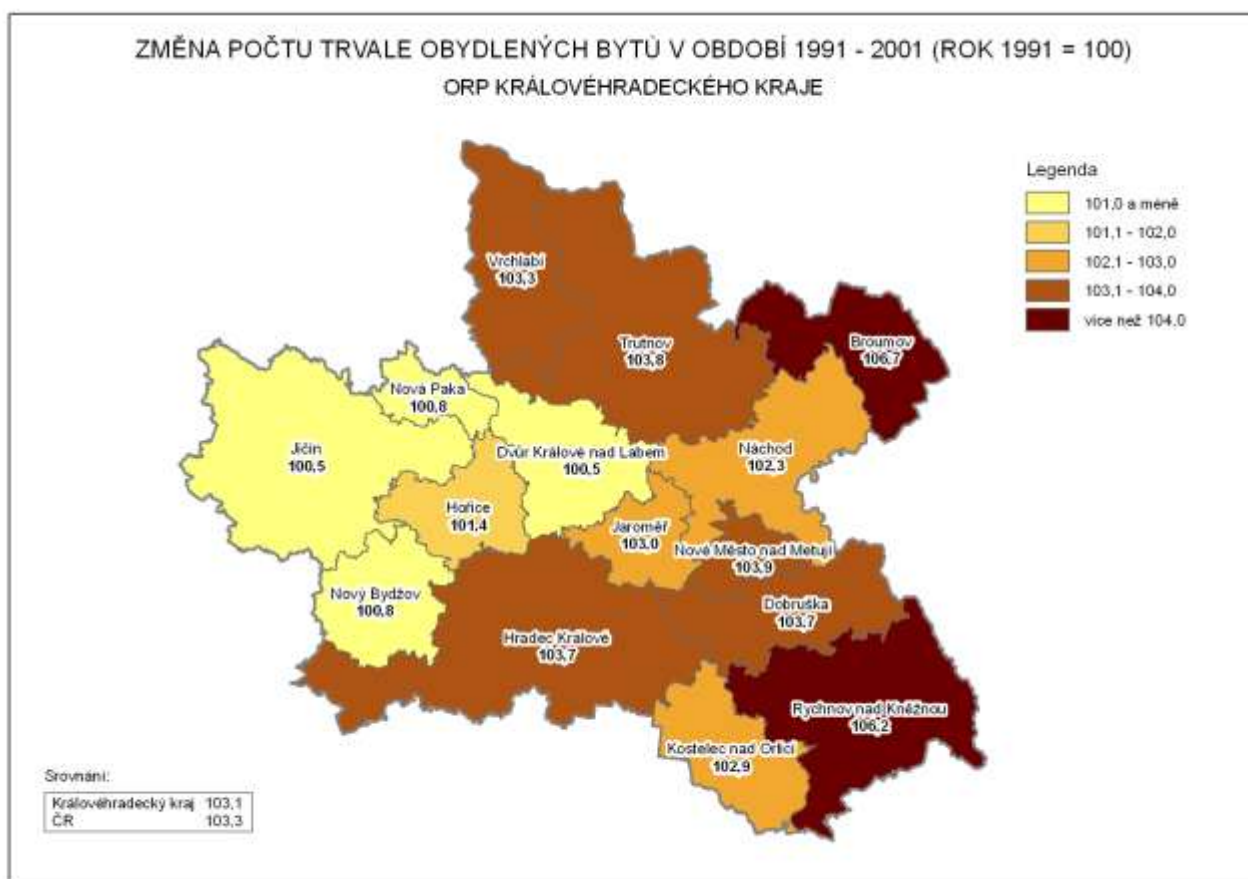
### Komentář

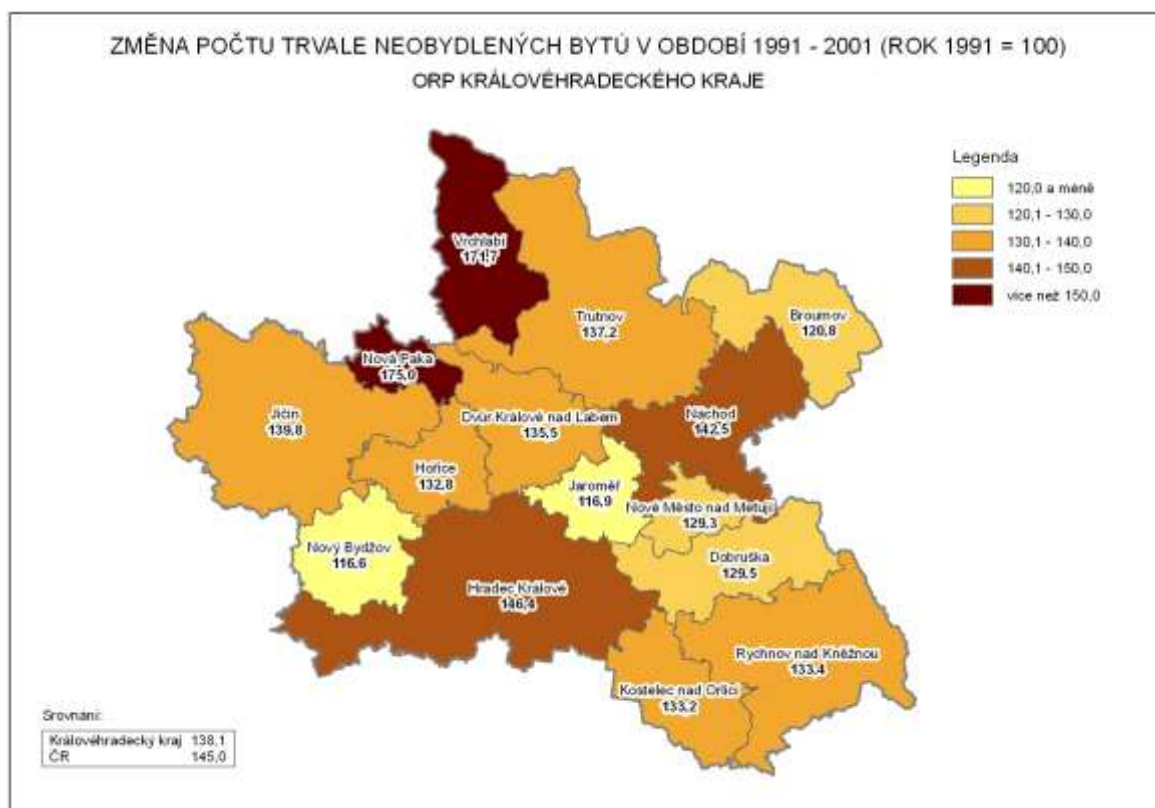
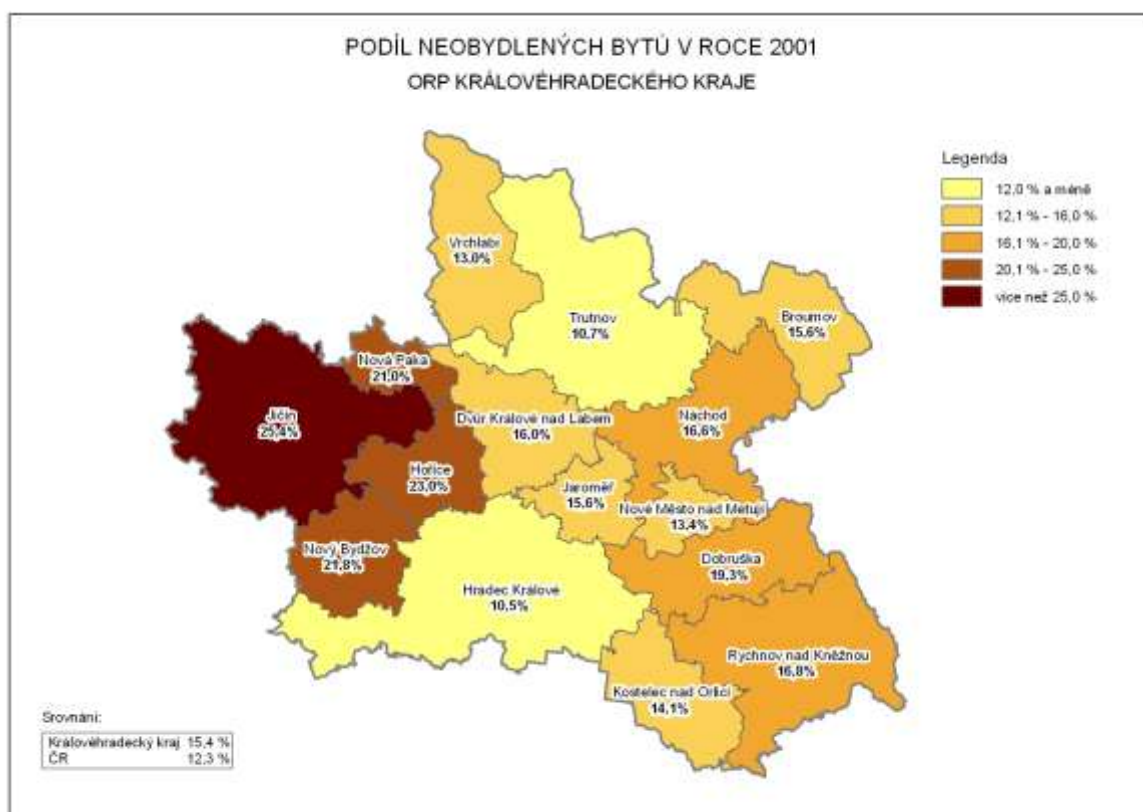
- Jako indikátor vývoje bydlení jsou uvažovány ukazatele **vývoje počtu trvale obydlených, resp. neobydlených bytů mezi lety 1991 a 2001**. Zvolené indikátory jsou částečně také ukazateli rezidenční atraktivity území a ekonomické úrovně území.
- **Jako limit udržitelnosti vývoje bydlení byly zvoleny nulové hladiny přírůstku a úbytku u obou ukazatelů.** Úbytek trvale obydlených bytů a současný nárůst neobydlených bytů je vnímán jako riziko udržitelného vývoje.
- **Počet trvale obydlených bytů** v kraji i ve všech ORP mírně roste a největší nárůst trvale obydlených bytů byl zaznamenán v ORP Broumov a Rychnov nad Kněžnou.
- **Počet neobydlených bytů** se ve sledovaném období výrazně zvýšil ve všech ORP, největší nárůst byl zaznamenán v ORP Hradec Králové, Náchod, Nová Paka a Vrchlabí. Nejvyšší podíl neobydlených bytů (více než 20 %) byl v roce 2001 v ORP Hořice, Jičín, Nová Paka a Nový Bydžov.
- **Jako vedlejší parametr byl zvolen počet neobydlených bytů využívaných k rekreaci.** Jeho hodnota nepředstavuje vyčerpávající soubor rekreačních objektů v území a problémem je neúplnost evidence – údaj nezahrnuje značnou část druhého bydlení – rekreační chaty, chalupy a jiné objekty, nepřesná je i evidence bytů u rodinných domů apod. a údaj je dostupný pouze z posledního SLDB 2001. Neobydlené byty sloužící k rekreaci tvořily více než polovinu neobydlených bytů v těchto ORP: Broumov, Hořice, Jičín, Nová Paka a Nový Bydžov.
- Dostupnost údajů je dána jejich sledováním ČSÚ (zčásti v rámci SLDB); jako problematické se jeví sledování objektů individuální rekreace (mnoho neobydlených bytů je využíváno k rekreaci a bylo by dobré tyto údaje doplnit). To lze pouze v jednotlivých obcích, při sledování údajů za ORP a kraj toto není možné).

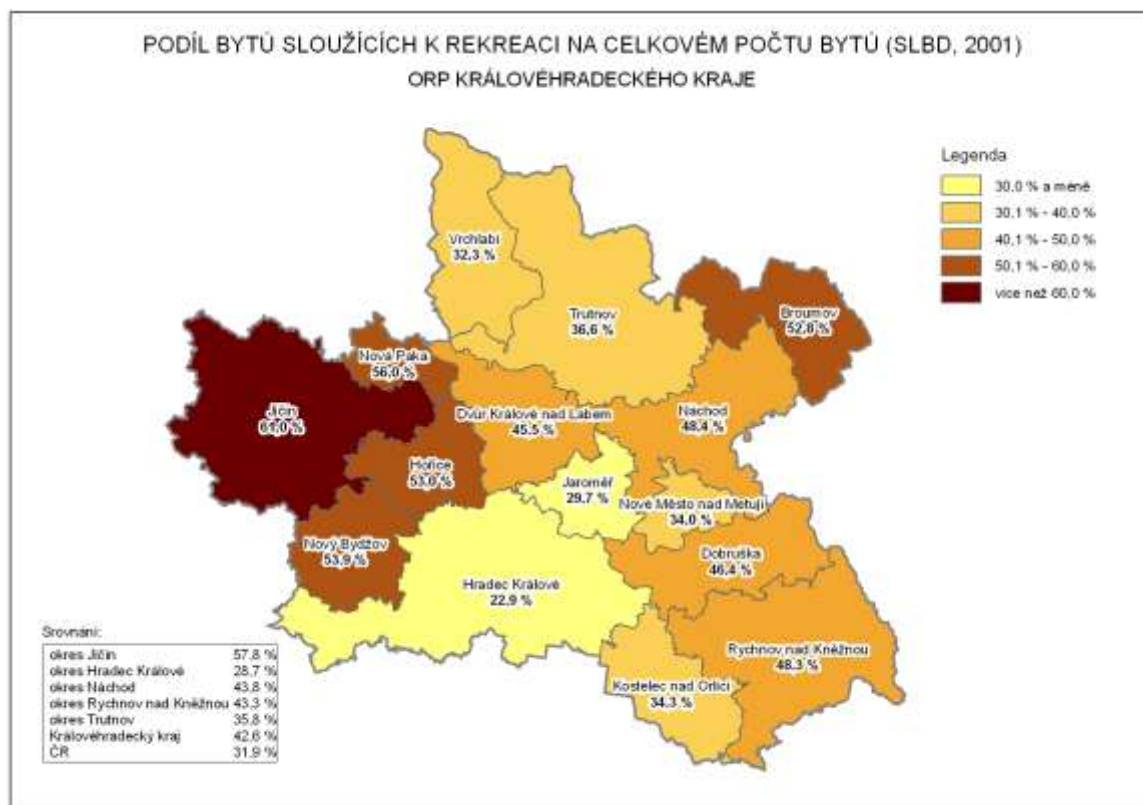


Tabulka: Vyhodnocení indikátorů: Vývoj bydlení

ORP	HODNOCENÍ
BROUMOV	1
DOBRUŠKA	0
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	0
HOŘICE	1
HRADEC KRÁLOVÉ	-1
JAROMĚŘ	0
JICÍN	1
KOSTELEEC NAD ORLICÍ	0
NÁCHOD	0
NOVÁ PAKA	1
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	0
NOVÝ BYDŽOV	1
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	1
TRUTNOV	0
VRCHLABÍ	0







<b>8.2 Karta jevu (procesu): Bytová výstavba</b>	
<b>Pilíř:</b>	<b>Sociodemografický</b>
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>	<b>Byty</b>
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>	
<b>Název jevu (procesu):</b>	<b>Bytová výstavba</b>
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	<b>HP1:</b> byty postavené v letech 2000-2006, (abs., přepočteno na 1000 obyv./rok ) <b>HP2:</b> byty postavené v letech 2007-2009, (abs., přepočteno na 1000 obyv./rok ) <b>HP3:</b> zrušené byty v letech 2002-2006, (abs.)
- vedlejší	<b>VP1:</b> průměrné stáří domů v r. 2001
- jednotky:	počty bytů, roky
Indikátory udržitelnosti:	<b>I(HP1):</b> intenzita bytové výstavby v letech 2000 - 2006 <b>I(HP2):</b> intenzita bytové výstavby v letech 2007 - 2009
Limit udržitelnosti - územní limit:	<b>L(HP1):</b> nulový úbytek 2000-2006 <b>L(HP2):</b> nulový úbytek 2007-2009
Srovnávací kritérium indikátoru:	ukazatel za kraj
<b>Dotčená legislativa:</b>	
Národní legislativa:	
Evropská legislativa:	
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Hodnocená jednotka území:	ORP, města
<b>Data:</b>	
Zdroj dat:	ČSÚ, stavební úřady ORP
Dílčí spolupráce:	Krajské správy ČSÚ, úřady obcí s rozšířenou působností
Úroveň/stupeň zpracování dat:	data za ORP a kraje
Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy a kartogramy
Frekvence aktualizace dat:	sčítání, jednoleté
Ochrana dat/autorská práva:	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	
<b>Monitoring jevu (procesu):</b>	
Důvod/program sledování indikátorů:	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>bytová výstavba</b> do značné míry odráží atraktivitu obcí a měst, nabídkou kvalitního bytového fondu lze zatraktivnit kraj a stabilizovat, event. zvýšit příliv ekonomicky aktivní a kvalifikované pracovní síly</li> <li><b>intenzita bytové výstavby</b> vyjadřuje počet dokončených bytů na 1000 obyvatel středního stavu</li> </ul>
Stav sledování indikátorů:	ČSÚ poskytuje každoročně údaje o bytové

	výstavbě a zrušených bytech průběžně za ORP, problémem může být nepřesnost v evidenci vývoje počtu bytů, zejména zrušených (chybí zejména evidence převedení bytu z trvalého na druhé bydlení)
Cílový stav indikátorů:	stagnace/růst

**Stav jevu (procesu):**

Čerpání územních limitů/normativů:	
Prostorové nerovnoměrnosti:	V kartogramech lze vyjádřit prostorové nerovnoměrnosti, např. <ul style="list-style-type: none"> <li>• srovnání počtu nově získaných bytů v obcích s rozšířenou působností s průměrem kraje a ČR</li> <li>• srovnání regionů podle stáří bytové zástavby</li> </ul>
Potenciální střety v území:	fyzická degradace bytového fondu
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	

**Výrok pro SWOT analýzu:**

<b>Silná stránka</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nejvyšší průměrná intenzita bytové výstavby v ORP Vrchlabí a Dobruška</li> <li>• neklesající míra intenzity výstavby nových bytů ve sledovaném období</li> </ul>
<b>Slabá stránka</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nízká průměrná intenzita bytové výstavby (menší než 2,0) v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hořice a Nový Bydžov.</li> <li>• 75 % ORP kraje má zastaralý domovní fond</li> </ul>
<b>Hrozba</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• pomalá obnova staré bytové zástavby a snižující se počet dokončených nových bytů</li> <li>• fyzická degradace bytového fondu</li> </ul>
<b>Příležitost</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podpora bytové výstavby v atraktivních lokalitách a zajištění dostupného bydlení pro rodiny s dětmi</li> </ul>

**Změny jevu (procesu):**

Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Koncepce bytové politiky do roku 2010" - jedna z klíčových nelegislativních priorit Ministerstva pro místní rozvoj</li> <li>• koncepce rozvoje bydlení zpracované pro konkrétní města</li> </ul>
Opatření:	

**Komentář**

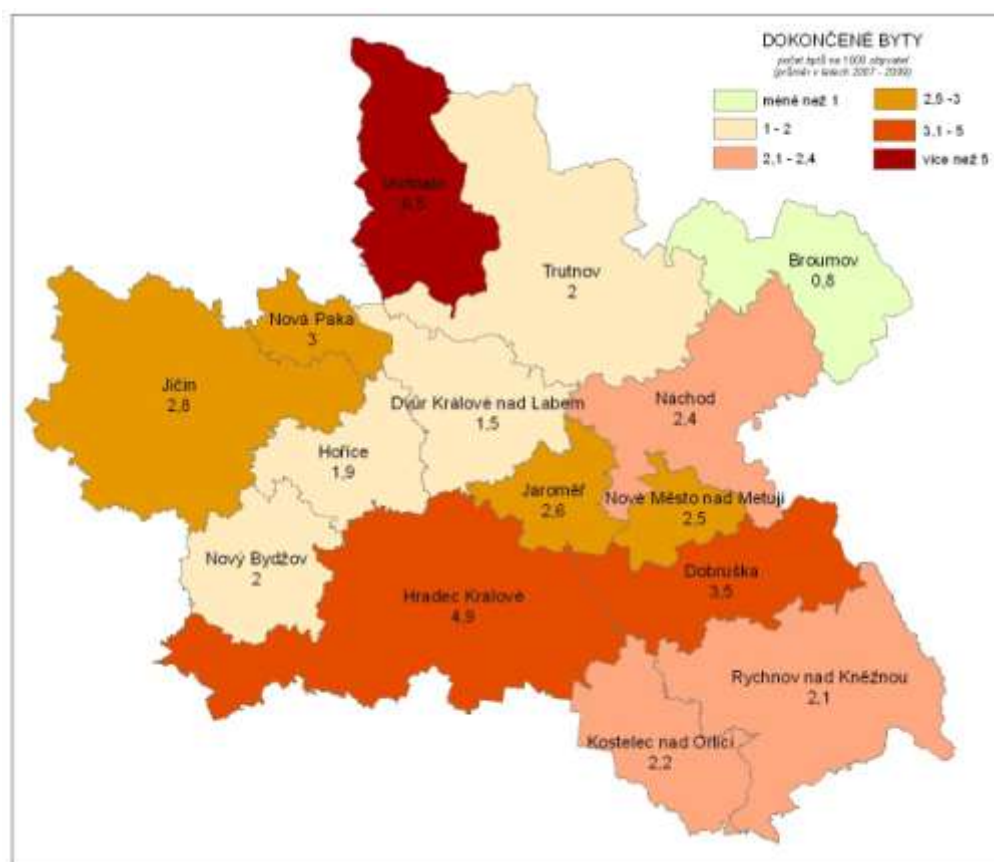
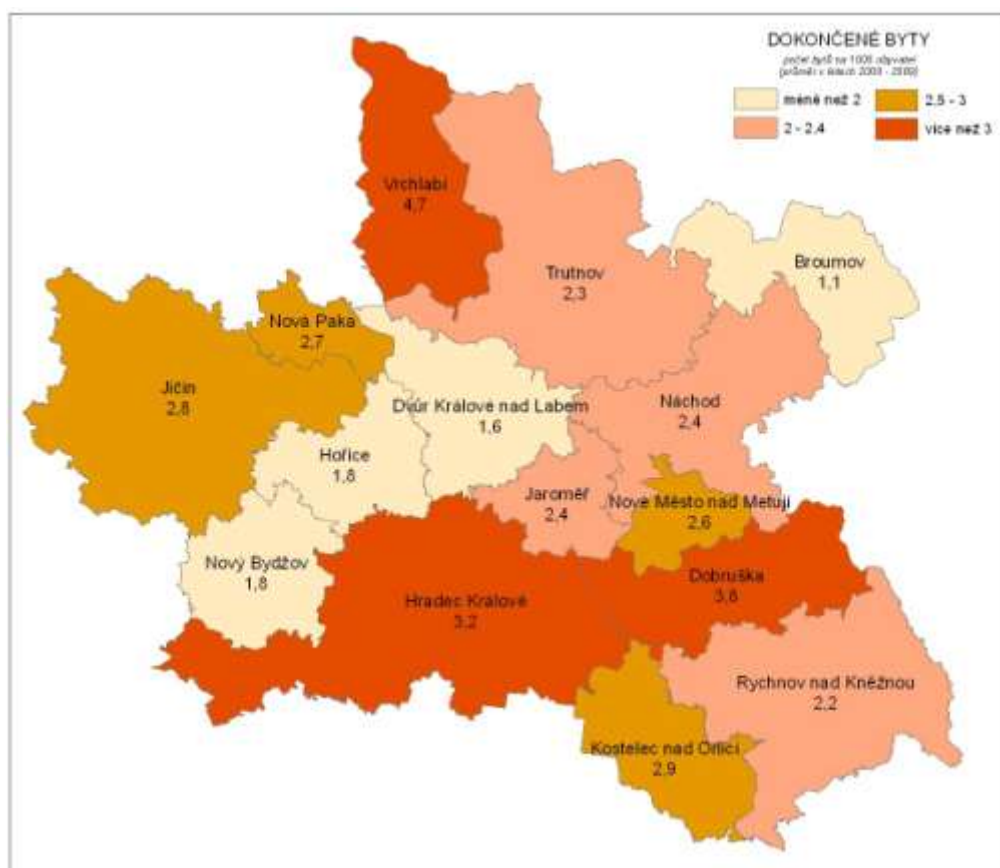
- Jako indikátor bytové výstavby je uvažován ukazatel **rozdílu intenzity bytové výstavby v letech 2007-2009 a 2000-2006**. Zvolené indikátory do značné míry také odráží atraktivitu regionu.
- Dostupnost údajů je dána jejich sledováním ČSÚ.
- Jako limit udržitelnosti bytové výstavby byl zvolen nulový pokles hodnoty u ukazatele. **Intenzita bytové výstavby měla celokrajsky mírně vzestupnou tendenci o 0,2 bytů na tisíc obyvatel. Výrazně stoupala v ORP Vrchlabí a Hradec Králové, průměrně stoupala v ORP Nová Paka, Jaroměř a Nový Bydžov, téměř nulovou hodnotu držela v ORP Hořice a Náchod, a ve zbylých ORP mírně klesala.**
- **Průměrná intenzita bytové výstavby** (dokončené byty/1000 obyv.) byla v prvním sledovaném období nejvyšší v ORP Vrchlabí (4,0), Dobruška (4,0) a Kostelec nad Orlicí

(3,2), ve druhém období byla nejvyšší intenzita v SO ORP Vrchlábí (6,5 bytu na 1000 obyv.), Hradec Králové (4,9) a Dobruška (3,5). Za celé sledované období 2000-2009 byla **nejvyšší průměrná intenzita bytové výstavby** v ORP Vrchlábí (4,7), Dobruška (3,8) a Hradec Králové (3,2) **a nejnižší** (menší než 2,0) v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hořice a Nový Bydžov.

- **Průměrné stáří domů v roce 2001 bylo pouze ve 4 ORP kraje nižší než v ČR** – v ORP Hradec Králové, Nová Paka, Nové Město n. Metují a Rychnov n. Kněžnou. Nejstarší domovní fond (více než 50 let) mají tyto ORP: Broumov (60,1), Dvůr Králové nad Labem (52,9), Jaroměř (52,2) a Trutnov (51,8). Průměrné stáří domů v ČR v roce 2001 bylo 46,9 let.

Tabulka: Vyhodnocení indikátorů: Bytová výstavba

HODNOCENÉ ÚZEMÍ	HODNOCENÍ
BROUMOV	-1
DOBRUŠKA	-1
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	-1
HOŘICE	0
HRADEC KRÁLOVÉ	1
JAROMĚŘ	1
JIČÍN	-1
KOSTELEČ NAD ORLICÍ	-1
NÁCHOD	0
NOVÁ PAKA	1
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	-1
NOVÝ BYDŽOV	1
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	-1
TRUTNOV	-1
VRCHLABÍ	1



<b>8.3 Karta jevu (procesu): Vývoj struktury a životní úrovně domácností</b>	
<b>Pilíř:</b>	<b>Sociodemografický</b>
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>	<b>Domácnosti</b>
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>	
<b>Název jevu (procesu):</b>	<b>Vývoj struktury a životní úrovně domácností</b>
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	<b>HP1:</b> počet jednočlenných bytových domácností (1991-2001) <b>HP2:</b> přístup domácností k internetu (2003-2008)
- vedlejší	<b>VP1:</b> počet censových domácností (1991-2001) <b>VP2:</b> průměrný počet členů censové domácnosti <b>VP3:</b> struktura domácností podle typu domácnosti
- jednotky:	domácnosti, relativní ukazatele
Indikátory udržitelnosti:	<b>I(HP1):</b> vývoj podílu jednočlenných bytových domácností na celkovém počtu trvale obydlených bytů (1991-2001) <b>I(HP2):</b> vývoj podílu domácností s připojením na internet na celkovém počtu domácností (2003-2008, za kraj)
Limit udržitelnosti - územní limit:	
Srovnávací kritérium indikátoru:	ukazatel za kraj, za ČR
<b>Dotčená legislativa:</b>	
Národní legislativa:	
Evropská legislativa:	
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Hodnocená jednotka území:	okresy, kraje
<b>Data:</b>	
Zdroj dat:	ČSÚ
Dílčí spolupráce:	Krajské správy ČSÚ, úřady obcí s rozšířenou působností
Úroveň/stupeň zpracování dat:	data za ORP a kraje
Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy a kartogramy
Frekvence aktualizace dat:	cca 10 let (SLDB)
Ochrana dat/autorská práva:	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	
<b>Monitoring jevu (procesu):</b>	
Důvod/program sledování indikátorů:	<ul style="list-style-type: none"> <li>identifikace struktury a životní úrovně domácností</li> <li><b>počet jednočlenných bytových domácností</b> je ukazatel, který souvisí s řadou demografických, sociálních a kulturních</li> </ul>



		<p>charakteristik populace, se strukturou obyvatelstva a domovního a bytového fondu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>přístup k internetu</b>, resp. počítačová gramotnost, je důležitým ukazatelem hodnocení životní úrovně a vzdělání obyvatelstva</li> </ul>
	Stav sledování indikátorů:	ČSÚ
	Cílový stav indikátorů:	HP1: stagnace HP2: růst
<b>Stav jevu (procesu):</b>		
	Čerpání územních limitů/normativů:	
	Prostorové nerovnoměrnosti:	<p>v kartogramech lze vyjádřit prostorové nerovnoměrnosti, např.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rostoucí podíl jednočlenných domácností (ukazatel vyjadřuje změnu věkové struktury a životního stylu)</li> <li>• mezikrajské srovnání hodnot ukazatele přístupu domácností k internetu</li> </ul>
	Potenciální střety v území:	
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	
<b>Výrok pro SWOT analýzu:</b>		
Silná stránka	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podíl jednočlenných bytových domácností v kraji byl při posledních SLDB 1991 a 2001 nižší než v ČR</li> <li>• kraj se řadí na druhé místo v republice v počtu domácností s připojením k internetu</li> </ul>	
Slabá stránka	<ul style="list-style-type: none"> <li>• růst počtu jednočlenných bytových domácností ve všech okresech kraje</li> <li>• vyšší podíl jednočlenných bytových domácností v okrese Trutnov</li> </ul>	
Hrozba	<ul style="list-style-type: none"> <li>• další růst podílu jednočlenných domácností v kombinaci se stárnutím obyvatel</li> </ul>	
Příležitost	<ul style="list-style-type: none"> <li>• posilování sociálních vazeb v jednotlivých sídlech</li> </ul>	
<b>Změny jevu (procesu):</b>		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	
	Opatření:	

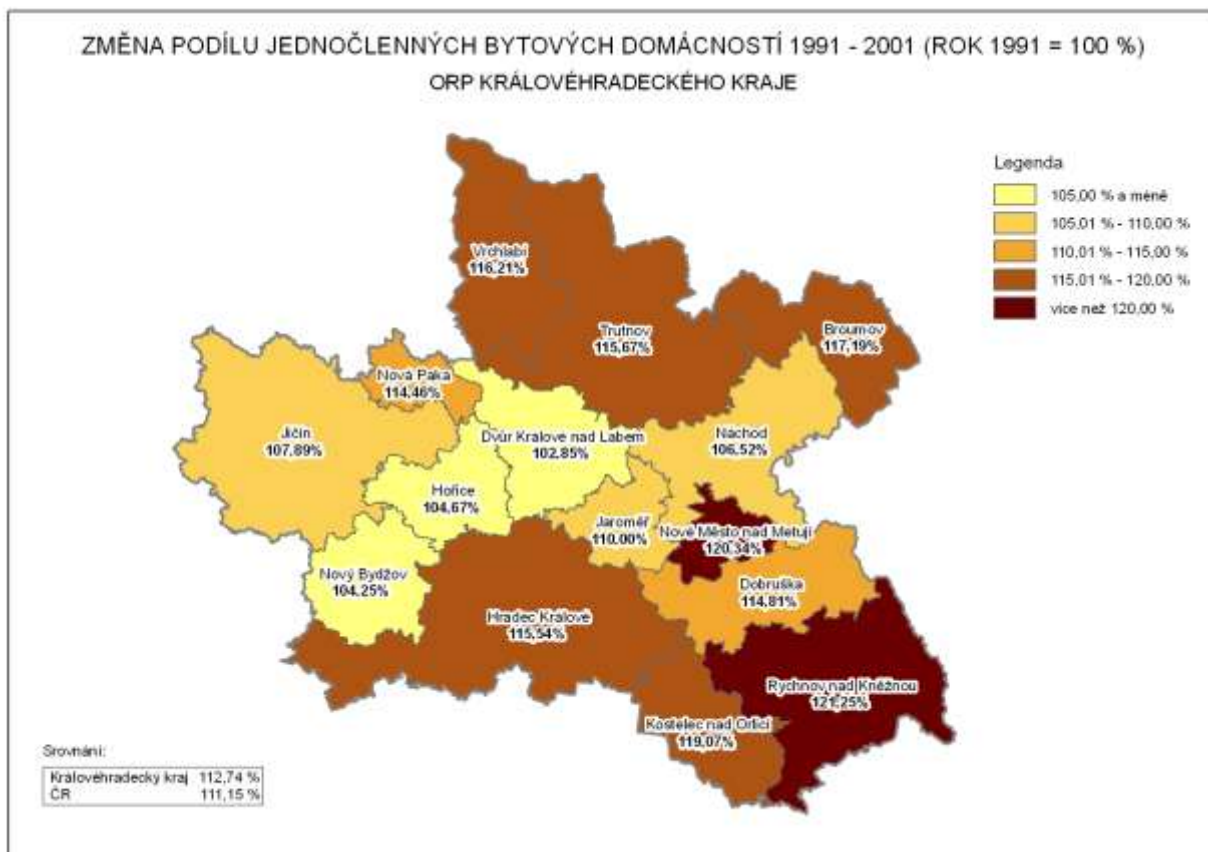
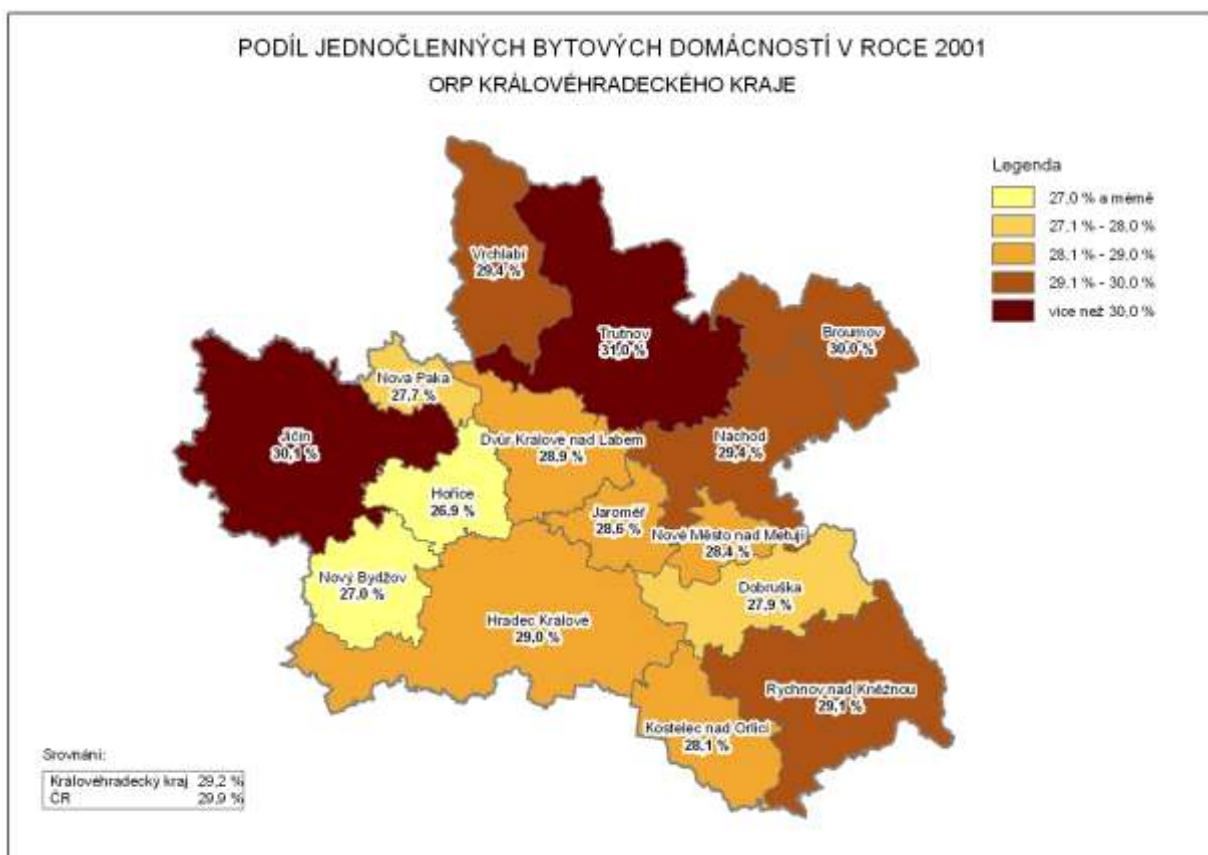
### Komentář

- Jako indikátor struktury domácností byl zvolen ukazatel **vývoje podílu jednočlenných bytových domácností z celkového počtu domácností mezi lety 1991 a 2001**.
  - ukazatel podílu jednočlenných domácností předpokládá zejména jednočlenné domácnosti starších osob, tj. relativní sociální riziko
  - zejména u velkých aglomerací však může jít ve velké míře o mladé jednočlenné domácnosti
- Limit udržitelnosti vývoje počtu jednočlenných domácností není legislativně stanoven. **Hodnoty v okresech Královéhradeckého kraje rostou a kopírují celkový vývoj v kraji. Nárůst ve sledovaném období 1970-2001 byl o 2,5 % nižší v kraji než v ČR.**
- Největší nárůst počtu jednočlenných bytových domácností byl v letech 1970-2001 v okrese Trutnov – o 11,8 % - podíl jednočlenných bytových domácností v roce 2001 zde byl vyšší než v kraji i ČR – 30,2 %. Nejmenší nárůst byl v tomto období zaznamenán v okrese Jičín (o 5,1 %).

- Při posledním SLDB v roce 2001 byl nejnižší podíl jednočlenných bytových domácností v ORP Dobruška, Hořice, Nová Paka a Nový Bydžov.
- Jako indikátor životní úrovně domácností byl zvolen **přístup domácností k internetu** (jednou z priorit ve Vládní strategii udržitelného rozvoje je také rozvoj informační společnosti). Ukazatel penetrace internetem je údaj s doposud značně problematickou vypovídací hodnotou, nicméně může být pokládán za potenciálně významný z hlediska indikace životní úrovně a stylu domácností. Tento údaj lze zjišťovat pouze za kraje. V Královéhradeckém kraji vzrostl v letech 2001-2007 podíl domácností s připojením k internetu o 25 %. V roce 2008 byl Královéhradecký kraj již na druhém místě v podílu domácností vybavených připojením k internetu (46 %).
- **Jako vedlejší parametr byl zvolen počet cenзовých domácností** (mezi posledními SLDB 1991 a 2001 se zvýšil ve všech okresech i v Královéhradeckém kraji), **průměrný počet členů cenзовé domácnosti** (mezi posledními SLDB 1991 a 2001 se nepatrně snížil ve všech okresech i v Královéhradeckém kraji) a **struktura domácností podle typu domácnosti** (klesá podíl úplných rodin a roste podíl domácností jednotlivců, situace v Královéhradeckém kraji je však v porovnání s ČR příznivější).
- Domácnosti se rozdělují do tří základních typů: cenзовé, hospodařící a bytové domácnosti. Každý typ domácnosti může tvořit skupina osob nebo i jedinec, často může být domácnost bytová, hospodařící a cen\_zová totožná.
  - počet **bytových domácností** se rovná počtu trvale obydlených bytů a tvoří ji osoby žijící společně v jednom bytě
  - **hospodařící domácnosti** tvoří osoby společně bydlící a společně hospodařící, tj. trvale hradí společné výdaje domácnosti
  - **cen\_zová domácnost** je základní jednotka, která se dále nečlení a tvoří ji osoby v příbuzenském nebo jiném vztahu, bydlící v jednom bytě, společně hospodařící

Tabulka: Vyhodnocení indikátorů: Vývoj struktury a životní úroveň domácností

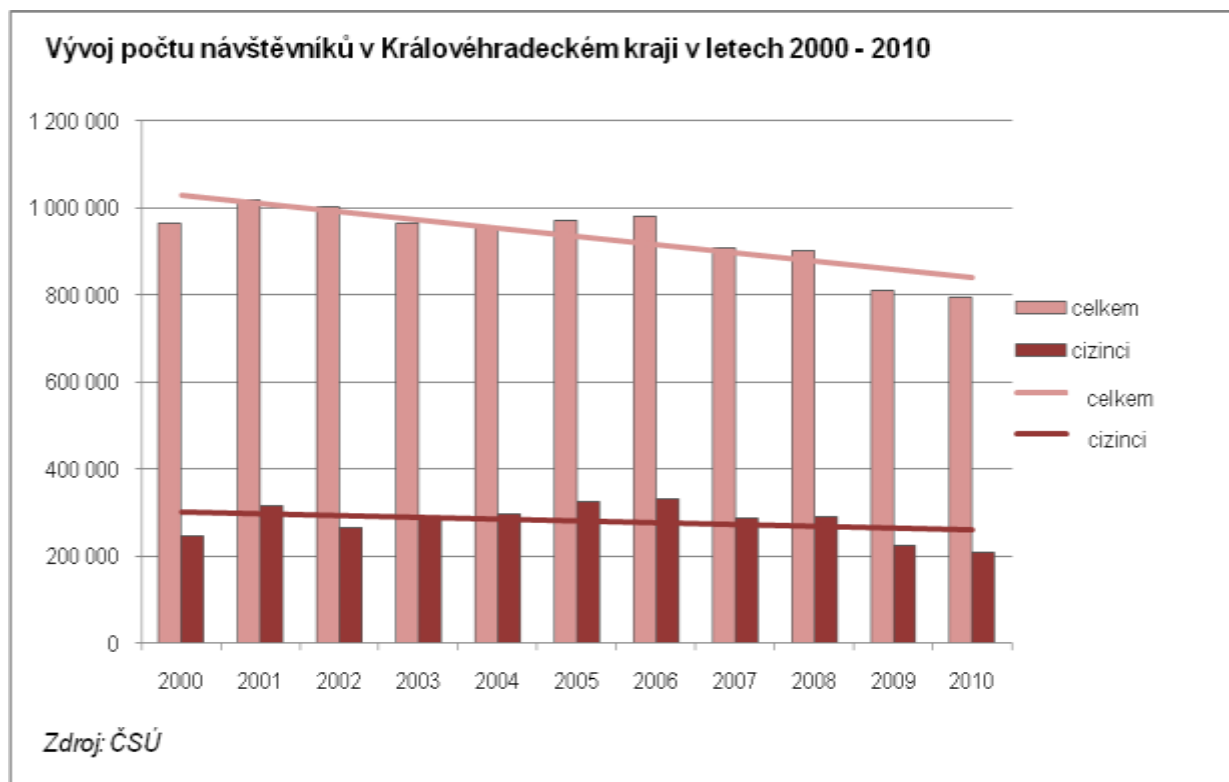
HODNOCENÉ ÚZEMÍ	HODNOCENÍ
BROUMOV	-1
DOBRUŠKA	1
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	0
HOŘICE	1
HRADEC KRÁLOVÉ	0
JAROMĚŘ	0
JIČÍN	-1
KOSTELEČ N.ORLICÍ	0
NÁCHOD	0
NOVÁ PAKA	1
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	0
NOVÝ BYDŽOV	1
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	0
TRUTNOV	-1
VRCHLABÍ	0



## 9. REKREACE A CESTOVNÍ RUCH

<b>9.1 Karta jevu (procesu): Cestovní ruch</b>	
<b>Pilíř:</b>	<b>Ekonomický</b> (překrývá se i s ostatními pilíři)
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>	<b>Zařízení cestovního ruchu, návštěvníci</b>
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>	
<b>Název jevu (procesu):</b>	<b>Cestovní ruch</b>
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	<b>HP1:</b> počet příjezdů hostů (zahraničních i tuzemských) <b>HP2:</b> průměrná doba pobytu <b>HP3:</b> počet lůžek na 1000 obyvatel <b>HP4:</b> čisté využití lůžek
- vedlejší	<b>VP1:</b> průměrný počet přenocování <b>VP2:</b> kapacity hromadných ubytovacích zařízení cestovního ruchu
- jednotky:	
Indikátory udržitelnosti:	
Limit udržitelnosti - územní limit:	
Srovnávací kritérium indikátoru:	ukazatel za kraj, za ČR
<b>Dotčená legislativa:</b>	
Národní legislativa:	
Evropská legislativa:	
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Hodnocená jednotka území:	kraj, okres, ORP
<b>Data:</b>	
Zdroj dat:	ČSÚ (SLDB, Statistický lexikon obcí)
Dílní spolupráce:	Krajské správy ČSÚ, úřady obcí s rozšířenou působností
Úroveň/stupeň zpracování dat:	data za ORP a kraje
Forma zpracování dat:	tabulkové přehledy, grafy
Frekvence aktualizace dat:	cca 10 let (SLDB)
Ochrana dat/autorská práva:	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	
<b>Monitoring jevu (procesu):</b>	
Důvod/program sledování indikátorů:	
Stav sledování indikátorů:	ČSÚ
Cílový stav indikátorů:	stagnace/růst
<b>Stav jevu (procesu):</b>	
Čerpání územních limitů/normativů:	
Prostorové nerovnoměrnosti:	jsou vyjádřeny v grafech
Potenciální střety v území:	
Krizový režim – Potenciální rizika bezpečnosti:	

Výrok pro SWOT analýzu - příklad:		
Slabá stránka	<ul style="list-style-type: none"> <li>nedostatečná vybavenost středisek cestovního ruchu doprovodnou a ostatní sportovní a rekreační infrastrukturou</li> <li>pokles celkového počtu návštěvníků ve sledovaném období</li> </ul>	
Silná stránka	<ul style="list-style-type: none"> <li>počet příjezdů hostů v kraji – 6,5 % ze 100% ČR v roce 2010, na 4.místě po Praze, JM a JČ kraji</li> <li>průměrný počet přenocování v ubytovacích zařízeních v roce 2004 v kraji – 4 noci - převyšuje průměr ČR - 3,1 – a řadí se na druhé místo, za kraj Karlovarský.</li> <li>především severní část kraje patří mezi významné oblasti cestovního ruchu v republice a je nadprůměrně vybavena zařízeními cestovního ruchu</li> </ul>	
Hrozba	<ul style="list-style-type: none"> <li>sezónní přetížení atraktivních středisek cestovního ruchu</li> <li>nedostatečné investice do turistické infrastruktury</li> </ul>	
Příležitost	<ul style="list-style-type: none"> <li>podpora rozvoje cestovního ruchu v kraji především v oblastech s horší dostupností a minimálním vybavením pro cestovní ruch</li> </ul>	
<b>Změny jevu (procesu):</b>		
Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)		
Opatření:		



### Komentář

- Indikátor intenzity cestovního ruchu byl vypočítán z ukazatele počtu hostů, doby pobytu, počtu lůžek a jejich využití za rok 2009.
- Nejlépeších výsledků dosáhly SO ORP Vrchlabí a Trutnov. Dále SO ORP Broumov,

Dobruška a Jičín.

- Nulové hodnoty součtu bodového ohodnocení dosáhly SO ORP Nová Paka a Rychnov nad Kněžnou (*výsledek u SO ORP Nový Bydžov nemůžeme považovat za relevantní, vzhledem k nedostupnosti potřebných údajů pro vyhodnocení*).
- Ve zbývajících správních obvodech obcí s rozšířenou působností byla dosažena záporná hodnota.

Tabulka: Vyhodnocení indikátorů: Intenzita cestovního ruchu

HODNOCENÉ ÚZEMÍ	HODNOCENÍ
BROUMOV	1
DOBRUŠKA	1
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	-1
HOŘICE	-1
HRADEC KRÁLOVÉ	-1
JAROMĚŘ	-1
JIČÍN	1
KOSTELEČ NAD ORLICÍ	-1
NÁCHOD	-1
NOVÁ PAKA	0
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	-1
NOVÝ BYDŽOV	0
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	0
TRUTNOV	1
VRCHLABÍ	1

## 10. HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

10.1 Karta jevu (procesu): Ekonomická aktivita		
<b>Pilíř:</b>	<b>Ekonomický</b>	
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>		
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>		
	<b>Název jevu (procesu):</b>	
	Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
	- hlavní	<b>HP1:</b> Míra ekonomické aktivity <b>HP2:</b> Míra zaměstnanosti
	- vedlejší	
	- jednotky:	%
	Indikátory udržitelnosti:	
	Limit udržitelnosti:	
	Územní limit:	
	Srovnávací kritérium indikátoru:	
<b>Dotčená legislativa:</b>		
	Národní legislativa:	
	Evropská legislativa:	
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>		
	Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
	Dotčené území:	kraj
	Dotčené údaje o území:	
<b>Data:</b>		
	Zdroj dat:	Český statistický úřad, SLDB, VŠPS
	Dílčí spolupráce:	
	Úroveň/stupeň zpracování dat:	
	Forma zpracování dat:	Tabulkové, grafické
	Frekvence aktualizace dat:	jednoletá
	Ochrana dat/autorská práva:	
	Nároky na získání dat mimo státní správu:	
<b>Monitoring jevu (procesu):</b>		
	Důvod/program sledování indikátorů:	Problematika zaměstnanosti a nezaměstnanosti patří k nejvýznamnějším v rámci ČR i EU. Tyto indikátory mají navíc výrazný regionální charakter a jejich průměrování má jen omezenou vypovídající schopnost.
	Stav sledování indikátorů:	Podíl zaměstnanosti ve třech sledovaných sektorech – primárním, sekundárním a terciárním vykazuje oproti jiným krajům některé byť nevýrazné odlišnosti.
	Cílový stav indikátorů:	
<b>Stav jevu (procesu):</b>		
	Čerpání územních limitů/normativů:	
	Prostorové nerovnoměrnosti:	
	Potenciální střety v území:	
	Krizový režim - Potenciální rizika	

bezpečnosti:	
<b>Výrok pro SWOT analýzu:</b>	
Silná stránka	V absolutních číslech se celorepublikově (s výjimkou Jihočeského kraje) projevila pokles produktivity práce, což se týče KHK došlo však k poklesu na úroveň 98,6 % úrovně r. 2008, což je třetí nejlepší výsledek v rámci ČR.
Slabá stránka	Nediverzifikovaná struktura zaměstnanosti se zaměřením na zpracovatelský průmysl
Hrozba	Nízký rozvoj zaměstnanosti v a podílu na tvorbě HDP v terciálním sektoru.
Příležitost	Nutná podpora podnikatelských aktivit v ORPech, které neposkytují základní funkce obslužnosti území, především v oblasti zaměstnání (např. cestovní ruch), školství a služeb.
<b>Změny jevu (procesu):</b>	
Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	
Opatření:	

## Příloha

<b>Karta jevu (procesu): Ekonomická aktivita</b>	
Parametry procesů:	
<b>HP1:</b> Míra ekonomické aktivity (MEA)	Počet ekonomicky aktivních / počet obyvatel starších 15 let *100
<b>HP2:</b> Míra zaměstnanosti (MZ)	Počet zaměstnaných / počet obyvatel starších 15 let * 100

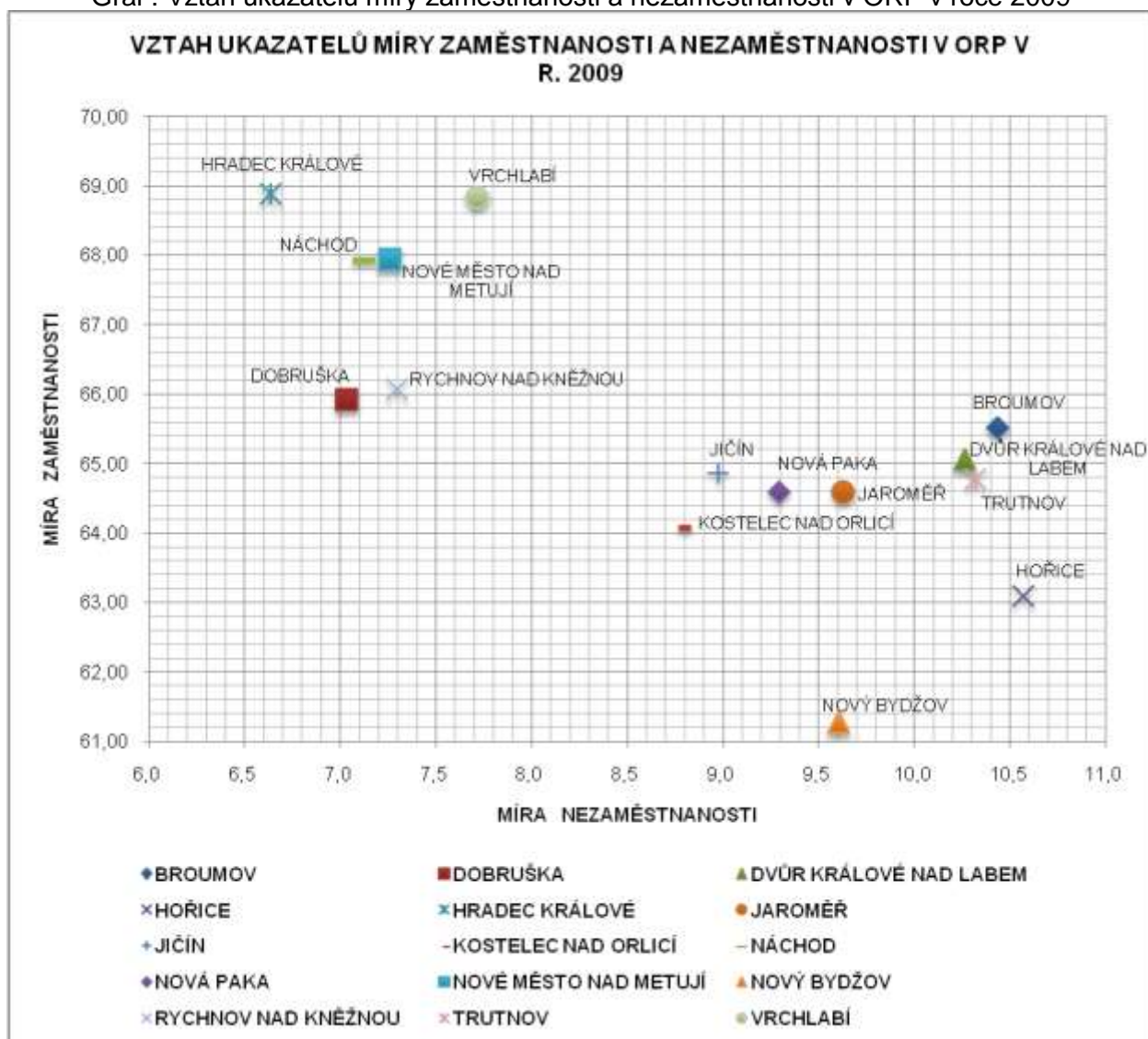
Tabulka: Vývoj ukazatelů míry ekonomické aktivity, zaměstnanosti a nezaměstnanosti za jednotlivé ORP v roce 2009

NÁZEV ORP	MÍRA EKONOMICKÉ AKTIVITY (%)	MÍRA ZAMĚSTNANOSTI (%)	MÍRA NEZAMĚSTNANOSTI (%)
BROUMOV	73,15%	65,52	10,4
DOBRUŠKA	70,90%	65,92	7,0
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	72,51%	65,06	10,3
HOŘICE	70,55%	63,09	10,6
HRADEC KRÁLOVÉ	73,78%	68,89	6,6
JAROMĚŘ	71,46%	64,58	9,6
JÍČÍN	71,26%	64,87	9,0
KOSTELEČEK NAD ORLICÍ	70,23%	64,07	8,8
NÁCHOD	73,13%	67,92	7,1
NOVÁ PAKA	71,21%	64,60	9,3
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	73,26%	67,94	7,3
NOVÝ BYDŽOV	67,79%	61,28	9,6
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	71,27%	66,07	7,3
TRUTNOV	72,22%	64,77	10,3
VRCHLABÍ	74,58%	68,82	7,7

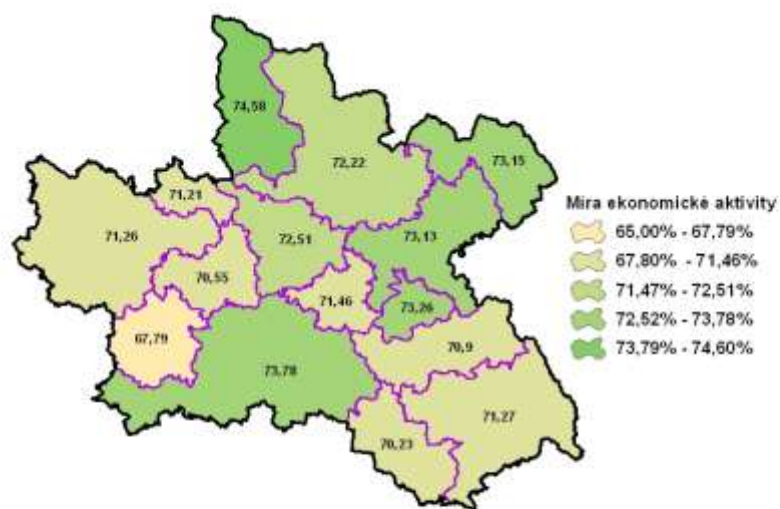
Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001



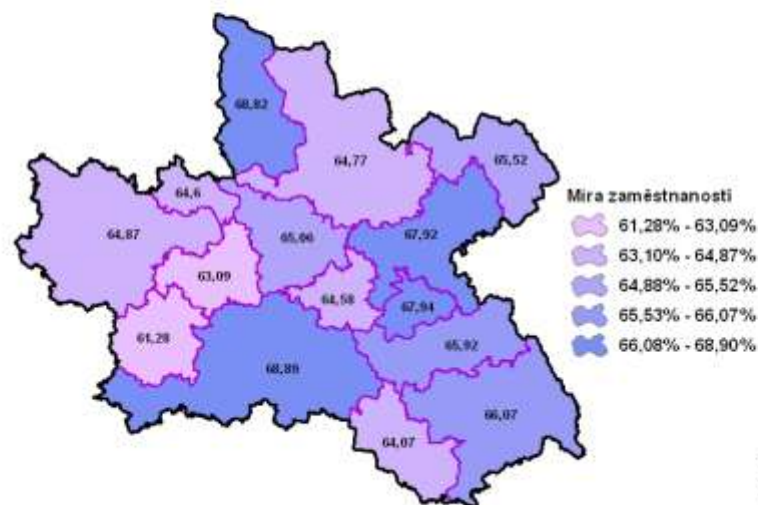
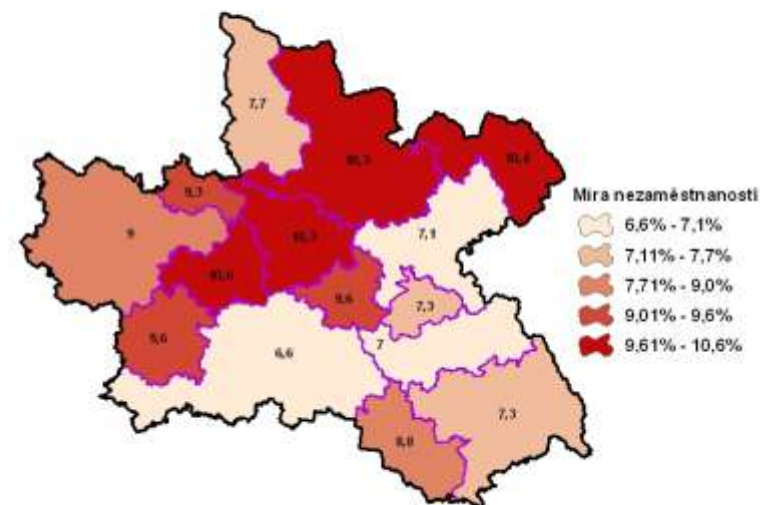
Graf : Vztah ukazatelů míry zaměstnanosti a nezaměstnanosti v ORP v roce 2009



Zdroj: ČSÚ, SLDB 2009



AKTUALIZACE 2011	ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADÉCKÉHO KRAJE	
	příloha RÚRÚ	
Číslo územní jednotky		
HP-1	EKONOMICKÁ AKTIVITA	
Název	Číslo	Číslo
	okresy a územní celky	okresy a územní celky
	podle územní jednotky a územní části	podle územní jednotky a územní části
	Číslo územní jednotky	Číslo územní jednotky
1 : 250 000	4/2011	



Data: ČSÚ, SLDB 2001

Míra ekonomické aktivity = (ekonomicky aktivní obyvatelé / počet obyvatel starších 15 let) \* 100

Míra zaměstnanosti = (zaměstnaní / počet obyvatel starších 15 let) \* 100

Míra nezaměstnanosti = (nezaměstnaní / ekonomicky aktivní obyvatelé) \* 100

<b>10.2 Karta jevu (procesu): Ekonomická výkonnost</b>	
<b>Pilíř:</b>	<b>Ekonomický</b>
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>	
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>	
<b>Název jevu (procesu):</b>	
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	<b>HP1:</b> Velikost HDP v tržních cenách na osobu za rok <b>HP2:</b> Produktivita práce <b>HP3:</b> Daňová výtěžnost
- vedlejší	
- jednotky:	% / Kč
Indikátory udržitelnosti:	
Limit udržitelnosti:	Žádoucí je rostoucí HDP, narůstající produktivita práce a vzhledem ke způsobu rozpočtového určení daní v ČR pro obce, je jednotlivým obcím v podstatné části daňových výnosů zajištěna udržitelnost jejich daňových příjmů sdílením daní podle velikostní kategorizace obcí a podle počtu obyvatel.
Územní limit:	
Srovnávací kritérium indikátoru:	<b>HDP ČR 2009</b> = 345 601 Kč v běžných cenách na jednoho obyvatele <b>HDP ČR 2010</b> = 348 928 Kč v běžných cenách na jednoho obyvatele <b>Hrubá přidaná hodnota</b> v roce 2009 v ČR činí 3 257 952 mil. Kč. <b>Daňová výtěžnost na obyvatele</b> v ČR činí 15,92 tis. Kč.
<b>Dotčená legislativa:</b>	
Národní legislativa:	
Evropská legislativa:	
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Dotčené území:	Královéhradecký kraj
Dotčené údaje o území:	
<b>Data:</b>	
Zdroj dat:	Český statistický úřad, Regionální národní účty MF ČR, Bilance příjmů a výdajů obcí
Dílčí spolupráce:	
Úroveň/stupeň zpracování dat:	
Forma zpracování dat:	Tabulkové, grafické
Frekvence aktualizace dat:	Roční
Ochrana dat/autorská práva:	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	
<b>Monitoring jevu (procesu):</b>	
Důvod/program sledování indikátorů:	1. HDP vyjadřuje monetární hodnotu tržních i netržních činností v daném roce. Roste-li HDP, je zpravidla dostupných víc prostředků na ochranu životního prostředí, snižování

		nezaměstnanosti atp., může tedy vést k úspornějšímu, šetrnějšímu a trvale udržitelnému nakládání se zdroji i prostředím. 2. Daňová výtěžnost obcí je dána pravidly rozpočtového určení daní. U jednotlivých obcí v roce 2006 byla daňová výtěžnost ovlivňována zejména velikostí obcí podle jejich zařazení do velikostní kategorie (14 velikostních kategorií) a dále pak výnosem daní, ovlivněných územím příslušné obce.
	Stav sledování indikátorů:	
	Cílový stav indikátorů:	Vyvážený ekonomický růst vyjádřený základními ekonomickými ukazateli Ekonomickému postavení by měla být odpovídající míra investování.

**Stav jevu (procesu):**

	Čerpání územních limitů/normativů:	
	Prostorové nerovnoměrnosti:	
	Potenciální střety v území:	
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	

**Výrok pro SWOT analýzu:**

	Silná stránka	Vzhledem k celorepublikovému poklesu růstu HDP se jeví výsledek kraje v r. 2009 jako pozitivní a zároveň se kraj umístil na 4 místě v rámci ČR.
	Slabá stránka	Podprůměrná daňová výtěžnost obcí Královéhradeckého kraje. KHK obsadil v roce 2009 8. místo v pořadí krajů ČR.
	Hrozba	Míra investic a tvorba hrubého fixního kapitálu vykazuje trvale sestupný trend
	Příležitost	Rozvoj přeshraniční spolupráce a rozvoj inovativních forem podnikání. Rozvoj spolupráce mezi univerzitou a podnikatelským sektorem.

**Změny jevu (procesu):**

	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	
	Opatření:	

**Příloha****Karta jevu (procesu): ekonomická výkonnost**

	Parametry procesů:	
	<b>HP1:</b> Velikost HDP v tržních cenách na osobu za rok	Hrubý domácí produkt představuje souhrn hodnot přidaných zpracováním ve všech odvětvích činností považovaných v systému národního účetnictví za produktivní (tj. včetně služeb tržních i netržních).
	<b>HP2:</b> Produktivita práce	Data ČSÚ
	<b>HP3:</b> Daňová výtěžnost	Daňová výtěžnost obcí je dána pravidly rozpočtového určení daní.

Tabulka: Základní makroekonomické ukazatele - Královéhradecký kraj

UKAZATEL	JEDNOTKA	2005	2006	2007	2008	2009
Hrubá přidaná hodnota	mil. Kč	125507	131959	144218	147430	145109
<i>v tom odvětví:</i>						
A zemědělství a lesní hospodářství	%	4,9	4,5	4,2	3,9	3,4
B rybolov	%	0	0	0	0	0
C dobývání nerostných surovin	%	0,5	0,5	0,4	0,4	0,3
D zpracovatelský průmysl	%	32,5	32,1	34	30,3	29,3
E výroba a rozvod elektřiny, tepla, vody	%	3,9	4,3	4,8	5,8	6,4
F stavebnictví	%	6,1	6,5	6,5	6,7	7,8
G obchod, opravy spotřebního zboží	%	11	10,9	10,1	10,5	9,6
H pohostinství a ubytování	%	1,9	1,7	1,8	1,8	1,9
I doprava, skladování, pošty a telekomunikace	%	8,7	9,2	8,5	10	9
J peněžnictví a pojišťovnictví	%	1,6	1,5	1,7	2,1	2,5
K komerční služby	%	9,4	9,6	9,4	9,5	9,4
L veřejná administrativa	%	6,9	6,9	6,7	6,9	7,2
M školství	%	4,8	4,8	4,5	4,5	4,9
N zdravotnictví, veter. a sociální činnost	%	5	5	4,8	4,8	5,1
O ostatní veřejné, sociální a osobní služby	%	2,7	2,6	2,6	2,8	3,1
P soukromé domácnosti s domácím personálem	%	0	0	0	0	0
Q exteritoriální organizace a spolky	%	0	0	0	0	0
Hrubý domácí produkt v běžných cenách	mil. Kč	139985	146242	160439	163748	161496
Hrubý domácí produkt, ČR = 100	%	4,7	4,5	4,5	4,4	4,5
Hrubý domácí produkt na 1 obyvatele	Kč	255518	266319	291430	295834	291241
HDP na 1 obyvatele, ČR = 100	%	87,6	84,9	85,1	83,6	84,3
HDP na 1 obyvatele, EU27 = 100	%	66,4	65,2	67,9	67,1	67,7
Hrubý domácí produkt v s.c., předch. rok = 100	%	105	103,7	106,1	101,4	94,8
Tvorba hrubého fixního kapitálu	mil. Kč	25477	24564	26472	25392	:
Podíl regionu na THFK, ČR = 100	%	3,4	3,1	3	2,9	:
THFK na 1 obyvatele	Kč	46504	44734	48085	45874	:
THFK na 1 obyvatele, ČR = 100	%	64,2	57,7	55,8	54,2	:
Čistý disponibilní důchod domácností	mil. Kč	76751	82658	89830	96819	95929
Čistý disponibilní důchod domácností, ČR = 100	%	5,2	5,2	5,1	5,1	5,1
ČDDD na 1 obyvatele	Kč	140095	150528	163173	174917	172998
ČDDD na 1 obyvatele, ČR = 100	%	97,4	97	96,4	96,3	96,2
Střední stav obyvatelstva	osoby	547849	549122	550523	553513	554511
Zaměstnanost celkem <sup>1)</sup>	osoby	263808	266233	268723	268230	263220
Zaměstnanci celkem <sup>1)</sup>	osoby	214799	213883	213833	218655	210206
Obecná míra nezaměstnanosti dle VŠPS	%	4,8	5,4	4,2	3,9	7,7

Zdroj: ČSÚ, Regionální účty 2009

## Daňová výtěžnost obcí a faktory jí ovlivňující

Daňová výtěžnost obcí je dána pravidly rozpočtového určení daní<sup>1</sup>. U jednotlivých obcí v roce 2009 byla daňová výtěžnost ovlivňována zejména velikostí obcí podle jejich zařazení do velikostní kategorie (14 velikostních kategorií) a dále pak výnosem daní, ovlivněných územím příslušné obce.

### Metodika výpočtu daňové výtěžnosti obcí:

Daňové příjmy obcí (jako samostatná třída v jejich rozpočtech) zahrnuje jednak výnosy z daní a jednak výnosy z poplatků (jde o poplatky správní, místní a v oblasti životního prostředí). V této třídě pak hrají rozhodující úlohu výnosy z daní.

**Daňová výtěžnost** (výnosy z daní) je pro obce dána rozpočtovým určením daní pro obce (zákon č. 243/2000 Sb.), které v roce 2009 bylo založeno na výnosech těchto daní: daně z příjmů fyzických a právnických osob, daně z přidané hodnoty a daně z nemovitostí. Do rozpočtů obcí jsou výnosy těchto daní poskytovány celkem devíti samostatnými toky (tj. jednotlivými daněmi či jejich částmi). Jedná se o:

a) daně sdílené v závislosti na velikostní kategorizaci obcí a podle skutečného počtu obyvatele obcí:

- daň z přidané hodnoty,
- daň z příjmů právnických osob,
- daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti,
- daň z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti,
- daň z příjmů fyzických osob srážková.

b) daně poskytované obcí ve vztahu k podmínkám v příslušné obce:

- daň z nemovitostí,
- daň z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti ve vazbě na místo bydliště podnikatele – fyzické osoby,
- daň z příjmů právnických osob - ve vazbě na počet zaměstnanců na území obce,
- daň z příjmů právnických osob, kdy právnickou osobou je obec\*.

\* Pro praktické hodnocení daňové výtěžnosti u obcí není vhodné zahrnovat tento daňový příjem vzhledem k tomu, že tato daň vzniká při vlastní činnosti obce, např. z jejich podnikatelských aktivit (je výdajem obecního rozpočtu), ale výnos této daně je ponechán této obci. Tento daňový výnos tak nepředstavuje nějaký nový zdroj příjmů rozpočtu obce. A proto není tato část daňových příjmů obcí do výpočtu daňové výtěžnosti obvykle zahrnuta.

### Udržitelnost daňové výtěžnosti obcí

- Vzhledem ke způsobu rozpočtového určení daní v ČR pro obce, je jednotlivým obcím v podstatné části daňových výnosů zajištěna udržitelnost jejich daňových příjmů sdílením daní podle velikostní kategorizace obcí a podle počtu obyvatel – tj. např. případné nepříznivé dopady ekonomického vývoje státu by se tak projevil ve všech obcích.
- Podíl daňových výnosů, které diferencují individuálně podmínky jednotlivých obcí a mohou se v budoucnu v případě jednotlivých obcí vyvíjet (tedy např. i snižovat), ovlivňuje pouze část výnosů z daně z příjmů fyzických osob (ze samostatné výdělečné činnosti a ze závislé činnosti).
- Změna rozpočtového určení daní, uplatněná od roku 2008, posiluje stabilitu daňových výnosů obcí a zejména zvyšuje daňové příjmy zejména pro malé obce a promítne se

<sup>1</sup> Při hodnocení daňové výtěžnosti v roce 2006 se vychází z pravidel rozpočtového určení daní, platných do konce roku 2007. Od roku 2008 jsou v platnosti upravená pravidla, která snižují počet velikostních kategorií obcí a zařazují nová kritéria do rozpočtového určení daní obcím, kterými jsou rozloha obce a prostý počet obyvatel obce.

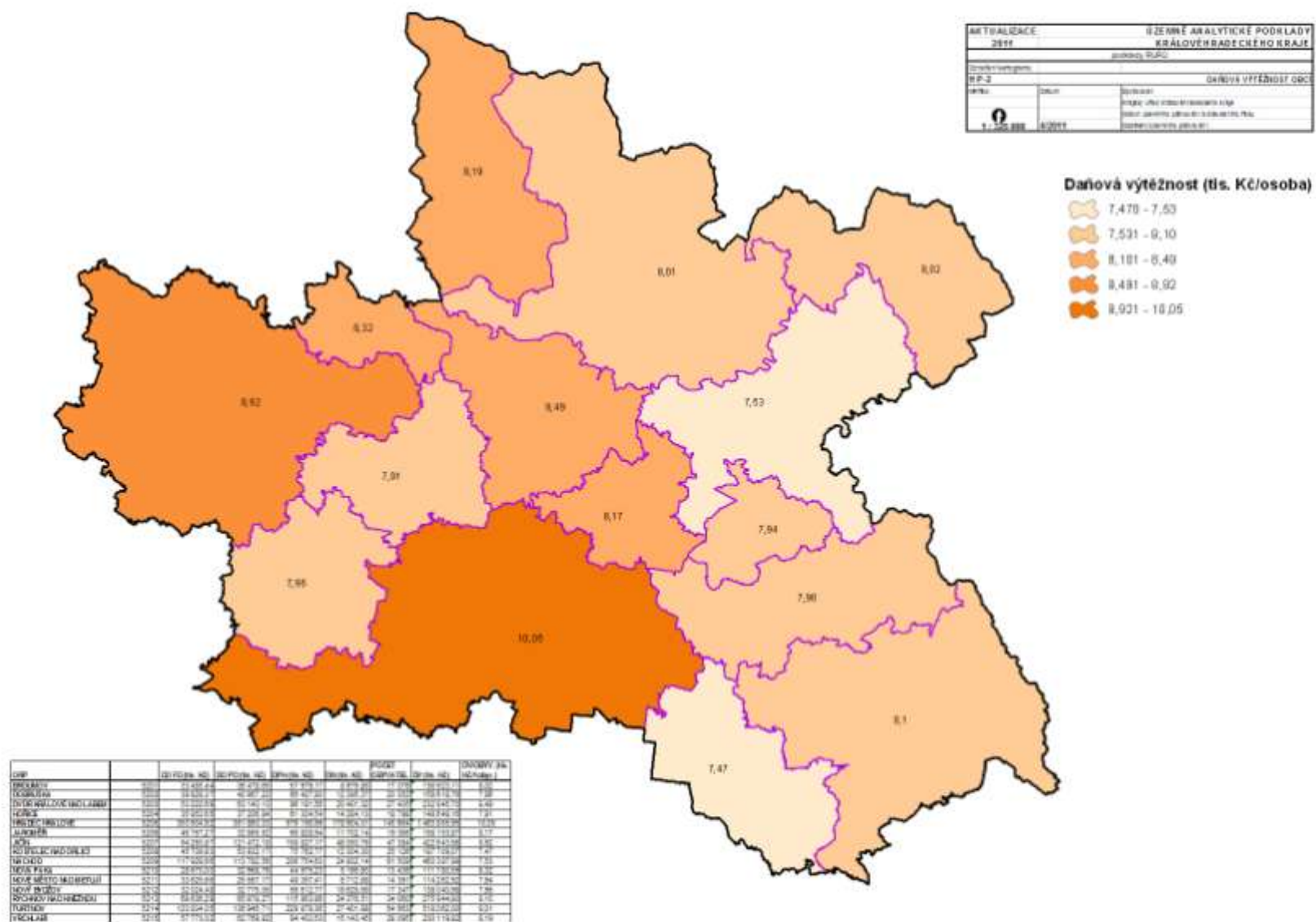
vyšším podílem na sdílených daních změnami<sup>2</sup> rozpočtového určení daní (zvýšením daňové výtěžnosti u nejmenších obcí v důsledku zvýšení koeficientů a v důsledku vazby daňových výnosů na rozlohu obce a na prostý počet obyvatel obce a v důsledku zrušení některých osvobození).

- Od roku 2008 dochází k přechodu na jednu sazbu daně z příjmů fyzických osob 15 % (tato daň se podílí na daňové výtěžnosti obcí v roce 2009 cca 25 %). Lze očekávat dílčí snížení výnosů z této daně pro všechny obce.
- Rovněž u daně z příjmů právnických osob se od roku 2008 snižuje sazba, přičemž dopad se projeví dílčím způsobem u všech obcí.
- U jednotlivých obcí pak udržitelnost daňové výtěžnosti, vzhledem ke způsobu sdílení daní zejména na počet obyvatel obce, bude ovlivněna změnami počtu obyvatel obce.
- Od roku 2009 je možné na základě vlastního rozhodnutí obcí navýšit výnos daně z nemovitostí až na pětinasobek (v roce 2006 se podílela daň z nemovitostí na daňové výtěžnosti cca 4,4 %; v roce 2009 již cca 7,9 %).

---

<sup>2</sup> Další změna rozpočtového určení daní pro obce se očekává od roku 2010, kdy jejím východiskem by mělo být zohlednění podmínek fungování obcí.

Obrázek: Daňová výtěžnost za rok 2009



Zdroj: Bilance příjmů a výdajů obcí za rok 2009



<b>10.3 Karta jevu (procesu): Mzdy</b>	
<b>Pilíř:</b>	<b>Ekonomický</b>
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>	
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>	
<b>Název jevu (procesu):</b>	
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	<b>HP1: Mzdová úroveň (medián / průměr)</b>
- vedlejší	
- jednotky:	Kč
Indikátory udržitelnosti:	
Limit udržitelnosti:	
Územní limit:	
Srovnávací kritérium indikátoru:	Úroveň ČR
<b>Dotčená legislativa:</b>	
Národní legislativa:	
Evropská legislativa:	
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Dotčené území:	Královéhradecký kraj
Dotčené údaje o území:	
<b>Data:</b>	
Zdroj dat:	Český statistický úřad
Dílčí spolupráce:	
Úroveň/stupeň zpracování dat:	
Forma zpracování dat:	Tabulkové
Frekvence aktualizace dat:	Roční, Kvartální
Ochrana dat/autorská práva:	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	
<b>Monitoring jevu (procesu):</b>	
Důvod/program sledování indikátorů:	Mzdy do jisté míry vyjadřují cenu práce. Mzda je významným ukazatelem ekonomickým, mzda je stále nejsrozumitelnějším ukazatelem sociálního postavení občanů. Rozbor mzdové situace je prostorově orientován na postavení Královéhradeckého kraje. Výrazný růst v asymetrii distribuce mezd může vést k polarizaci společnosti, což vede k destabilizaci.
Stav sledování indikátorů:	Hrubá měsíční mzda v Královéhradeckém kraji činila v roce 2006 20.087,- Kč, v roce 2007 21 735,-Kč, v roce 2008 23 148,- Kč a v roce 2009 23 386,-Kč.. V rámci ČR, kde průměrná mzda v roce činila 25.123,- Kč zaostává Královéhradecký kraj proti průměru o 1 737,- Kč.
Cílový stav indikátorů:	Průměrná mzda kraje je na 11. místě v ČR.
<b>Stav jevu (procesu):</b>	
Čerpání územních limitů/normativů:	

Prostorové nerovnoměrnosti:	
Potenciální střety v území:	
Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	

**Výrok pro SWOT analýzu:**

Silná stránka	Čistý disponibilní důchod domácností má ve sledovaném období stabilní a vyrovnaný trend, přičemž se stále udržuje stejný podíl na celkovém ČDDD ČR.
Slabá stránka	Homogenita v odměňování v podnikatelské sféře.
Hrozba	Nízké mzdy v podnikatelské sféře a klesající podíl na celkovém objemu mezd za kraj.
Příležitost	Rozvoj přeshraniční spolupráce a rozvoj inovativních forem podnikání
Změny jevu (procesu):	
Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	
Opatření:	

**Příloha****Karta jevu (procesu): Mzdy**

Parametry procesu:	
<b>HP1:</b> Mzdová úroveň (medián nebo průměr)	Průměrná měsíční nominální mzda zahrnuje všechny pracovní příjmy (základní mzdy a platy, příplatky a doplátky ke mzdě nebo platu, prémie a odměny, náhrady mezd a platů, odměny za pracovní pohotovost a jiné složky mzdy nebo platu), které byly v daném období zaměstnancům zúčtovány k výplatě, a představuje podíl připadající na jednoho zaměstnance za měsíc. Naproti tomu medián mezd je hodnota, která dělí soubor na dvě stejně početné skupiny. Základní výhodou mediánu jako statistického ukazatele je fakt, že není ovlivněn extrémními hodnotami. Proto se často používá v případě šikmých rozdělení, u kterých aritmetický průměr dává obvykle nevhodné výsledky.

Tab. Průměrná mzda a medián mezd v krajích ČR v roce 2009

ROK 2009	PRŮMĚRNÁ MZDA			MEDIÁN MEZD			POŘADÍ PRŮMĚRNÁ MZDA CELKEM	POŘADÍ MEDIÁN MEZD CELKEM	ROZDÍL PRŮM. MZDY KRAJ A ČR	ROZDÍL MEDIÁNU MEZD KRAJ A ČR
	CELKEM	MUŽI	ŽENY	CELKEM	MUŽI	ŽENY				
HL. MĚSTO PRAHA	36 658	42 132	30 177	28 386	31 082	25 737	1	1	11 535	6 747
STŘEDOČESKÝ	26 671	29 642	22 524	23 158	25 115	20 465	2	2	1 549	1 519
JIHOČESKÝ	22 951	25 786	19 500	19 984	21 762	17 701	12	13	-2 172	-1 655
PLZEŇSKÝ	25 176	27 558	21 722	22 191	23 833	19 945	5	3	53	552
KARLOVARSKÝ	22 926	25 604	19 573	19 875	21 931	17 391	13	14	-2 197	-1 764
ÚSTECKÝ	24 593	27 411	20 725	21 487	23 308	18 944	6	6	-530	-152
LIBERECKÝ	25 332	28 482	20 999	21 855	23 632	19 423	4	4	210	216
<b>KRÁLOVÉHRADECKÝ</b>	<b>23 386</b>	<b>25 857</b>	<b>20 292</b>	<b>20 670</b>	<b>22 384</b>	<b>18 748</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>-1 737</b>	<b>-969</b>
PARDUBICKÝ	24 120	27 261	19 996	20 828	22 409	18 277	7	9	-1 003	-811
VYSOČINA	23 760	26 920	19 333	20 435	22 505	17 139	10	11	-1 363	-1 204
JIHOMORAVSKÝ	25 700	29 126	21 151	21 621	23 718	18 776	3	5	577	-19
OLOMOUCKÝ	24 001	26 323	20 461	21 296	22 675	18 943	8	7	-1 122	-343
ZLÍNSKÝ	22 572	25 328	18 897	20 017	21 840	17 124	14	12	-2 550	-1 622
MORAVSKOSLEZSKÝ	23 873	26 657	20 029	21 144	23 124	18 211	9	8	-1 249	-495
ČR	25 123	28 149	21 098	21 639	23 523	19 059				

**Hrubé měsíční mzdy**

Mzdy do jisté míry vyjadřují cenu práce. Mzda je významným ukazatelem ekonomickým, mzda je stále nejsrozumitelnějším ukazatelem sociálního postavení občanů. Rozbor mzdové situace je prostorově orientován na postavení Královéhradeckého kraje, jelikož nejnižší validní úroveň sledování mezd je kraj.

Mzdová diference = (mzda v kraji – mzda v ČR) / mzda v ČR \* 100 (%)

ROK 2009	PRŮMĚRNÁ MZDA CELKEM	MEDIÁN MEZD CELKEM	MZDOVÁ DIFERENCE	
			PRŮMĚRNÁ MZDA	MEDIÁN MEZD
HL. MĚSTO PRAHA	36 658	28 386	145,91%	131,18%
STŘEDOČESKÝ	26 671	23 158	106,16%	107,02%
JIHOČESKÝ	22 951	19 984	91,35%	92,35%
PLZEŇSKÝ	25 176	22 191	100,21%	102,55%
KARLOVARSKÝ	22 926	19 875	91,26%	91,85%
ÚSTECKÝ	24 593	21 487	97,89%	99,30%
LIBERECKÝ	25 332	21 855	100,83%	101,00%
<b>KRÁLOVÉHRADECKÝ</b>	<b>23 386</b>	<b>20 670</b>	<b>93,09%</b>	<b>95,52%</b>
PARDUBICKÝ	24 120	20 828	96,01%	96,25%
VYSOČINA	23 760	20 435	94,58%	94,44%
JIHOMORAVSKÝ	25 700	21 621	102,30%	99,91%
OLOMOUCKÝ	24 001	21 296	95,54%	98,41%
ZLÍNSKÝ	22 572	20 017	89,85%	92,51%
MORAVSKOSLEZSKÝ	23 873	21 144	95,03%	97,71%
ČR	25 123	21 639	100,00%	100,00%

Královéhradecký kraj patří v České republice ke krajům s nízkou úrovní mezd. Rovněž jsou velmi nízké rozdíly ve mzdách podnikatelské sféry a lze předpokládat, že tento trend se v budoucnu ještě posílí. V kraji nejsou silné podnikatelské subjekty, které by toto mohly zásadně ovlivnit. Pracovníci nejsou motivováni možností výrazných platových rozdílů. Zatím je v kraji, v porovnání s Českou republikou, poměrně nejvyšší hodnota mezd u pomocných a nekvalifikovaných profesí. U ostatních sledovaných profesí se pohybujeme pod průměrem republiky. Toto je příčina homogenizace regionů a do budoucna výrazná brzda rozvoje kraje v této oblasti. Je nutno podporovat inovativní a nové technologie v podnikatelské sféře a tím zvyšovat přidanou hodnotu práce. Tímto se v konečném efektu zvýší nominální i reálná hodnota mezd, která má zásadní dopad do ostatních sledovaných indikátorů v kraji.

Tabulka: Průměrné mzdy 2007 – 2009 (Kč/měs.)

ROK	PRŮMĚRNÉ MZDY U HLAVNÍCH TRÍD ZAMĚSTNÁNÍ KLASIFIKACE KZAM									
	KÓD SKUPINY	1000	2000	3000	4000	5000	6000	7000	8000	9000
	KRAJ	ZÁKONODÁRCI, VEDOUcí A ŘÍDÍCI PRACOVNÍCI	VĚDEČTÍ A ODBORNÍ DUŠEVNÍ PRACOVNÍCI	TECHNIČTÍ (ZDRAV., PEDAGOG.) PRACOVNÍCI	NIŽŠÍ ADMINISTRATIVNÍ PRACOVNÍCI	PROVOZNÍ PRACOVNÍCI VE SLUŽBÁCH A OBCHODĚ	DĚLNÍCI V ZEMĚDĚLSTVÍ, LESNICTVÍ A RYBÁŘSTVÍ	ŘEMESLNÍCI, VÝROBCI A ZPRACOVATELÉ	OBSLUHA STROJŮ A ZAŘÍZENÍ	POMOCNÍ A NEKVALIFIKOVANÍ PRACOVNÍCI
2007	HL. MĚSTO PRAHA	69 360	42 419	32 642	23 525	17 030	18 858	23 556	23 694	14 893
	STŘEDOČESKÝ	53 406	30 310	27 970	20 303	15 929	18 469	22 627	21 277	15 016
	JIHOČESKÝ	39 079	25 811	24 747	18 166	14 218	17 160	19 679	18 823	12 703
	PLZEŇSKÝ	43 324	29 764	25 513	20 756	15 725	17 132	21 417	20 661	14 605
	KARLOVARSKÝ	41 405	30 119	24 791	17 830	16 424	17 214	19 315	21 138	13 630
	ÚSTECKÝ	43 537	29 418	25 195	18 488	15 792	15 319	20 138	19 807	13 479
	LIBERECKÝ	46 178	29 319	26 093	19 092	15 690	15 896	20 203	20 038	13 686
	KRÁLOVÉHRADECKÝ	44 624	27 796	24 248	18 471	15 428	15 727	18 918	17 909	14 238
	PARDUBICKÝ	41 733	28 999	24 198	18 019	14 346	17 315	18 201	18 275	13 571
	VYSOČINA	38 676	27 215	24 078	17 804	14 214	17 403	20 046	19 661	13 802
	JIHOMORAVSKÝ	45 210	31 087	26 069	18 278	15 483	14 561	19 471	18 731	12 665
	OLOMOUCKÝ	39 887	28 013	24 233	17 874	15 035	16 213	19 487	19 364	14 145
	ZLÍNSKÝ	39 651	28 058	24 171	18 149	13 151	16 970	19 196	19 353	13 143
MORAVSKOSLEZSKÝ	40 974	29 048	24 739	17 147	14 567	16 378	20 671	20 976	13 405	
2008	HL. MĚSTO PRAHA	75 768	43 884	34 444	24 430	18 300	19 693	25 054	24 705	15 903
	STŘEDOČESKÝ	56 394	32 009	29 755	21 601	16 346	18 474	24 230	22 489	15 754
	JIHOČESKÝ	43 227	29 537	25 987	19 329	15 188	17 695	20 150	19 873	13 213
	PLZEŇSKÝ	49 229	31 973	26 905	23 010	16 511	19 347	22 525	21 849	15 532
	KARLOVARSKÝ	43 062	30 472	26 095	19 070	16 554	16 762	20 738	21 194	13 717
	ÚSTECKÝ	50 724	32 088	26 418	19 820	15 563	15 291	21 873	20 705	13 576
	LIBERECKÝ	51 629	31 262	27 882	21 160	16 440	16 447	21 856	20 503	14 654
	KRÁLOVÉHRADECKÝ	46 151	29 338	25 483	19 551	16 244	18 524	20 609	19 829	14 864
	PARDUBICKÝ	46 538	30 223	25 536	20 013	15 859	19 577	19 780	19 592	14 535
	VYSOČINA	44 378	29 940	25 935	18 707	14 827	19 225	21 711	20 885	14 444
	JIHOMORAVSKÝ	49 946	33 639	27 787	19 570	16 092	14 719	21 148	20 184	13 173
	OLOMOUCKÝ	44 797	30 377	25 848	19 160	15 306	17 373	21 194	20 728	15 084
	ZLÍNSKÝ	42 755	30 432	25 181	19 364	14 052	17 230	20 312	20 550	13 469
MORAVSKOSLEZSKÝ	46 284	30 323	26 285	18 584	14 987	17 708	22 377	22 538	14 011	
2009	HL. MĚSTO PRAHA	79 338	45 102	34 689	24 398	18 478	20 395	25 489	24 349	15 568
	STŘEDOČESKÝ	56 731	33 087	29 806	21 735	16 707	18 086	23 655	22 279	15 742
	JIHOČESKÝ	45 277	30 789	26 174	18 781	15 509	17 219	19 215	19 263	13 484
	PLZEŇSKÝ	49 256	32 367	27 500	22 743	16 066	18 188	22 268	21 347	15 239
	KARLOVARSKÝ	43 901	31 536	26 470	19 863	17 726	14 327	19 686	19 856	14 050
	ÚSTECKÝ	50 417	32 870	26 845	19 938	15 604	15 739	21 306	21 292	13 922
	LIBERECKÝ	59 339	31 276	27 106	20 735	16 530	16 094	22 206	20 338	14 571
	KRÁLOVÉHRADECKÝ	46 025	30 234	25 994	19 516	16 606	18 045	20 150	19 502	14 681
	PARDUBICKÝ	50 212	32 031	26 190	19 920	15 193	21 020	19 326	19 621	14 552
	VYSOČINA	48 391	30 785	26 394	18 760	14 975	18 485	20 683	19 997	14 493
	JIHOMORAVSKÝ	52 876	34 539	28 109	20 124	15 958	15 851	20 378	20 089	13 498
	OLOMOUCKÝ	45 440	31 103	25 620	19 399	15 725	17 836	20 704	20 280	14 623
	ZLÍNSKÝ	44 141	30 540	25 053	18 655	14 263	16 556	19 407	19 412	13 565
MORAVSKOSLEZSKÝ	45 861	31 103	26 527	18 688	15 059	16 196	20 993	21 415	14 130	

Zdroj dat: ČSÚ

**10.4 Karta jevu (procesu): Nezaměstnanost**

<b>Pilíř:</b>		<b>Ekonomický</b>
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>		
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>		
	<b>Název jevu (procesu):</b>	
	Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
	- hlavní	<b>HP1:</b> Míra nezaměstnanosti <b>HP2:</b> Podíl evidovaných nad 12 měsíců <b>HP3:</b> Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo
	- vedlejší	
	- jednotky:	%
	Indikátory udržitelnosti:	
	Limit udržitelnosti:	
	Územní limit:	
	Srovnávací kritérium indikátoru:	
<b>Dotčená legislativa:</b>		
	Národní legislativa:	
	Evropská legislativa:	
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>		
	Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
	Dotčené území:	kraj
	Dotčené údaje o území:	
<b>Data:</b>		
	Zdroj dat:	MPSV, UP
	Dílčí spolupráce:	
	Úroveň/stupeň zpracování dat:	
	Forma zpracování dat:	Tabulkové
	Frekvence aktualizace dat:	jednoletá či víceletá
	Ochrana dat/autorská práva:	
	Nároky na získání dat mimo státní správu:	
<b>Monitoring jevu (procesu):</b>		
	Důvod/program sledování indikátorů:	V Královéhradeckém kraji činila míra registrované nezaměstnanosti v roce 2009 7,97%, což je pod průměrem ČR jako celku. Přičemž se jedná o čtvrtý nejlepší výsledek mezi kraji i při započítání Prahy jako hlavního města.
	Stav sledování indikátorů:	Stav nezaměstnanosti ve všech sledovaných oblastech je pod průměrem ČR.
	Cílový stav indikátorů:	Řešit narůstající stav dlouhodobě nezaměstnaných.
<b>Stav jevu (procesu):</b>		
	Čerpání územních limitů/normativů:	
	Prostorové nerovnoměrnosti:	
	Potenciální střety v území:	
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	

<b>Výrok pro SWOT analýzu:</b>		
	Silná stránka	Nízká míra nezaměstnanosti v porovnání s průměrem ČR.
	Slabá stránka	Nediverzifikovaná struktura zaměstnanosti se zaměřením na zpracovatelský průmysl.
	Hrozba	Vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob (nad 12 měsíců) především ORPech Jičín, Nová Paka, Trutnov, Vrchlabí, Hořice
	Příležitost	Nutná podpora podnikatelských aktivit v ORPech, které neposkytují základní funkce obslužnosti území, především v oblasti zaměstnání (např. cestovní ruch), školství a služeb.
<b>Změny jevu (procesu):</b>		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	
	Opatření:	

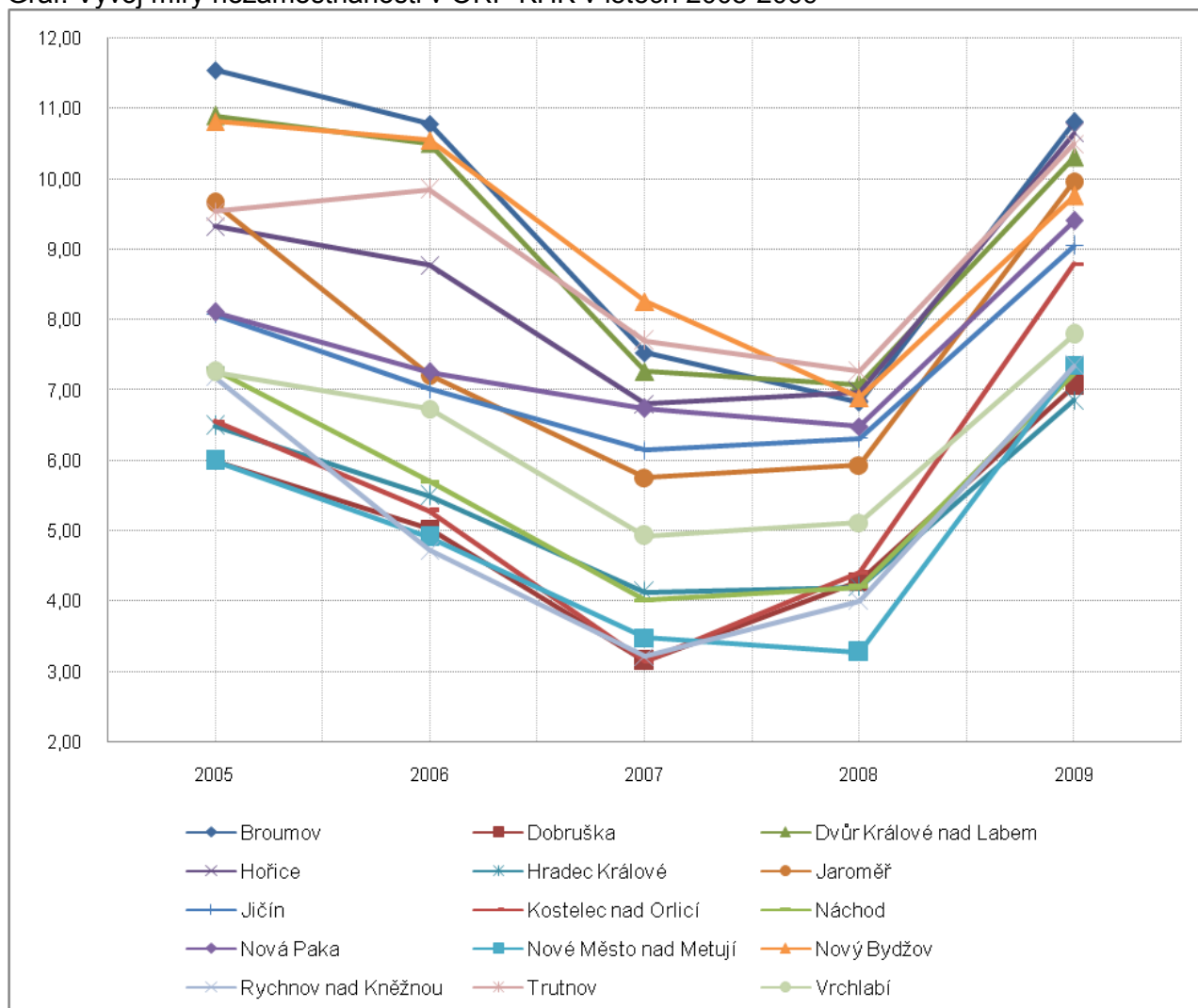
## Příloha

<b>Karta jevu (procesu): Nezaměstnanost</b>		
	Parametry procesů:	
	<b>HP1:</b> Míra nezaměstnanosti	Počet nezaměstnaných / počet ekonomicky aktivních * 100
	<b>HP2:</b> Podíl evidovaných uchazečů nad 12 měsíců	Počet nezaměstnaných evidovaných déle než 12 měsíců / počet evidovaných nezaměstnaných * 100
	<b>HP3:</b> Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	

Tabulka: Průměrná míra nezaměstnanosti (%)

ORP/ROK	MÍRA NEZAMĚSTNANOSTI (%)		
	2007	2008	2009
BROUMOV	7,1	6,5	10,4
DOBRUŠKA	2,9	4,1	7,0
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	7,0	6,8	10,3
HOŘICE	6,5	6,8	10,6
HRADEC KRÁLOVÉ	3,9	4,0	6,6
JAROMĚŘ	5,4	5,6	9,6
JIČÍN	5,9	6,1	9,0
KOSTELEČ NAD ORLICÍ	2,8	4,2	8,8
NÁCHOD	3,7	3,9	7,1
NOVÁ PAKA	6,5	6,3	9,3
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	3,1	3,0	7,3
NOVÝ BYDŽOV	7,8	6,6	9,6
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	3,0	3,8	7,3
TRUTNOV	7,4	7,0	10,3
VRCHLABÍ	4,7	4,9	7,7

Graf: Vývoj míry nezaměstnanosti v ORP KHK v letech 2005-2009

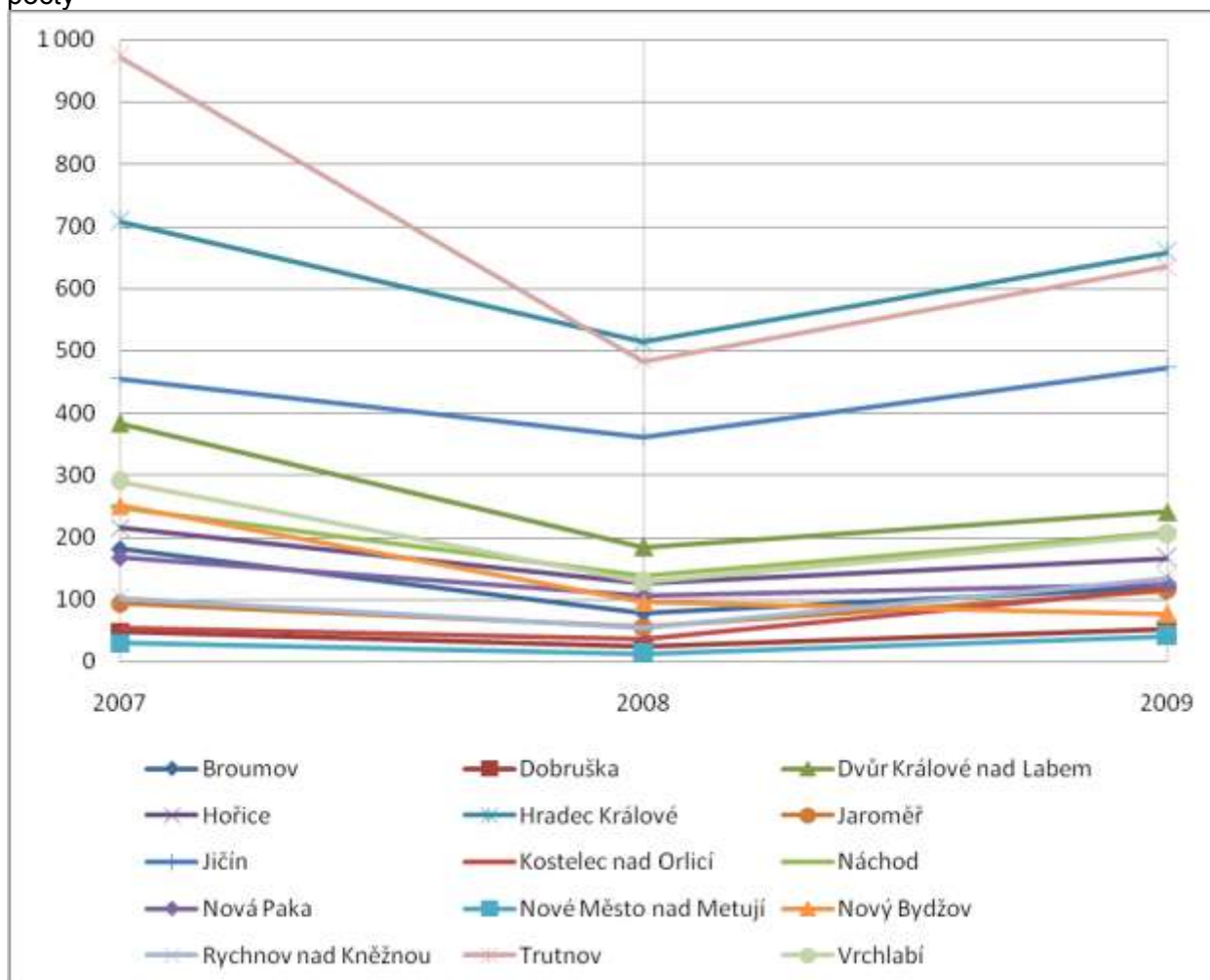


Zdroj dat: ČSÚ, [http://www.hradeckralove.czso.cz/xh/redakce.nsf/i/casove\\_rady\\_orp](http://www.hradeckralove.czso.cz/xh/redakce.nsf/i/casove_rady_orp)

Tabulka: Podíl evidovaných nad 12 měsíců (abs. počty)

ORP	2007	2008	2009
<b>BROUMOV</b>	181	79	119
<b>DOBRUŠKA</b>	48	24	52
<b>DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM</b>	383	184	241
<b>HOŘICE</b>	215	126	166
<b>HRADEC KRÁLOVÉ</b>	708	514	658
<b>JAROMĚŘ</b>	94	56	114
<b>JIČÍN</b>	455	361	473
<b>KOSTELEC NAD ORLICÍ</b>	54	37	118
<b>NÁCHDO</b>	248	137	208
<b>NOVÁ PAKA</b>	167	105	124
<b>NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ</b>	30	13	41
<b>NOVÝ BYDŽOV</b>	251	96	77
<b>RYCHNOV NAD KNĚŽNOU</b>	103	54	134
<b>TRUTNOV</b>	973	483	635
<b>VRCHLABÍ</b>	290	128	204

Graf: Vývoj počtu evidovaných uchazečů o zaměstnání nad 12 měsíců (2007 – 2009) – abs. počty



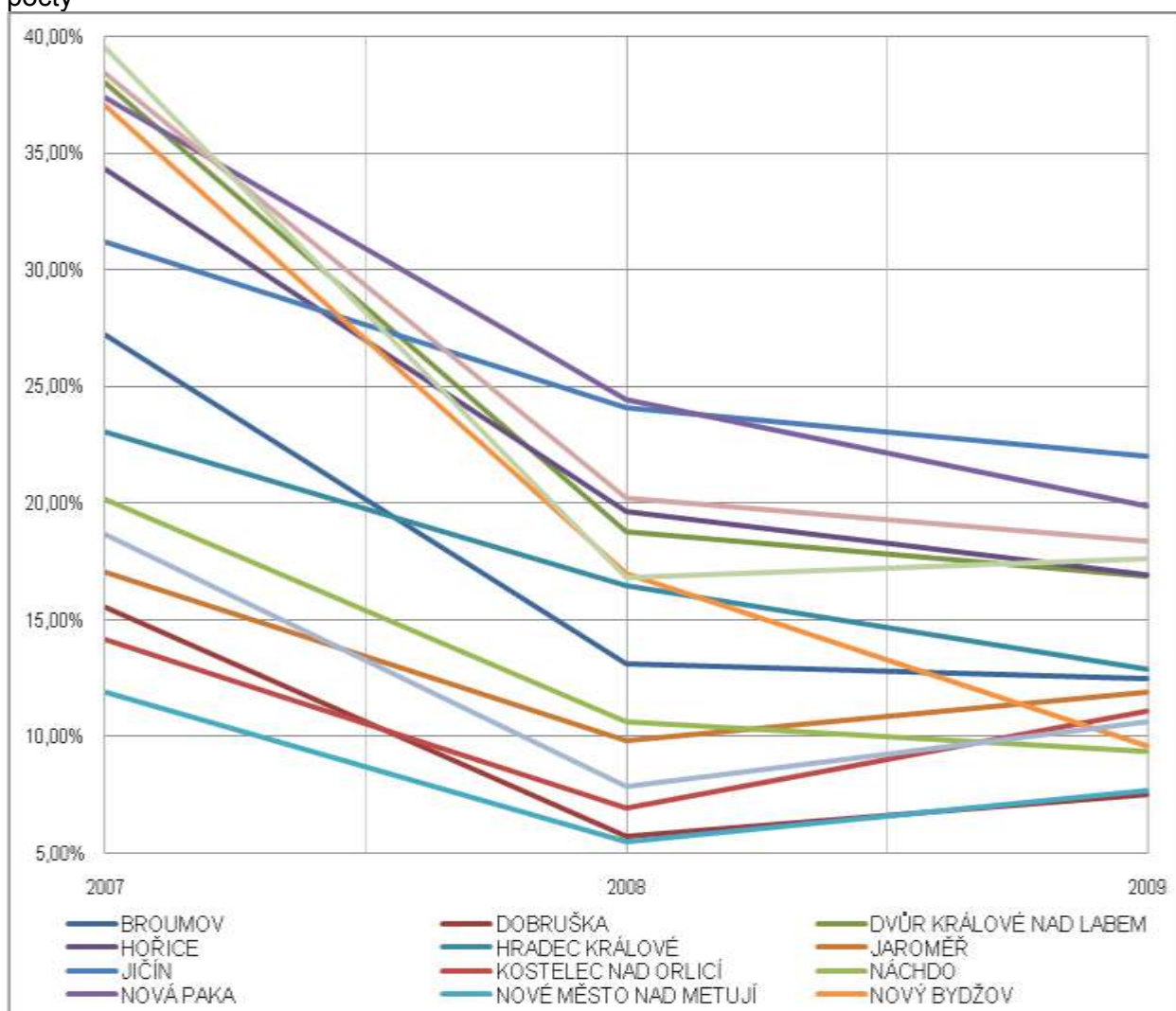
Zdroj dat: ČSÚ, [http://www.hradeckralove.czso.cz/xh/redakce.nsf/i/casove\\_rady\\_orp](http://www.hradeckralove.czso.cz/xh/redakce.nsf/i/casove_rady_orp)

Tabulka: Podíl evidovaných nad 12 měsíců (% ,vzhledem k počtu evidovaných nezaměstnaných v ORP)

ORP	PODÍL NEZAMĚŠTNANÝCH EVIDOVANÝCH NAD 12 MĚSÍCŮ K POČTU EVIDOVANÝCH NEZAMĚŠTNANÝCH		
	2007	2008	2009
BROUMOV	27,22%	13,10%	12,47%
DOBRUŠKA	15,53%	5,73%	7,53%
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	38,03%	18,76%	16,85%
HOŘICE	34,35%	19,66%	16,94%
HRADEC KRÁLOVÉ	23,03%	16,44%	12,90%
JAROMĚŘ	17,03%	9,84%	11,92%
JIČÍN	31,21%	24,11%	22,03%
KOSTELEC NAD ORLICÍ	14,17%	6,94%	11,08%
NÁCHDO	20,16%	10,64%	9,38%
NOVÁ PAKA	37,36%	24,42%	19,87%
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	11,90%	5,49%	7,71%
NOVÝ BYDŽOV	37,02%	16,96%	9,61%
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	18,66%	7,86%	10,63%
TRUTNOV	38,40%	20,22%	18,38%
VRCHLABÍ	39,51%	16,80%	17,60%

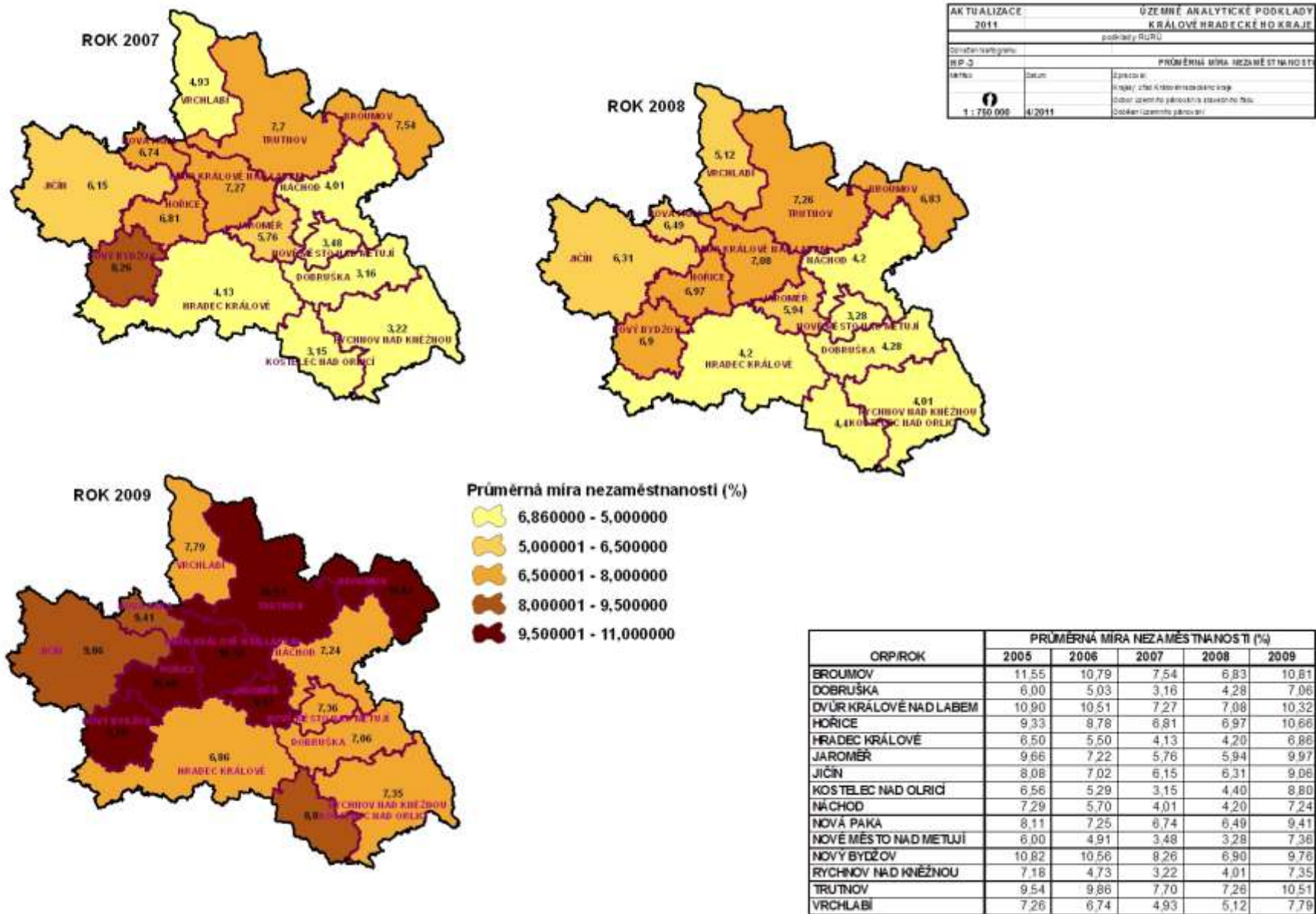


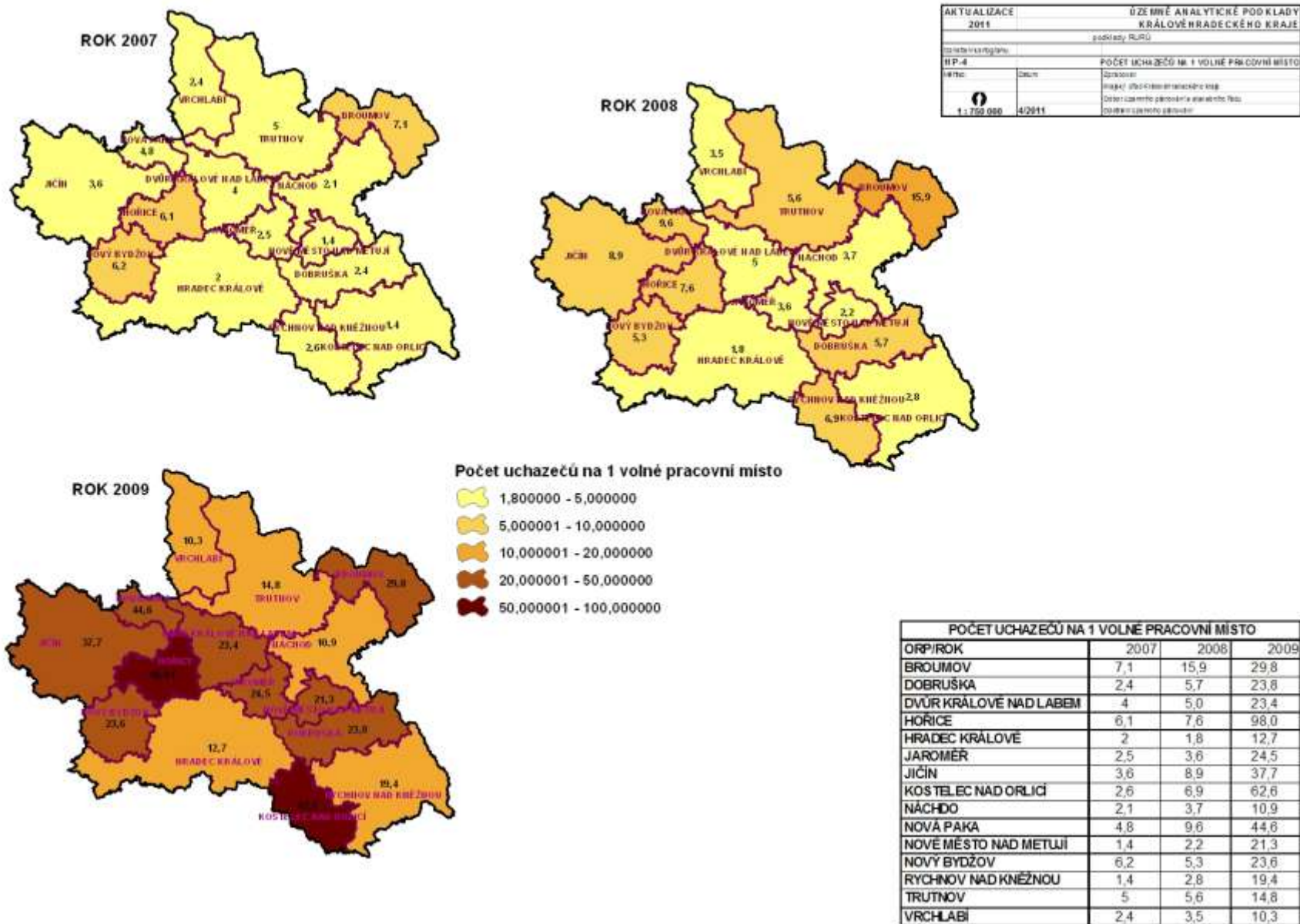
Graf: Vývoj počtu evidovaných uchazečů o zaměstnání nad 12 měsíců (2007 – 2009) – relativní počty



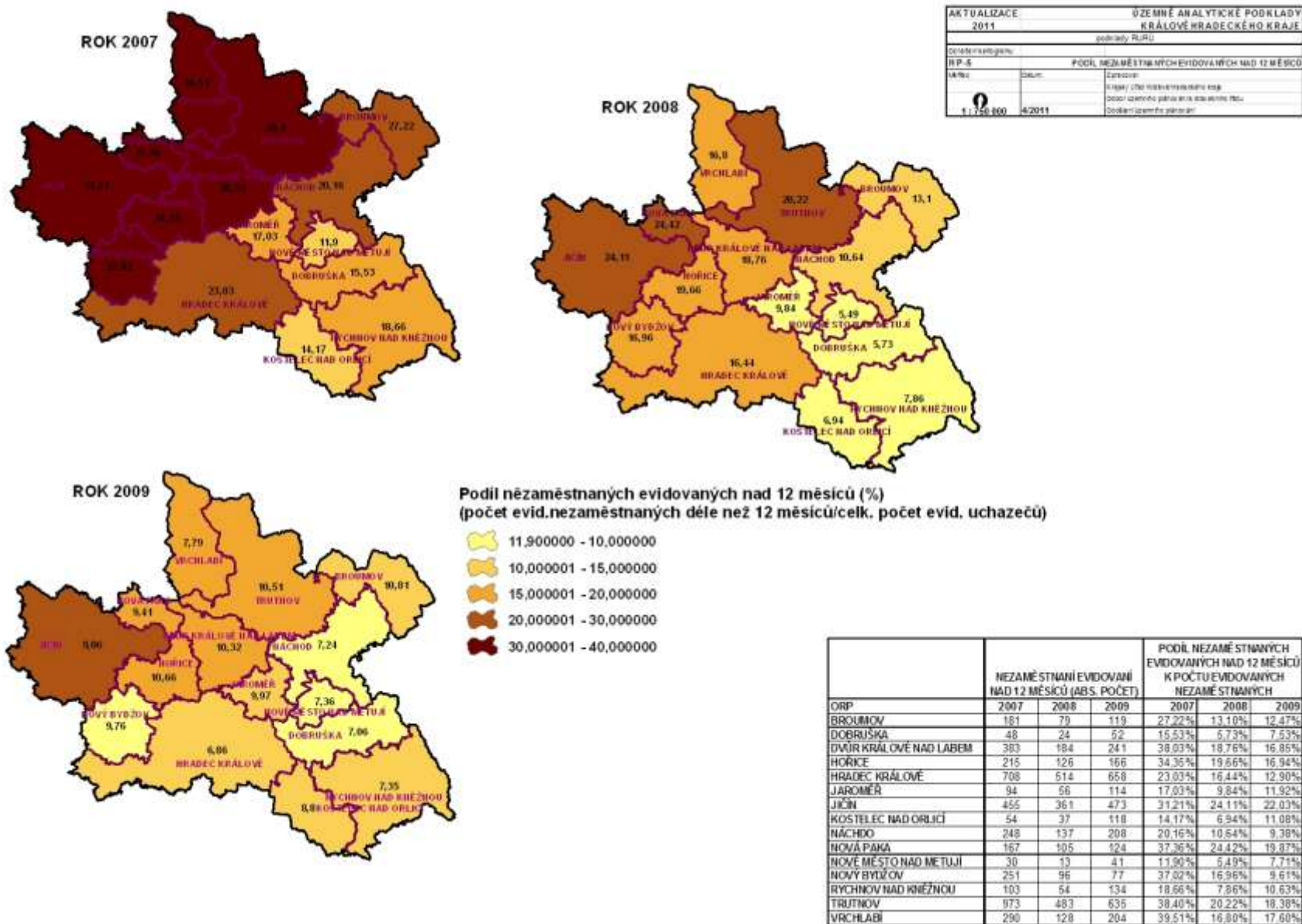
Tabulka: Počet uchazečů na 1 volné místo

ORP	2007	2008	2009
BROUMOV	7,1	15,9	29,8
DOBRUŠKA	2,4	5,7	23,8
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	4	5,0	23,4
HOŘICE	6,1	7,6	98,0
HRADEC KRÁLOVÉ	2	1,8	12,7
JAROMĚŘ	2,5	3,6	24,5
JIČÍN	3,6	8,9	37,7
KOSTELEC NAD ORLICÍ	2,6	6,9	62,6
NÁCHDO	2,1	3,7	10,9
NOVÁ PAKA	4,8	9,6	44,6
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	1,4	2,2	21,3
NOVÝ BYDŽOV	6,2	5,3	23,6
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	1,4	2,8	19,4
TRUTNOV	5	5,6	14,8
VRCHLABÍ	2,4	3,5	10,3





AKTUALIZACE 2011	ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
podklady RÚRÚ	
Územní analytické podklady	
HP-4	POČET UCHAZEČŮ NA 1 VOLNÉ PRACOVNÍ MÍSTO
HP-10	
Číslo	Územní analytické podklady
1: 750 000	4/2011



<b>10.5 Karta jevu (procesu): Odvětvová struktura zaměstnanosti</b>		
<b>Pilíř:</b>		<b>Ekonomický</b>
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>		
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>		
	<b>Název jevu (procesu):</b>	
	Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
	- hlavní	<b>HP1: Odvětvová struktura zaměstnanosti</b>
	- vedlejší	
	- jednotky:	%
	Indikátory udržitelnosti:	
	Limit udržitelnosti:	
	Územní limit:	
	Srovnávací kritérium indikátoru:	
<b>Dotčená legislativa:</b>		
	Národní legislativa:	
	Evropská legislativa:	
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>		
	Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
	Dotčené území:	Královéhradecký kraj
	Dotčené údaje o území:	
<b>Data:</b>		
	Zdroj dat:	Český statistický úřad, VŠPS, SLDB 2001
	Dílčí spolupráce:	
	Úroveň/stupeň zpracování dat:	
	Forma zpracování dat:	Tabulkové
	Frekvence aktualizace dat:	jednoletá,desetiletá
	Ochrana dat/autorská práva:	
	Nároky na získání dat mimo státní správu:	
<b>Monitoring jevu (procesu):</b>		
	Důvod/program sledování indikátorů:	
	Stav sledování indikátorů:	
	Cílový stav indikátorů:	
<b>Stav jevu (procesu):</b>		
	Čerpání územních limitů/normativů:	
	Prostorové nerovnoměrnosti:	
	Potenciální střety v území:	
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	
<b>Výrok pro SWOT analýzu:</b>		
	Silná stránka	Silný a stabilní podíl sekundární sféry na zaměstnanosti
	Slabá stránka	Nediverzifikovaná struktura zaměstnanosti se zaměřením na zpracovatelský průmysl

Hrozba	Nízký rozvoj zaměstnanosti v a podílu na tvorbě HDP v terciálním sektoru.
Příležitost	Přilákání silného zahraničního investora s inovativním záměrem high tech technologie a rozvoj spolupráce stávajících firem

**Změny jevu (procesu):**

Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	
Opatření:	

**Příloha****Karta jevu (procesu): Odvětvová struktura zaměstnanosti**

Parametry procesů:	
<b>HP1:</b>	Počet zaměstnaných v odvětví / počet zaměstnaných celkem

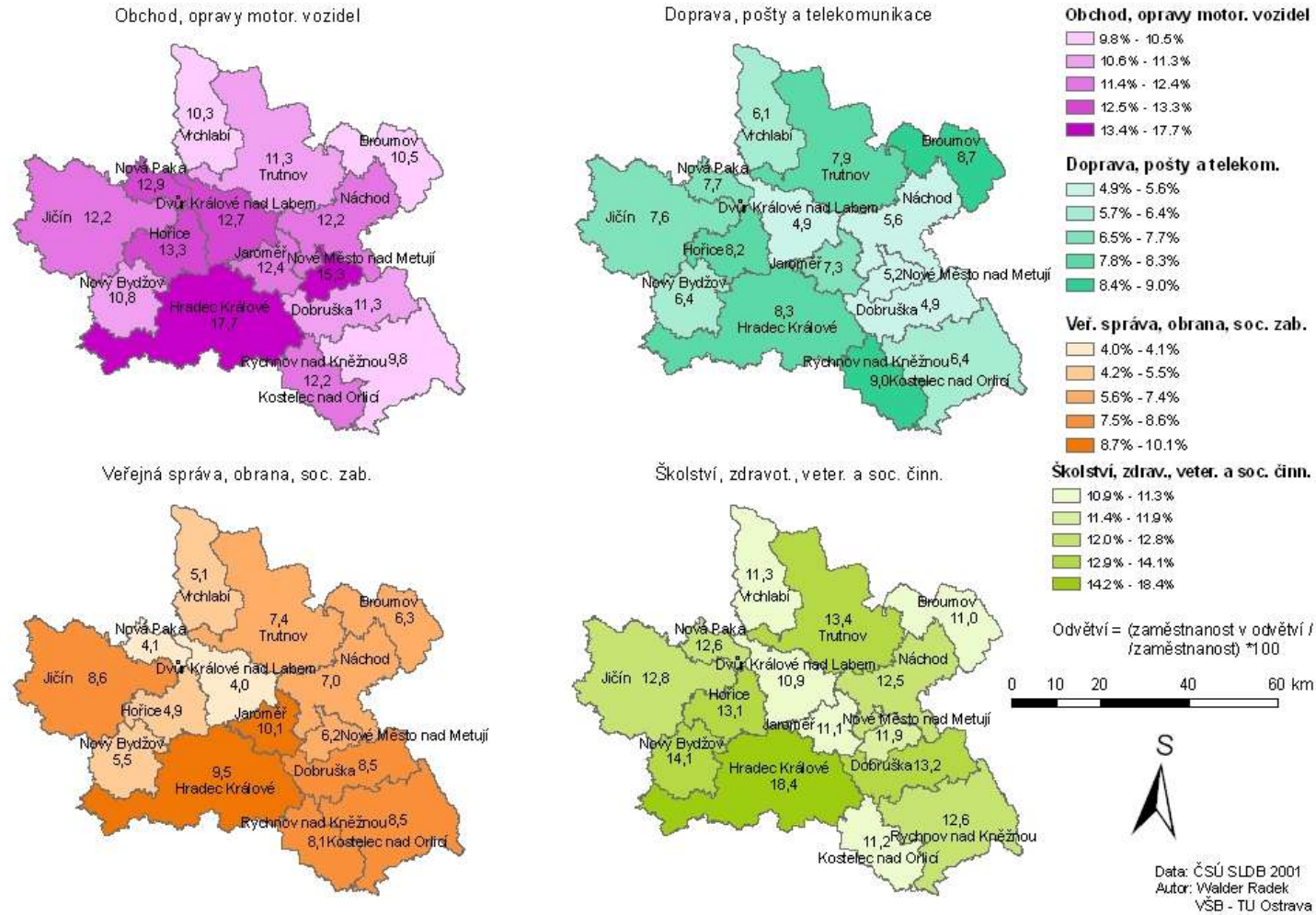
Tabulka: Struktura zaměstnanosti dle odvětví v Královéhradeckém kraji dle ORP v roce 2001

ORP	Zemědělství, lesnictví, rybolov	Průmysl	Stavebnictví	Obchod, opravy motor. vozidel	Doprava, pošty a telekomunikace	Veřejná správa, obrana, soc. zab.	Školství, zdravot., veter. a soc. činnost
BROUMOV	7,35	48,32	7,94	10,47	8,67	6,28	10,95
DOBRUŠKA	11,01	42,64	8,45	11,27	4,93	8,54	13,16
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	6,28	49,82	7,35	12,66	4,92	4,00	10,94
HOŘICE	11,63	38,56	10,37	13,29	8,18	4,88	13,09
HRADEC KRÁLOVÉ	5,05	29,91	11,18	17,67	8,26	9,51	18,42
JAROMĚŘ	7,84	41,45	9,75	12,44	7,32	10,08	11,13
JIČÍN	10,28	40,77	7,81	12,21	7,56	8,57	12,79
KOSTELEČ NAD ORLICÍ	7,48	41,34	10,78	12,15	9,01	8,07	11,16
NÁCHOD	4,76	49,25	8,65	12,24	5,59	6,95	12,54
NOVÁ PAKA	4,03	50,10	8,50	12,93	7,68	4,14	12,62
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	6,95	45,73	8,82	15,28	5,20	6,16	11,85
NOVÝ BYDŽOV	12,71	37,76	12,75	10,78	6,41	5,45	14,14
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	8,48	44,51	9,77	9,79	6,44	8,47	12,55
TRUTNOV	3,41	45,63	10,96	11,31	7,85	7,40	13,44
VRCHLABÍ	4,71	53,95	8,63	10,26	6,07	5,07	11,31

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001

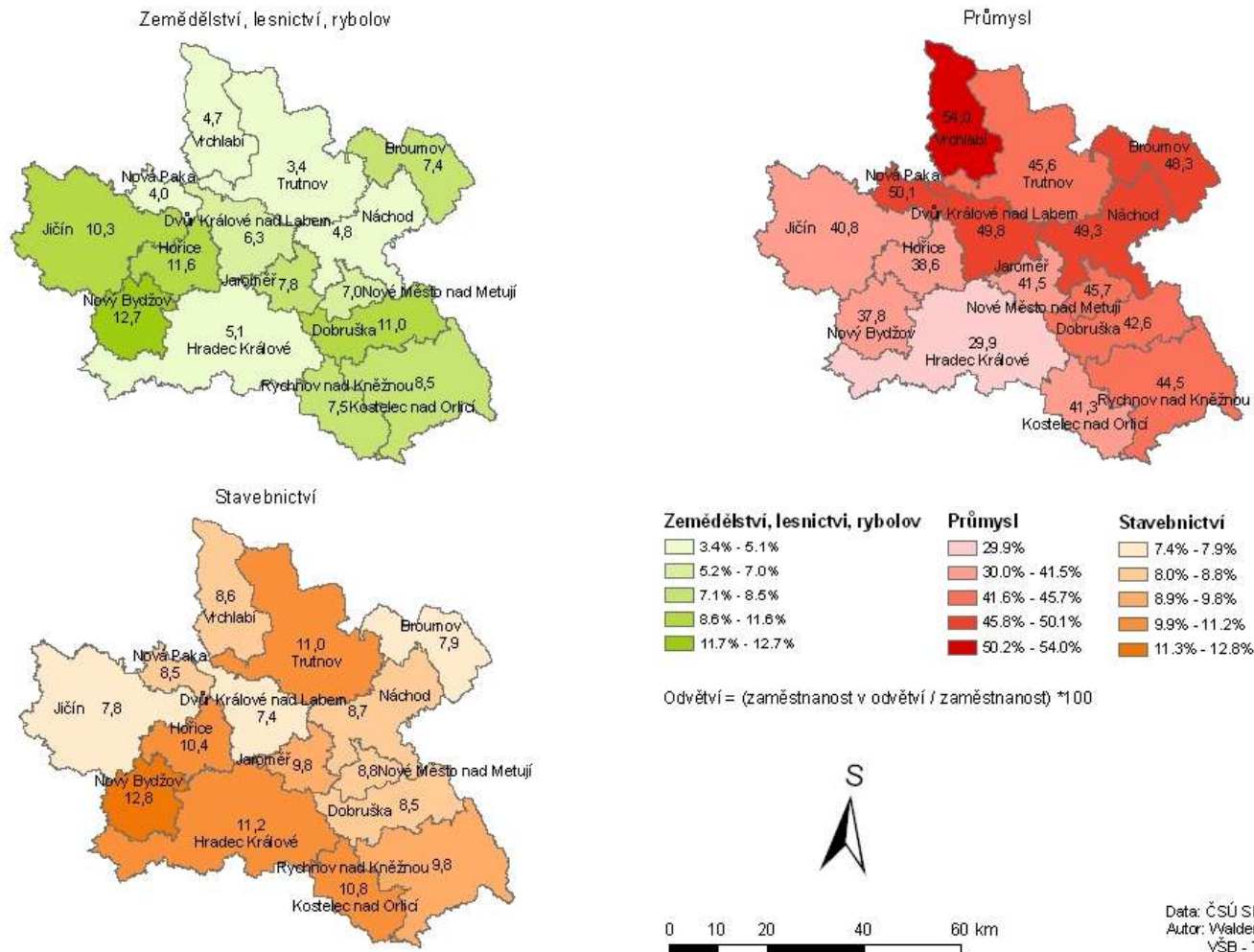
# KRÁLOVÉHRADECKÝ KRAJ

## Struktura zaměstnanosti dle odvětví za rok 2001



# KRÁLOVÉHRADECKÝ KRAJ

## Struktura zaměstnanosti dle odvětví za rok 2001





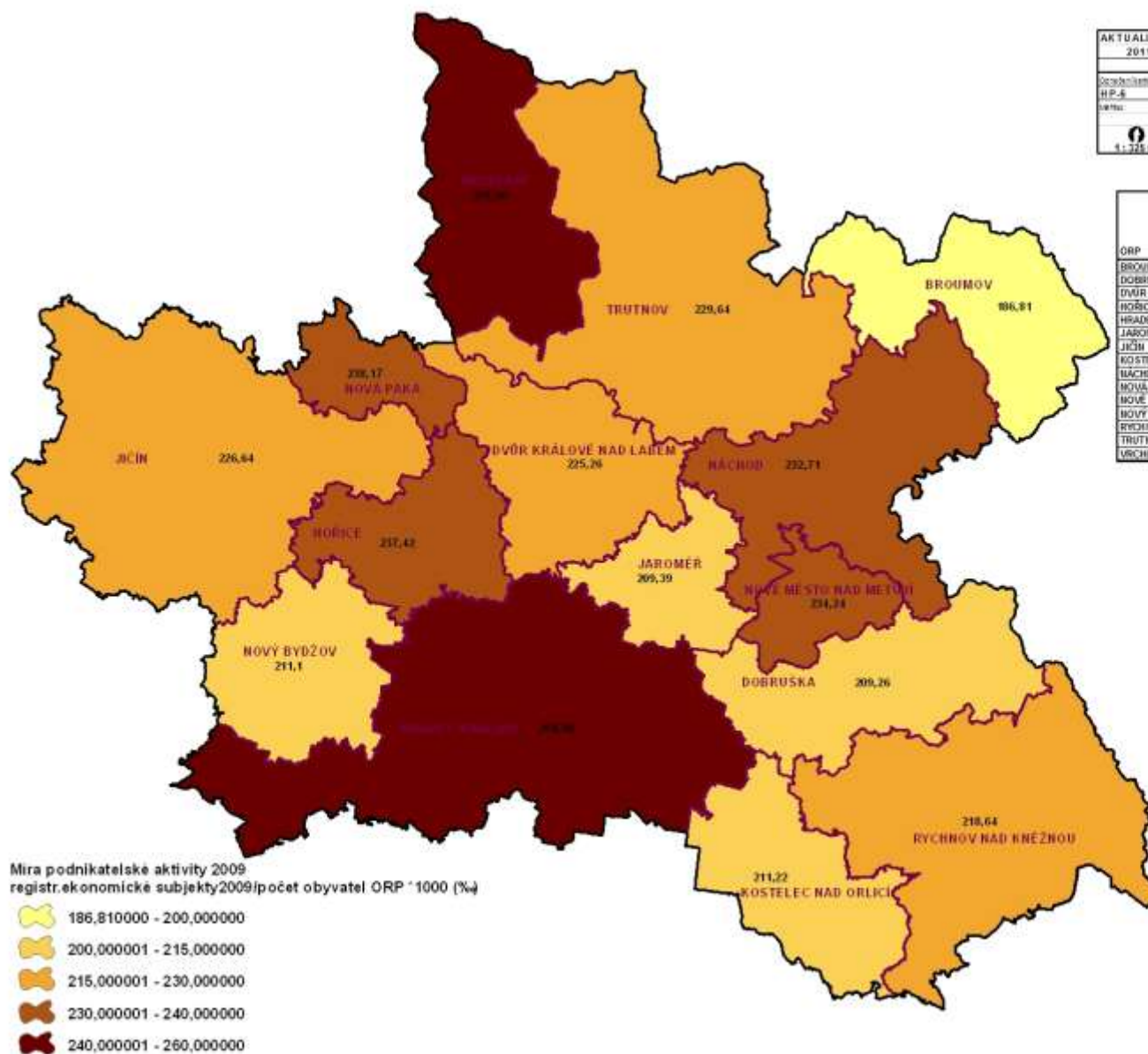
<b>10.6 Karta jevu (procesu): Podnikatelská struktura</b>	
<b>Pilíř:</b>	<b>Ekonomický</b>
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>	
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>	
<b>Název jevu (procesu):</b>	
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	<b>HP1: míra podnikatelské aktivity</b>
- jednotky:	‰, %
Indikátory udržitelnosti:	
Limit udržitelnosti:	
Územní limit:	
Srovnávací kritérium indikátoru:	
<b>Dotčená legislativa:</b>	
Národní legislativa:	
Evropská legislativa:	
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>	
Hodnocené území:	Královéhradecký kraj
Dotčené území:	Královéhradecký kraj
Dotčené údaje o území:	
<b>Data:</b>	
Zdroj dat:	Český statistický úřad
Dílčí spolupráce:	
Úroveň/stupeň zpracování dat:	
Forma zpracování dat:	Tabulkové
Frekvence aktualizace dat:	
Ochrana dat/autorská práva:	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	
<b>Monitoring jevu (procesu):</b>	
Důvod/program sledování indikátorů:	Struktura podniků determinuje ekonomickou výkonnost kraje. Velké podniky jsou obvykle považovány tahouny rozvoje ekonomiky kraje, jelikož disponují finančními zdroji na tvorbu inovací a na výzkum či vývoj. Na druhou stranu malé a střední mají vysokou schopnost absorpce pracovní síly díky pružnosti. Malé a střední podniky jsou v tržní ekonomice preferovány pro svou flexibilitu ve výrobním zaměření, jsou takto schopny vyplnit produkční mezeru na trhu. Nicméně jsou nejvíce ohroženi při dlouhodobější ekonomické recesy.
Stav sledování indikátorů:	
Cílový stav indikátorů:	
<b>Stav jevu (procesu):</b>	
Čerpání územních limitů/normativů:	
Prostorové nerovnoměrnosti:	
Potenciální střety v území:	

Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	
<b>Výrok pro SWOT analýzu:</b>	
Silná stránka	
Slabá stránka	
Hrozba	
Příležitost	

<b>Změny jevu (procesu):</b>	
Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,..)	
Opatření:	

### Příloha

<b>Karta jevu (procesu):</b>	
Parametry procesů:	
<b>HP1: míra podnikatelské aktivity = počet podnikatelských subjektů / počet obyvatel * 1000</b>	počet následujících podnikatelských subjektů k 31.12 v databázi MOS: 101 Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku 102 Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona zapsaná v obchodním rejstříku 103 Samostatně hospodařící rolník nezapsaný v obchodním rejstříku 104 Samostatně hospodařící rolník zapsaný v obchodním rejstříku 105 Fyzická osoba podnikající dle jiných zákonů než živnostenského a zákona o zemědělství nezapsaná v obchodním rejstříku 106 Fyzická osoba podnikající dle jiných zákonů než živnostenského a zákona o zemědělství zapsaná v obchodním rejstříku 107 Zemědělský podnikatel - fyzická osoba nezapsaná v obchodním rejstříku 108 Zemědělský podnikatel - fyzická osoba zapsaná v obchodním rejstříku



AKTUALIZACE 2011		ÚZEMNÍ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE	
podklady MÚÚK			
Období aktualizace:	MÍRA PODNIKATELSKÉ AKTIVITY		
H.P.č.	datum:	zpracoval:	KRAJ: Úřad Královéhradeckého kraje
verze:	4/2011	autor:	Ústřední územní plánovací a statistický úřad Ústřední územní plánovací úřad

ORP	REGISTROVANÉ EKONOMICKÉ SUBJEKTY	POČET OBYVATEL (2009)	MÍRA PODNIKATELSKÉ AKTIVITY (2009) - REGISTR. POČ. OBYV. 2009*1000 (%)
BROUMOV	3 190	17 070	186,81
DOBRUŠKA	4 196	20 052	209,26
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	6 186	27 435	225,26
HORICE	4 463	18 795	237,42
HRADEC KRÁLOVÉ	37 142	165 664	254,98
JAROMĚŘ	4 095	19 388	209,39
JIČÍN	10 739	47 384	226,84
KOSTELEČ NAD ORLÍCI	5 207	25 126	211,22
NÁCHOD	14 314	61 509	232,71
NOVÁ PAKA	3 200	13 436	238,17
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	3 371	14 391	234,24
NOVÝ BYDŽOV	3 862	17 947	215,19
RYCHNOV NAD KNEŽNOU	7 447	34 060	218,64
TRUTNOV	14 949	64 660	229,84
VRCHLABÍ	7 304	30 695	238,26

<b>10.7 Karta jevu (procesu): Vyjíždka a dojíždka do zaměstnání a škol</b>	
<b>Pilíř:</b>	<b>Ekonomický</b>
<b>Sledovaná složka/objekt:</b>	
<b>Kriteria jevu (procesu):</b>	
<b>Název jevu (procesu):</b>	
Parametry procesů: (přehled, jednotky)	
- hlavní	<b>HP1:</b> Míra otevřenosti ORPu z hlediska vyjíždky do zaměstnání <b>HP2:</b> Míra otevřenosti ORPu z hlediska vyjíždky do škol <b>HP3:</b> Komplexní funkční velikost (KfV)
- vedlejší	
- jednotky:	% / počet osob
Indikátory udržitelnosti:	
Limit udržitelnosti:	
Územní limit:	
Srovnávací kritérium indikátoru:	
<b>Dotčená legislativa:</b>	
Národní legislativa:	
Evropská legislativa:	
<b>Územní identifikace jevu (procesu):</b>	
Hodnocené území:	ORP
Dotčené území:	ORP
Dotčené údaje o území:	
<b>Data:</b>	
Zdroj dat:	Český statistický úřad, SLDB 2001
Dílčí spolupráce:	
Úroveň/stupeň zpracování dat:	
Forma zpracování dat:	Tabulkové, kartogramy
Frekvence aktualizace dat:	desetiletá
Ochrana dat/autorská práva:	
Nároky na získání dat mimo státní správu:	
<b>Monitoring jevu (procesu):</b>	
Důvod/program sledování indikátorů:	<p>Jednotlivé obce s rozšířenou působností (ORP) v kraji byly analyzovány dle uzavřenosti, resp. otevřenosti vůči ostatním ORP v kraji. Zde se vycházelo z dat o dojíždce a vyjíždce do zaměstnání ze sčítání domů, lidu a bytů z roku 2001. Výsledkem jsou celkem 3 tabulky.</p> <p>První charakterizuje vyjíždku a dojíždku v absolutních číslech a to dle směru pohybu na vyjíždku mimo ORP, dojíždku do ORP a pohyb uvnitř ORP. Následně byly tyto hodnoty vyjádřeny v procentuálním zastoupení, kde součet těchto tří pohybů byl roven 100%. V posledním sloupci této tabulky je uvedeno saldo, které vyjadřuje rozdíl počtu dojíždějících a vyjíždějících do/z ORP. Hodnoty pro jednotlivé ORP v této tabulce nelze vzájemně porovnávat, jelikož se nejedná o relativizované údaje.</p> <p>Další dvě tabulky, kde jedna je pro vyjíždku z ORP a druhá pro dojíždku do ORP, již obsahují kromě absolutních hodnot také relativizované údaje. Ty jsou vztaženy na 100 zaměstnaných v ORP. Takto přepočtené údaje již lze vzájemně hodnotit.</p> <p>Dále byla vypočtena tzv. komplexní funkční velikost (KfV) jednotlivých ORP. Ta vyjadřuje koncentraci primárních funkcí, mezi které patří funkce obytná, pracovní a obslužná. KfV je agregátním vyjádřením koncentrace těchto funkcí, která je vypočtena jako průměr podílů příslušného ORP na celé ČR podle tří základních výše uvedených funkcí obce.</p>

		$KFV = \frac{\left(\frac{POP}{POP\_CR} \cdot 10000 + \frac{OPM}{OPM\_CR} \cdot 10000 + \frac{OPM\_SL}{OPM\_SL\_CR} \cdot 10000\right)}{3}$ <p>POP = obytná funkce vyjádřená počtem obyvatel,          OPM = obsazená pracovní místa – pracovní funkce vyjádřená počtem pracovních příležitostí v ORP, tzn. zaměstnaní - vyjíždka + dojíždka,          OPM_SL = obsazená pracovní místa ve službách – službová (obslužná) funkce vyjádřená počtem pracovních příležitostí ve službách - vyjíždka + dojíždka          (vše je bez sektoru lesnictví, zemědělství, průmyslu, stavebnictví, dopravy a spojů). Veličiny končící _CR jsou hodnoty pro celou Českou republiku.</p>
	Stav sledování indikátorů:	
	Cílový stav indikátorů:	
<b>Stav jevu (procesu):</b>		
	Čerpání územních limitů/normativů:	
	Prostorové nerovnoměrnosti:	
	Potenciální střety v území:	
	Krizový režim - Potenciální rizika bezpečnosti:	
<b>Výrok pro SWOT analýzu:</b>		
	Silná stránka	Pozitivní ekonomické dopady má lokalizace vysokých škol v Královéhradeckém kraji.
	Slabá stránka	Dělení kraje na centrum (Hradec Králové), ekonomicky silné ORPy, a zaostávající ORPy bez výhledu na účinné změny.
	Hrozba	Nevyvážený vývoj území - koeficient funkční velikosti je nejhorší v ORPech Nová Paka, Nové město nad Metují, Nový Bydžov, Broumov, Hořice, Jaroměř
	Příležitost	Nutná podpora podnikatelských aktivit v ORPech, které neposkytují základní funkce obslužnosti území, především v oblasti zaměstnání (např. cestovní ruch), školství a služeb.
<b>Změny jevu (procesu):</b>		
	Nástroje: (legislativní, ekonomické, technologické, strategicko politické,...)	
	Opatření:	

## Příloha

<b>Karta jevu (procesu):</b>	
Parametry procesů:	
<b>HP1:</b> Míra otevřenosti ORPů z hlediska vyjíždky do zaměstnání <b>HP2:</b> Míra otevřenosti ORPů z hlediska vyjíždky do škol <b>HP3:</b> Komplexní funkční velikost Zdroj: Český statistický úřad	Počet vyjíždějící a dojíždějících je závislý na počtu obyvatel v jednotlivých ORP. KFV vyjadřuje koncentraci primárních funkcí, mezi které patří funkce obytná, pracovní a obslužná.