

# POŘIZOVATELSKÁ PRAXE

- ZÚR, PÚR, aktuální stav, plán prací
- Kontrolní činnost
- Metodická činnost v rámci KÚ
- Požadavky na obsah smlouvy, zadání
- MINIS
- ZPRACOVÁNÍ OOP
- PŘEDÁVÁNÍ VYDANÉHO ÚP - § 165 SZ
- OZNÁMENÍ O VYDÁNÍ ÚP, REGISTRAČNÍ LISTY
- ZOHLEDNĚNÍ ZÁMĚRŮ ZE ZÚR
- ÚAP

- Možnost zavedení „malých“ porad s úřady územního plánování – náměty ze strany pořizovatelů
- Chystaný seminář k novele SZ společně pro kraj Královéhradecký, Liberecký a Pardubický
- Metodika KÚ v roce 2012:
  - Postup v souvislosti s aplikací § 188 odst. 1 stavebního zákona (e-mail 13.2.2012) – nevhodnost úpravy stávající ÚPD namísto pořízení nové
  - Odpověď na metodický dotaz – ÚÚP Hořice ze dne 22.6.2012 – identifikace pozemků v územních plánech u VPS
  - Odpověď na metodický dotaz – ÚÚP Náchod ze dne 21.6.2012 – protichůdné názory DO a obce
  - Odpověď na metodický dotaz – ÚÚP Jičín ze dne 11.7.2012 – problematika právního stavu ÚPD

- Metodické sdělení KÚ úřadům územního plánování ze dne 24.8.2012 – vyhodnocení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí
- Metodika v rámci vyřízení podání týkající se ÚPI vydané úřadem územního plánování Jičín: *V případě územně plánovací informace je pak třeba aplikovat jednak § 139 odst. 3, v němž se výslovně stanoví, že v téže věci předběžnou informaci lze požadovat jen jednou. Dále je v ustanovení § 139 odst. 2 zmíněna zásada, že předběžná informace, respektive její obsah, se nemůže týkat řešení otázky, která nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout. V posuzovaném případě patří s ohledem na ustanovení § 90 odst. 1 písmene a) stavebního zákona do působnosti dotčeného stavebního úřadu, aby posuzoval v územním řízení konkrétní soulad záměru žadatele s vydanou územně plánovací dokumentací.*
- Metodické sdělení KÚ úřadům územního plánování ze dne 19.9.2012 – cíle a úkoly vyplývající ze ZÚR pro ÚPD obcí a jejich zpřesnění podle § 43 odst. 3 stavebního zákona, § 5 odst. 6 stavebního zákona
- Metodické sdělení KÚ úřadům územního plánování ze dne 8.11.2012 – Povinnosti pořizovatele vyplývající z § 5 odst. 6 stavebního zákona

+

- NOVÁ METODIKA UPLATNĚNÁ MMR v rámci metodického dotazu KÚ: týkajícím se mimo jiné zpracování právního stavu po vydání změny územně plánovací dokumentace podle ustanovení § 55 odst. 4 stavebního zákona - **zahrnutí územního plánu obce a jeho změn pořízených před 1.1.2007 do vyhotovení právního stavu ve smyslu § 55 odst. 4 stavebního zákona nepředstavuje nepřipustnou retroaktivitu, neboť tento územní plán obce ve znění všech jeho dřívějších změn je kontinuálně účinný i po 1.1.2007 !**

➡ Uplatnit už v zadání, aby se zpracoval právní stav

➡ KÚ bude v budoucnu vyžadovat – viz odvolání u územních řízení

- Požadavky na obsah smlouvy, zadání:

## Počet výtisků návrhu ÚP

na základě stanoviska DO a případně i NOÚP při společném jednání byla doposud věc vyhodnocována za pomoci zprávy o projednání návrhu ÚP a konečná úprava výtisku byla provedena až pro veřejné projednání. Vzhledem k tomu, že zpráva o projednání není již zákonem upravena, pořizovatel nebude mít prostor pro řešení této problematiky jako doposud – je třeba pamatovat na úpravu smluvního vztahu s dodavatelem – projektantem, v případě zjištění zákonných nedostatků bude moci být vydáno stanovisko NOÚP až po odstranění nedostatků, doposud se tolerovalo v některých případech upravit jen zprávu o projednání návrhu ÚP.

## Účast projektanta na společném jednání:

Zákon stanoví povinnost výkladu ÚPD projektantem při veřejném projednání (§ 22 zákona). Doporučuje se však zabezpečit i smluvně účast i na společném jednání – zkušenosti z praxe. Lze upravit např. následovně: „Zhotovitel se zavazuje ke spolupráci při všech projednáních svolaných pořizovatelem v souvislosti s pořizováním změny ÚP ..... a případných dohodovacích řízeních (spolupráce při projednávání Návrhu, účast na společném jednání, zajištění výkladu na veřejném projednání, účast na průběžných pracovních skupinách, spolupráce při vyhodnocení výsledků projednání návrhu, úprava návrhu před veřejným projednáním) a k úzké spolupráci s představiteli obce. Náklady na spolupráci jsou součástí nabídkové ceny.

## MINIS

Zpracovat požadavek na zpracování ÚP metodikou MINIS!

- # Aplikace MINIS

v rámci nových smluv (dotace na pořízení ÚP) na rok 2013 bude aktualizována metodika MINIS. Aktualizace bude spočívat v nahrazení výrazu „doporučená vizualizace“ na výraz „závazná vizualizace“ eventuelně pouze „vizualizace“.

Důvod: nerespektování slova „doporučená“. Doporučená vizualizace však neznamená to, že zpracovatel se může nebo nemusí řídit nastavenou vizualizací. Spojení doporučená vizualizace bylo zavedeno proto, že grafické možnosti různých programů se liší a proto nebude vždy možné realizovat doporučený grafický projev zcela identicky dle metodiky MINIS. Předpokládá se však, že zpracovatel se mu podle možností svého systému co nejvíce přiblíží. Vzhledem k tomu, že spojení „doporučená vizualizace“ je v praxi některými pořizovateli a zpracovateli zneužíváno, je Krajský úřad KHK nucen předmětnou metodiku v tomto ohledu změnit.

ÚÚP není oprávněn k tomu, aby odmítnul vykonávat funkci pořizovatele, pokud obec nepřistoupí na jeho požadavky provést změnu vizualizace grafiky ÚP podle jeho představ - jedná se o nezákonný postup

v souvislosti s kontrolou dokumentace respektive s kontrolou vektorových dat, předaných zpracovatelem územního plánu je možné požádat společnost Hydrosoft Veleslavín, s.r.o. o poskytnutí softwaru určeného k jejich kontrole.

# • Pořizovatelská praxe – 2012

## ZPRACOVÁNÍ OOP

vydané OOP:

název zní např. „návrh Opatření obecné povahy“

textová část není zabezpečena proti možnosti nekontrolované výměny obsahu – nelze zabránit vzniku situace kdy je odlišná verze řešení na KÚ, SÚ a ÚÚP – kdo určí která verze OOP je ta pravá

zmatečné označování příloh v případech kdy je OOP zpracováno „šuplíkovou metodou“

nenávaznost řešení grafické části v případech kdy rozsah řešeného území vedl k tomu, že byl výkres vytištěn na několika samostatných částech – v takovém případě se

a) nejedná o formální malou chybu, ale o zásadní nedostatek zpochybňující mj. zákonnost OOP, tj. nesplnění povinnosti řešit celé správní území obce

b) nedá pomyslet na to, že se věc napraví po vydání OOP tzv. odstraněním zjevné nesprávnosti

c) je třeba okamžitě věc napravit aktualizací

**KÚ V TAKOVÝCH PŘÍPADECH ZAHÁJÍ PŘEZKUM**



## **PŘEDÁVÁNÍ VYDANÉHO ÚP - § 165 SZ**

Některé ÚÚP Královéhradeckého kraje nerespektují – nutné urgencye ze strany KÚ, včetně předávání právního stavu, který je do budoucna nezbytný pro budování pasportizace

## **OZNÁMENÍ O VYDÁNÍ ÚP, REGISTRAČNÍ LISTY**

totéž

## **ZOHLEDNĚNÍ ZÁMĚRŮ ZE ZÚR**

návrh změny č. 1úpo. Sovětice – nerespektoval záměr ze ZÚR a v rámci změny si projektant vybral jen jeden, který zpřesňoval

návrh změny č. 1 úpo. Stračov řešení jež bylo předmětem změny se dotýkalo záměru ze ZÚR, ale jejich zpřesnění nebylo součástí projednávané změny.

u změny úpm HK č. 306 - chybějící termín určený pro zpracování územní studie, která by měla být následně vložena do iLasu.

Návrh úp. Staré Smrkovice - špatně vyhodnocené záměry ze ZÚR v rámci zprávy o projednání. Dokumentace byla zpracována před nabytím účinnosti ZÚR, ale nám byl návrh předložen až v září 2012 ke stanovisku podle § 51 SZ, přesto v něm nebylo v rámci odůvodnění doplněno vyhodnocení s nadřazenou úpd

# ÚAP

Pracovní setkání s MMR a ÚÚP 7.12.2012

Požadavky na zadání vyplývající z ÚAP – nemělo by v zadání být pouze formální vyhodnocení např. „respektovat SWOT analýzu“, ale mělo by být konkretizováno co v ÚP řešit.

Aplikace ustanovení § 185 odst. 2 SZ – poskytnutí polohopisných údajů situace technické infrastruktury dokončené a zkolaudované přede dnem nabytí účinnosti SZ

Sankce – nově se řeší jako správní delikt: § 181 odst. 4 písm. b) + odst. 6 + § 182 odst. 4 SZ, řeší příslušný stavební úřad

Dokončení ÚAP do konce r.2012 – jinak postup podle novely včetně projednání se samosprávou - § 29 odst. 1 SZ