



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



ANALÝZA POTŘEB ŠKOL

Zpracovatel: Odborný garant projektu Podpora Krajského akčního plánování

OBSAH

1	Cíle, metody a zdroje analýzy	3
2	Celkové shrnutí	3
2.1	Podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů	5
2.2	Podpora polytechnického vzdělávání.....	5
2.3	Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativě	5
2.4	Rozvoj školy jako centra celoživotního učení	5
2.5	Rozvoj kariérového poradenství.....	6
2.6	Inkluzivní vzdělávání.....	6
2.7	Nepovinné intervence	6
3	Aktivity škol a návrhy na opatření v jednotlivých oblastech	7
3.1	Podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů	7
3.2	Podpora polytechnického vzdělávání.....	9
3.3	Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativě	11
3.4	Rozvoj školy jako centra celoživotního učení	13
3.5	Rozvoj kariérového poradenství.....	15
3.6	Inkluzivní vzdělávání.....	17
3.7	Podpora digitálních kompetencí včetně potřeb infrastruktury.....	20
3.8	Jazykové vzdělávání.....	22
3.9	Podpora rozvoje matematické gramotnosti.....	24
3.10	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti	26

Seznam zkratk

CJ	Cizí jazyk
CŽU	Celoživotní učení
ČG	Čtenářská gramotnost
DV	Další vzdělávání
ICT	Informační a komunikační technologie
IT	Informační technologie
KP	Kariérový poradce
MG	Matematická gramotnost
MŠ	Mateřská škola
MZ	Maturitní zkouška
NSK	Národní soustava kvalifikací
PP	Pedagogický pracovník
P-KAP	Podpora krajského akčního plánování
RVP	Rámcový vzdělávací program
SŠ	Střední škola
ŠVP	Školní vzdělávací program
SVP	Speciální vzdělávací potřeby
VOŠ	Vyšší odborná škola
VŠ	Vysoká škola
ZŠ	Základní škola

1 Cíle, metody a zdroje analýzy

Priority krajů a škol v krajských akčních plánech a plánech aktivit škol se opírají o podrobné a o sběr relevantních dat opřené analýzy. Pro projekt P-KAP je zpracoval a školám a krajům poskytl projektový tým Národního ústavu pro vzdělávání.

Hlavním cílem šetření, které proběhlo v období říjen – listopad 2018 (II. vlna), bylo zmapování aktuální situace škol a jejich potřeb v rámci oblastí vymezených operačním programem Výzkum, vývoj a vzdělávání a porovnání jeho výstupů s výsledky šetření, které proběhlo v období říjen – listopad 2016 (I. vlna).

Vstupy šetření představují zpětnou vazbu pro kraje pro tvorbu regionální vzdělávací politiky a vytvářejí prostor pro sladění prioritizace potřeb krajů a jednotlivých škol.

V rámci šetření byla sledována situace v oblastech kariérového poradenství, spolupráce škol a firem, dalšího vzdělávání poskytovaného sítěmi škol v krajích, polytechnického vzdělávání, podpory kompetencí k podnikavosti, společného vzdělávání a infrastruktury školy. Mezi další sledované oblasti byly zařazeny oblast ICT, jazykové vzdělávání a rozvoj čtenářské a matematické gramotnosti.

Na dotazníkové šetření zareagovalo v Královéhradeckém kraji 70 škol z celkového počtu 74 škol všech zřizovatelů, kde probíhá výuka v oborech středního vzdělání.

2 Celkové shrnutí

Pro střední a vyšší odborné školy v Královéhradeckém kraji patří mezi nejdůležitější intervence rozvoj infrastruktury škol, včetně rekonstrukcí a vybavení a podpora odborného vzdělávání a spolupráce škol a zaměstnavatelů, na první místo je řadí shodně třetina škol. Následuje podpora polytechnického vzdělávání a podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě. Zatímco rozvoj školy jako centra celoživotního vzdělávání řadí na poslední pozici 9 % škol, v případě rozvoje kariérového poradenství se jedná o 14 % škol a inkluzivní vzdělávání zařadilo na poslední příčku v seznamu priorit 60 % škol.

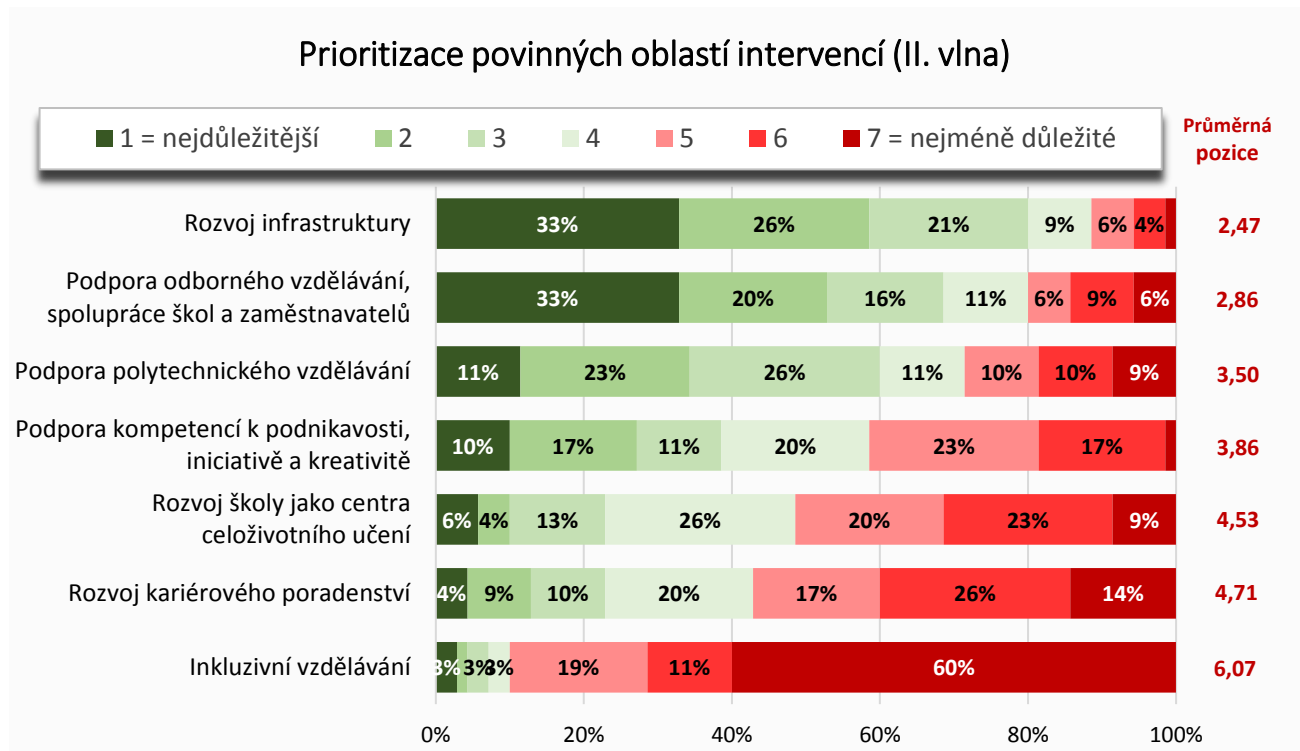
Vyhodnocení výsledků II. vlny šetření:

Z hlediska prioritizace povinných oblastí školy zdůrazňují především oblast rozvoje infrastruktury škol a podporu odborného vzdělávání, včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů. Školy dále považují za důležitou oblast podpory polytechnického vzdělávání a kompetencí k podnikavosti. Ve srovnání s ostatními oblastmi jsou hodnoceny jako nejméně důležité inkluzivní vzdělávání, rozvoj kariérového poradenství a rozvoj školy jako centra celoživotního učení.

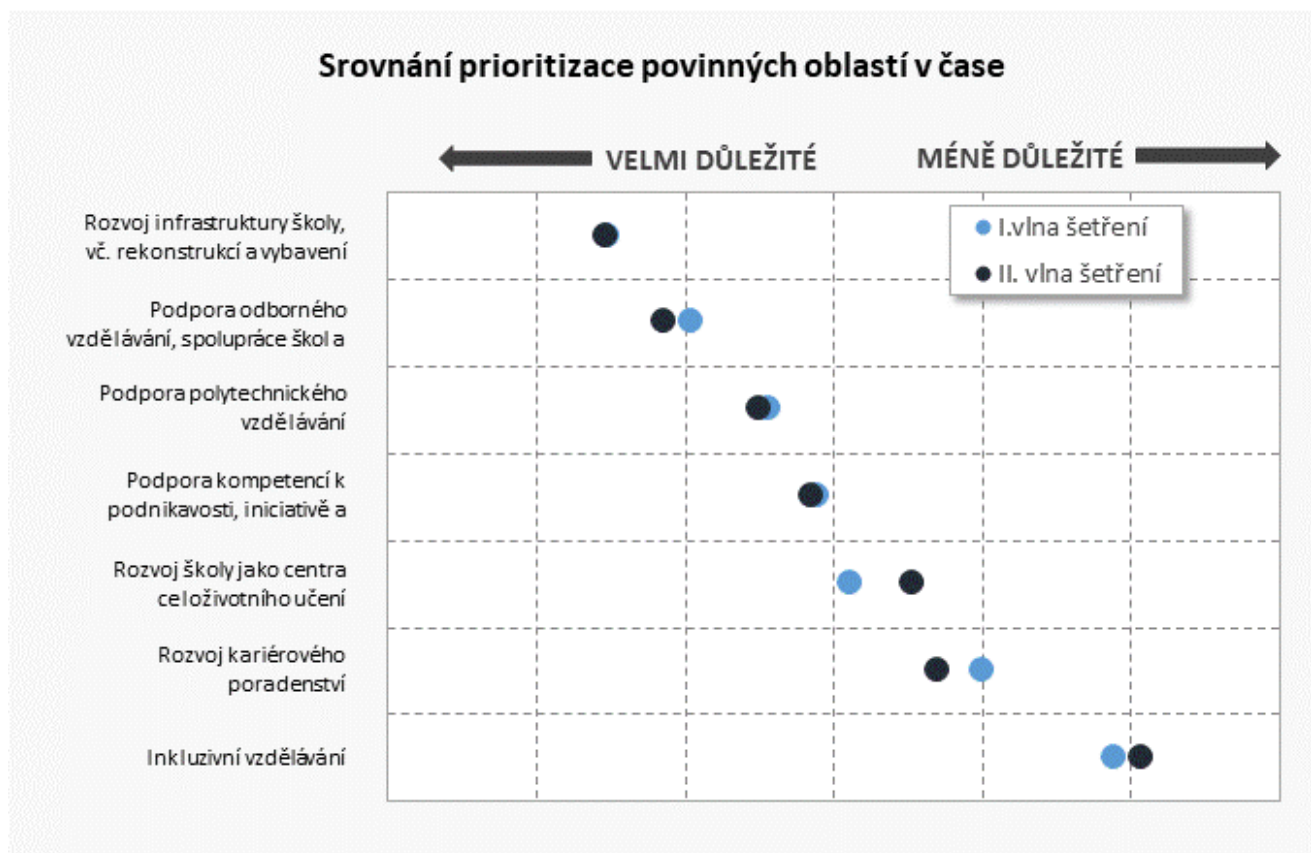
Srovnání s výsledky z I. vlny šetření:

Oproti roku 2015/2016 školy akcentují důležitost podpory odborného vzdělávání, včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů a rozvoje kariérového poradenství. Propad v hodnocení důležitosti lze pozorovat v případě rozvoje škol jako center celoživotního učení, určitý pokles důležitosti je patrný také v případě inkluzivního vzdělávání.

Graf 1: Prioritizace povinných oblastí ve druhé vlně dotazníkového šetření



Graf 2: Porovnání výsledků prioritizace v I. a II. vlně šetření



2.1 Podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů

V Královéhradeckém kraji v rámci rozvoje odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli 73 % škol pořádá přednášky s odborníky z praxe a spolupracuje s nimi ve výuce. Odborný výcvik a praxe žáků probíhají na pracovištích zaměstnavatelů v 67 % škol a 43 % škol spolupracuje se základními školami na pracovních výchovách a představuje žákům aktivity daného oboru.

S malou dostupností firem vhodných pro daný obor a zaměření a skutečností, že se firmy nemohou přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků, se v Královéhradeckém kraji potýká 37 % škol. Třetina škol (33 %) naráží na finanční náročnost zdravotních prohlídek a pojištění žáků před vstupem na pracoviště zaměstnavatele.

Více než polovina škol (54 %) by přivítala stáže pro pedagogy na pracovištích a v moderních provozech, včetně těch zahraničních, a shodný podíl škol by měl také zájem o finance na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění žáků k zaměstnavatelům na odborný výcvik či odborné předměty. Jen o procento méně škol (53 %) by chtělo zapojit odborníky z praxe ve výuce odborných předmětů nebo během výcviku a posílat žáky na stáže do zahraničních firem.

2.2 Podpora polytechnického vzdělávání

V rámci rozvoje polytechnického vzdělávání jsou součástí těchto předmětů na 77 % škol laboratorní cvičení, pokusy, exkurze nebo projektová výuka, tři čtvrtiny škol (76 %) zapojuje žáky do soutěží a olympiád a 63 % škol pořádá motivační akce pro žáky základních škol.

S nedostatkem financí na úhradu vedení nepovinných předmětů se potýká 69 % škol a přibližně polovina škol mezi překážkami rozvoje této intervence uvedla i nedostatečnou motivaci (53 %) a znalosti (49 %) žáků základních škol.

K nejčastěji uváděným opatřením se řadí zlepšení vybavení odborných učeben, laboratoří a dílen odborného výcviku, včetně středisek pracovního vyučování, školních provozů a statků (70 % škol), podpora dělení výukových hodin pro vybrané polytechnické předměty a matematiku (66 %) a shodně 64 % škol by pomohl nákup potřebného softwarového vybavení do škol pro tyto předměty a úhrada účasti na soutěžích, i těch zahraničních, pro žáky i jejich pedagogický doprovod.

2.3 Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě

Polovina škol Královéhradeckého kraje uvedla, že v rámci rozvoje podnikavosti, iniciativy a kreativity u žáků se věnuje kritickému myšlení, vnímání problémů ve svém okolí a nacházení inovativních řešení. Na 47 % škol je podnikavost součástí odborného vzdělávání a 46 % škol realizuje projektové vyučování podněcující kreativní uvažování a motivující k novým nápadům, jež žáci prezentují a obhajují před ostatními.

Více než polovina škol (54 %) by potřebovala finanční prostředky pro realizaci vzdělávání i mimo vlastní výuku. Mezi další nejčastěji uváděné překážky v rozvoji této intervence patří malý zájem žáků o ekonomické aktivity, cvičení a projekty (39 %) a nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik (34 %).

Zájem mezi většinou škol (69 %) by byl o účast odborníka nebo úspěšného podnikatele ve výuce a podporu školních projektů, jako jsou dny otevřených dveří pro děti z MŠ, žáky ZŠ, školní ples, sportovní dny, akademie školy a výstavy (67 %). Metodické materiály a kurzy pro pedagogy na téma kreativity a podnikavosti a kvalitativní i kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy by přivítalo 53 % škol.

2.4 Rozvoj školy jako centra celoživotního učení

V Královéhradeckém kraji se v rámci rozvoje školy jako centra celoživotního učení 41 % škol věnuje odbornému vzdělávání pro zaměstnavatele, 39 % dalšímu vzdělávání pedagogů a 36 % zájmovému vzdělávání pro veřejnost (jazykové kurzy, keramika apod.).

Nejčastěji se školy potýkají s nedostatkem finančních prostředků pro pracovníka, který by zaštiťoval oblast dalšího vzdělávání na škole (56 %), malým zájmem veřejnosti o další vzdělávání a administrativou spojenou se získáním akreditace rekvalifikací (shodně 41 %).

Školám by v rozvoji této intervence pomohlo zlepšení ICT školy po kvalitativní či kvantitativní stránce (49 %), příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání (40 %), finance na kvalitní materiál (39 %) a zapojení odborníků z mimoškolního prostředí (také 39 %).

2.5 Rozvoj kariérového poradenství

Pro kariérovou orientaci žáků jsou na 89 % škol organizovány exkurze, besedy apod., na třech čtvrtinách škol jsou poskytovány a využívány kariérové informace (74 %) a 71 % škol podporuje žáky se zdravotním a/nebo sociálním znevýhodněním a realizuje odborný výcvik či praxi v reálném pracovním prostředí.

Více než polovina škol (54 %) naráží na nedostatek finančních prostředků pro zajištění kariérového poradenství ve škole. Malý zájem ze strany rodičů a žáků trápí 46 % škol a nízká časová dotace třetinu škol v Královéhradeckém kraji (34 %).

V rámci dalšího rozvoje této intervence by 90 % škol přivítalo finanční prostředky na realizaci exkurzí a besed, zhruba polovině škol by pomohlo vytvoření odpovídající časové dotace vyučujícím pro poskytování služeb kariérového poradenství (53 %) a školy by také uvítaly možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ a ZŠ (49 %).

2.6 Inkluzivní vzdělávání

Téměř všechny školy Královéhradeckého kraje evidují žáky se speciálními potřebami (93 %), o něco méně škol (86 %) zohledňuje charakter obtíží žáků v průběhu přijímacího řízení a při ukončování studia a 84 % škol spolupracuje při péči o tyto žáky se školskými poradenskými zařízeními.

Třetina škol nemá dostatek finančních prostředků pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve škole (33 %) a naráží na neochotu vyučujících k realizaci inkluzivního vzdělávání (30 %). Dalšímu rozvoji v této oblasti v 29 % škol brání příliš vysoký počet žáků ve třídě.

Při realizaci inkluzivního vzdělávání by 57 % škol pomohlo vytvoření odpovídajících finančních podmínek, školy by také měly zájem o další vzdělávání pracovníků zejména v oblasti metod a forem práce a organizace vzdělávání (43 %) a různých forem hodnocení žáků a využití formativního vzdělávání (41 %).

2.7 Nepovinné intervence

Zaměříme-li se na nepovinné intervence, za nejdůležitější považují školy v Královéhradeckém kraji rozvoj ICT včetně potřeb infrastruktury a podpory digitálních kompetencí a konektivity škol (87 %).

Na druhém místě se umístilo jazykové vzdělávání (včetně potřeb infrastruktury), které jako důležité uvedlo 80 % škol. Na třetím se nachází rozvoj matematické gramotnosti (77 %) a na čtvrtém podpora rozvoje čtenářské gramotnosti (61 %).

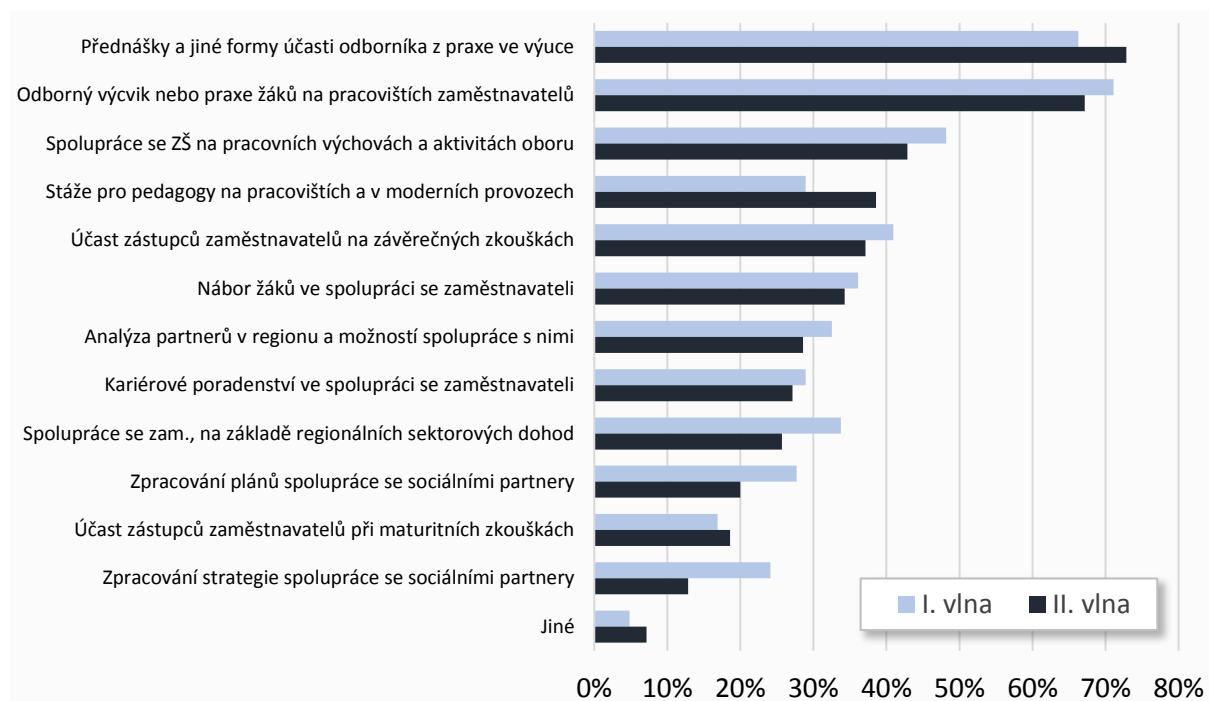
Pouhá 3 % škol nepovažují za důležitou žádnou z nepovinných oblastí.

3 Aktivity škol a návrhy na opatření v jednotlivých oblastech

3.1 Podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů

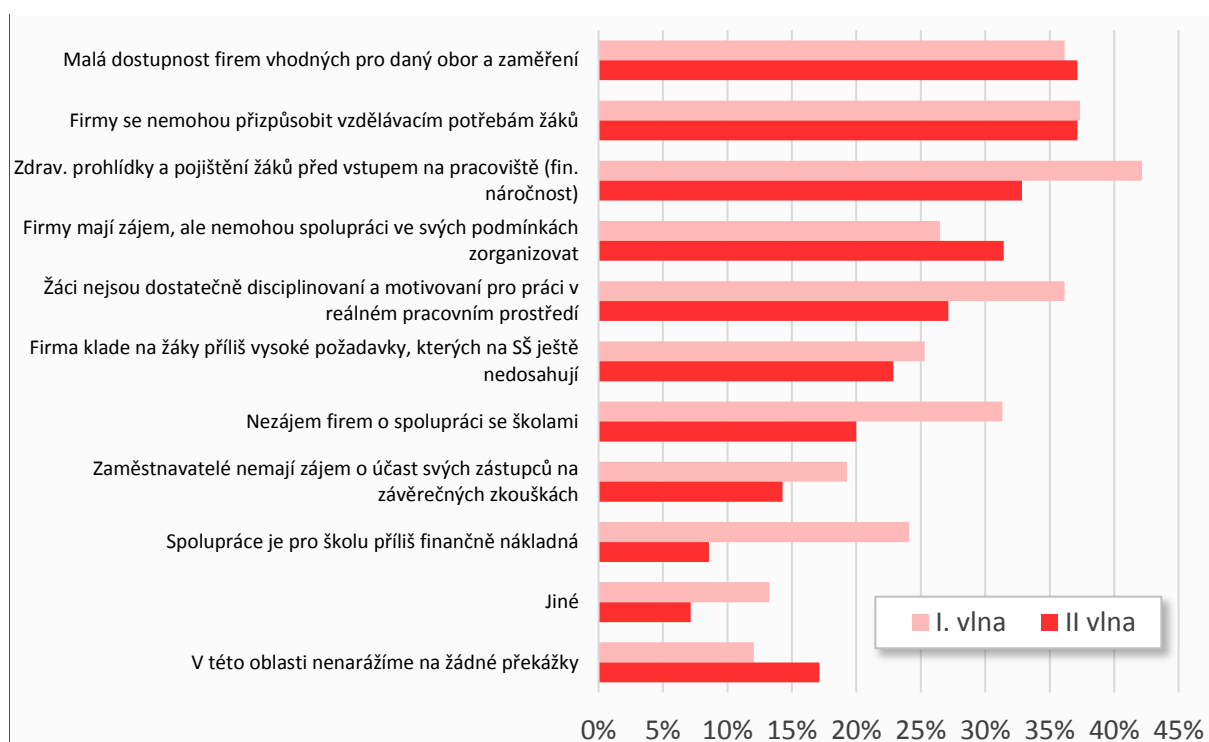
3.1.1 Aktivity, které školy realizují

Graf 3: Podpora odborného vzdělávání - aktivity škol



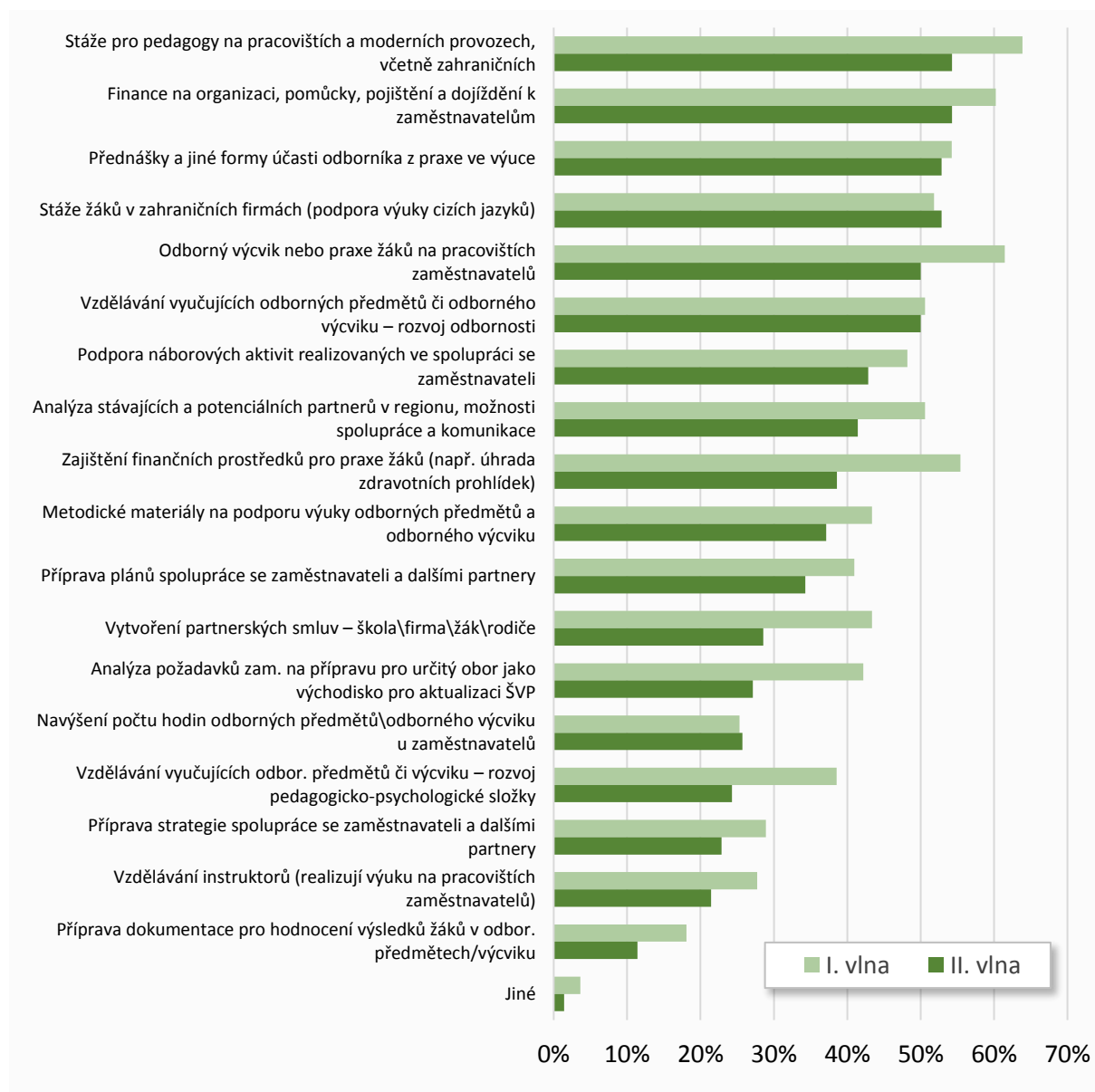
3.1.2 Překážky, na které školy narážejí

Graf 4: Podpora odborného vzdělávání - překážky



3.1.3 Opatření pro zlepšení stavu v dané oblasti

Graf 5: Podpora odborného vzdělávání - opatření pro zlepšení stavu



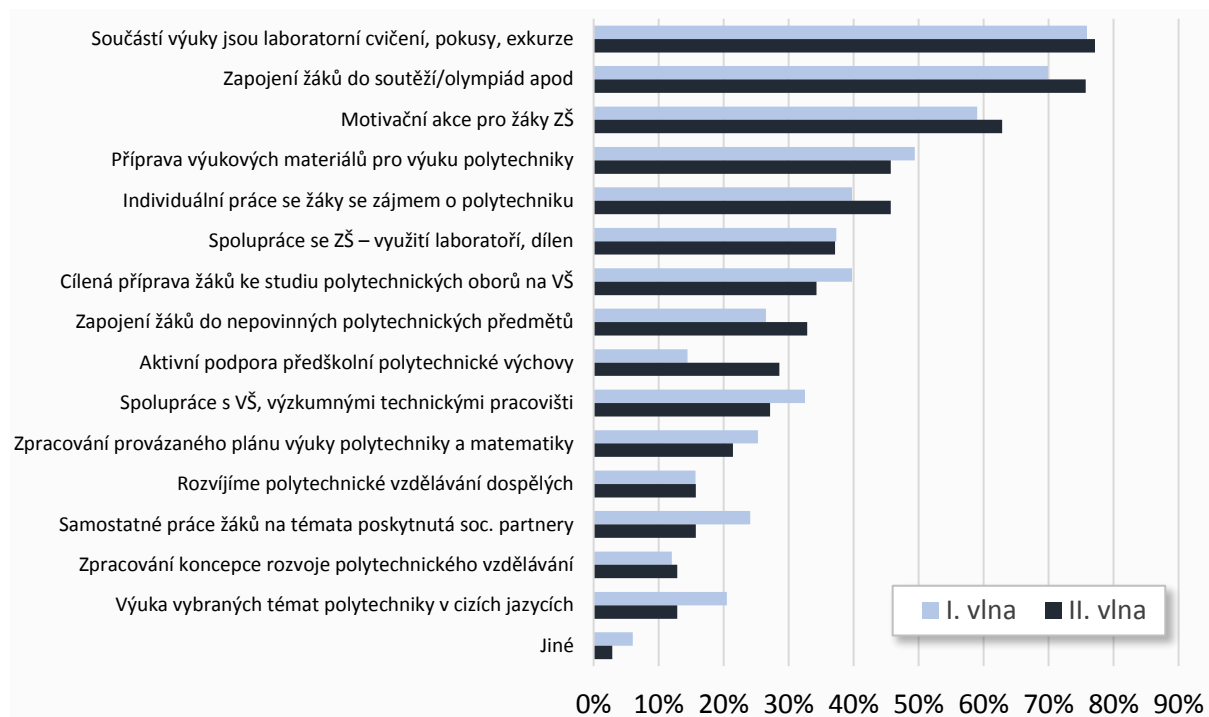
Srovnání s výsledky z I. vlny šetření:

Oproti roku 2016 školy obecně deklarují nižší důležitost navrhovaných opatření. Ve srovnání s předchozí vlnou školy především výrazně méně zdůrazňují potřebu zajištění finančních prostředků pro praxe žáků, jako je např. úhrada zdravotních prohlídek (pokles o 17 p. b.), potřebu analýzy požadavků zaměstnavatelů na přípravu pro určitý obor jako východisko pro aktualizaci ŠVP (pokles o 15 p. b.), vytvoření partnerských smluv mezi školou, firmou, žákem a jeho rodiči (pokles o 15 p. b.) či vzdělávání vyučujících odborných předmětů či výcviku za účelem rozvoje pedagogicko-psychologické složky (pokles o 14 p. b.). Méně často zmiňují školy také potřebu odborného výcviku nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů (pokles o 11 p. b.), stáží pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech, včetně zahraničních (pokles o 10 p. b.) nebo analýzy stávajících a potenciálních partnerů v regionu, možnosti spolupráce a komunikace (pokles o 9 p. b.).

3.2 Podpora polytechnického vzdělávání

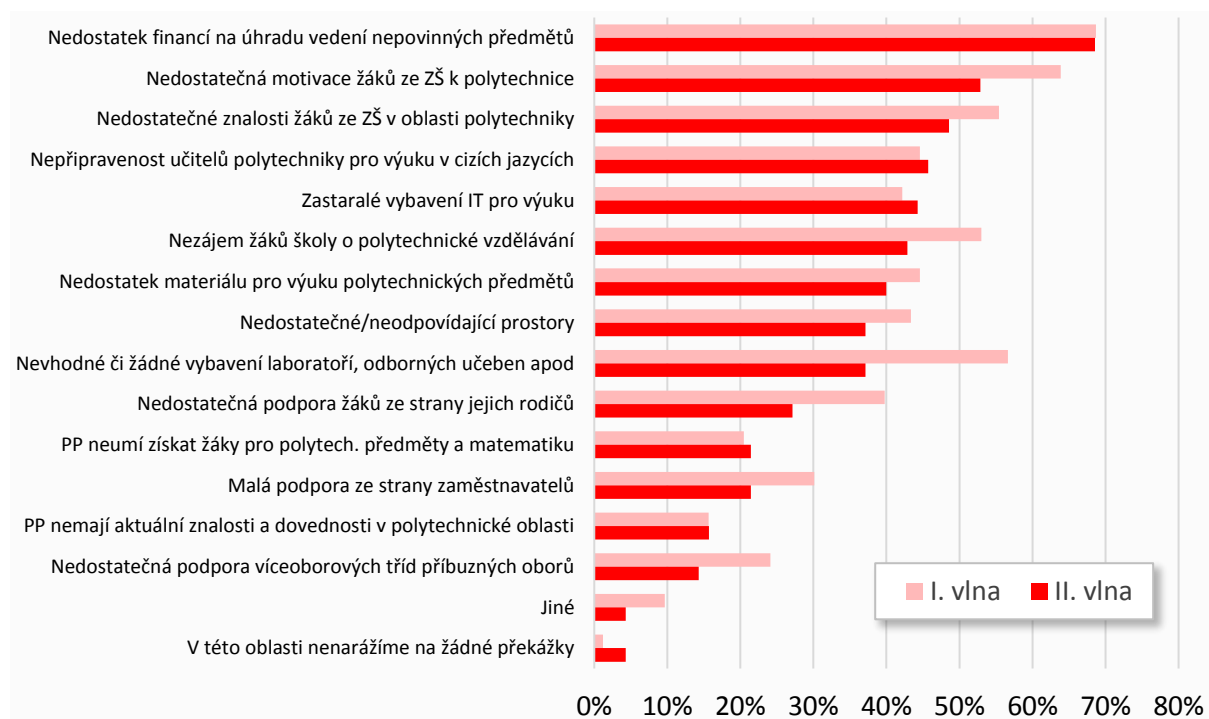
3.2.1 Aktivity, které školy realizují

Graf 6: Podpora polytechnického vzdělávání - aktivity škol



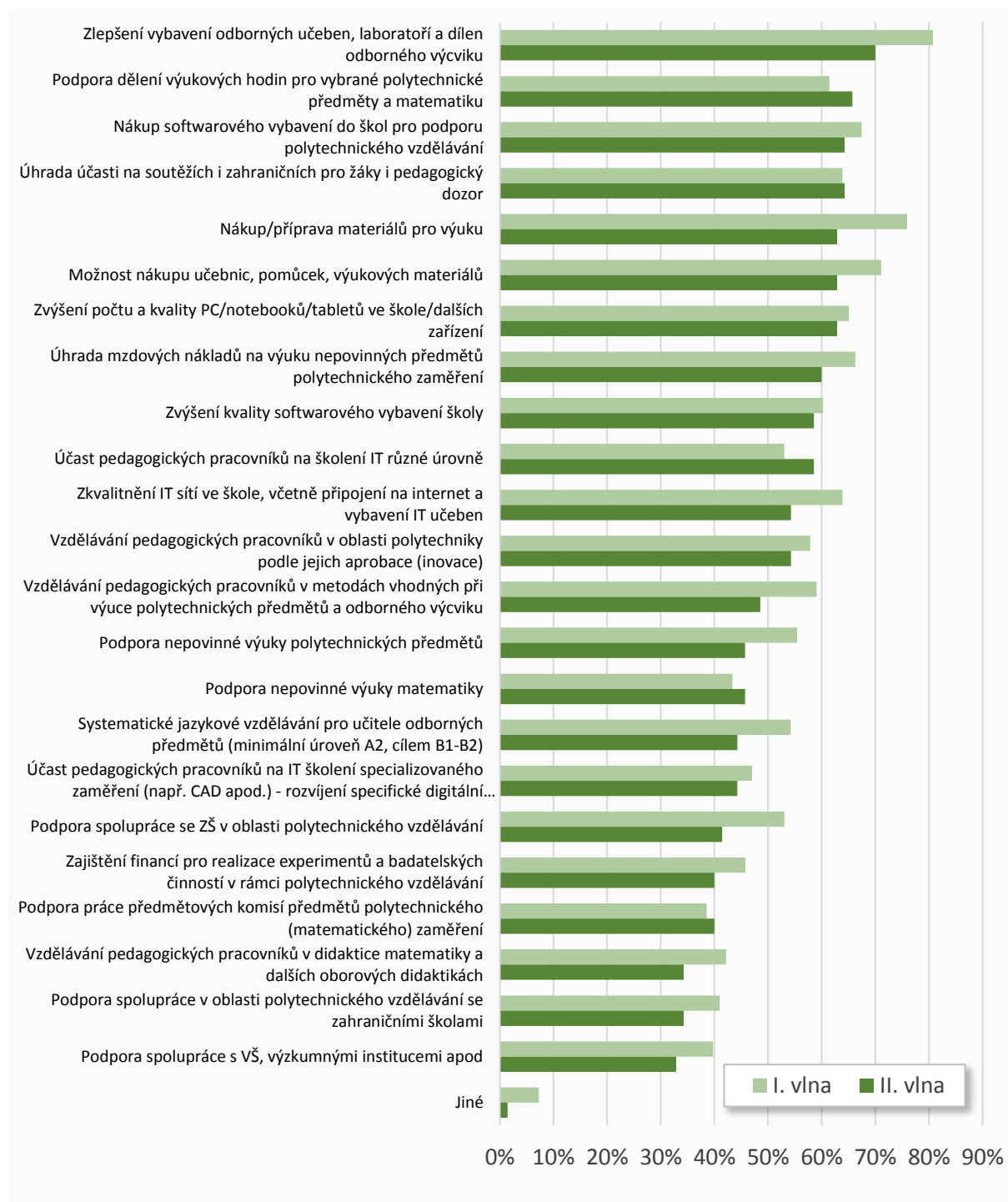
3.2.2 Překážky, na které školy narážejí

Graf 7: Podpora polytechnického vzdělávání – překážky



3.2.3 Opatření pro zlepšení stavu v dané oblasti

Graf 8: Podpora polytechnického vzdělávání - opatření pro zlepšení stavu



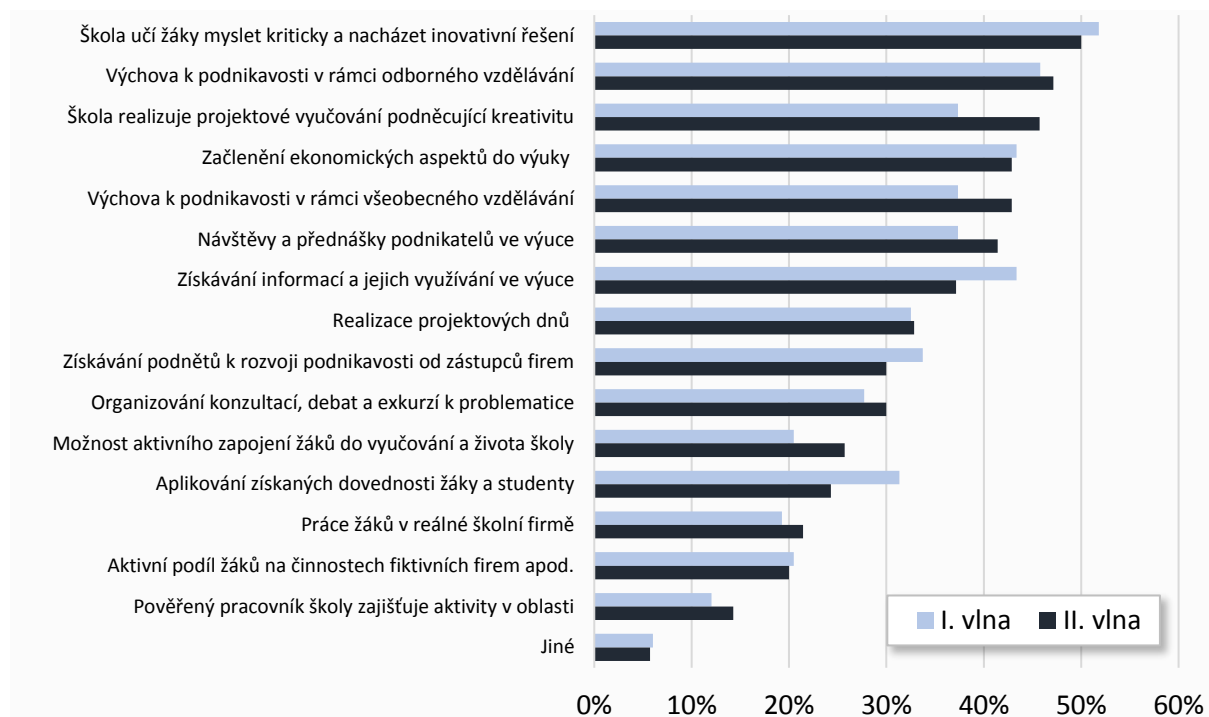
Srovnání s výsledky z I. vlny šetření:

Oproti roku 2016 školy více zdůrazňují zejména potřebu účasti pedagogických pracovníků na školení IT různé úrovně (nárůst o 6 p. b.). Školy naopak deklarují nižší potřebu nákupu či přípravy materiálů pro výuku (pokles o 13 p. b.), podpory spolupráce se ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání (pokles o 12 p. b.), zlepšení vybavení odborných učeben, laboratoří a dílen odborného výcviku (pokles o 11 p. b.), vzdělávání pedagogických pracovníků v metodách vhodných při výuce polytechnických předmětů a odborného výcviku (pokles o 10 p. b.), systematického jazykového vzdělávání pro učitele odborných předmětů (pokles o 10 p. b.).

3.3 Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě

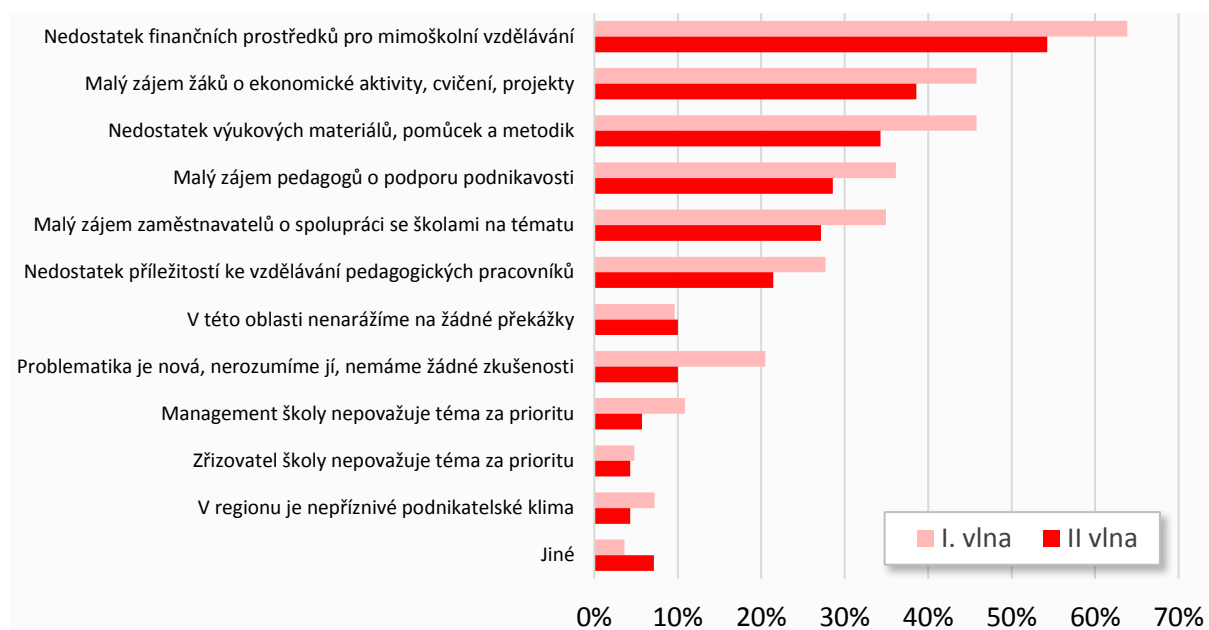
3.3.1 Aktivity, které školy realizují

Graf 9: Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě - aktivity škol



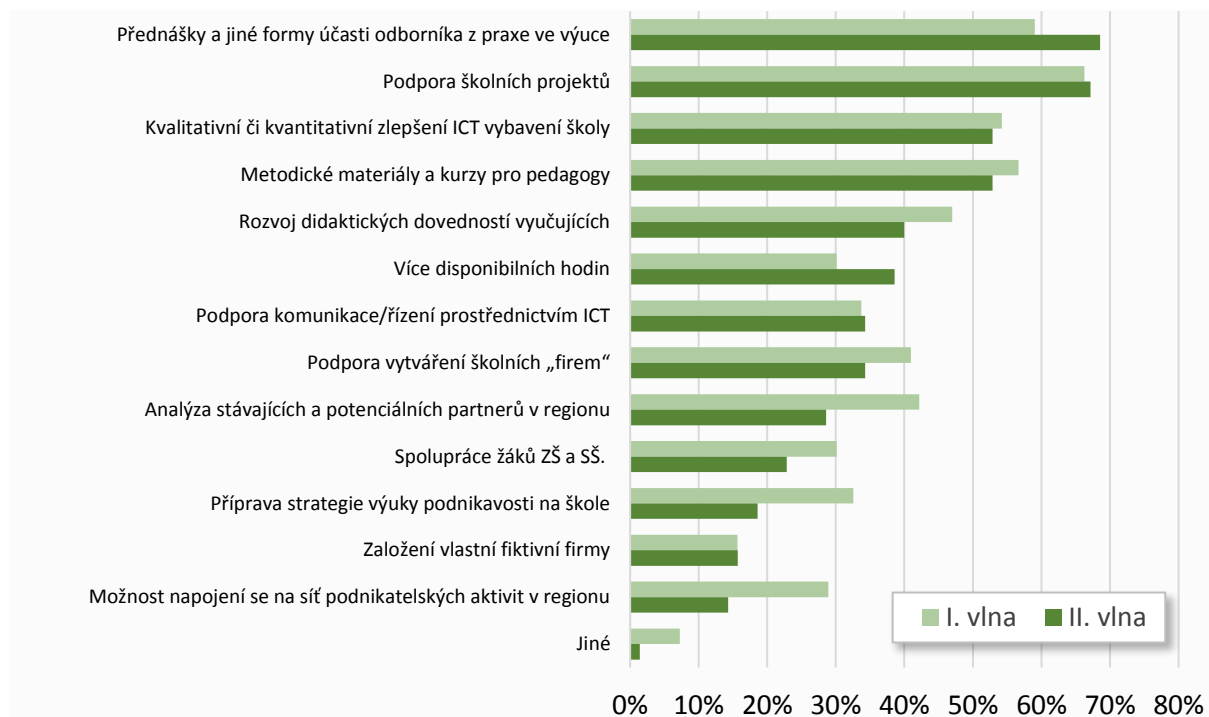
3.3.2 Překážky, na které školy narážejí

Graf 10: Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě - překážky



3.3.3 Opatření pro zlepšení stavu v dané oblasti

Graf 11: Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě - opatření pro zlepšení stavu



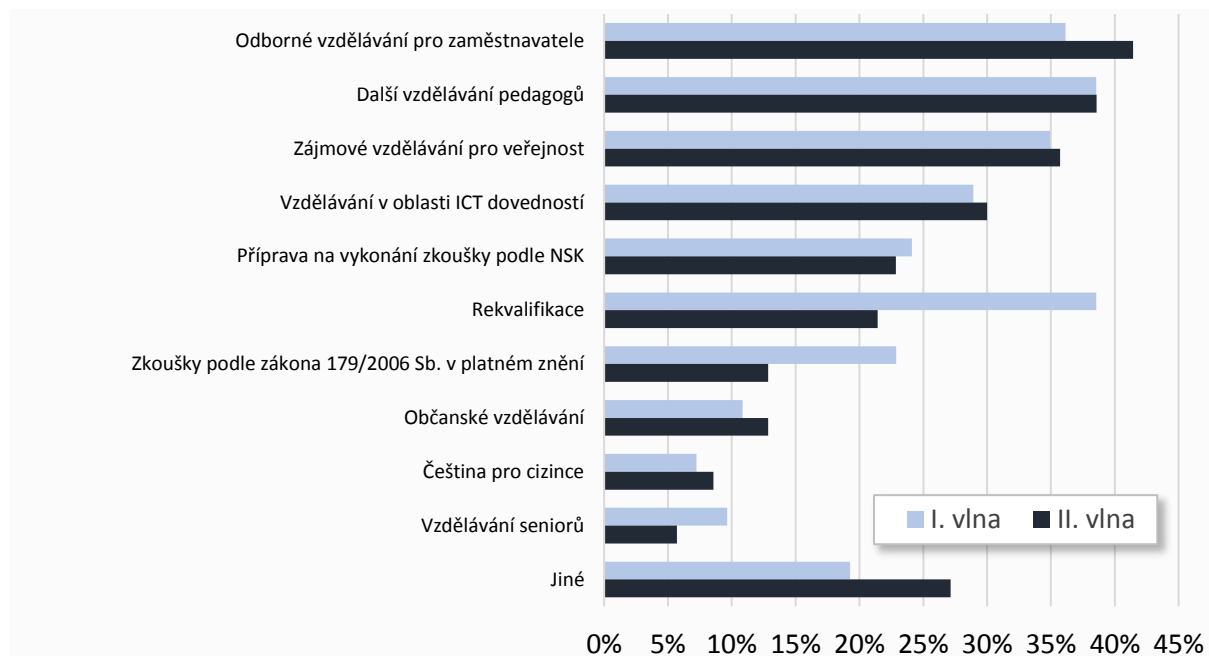
Srovnání s výsledky z I. vlny šetření:

Oproti roku 2016 školy více zdůrazňují zejména potřebu přednášek a jiných forem účasti odborníka z praxe ve výuce (nárůst o 10 p. b.) či více disponibilních hodin (nárůst o 8 p. b.). Ve srovnání s předchozí vlnou školy nezdůrazňují potřebu možnosti zapojení školy do sítě podnikatelských aktivit v regionu (pokles o 15 p. b.), přípravy strategie výuky podnikavosti na škole (pokles o 14 p. b.) či analýzy stávajících partnerů v regionu pro možné navázání spolupráce (pokles o 14 p. b.). Méně zdůrazňovaná je také potřeba spolupráce žáků ZŠ a SŠ (pokles o 7 p. b.), rozvoje didaktických dovedností vyučujících potřebných pro výuku k podnikavosti (pokles o 7 p. b.) či podpory vytváření školních firem (pokles o 7 p. b.).

3.4 Rozvoj školy jako centra celoživotního učení

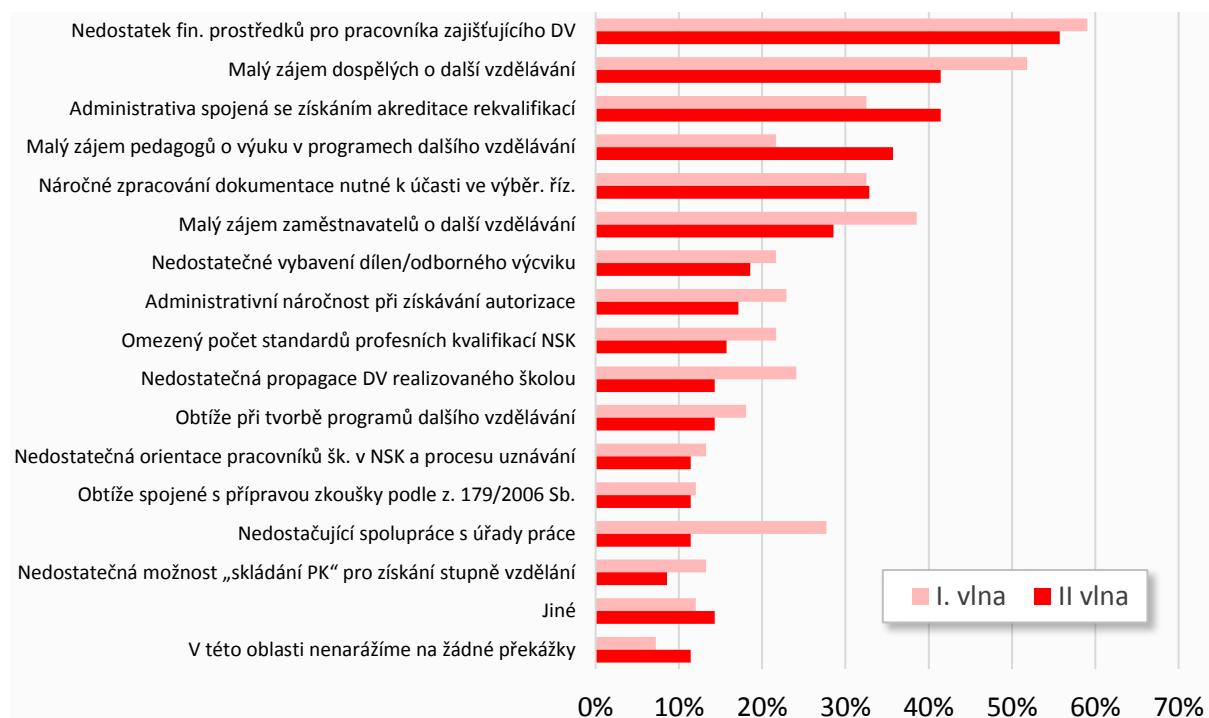
3.4.1 Aktivity, které školy realizují

Graf 12: Rozvoj školy jako centra celoživotního učení - aktivity škol



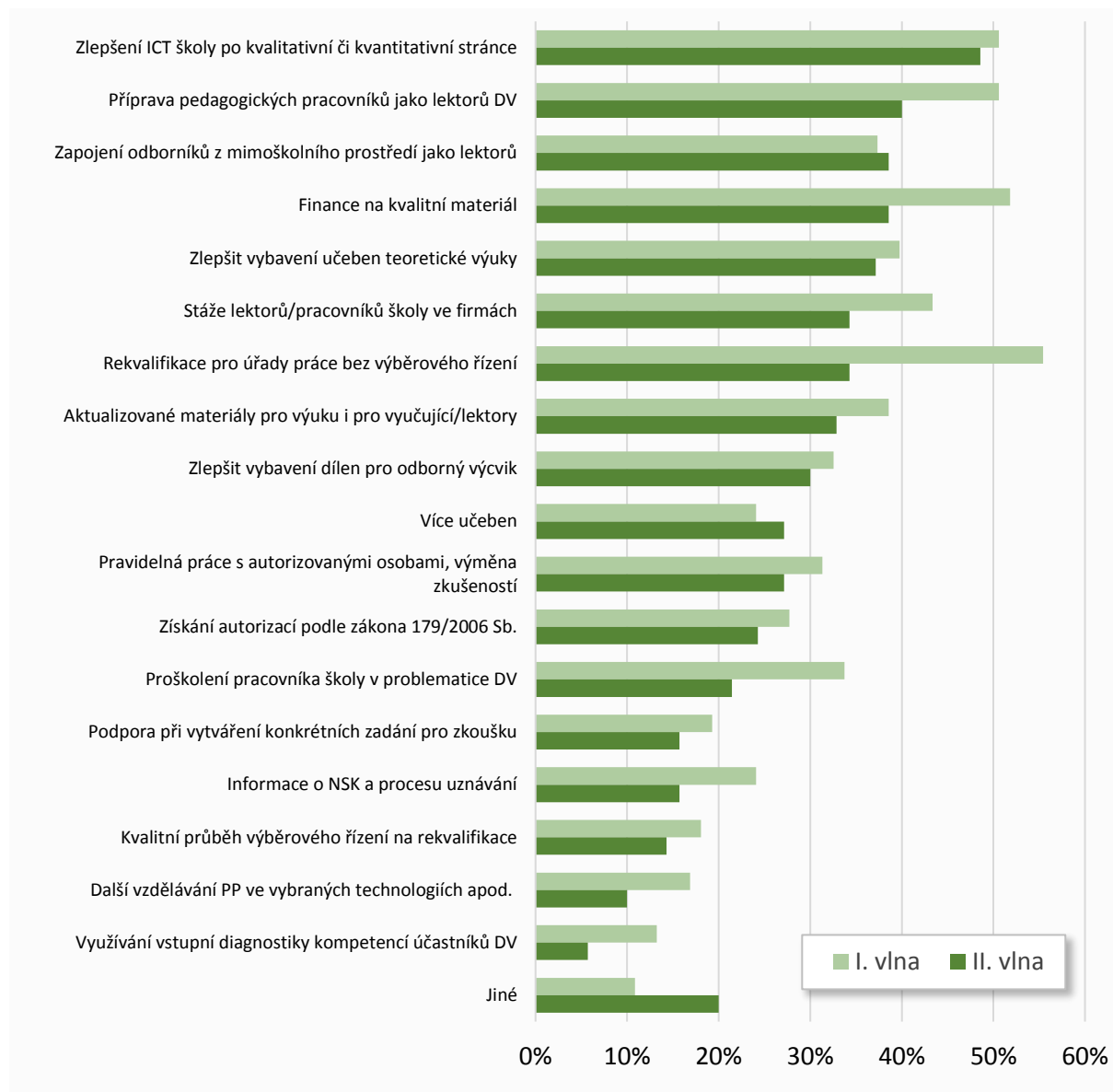
3.4.2 Překážky, na které školy naráží

Graf 13: Rozvoj školy jako centra celoživotního učení – překážky



3.4.3 Opatření pro zlepšení stavu v dané oblasti

Graf 14: Rozvoj školy jako centra celoživotního učení - opatření pro zlepšení stavu



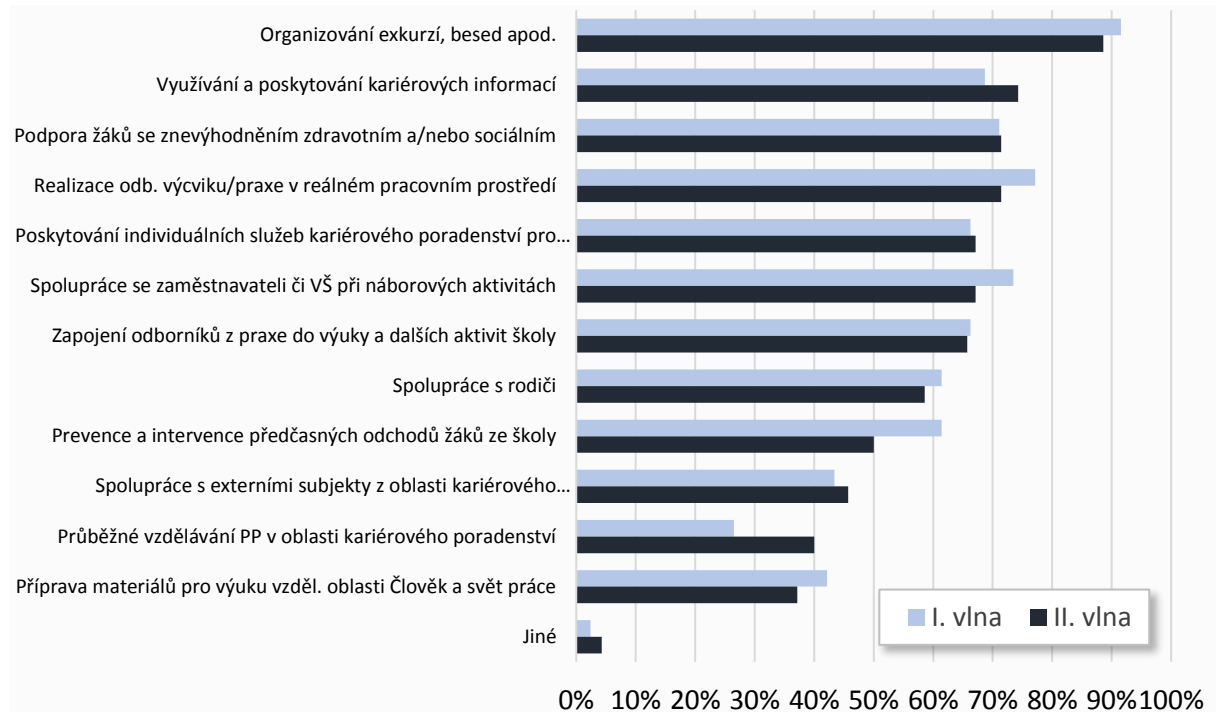
Srovnání s výsledky z I. vlny šetření:

Oproti roku 2016 školy obecně deklarují nižší důležitost navrhovaných opatření. Ve srovnání s předchozí vlnou školy především výrazně méně zdůrazňují potřebu rekvalifikací pro úřady práce bez výběrového řízení (pokles o 21 p. b.), dále také potřebu financí na kvalitní materiál (pokles o 13 p. b.), proškolení pracovníka školy v problematice výběrových řízení, vedení dokumentace apod. (pokles o 12 p. b.) či přípravy pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání (pokles o 11 p. b.). K poklesu došlo rovněž v případě stáží lektorů či pracovníků školy ve firmách (pokles o 9 p. b.), informací o NSK a procesu uznávání (pokles o 8 p. b.), využívání vstupní diagnostiky profesních kompetencí účastníků rekvalifikací (pokles o 8 p. b.), dalšího vzdělávání pedagog. prac. ve vybraných technologiích (pokles o 7 p. b.) či aktualizovaných materiálů pro výuku i pro vyučující (pokles o 6 p. b.).

3.5 Rozvoj kariérového poradenství

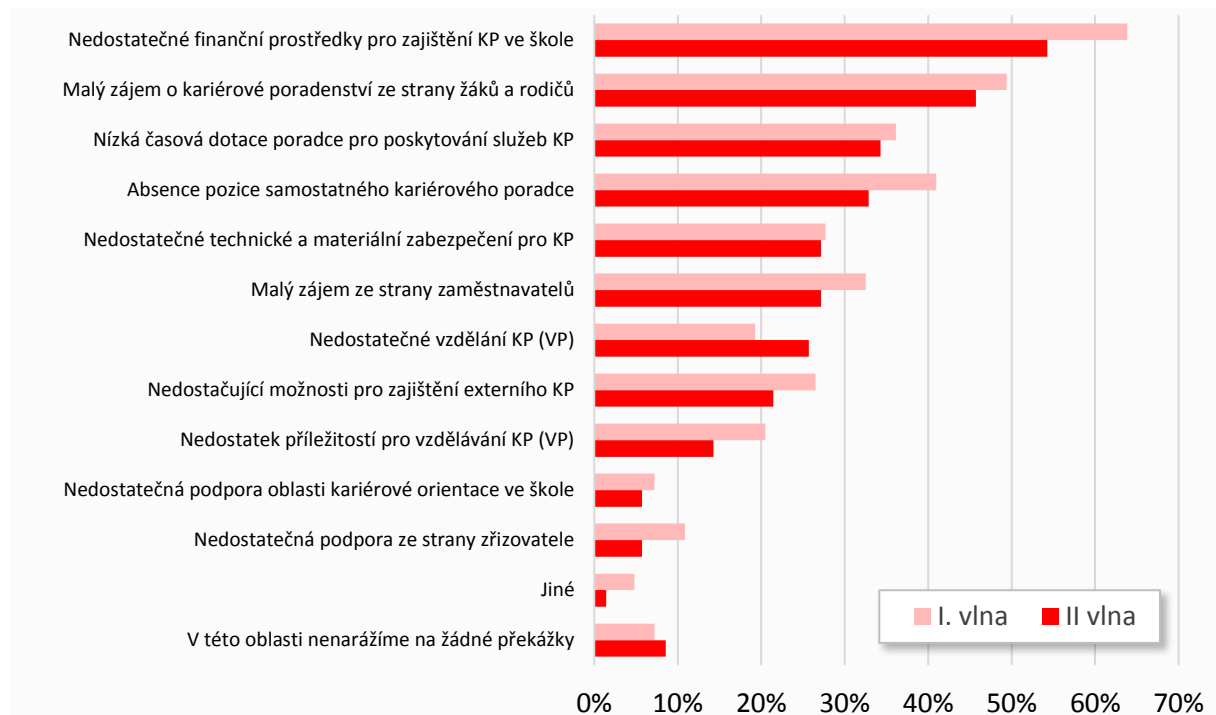
3.5.1 Aktivity, které školy realizují

Graf 15: Rozvoj kariérového poradenství - aktivity škol



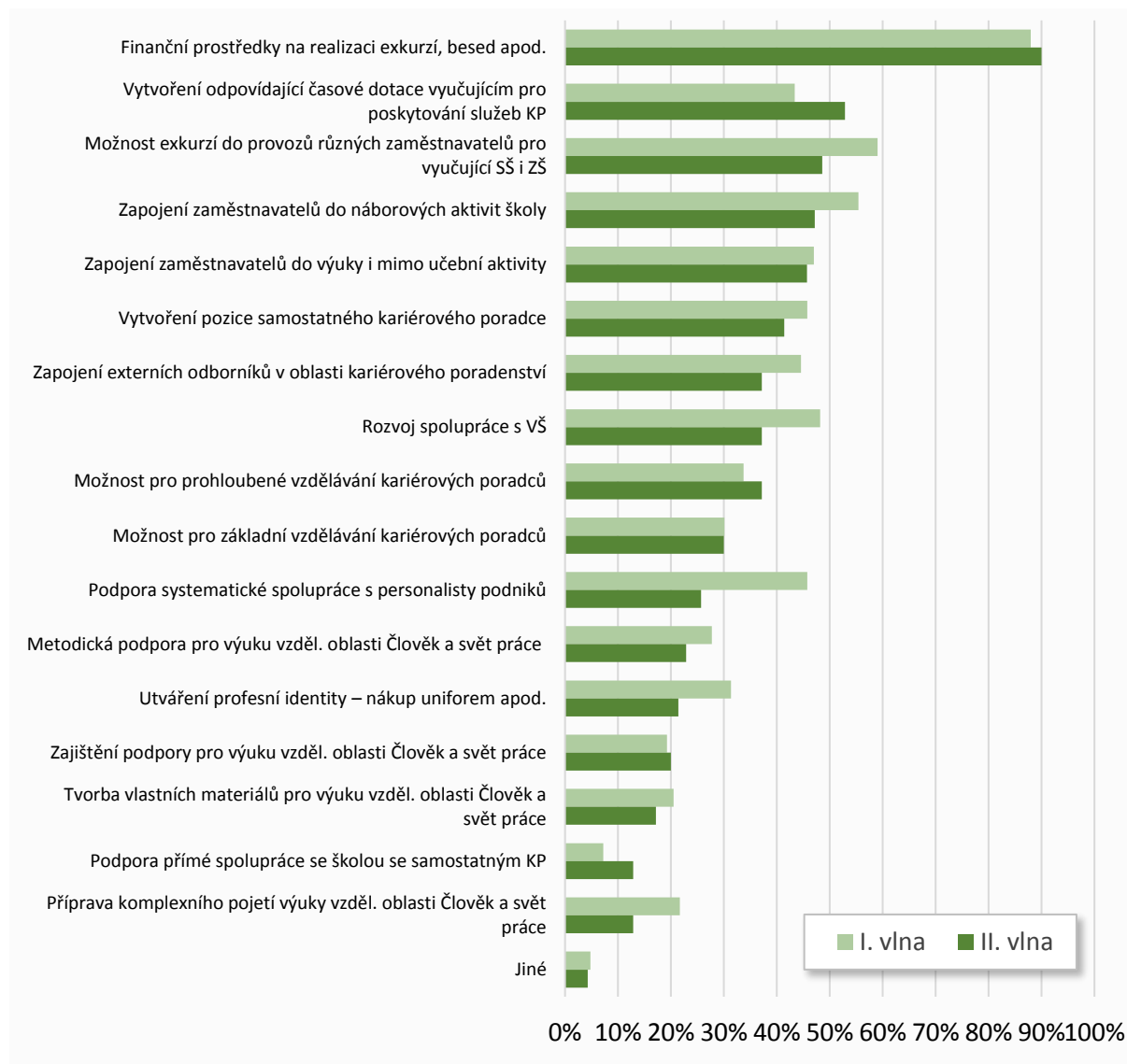
3.5.2 Překážky, na které školy narážejí

Graf 16: Rozvoj kariérového poradenství - překážky



3.5.3 Opatření pro zlepšení stavu v dané oblasti

Graf 17: Rozvoj kariérového poradenství – opatření pro zlepšení stavu



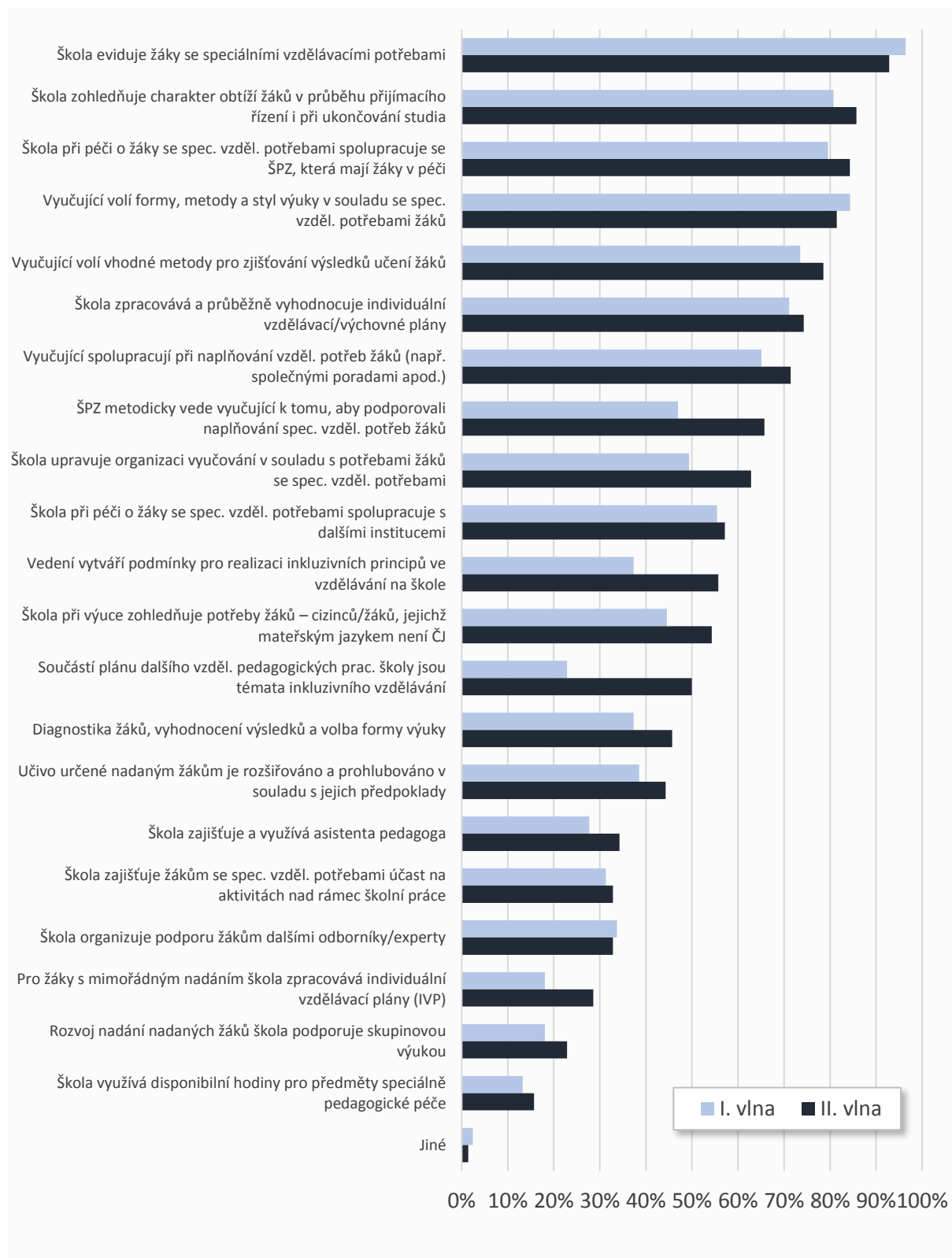
Srovnání s výsledky z I. vlny šetření:

Oproti roku 2016 školy více zdůrazňují potřebu vytvoření odpovídající časové dotace vyučujícím pro poskytování služeb kariérového poradenství (nárůst o 9 p. b.) a podpory přímé spolupráce se školou, ve které pracuje samostatný kariérový poradce (nárůst o 6 p. b.). Ve srovnání s předchozí vlnou naopak patří mezi méně zdůrazňovaná opatření podpora systematické spolupráce s personalisty podniků (pokles o 20 p. b.), rozvoj spolupráce s VŠ (pokles o 11 p. b.), exkurze do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující ze SŠ a ZŠ (pokles o 10 p. b.), potřeba nákupu uniforem v souvislosti s utvářením profesní identity (pokles o 10 p. b.), příprava komplexního pojetí výuky průřezového tématu či vzdělávací oblasti Člověk a svět práce (pokles o 9 p. b.), zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy (pokles o 8 p. b.) a zapojení externích odborníků v oblasti kariérového poradenství (pokles o 7 p. b.).

3.6 Inkluzivní vzdělávání

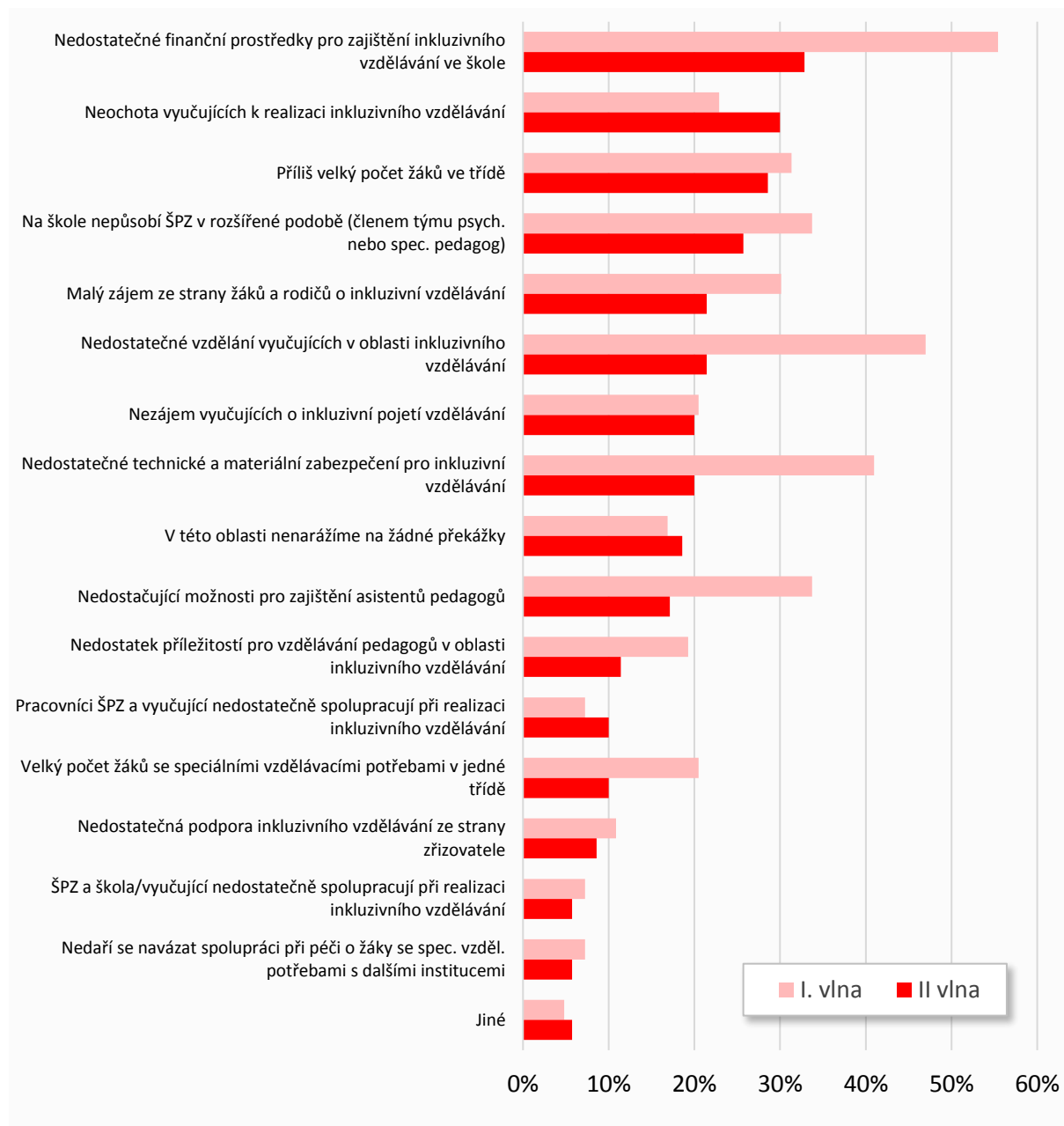
3.6.1 Aktivity, které školy realizují

Graf 18: Inkluzivní vzdělávání - aktivity škol



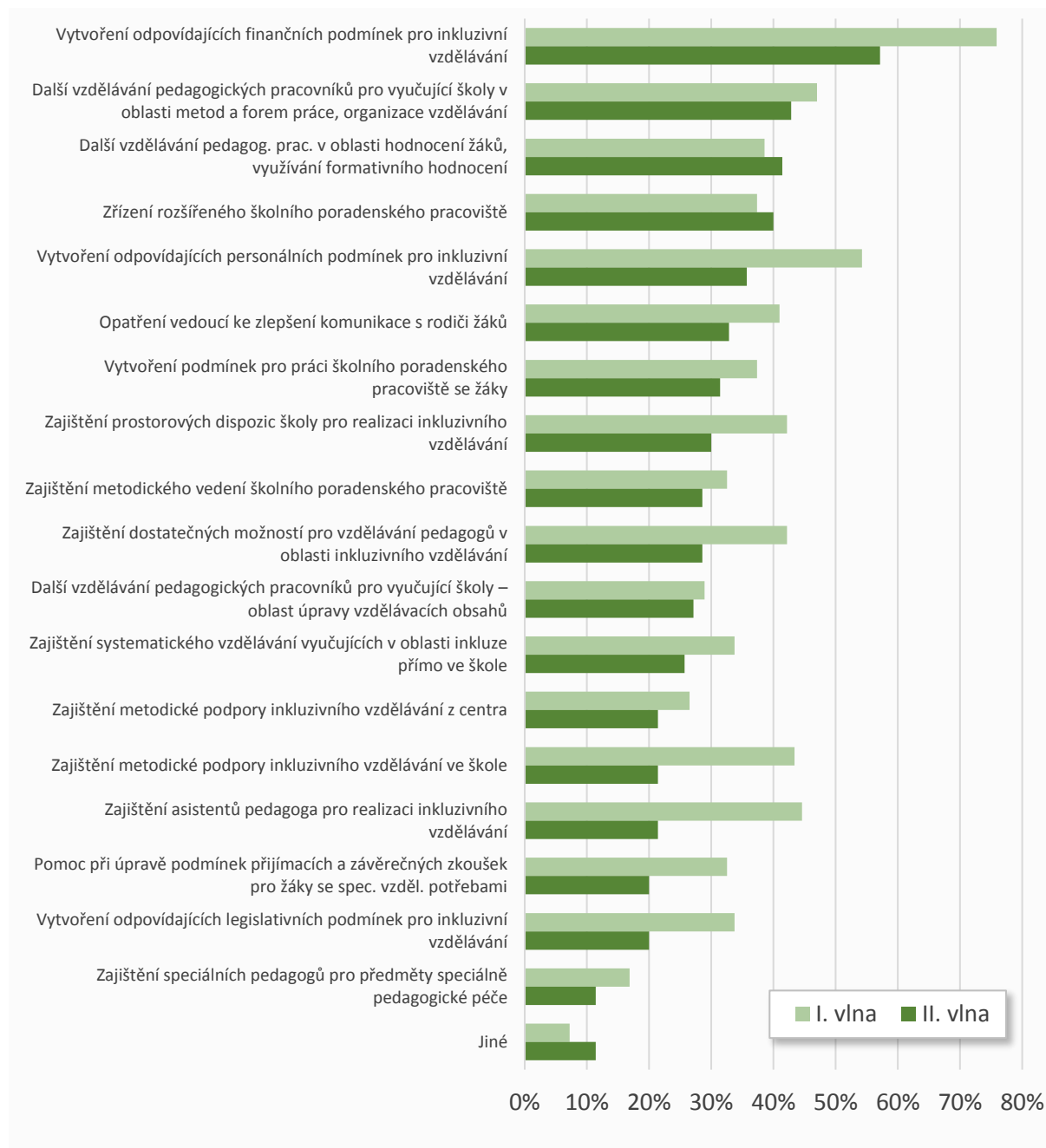
3.6.2 Překážky, na které školy naráží

Graf 19: Inkluzivní vzdělávání - překážky



3.6.3 Opatření pro zlepšení stavu v dané oblasti

Graf 20: Inkluzivní vzdělávání – opatření pro zlepšení stavu



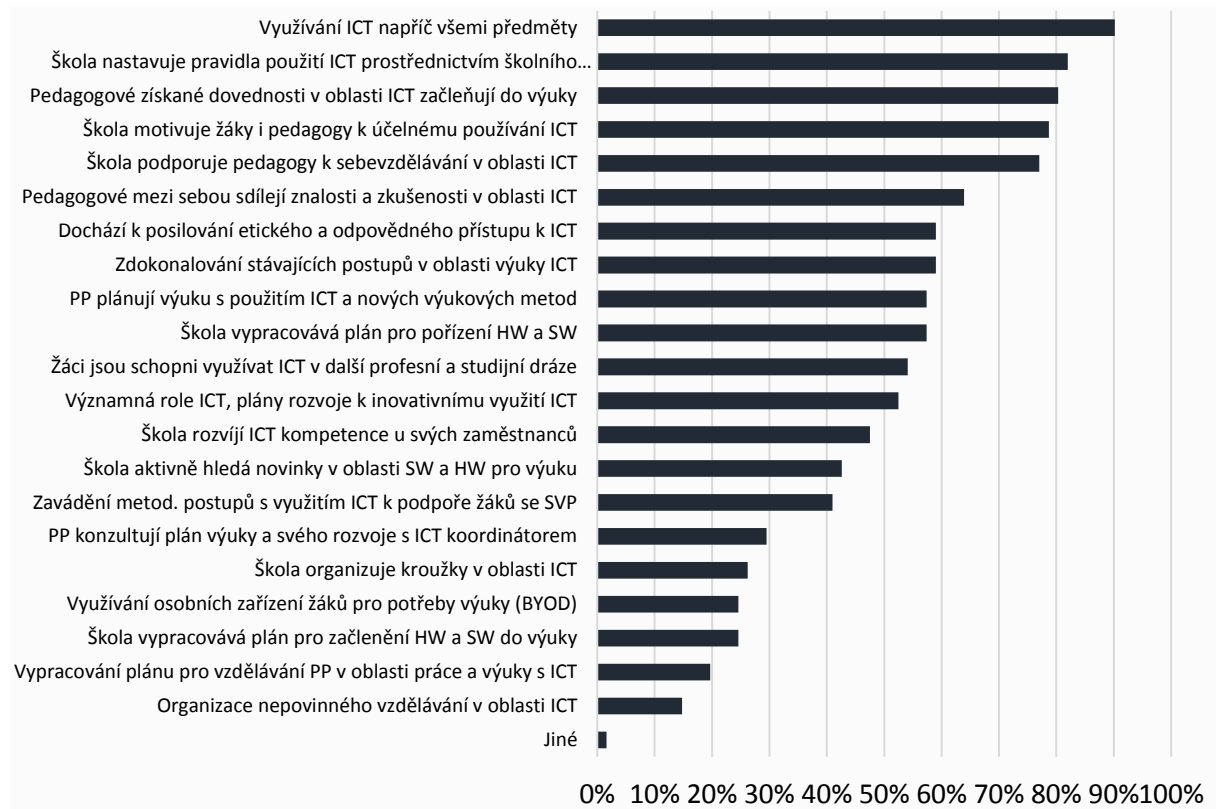
Srovnání s výsledky z I. vlny šetření:

Oproti roku 2016 školy obecně deklarují nižší důležitost navrhovaných opatření. Ve srovnání s předchozí vlnou školy méně zdůrazňují potřebu zajištění asistentů pedagoga pro realizaci inkluzivního vzdělávání (pokles o 23 p. b.), zajištění metodické podpory inkluzivního vzdělávání ve škole (pokles o 22 p. b.), vytvoření odpovídajících finančních, personálních (shodně pokles o 19 p. b.) či legislativních (pokles o 14 p. b.) podmínek pro inkluzivní vzdělávání. Školy také méně zdůrazňují potřebu zajištění dostatečných možností pro vzdělávání pedagogů v oblasti inkluzivního vzdělávání (pokles o 14 p. b.), pomoci při úpravě podmínek přijímacích a závěrečných zkoušek pro žáky se spec. vzděl. potřebami (pokles o 13 p. b.) nebo zajištění prostorových dispozic školy pro realizaci inkluzivního vzdělávání (pokles o 12 p. b.).

3.7 Podpora digitálních kompetencí včetně potřeb infrastruktury

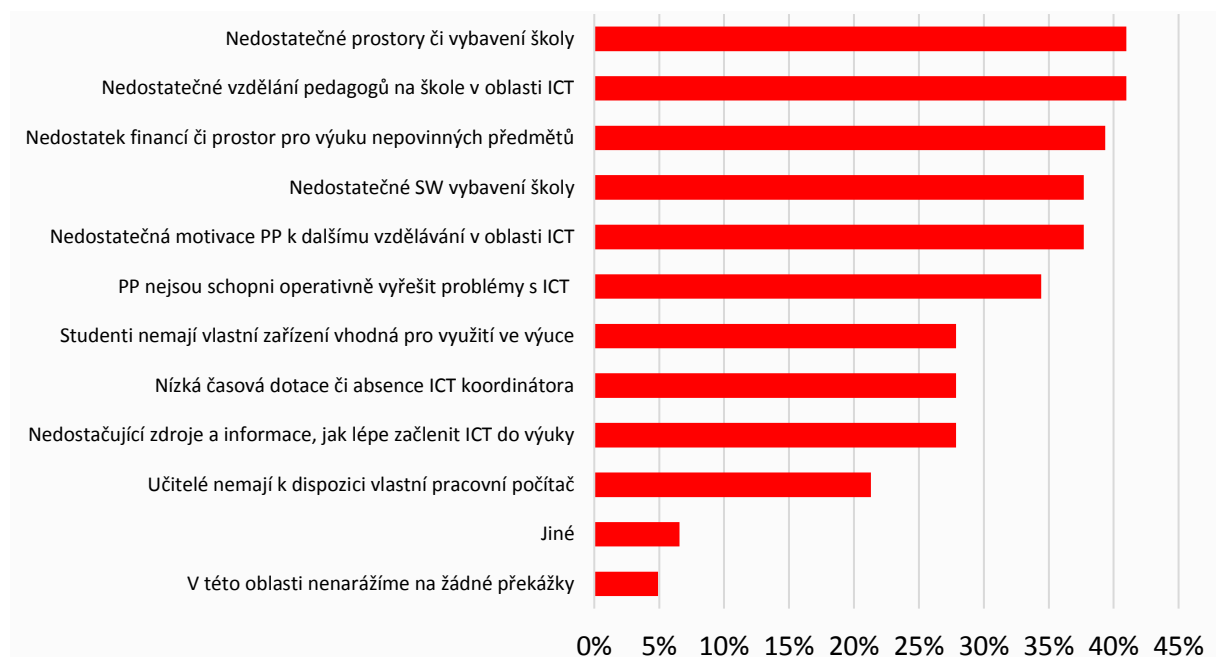
3.7.1 Aktivity, které školy realizují

Graf 21: Podpora digitálních kompetencí - aktivity škol



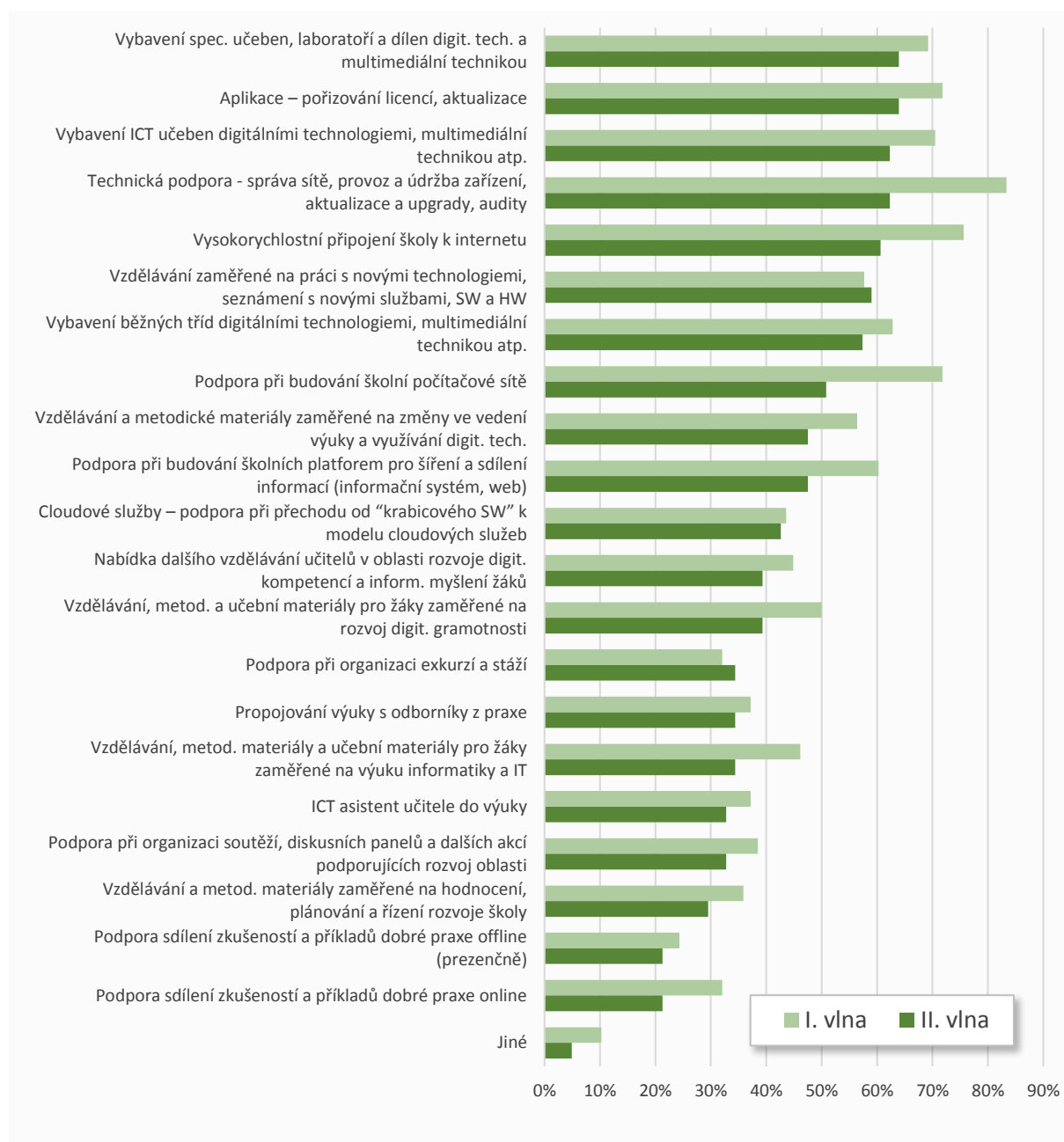
3.7.2 Překážky, na které školy naráží

Graf 22: Podpora digitálních kompetencí - překážky



3.7.3 Opatření pro zlepšení stavu v dané oblasti

Graf 23: Podpora digitálních kompetencí - opatření pro zlepšení stavu



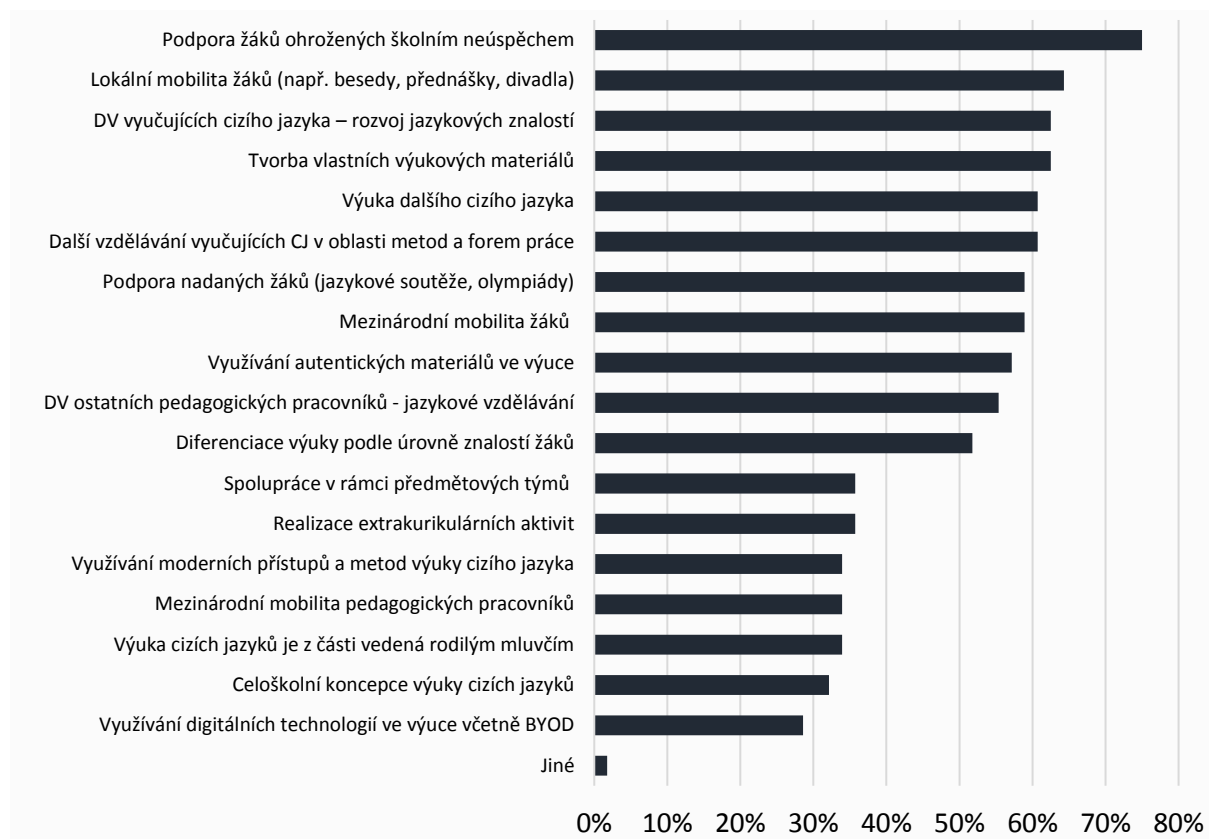
Srovnání s výsledky z I. vlny šetření:

Oproti roku 2016 je většina uváděných opatření zmiňována méně často. Výraznější pokles v odpovědích lze pozorovat v případě technické podpory ve smyslu správy sítě, provozu a údržby zařízení, aktualizací a upgrady, auditů (pokles o 21 p. b.), podpory při budování školní počítačové sítě (pokles o 21 p. b.), zajištění vysokorychlostního připojení školy k internetu (pokles o 15 p. b.), podpory při budování školních platforem pro šíření a sdílení informací (pokles o 13 p. b.), vzdělávání, metodických materiálů a učebních materiálů pro žáky zaměřené na výuku informatiky a IT (pokles o 12 p. b.), podpory sdílení zkušeností a příkladů dobré praxe online (pokles o 11 p. b.) a vzdělávání, metodických a učebních materiálů pro žáky zaměřené na rozvoj digitální gramotnosti (pokles o 11 p. b.).

3.8 Jazykové vzdělávání

3.8.1 Aktivity, které školy realizují

Graf 24: Jazykové vzdělávání - aktivity škol



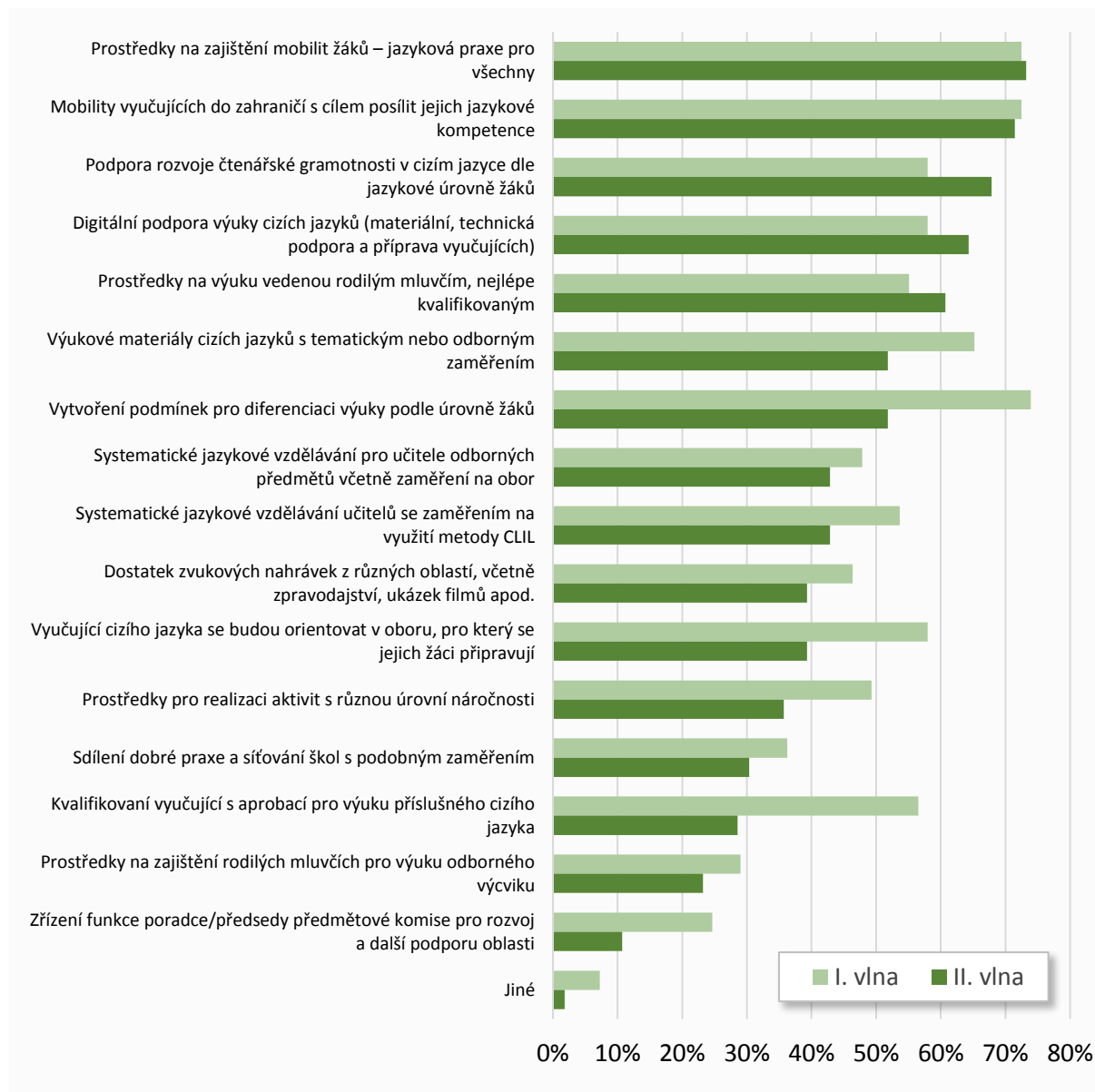
3.8.2 Překážky, na které školy naráží

Graf 25: Jazykové vzdělávání - překážky



3.8.3 Opatření pro zlepšení stavu v dané oblasti

Graf 26: Jazykové vzdělávání - opatření pro zlepšení stavu



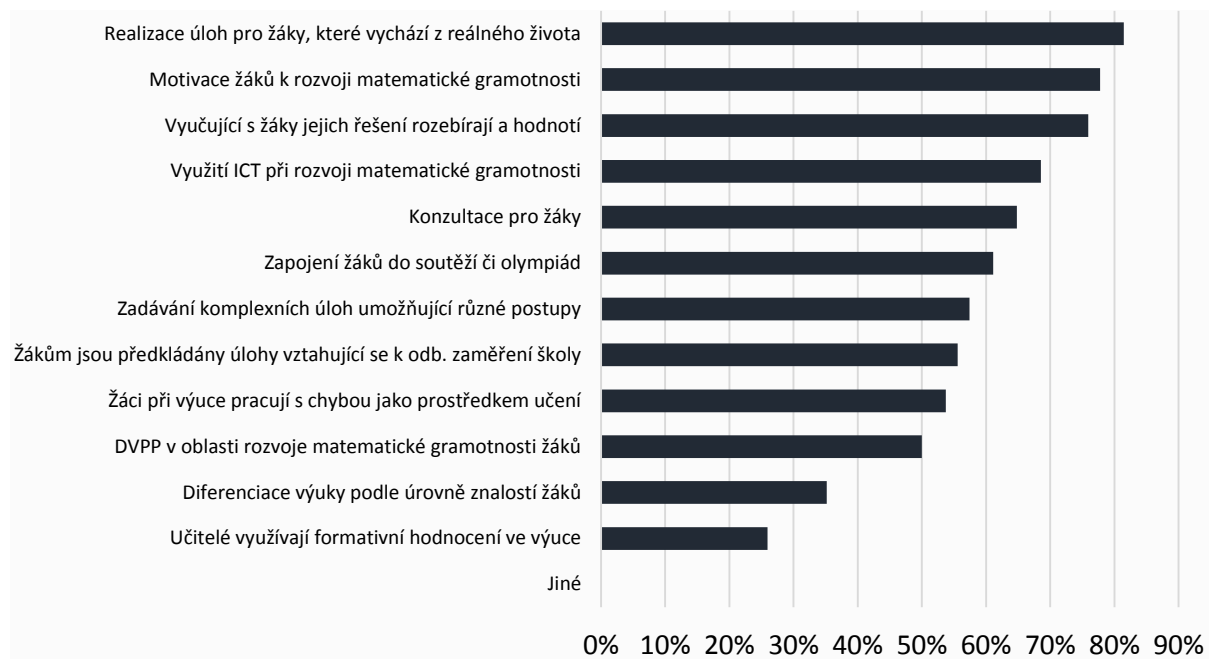
Srovnání s výsledky z I. vlny šetření:

Oproti roku 2016 je větší důraz kladen především na podporu rozvoje čtenářské gramotnosti v cizím jazyce dle jazykové úrovně žáků (nárůst o 10 p. b.), digitální podporu výuky cizích jazyků (nárůst o 6 p. b.) a na zajištění prostředků na výuku vedenou rodilým mluvčím, nejlépe kvalifikovaným (nárůst o 6 p. b.). Naopak v porovnání s předchozí vlnou šetření zdůrazňují školy méně často potřebu kvalifikovaných vyučujících s aprobačí pro výuku příslušného cizího jazyka (pokles o 28 p. b.), vytvoření podmínek pro diferenciaci výuky podle úrovně žáků (pokles o 22 p. b.), požadavek, aby se vyučující cizího jazyka orientovali v oboru, pro který se jejich žáci připravují (pokles o 19 p. b.), potřebu zřízení funkce poradce/předsedy předmětové komise pro rozvoj a další podporu oblasti (pokles o 14 p. b.), zajištění prostředků pro realizaci aktivit s různou úrovní náročnosti (pokles o 14 p. b.), výukové materiály cizích jazyků s tematickým nebo odborným zaměřením (pokles o 13 p. b.) či systematické jazykové vzdělávání učitelů se zaměřením na využití metody CLIL (pokles o 11 p. b.).

3.9 Podpora rozvoje matematické gramotnosti

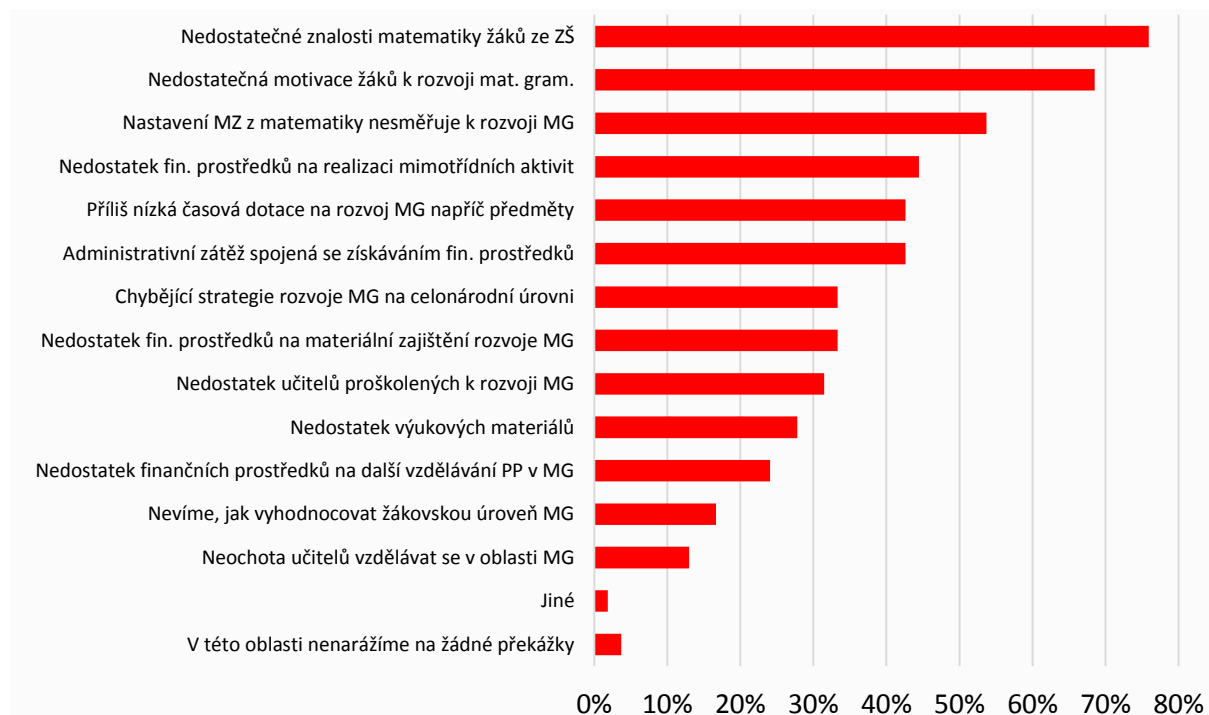
3.9.1 Aktivity, které školy realizují

Graf 27: Podpora rozvoje matematické gramotnosti - aktivity škol



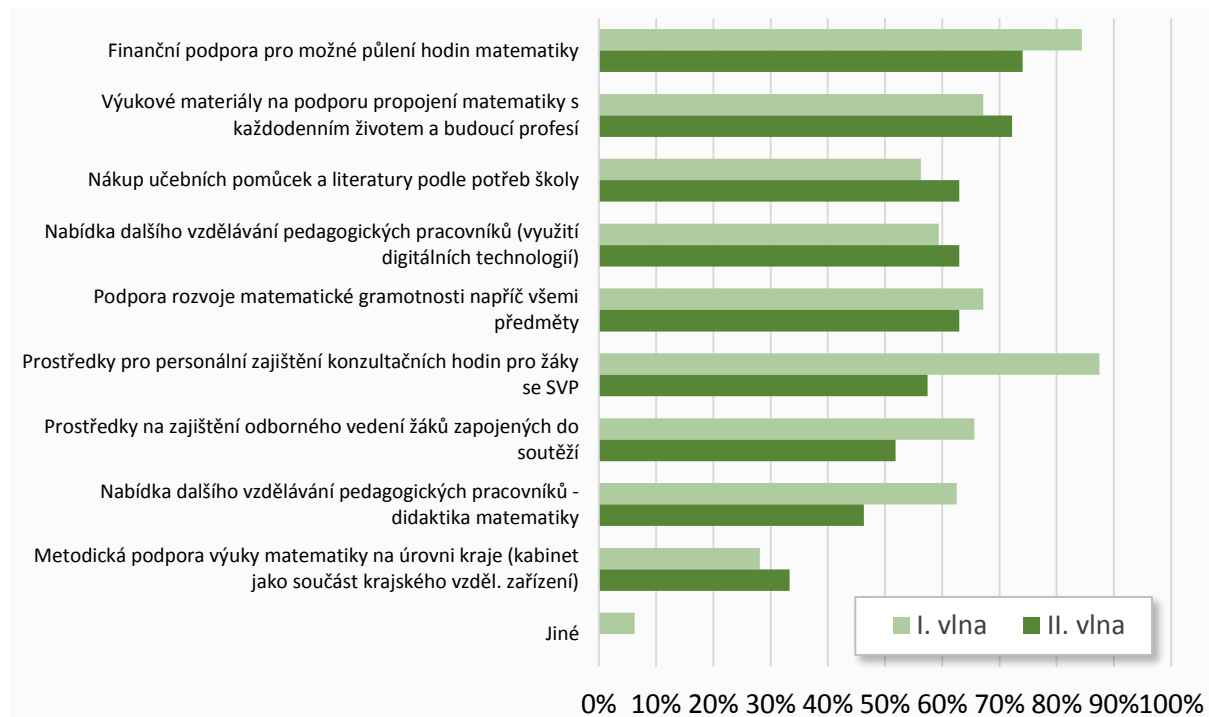
3.9.2 Překážky, na které školy naráží

Graf 28: Podpora rozvoje matematické gramotnosti - překážky



3.9.3 Opatření pro zlepšení stavu v dané oblasti

Graf 29: Podpora rozvoje matematické gramotnosti - opatření pro zlepšení stavu



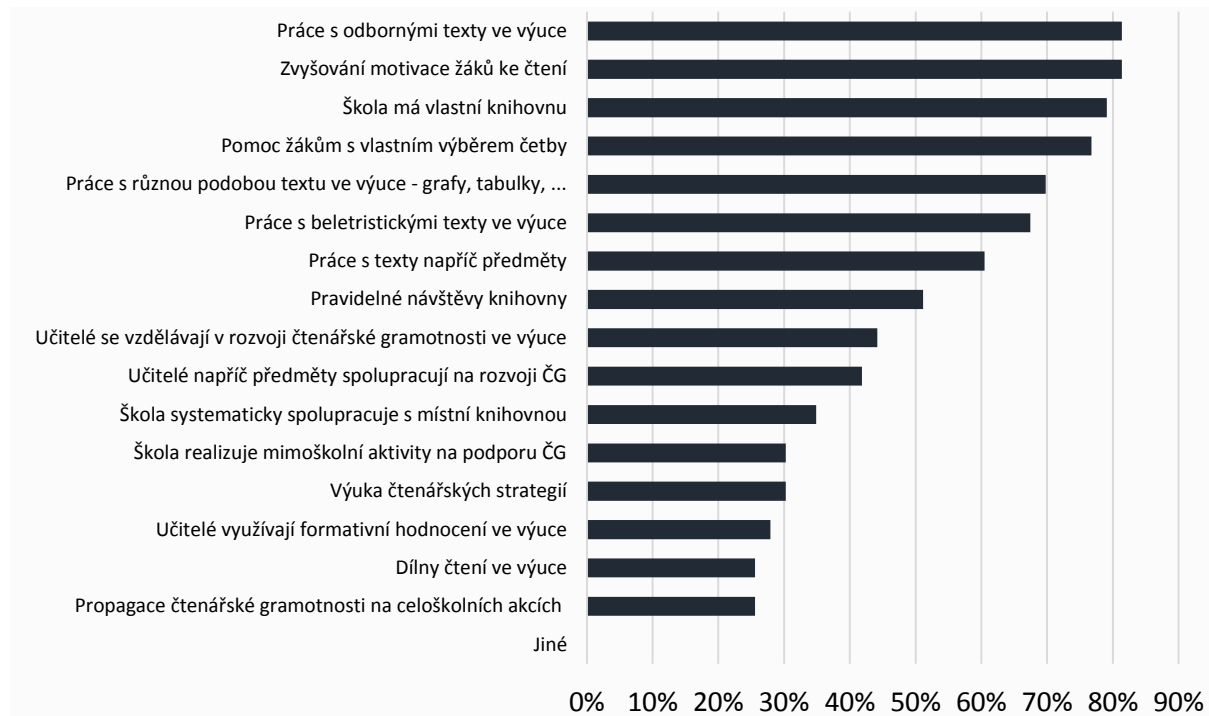
Srovnání s výsledky z I. vlny šetření:

Oproti roku 2016 je větší důraz kladen především na nákup učebních pomůcek a literatury podle potřeb školy (nárůst o 7 p. b.), na metodickou podporu výuky matematiky na úrovni kraje (nárůst o 5 p. b.) a na zajištění výukových materiálů na podporu propojení matematiky s každodenním životem a budoucí profesí (nárůst o 5 p. b.). Pokles lze naopak pozorovat především u opatření týkajících se prostředků pro personální zajištění konzultačních hodin pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (pokles o 30 %), nabídky dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti didaktiky (pokles o 16 p. b.), prostředků na zajištění odborného vedení žáků zapojených do soutěží (pokles o 14 p. b.) a finanční podpory pro možné půlení hodin matematiky (pokles o 10 p. b.).

3.10 Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti

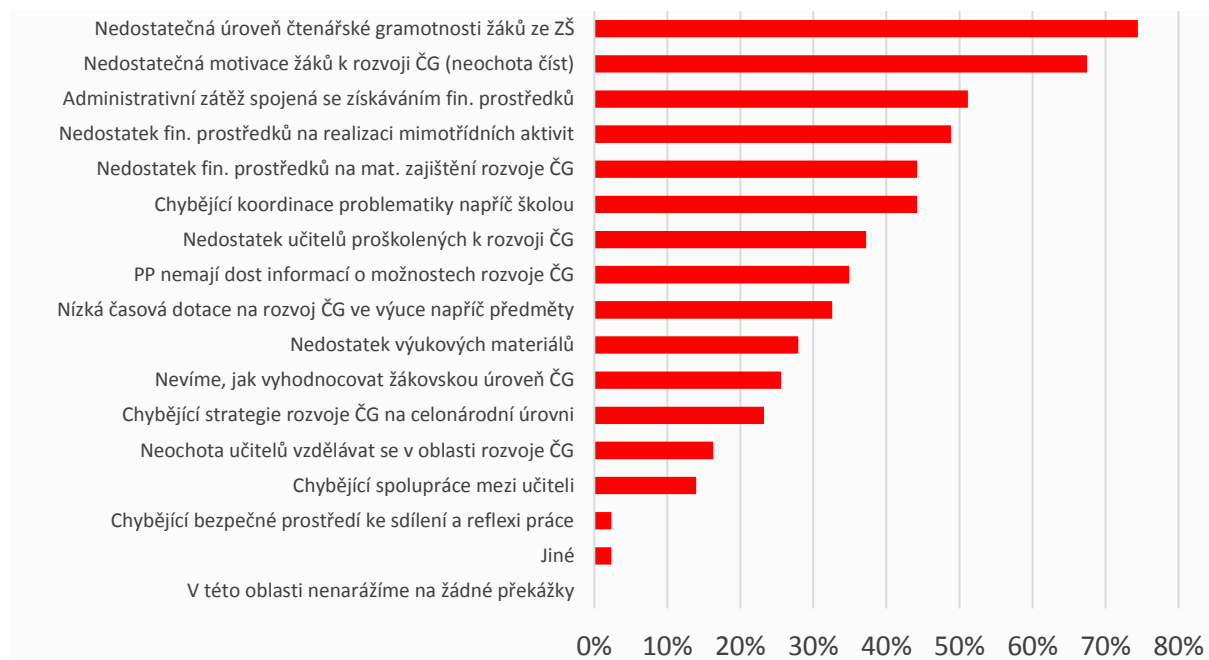
3.10.1 Aktivity, které školy realizují

Graf 30: Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti - aktivity škol



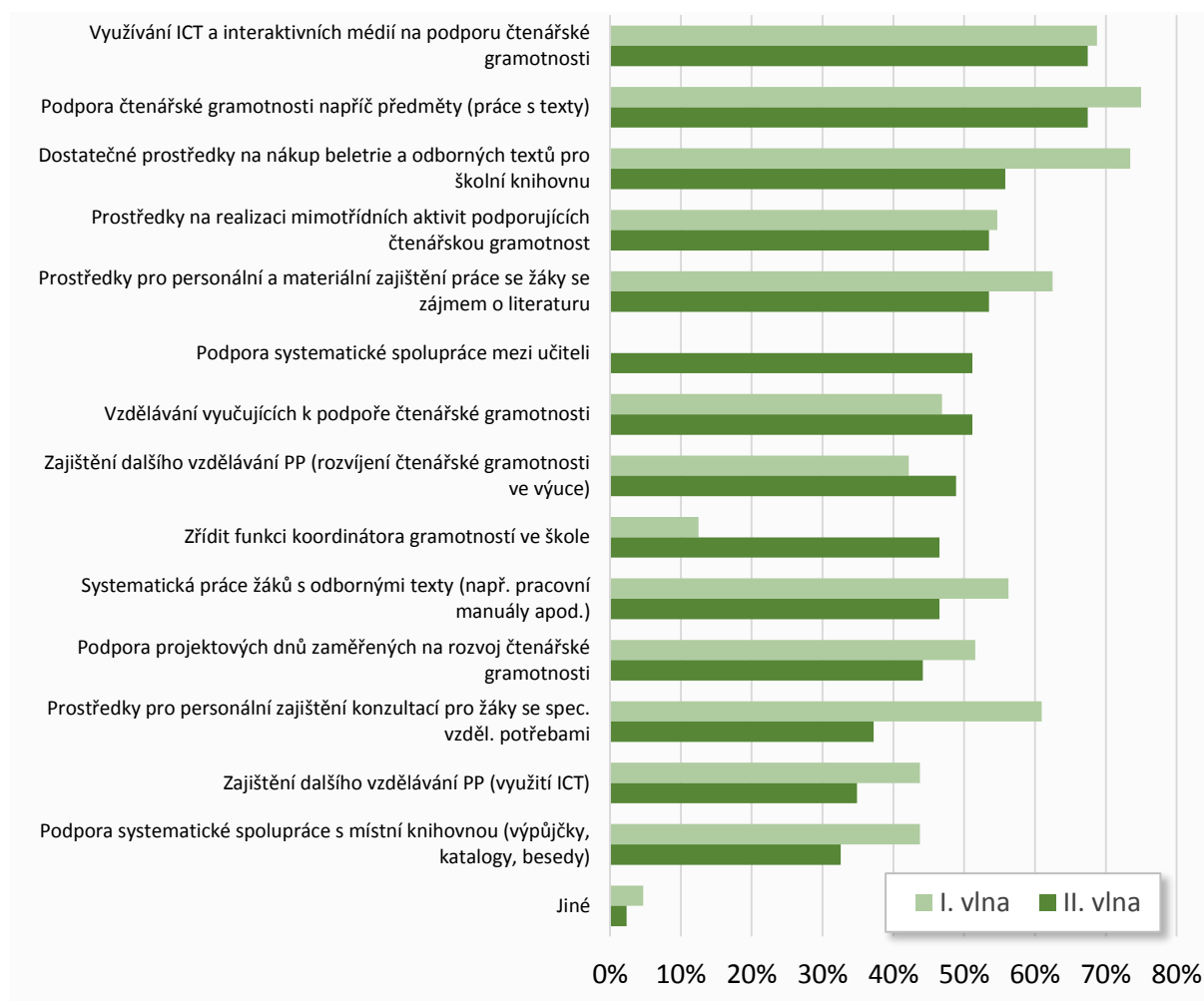
3.10.2 Překážky, na které školy naráží

Graf 31: Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti - překážky



3.10.3 Opatření pro zlepšení stavu v dané oblasti

Graf 32: Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti - opatření pro zlepšení stavu



Srovnání s výsledky z I. vlny šetření:

Oproti roku 2016 školy více zdůrazňují potřebu zřízení funkce koordinátora gramotností ve škole (nárůst o 34 p. b.) a zajištění dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti rozvíjení čtenářské gramotnosti ve výuce (nárůst o 7 p. b.). Ve většině ostatních případů naopak školy ve srovnání s předchozí vlnou zdůrazňují potřebu opatření méně. Pokles lze tak sledovat v případě prostředků pro personální zajištění konzultací pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (pokles o 28 p. b.), zajištění dostatečných prostředků na nákup beletrie a odborné literatury do školní knihovny (pokles o 18 p. b.), podpory systematické spolupráce s místní knihovnou (pokles o 11 p. b.), systematické práce žáků s odbornými texty (pokles o 10 p. b.), prostředků pro personální a materiální zajištění práce se žáky se zájmem o literaturu (pokles o 9 p. b.), zajištění dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti využívání ICT (pokles o 9 p. b.) či v případě podpory čtenářské gramotnosti napříč předměty v oblasti práce s texty (pokles o 8 p. b.).