



Účastníci řízení:

paní , bytem ,
zastoupená podle plné moci , advokátem v Advokátní kanceláři & partneři, s.r.o. se
sídlem

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kancelář hejtmana, rozhodl ve věci písemné žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, kterou podala Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje dne 6.8.2007 paní , bytem , zastoupená podle plné moci , advokátem v Advokátní kanceláři & partneři, s.r.o. se sídlem , podle ustanovení § 8a, § 9, § 15 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a podle ustanovení § 5 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění,

t a k t o :

Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, kterou podala Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje dne 6.8.2007 paní , bytem , zastoupená podle plné moci , advokátem v Advokátní kanceláři & partneři, s.r.o. se sídlem , se

č á s t e č n ě o d m í t á ,

s tím, že Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kancelář hejtmana, odmítá poskytnutí informací uvedených v Dodatku č. 3 ze dne 17.12.2004 k Nájemní (leasingové) smlouvě uzavřené mezi Královéhradeckým krajem a společností IMMORENT ČR s.r.o. dne 14.1.2004, a sice v čl. 2, v části odstavce 5), v odstavcích 6) a 7), v části odstavce 8), a v odstavcích 9) až 11), a dále s tím, že Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kancelář hejtmana, odmítá poskytnutí informací, které obsahují osobní údaje fyzických osob, bez jejichž souhlasu Krajský úřad Královéhradeckého kraje není oprávněn tyto osobní údaje žadatelce poskytnout v souladu s § 5 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění.

O d ů v o d n ě n í :

Písemnou žádostí o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, kterou podala Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje (dále jen „krajský úřad“) dne 6.8.2007 paní , bytem , (dále jen „žadatelka“) zastoupená podle plné moci , advokátem v Advokátní kanceláři & partneři, s.r.o. se sídlem (dále jen „právní zástupce žadatelky“), žadatelka požaduje všechny informace, které si v období od 1.6.2004 do 5.1.2006 vyměnil Královéhradecký kraj se společností IMMORENT ČR s.r.o. a které se jakýmkoli způsobem týkají budoucího Administrativního centra Královéhradeckého kraje (objektu bývalého královéhradeckého pivovaru). Požadovanými informacemi žadatelka podle sdělení v žádosti rozumí obsah veškerých psaných dokumentů, bez ohledu na to, zda byly doručeny poštou, faxem, e-mailem, osobně či jinak, požadované informace zároveň žadatelka žádá poskytnout ve formě kopií listin.

Mezi informacemi, které si v období od 1.6.2004 do 5.1.2006 Královéhradecký kraj vyměnil se společností IMMORENT ČR s.r.o., a které se jakýmkoli způsobem týkají budoucího Administrativního centra Královéhradeckého kraje (objektu bývalého královéhradeckého pivovaru), které žadatelka požaduje poskytnout, jsou též některé dodatky k Nájemní (leasingové) smlouvě, kterou uzavřel Královéhradecký kraj se společností IMMORENT ČR s.r.o. dne 14.1.2004, a sice Dodatek č. 2 ze dne 20.10.2004, Dodatek č. 3 ze dne 17.12.2004, Dodatek č. 4 ze dne 13.10.2005 a Dodatek č. 5 ze dne 5.12.2005.

Dne 26.10.2004 a opětovně dne 11.8.2005, na základě písemné žádosti Královéhradeckého kraje o upřesnění a specifikaci ochrany obchodního tajemství, společnost IMMORENT ČR s.r.o. Královéhradeckému kraji sdělila, že obsah Nájemní (leasingové) smlouvy jako celek považuje za své know-how, za své vlastnictví a že obsah Nájemní (leasingové) smlouvy jako takový je předmětem obchodního tajemství společnosti IMMORENT ČR s.r.o. ve smyslu § 17 obchodního zákoníku. Dále společnost IMMORENT ČR s.r.o. ve výše uvedených sděleních vyjádřila svůj souhlas s poskytováním dílčích informací o obsahu Nájemní (leasingové) smlouvy týkajících se předmětu smluvního vztahu, výši celkové ceny leasingu, popř. čtvrtletních splátek leasingu.

Podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), mají povinné subjekty, mezi něž uvedený zákon zahrnuje také krajské úřady jako orgány územních samosprávných celků, povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti.

Podle § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Poskytnutí informace je podle § 17 odst. 5 InfZ podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezplatí, povinný subjekt žádost odloží.

Krajský úřad v souladu s výše uvedenými ustanoveními InfZ připravil veškeré žadatelkou požadované informace kromě těch částí uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí, jejichž poskytnutí je nucen odmítnout, a žadatelku prostřednictvím jejího právního zástupce písemně vyzval k úhradě nákladů vynaložených v souvislosti s poskytováním informací žadatelce. Po zaplacení těchto nákladů krajský úřad v souladu s ust.

§ 17 odst. 5 věty první zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, poskytne veškeré žadatelkou požadované informace kromě těch částí, jejichž poskytnutí je nucen odmítnout.

Ustanovení § 9 odst. 1 InfZ stanoví, že pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne. Uvedený zákon v této souvislosti odkazuje na § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, který prohlašuje za obchodní tajemství veškeré skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje.

Co se týče posouzení otázky, zda existuje důvod pro omezení práva žadatelky na poskytnutí požadovaných informací podle § 9 odst. 1 InfZ, je třeba uvést, že know-how (tj. souhrn poznatků, receptů, výrobních a obchodních znalostí a postupů získaných dlouholetou zkušeností) je nehmotným statkem sui generis a je třeba na něj pohlížet jako na tzv. jinou majetkovou hodnotu ve smyslu § 118 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, jež je penězi ocenitelná a může být předmětem právních vztahů. Upravuje-li tedy smlouva i takové skutečnosti, které jsou majetkem jedné ze smluvních stran a které tato smluvní strana označila za výsledek její duševní činnosti, má právo je pokládat za své know-how a využít všech zákonných prostředků k jejich utajení.

Z písemného vyjádření společnosti IMMARENT ČR s.r.o. ze dne 11.8.2005 adresovaného Královéhradeckému kraji (tj. poskytnutého před tím, než žadatelka podala žádost o poskytnutí informace) vyplývá nejen vůle této společnosti utajit skutečnosti obsažené v Nájemní (leasingové) smlouvě, nýbrž i to, že uvedená společnost utajení těchto skutečností odpovídajícím způsobem zajišťovala a dosud zajišťuje. Vzhledem k předmětu podnikání uvedené společnosti i k charakteru Nájemní (leasingové) smlouvy jako takové, jejichž dodatků se žadatelka též domáhá, je zřejmé, že v daném případě jsou obsahem smlouvy i takové skutečnosti obchodní povahy, které nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné.

Krajský úřad se zabýval právním posouzením obchodního tajemství a know-how uváděného společností IMMARENT ČR s.r.o. k obsahu Nájemní (leasingové) smlouvy. Z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že společnost IMMARENT ČR s.r.o. má v předmětu podnikání uvedeny podnikatelské činnosti, které se vztahují k veřejné zakázce, na jejímž základě došlo k uzavření smlouvy o realizaci projektu vybudování Administrativního centra Královéhradeckého kraje. Také z hlediska uvedeného předmětu podnikání krajský úřad uznává oprávněnost ochrany know-how jako součásti obchodního tajemství společnosti IMMARENT ČR s.r.o.

Veškeré informace uvedené v Dodatku č. 3 k Nájemní (leasingové) smlouvě ze dne 17.12.2004, a sice v čl. 2, v části odstavce 5), v odstavcích 6) a 7), v části odstavce 8), a v odstavcích 9) až 11), krajský úřad odmítá poskytnout z toho důvodu, že tyto kumulativně naplňují veškeré znaky obchodního tajemství uvedené v § 17 obchodního zákoníku, neboť obsahují skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje. V případě podrobného odůvodnění toho, zda každá jednotlivá informace, jejíž poskytnutí bylo odmítnuto, splňuje

všechny podmínky obchodního tajemství, by mohlo dojít k přímému nebo nepřímému poskytnutí těchto informací. Takový postup by mohl mít pro krajský úřad fatální důsledky v podobě možných sankcí společností IMMORENT ČR s.r.o. pro porušení povinností k ochraně obchodního tajemství.

Na základě všech shora uvedených skutečností nezbyvá než uzavřít, že know-how, za který označila společnost IMMORENT ČR s.r.o. uvedenou Nájemní (leasingovou) smlouvu jako celek (a tedy včetně veškerých dodatků a příloh), tvoří předmět obchodního tajemství, neboť v daném případě jsou splněny všechny znaky uvedené v § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Společnost IMMORENT ČR s.r.o., která vykonává právo k tomuto obchodnímu tajemství, má podle § 18 téhož zákona výlučné právo s tímto obchodním tajemstvím nakládat, zejména udělit svolení k jeho užití a stanovit podmínky takového užití.

Je třeba zdůraznit, že Královéhradecký kraj a jeho orgány jsou povinny respektovat oprávněné zájmy uvedené společnosti na utajení skutečností tvořících obchodní tajemství i její opatření směřující k dosažení tohoto cíle.

Pokud se jedná o informace, které krajský úřad žadatelce poskytuje v žadatelkou požadovaném rozsahu o obsahu Nájemní (leasingové) smlouvy, jejich rozsah je značný (jedná se celý obsah Dodatků č. 2, č. 4 a č. 5 a o převážnou část ujednání Dodatku č. 3 Nájemní (leasingové) smlouvy). Pokud žadatelka vezme též v úvahu veškeré informace o obsahu Nájemní (leasingové) smlouvy, které jí již krajský úřad na základě její předchozí žádosti o poskytnutí informací ve smyslu InfZ ze dne 29.8.2005 poskytl, je jejich rozsah více jak dostačující pro to, aby si žadatelka učinila představu o rozsahu a příjemci těchto prostředků a o hospodárnosti využití veřejných prostředků v daném případě, což je nepochybně též v souladu s § 9 odst. 2 InfZ.

V souladu s ustanovením § 15 odst. 2 InfZ krajský úřad uvádí, že podle výrokové části tohoto rozhodnutí nebylo žádosti žadatelky částečně vyhověno z důvodu ochrany obchodního tajemství podle § 9 InfZ; právo k tomuto obchodnímu tajemství vykonává společnost IMMORENT ČR s.r.o., IČ: 251 18 749, se sídlem: Praha 1, Národní 973/41, PSČ 110 00.

Krajský úřad dále odmítá poskytnutí informací, které obsahují osobní údaje (zejména jména, příjmení, vysokoškolské tituly a podpisy) fyzických osob, bez jejichž souhlasu krajský úřad není oprávněn tyto osobní údaje žadatelce poskytnout v souladu s § 5 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „ZOOÚ“).

Podle § 5 odst. 2 písm. f) ZOOÚ může krajský úřad jako správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu je může zpracovávat, pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Z výše uvedeného důvodu krajský úřad odmítá poskytnout veškeré osobní údaje fyzických osob, které nespádají pod výjimku uvedenou právě v § 5 odst. 2 písm. f) ZOOÚ, a těmto osobním údajům poskytuje krajský úřad ochranu jejich znečitelněním v autentickém textu v souladu s doporučením Nejvyššího správního soudu, které je obsaženo v jeho rozsudku sp. zn. 7 A 3/2002 ze dne 14.1.2004.

Z výše uvedených důvodů krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, a to k Ministerstvu vnitra, podáním učiněným u Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

Ing. Tomáš Slavík
vedoucí odboru kancelář hejtmána