

Královéhradecký kraj  
Pivovarské náměstí 1245/2  
500 03 Hradec Králové  
*Odbor sociálních věcí a zdravotnictví*

naše značka: KHK V 03

**Věc:**

**Dotaz 16/R – náklady na údržbu/opravu**

---

Vážení,

k dotazu 16/R: „*Jaký je váš názor na drobné stavební práce ve smyslu údržba/oprava u dodavatelů z hlediska uznatelných nákladů tzn. nákladů, které vznikly v souvislosti s přímým plněním předmětu smlouvy?*“ uvádíme následující:

Odpověď na tento dotaz vyplývá z vlastní podstaty každé jednotlivé Smlouvy o zajištění aktualizace plánu rozvoje sociálních služeb a naplnění stanovených priorit (dále také jen „Smlouva“), která byla s tím kterým uchazečem uzavřena. Obecně však smyslem každé z těchto Smluv je zajištění určitých služeb pro Objednatele a tomu odpovídající závazek Objednatele uhradit Poskytovateli dohodnutou cenu (odměnu). Jedná se o typicky soukromoprávní vztah dvou subjektů, které si ve Smlouvě vymezily svá vzájemná práva a povinnosti. Obsah Smlouvy je tedy rozhodující pro posouzení záležitostí souvisejících se zajištěním služeb vykonávaných Poskytovatelem; zjednodušeně řečeno, do práv a povinností vymezených smluvními stranami ve Smlouvě nezasahují žádná další pravidla a omezení (metodické pokyny apod.), vyjma

takových, která jsou stanovena platnou právní úpravou, nebo která si smluvní strany společně dohodly.

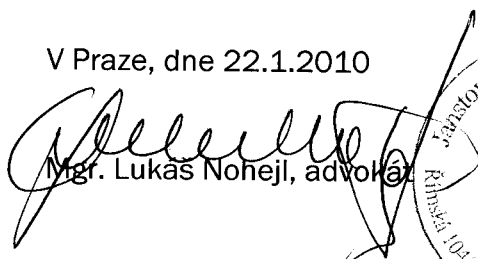
Smlouva potom obsahuje poměrně přesnou a detailní specifikaci závazku Poskytovatele (Dodavatele), tj. konkrétní vymezení jeho povinností, které musí být naplněny, aby bylo možné Smlouvu považovat z jeho strany za splněnou. Primárně tedy finanční prostředky poskytnuté Objednatelem mají směřovat k pokrytí náklad souvisejících s realizací předmětu uzavřené Smlouvy. Shora uvedené se „prolíná“ různými ustanoveními Smlouvy, konkrétně lze potom odkázat např. na čl. 6., který v jednom ze svých odstavců uvádí, že „Poskytovatel je povinen využívat platbu za služby, kterou obdrží od Objednatele na realizaci předmětu Smlouvy“.

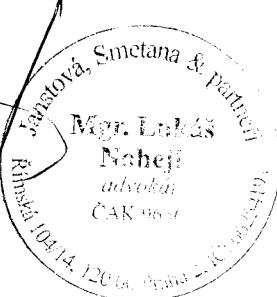
Rozhodující pro uznatelnost nákladů by tedy dle našeho názoru vždy mělo být, zda Poskytovatelem vynaložený náklad je skutečně nutný pro realizaci předmětu Smlouvy. Pokud tedy Poskytovatel při zajištění svých závazků vyplývajících mu ze Smlouvy potřebuje provést drobné stavební práce v souvislosti s údržbou/opravou v objektu, který pro poskytování předmětu Smlouvy užívá, je možné si za určitých okolností představit, že by Poskytovatel použil Objednatelem poskytnuté prostředky (resp. jejich odpovídající část) shora zamýšleným způsobem.

Uznatelnost nákladů v souvislosti s přímým plněním Smlouvy však musí dle našeho názoru v první řadě posoudit Objednatel a sám tak učinit rozhodnutí ohledně dalšího postupu, tj. uznat náklady jako takové, které vznikly v souvislosti s přímým plněním smlouvy, a které bylo třeba vynaložit, nebo naopak je omítnout jako neodůvodněné. Při svém rozhodování však bude muset Objednatel postupovat velmi individuálně a velmi detailně posuzovat každý jednotlivý případ.

Se shora uvedeného tedy vyplývá, že Poskytovatel může být oprávněn z poskytnutých peněz financovat drobné stavební práce v souvislosti s údržbou/opravou v objektu, který pro poskytování předmětu Smlouvy užívá, ale jejich uznatelnost jako nákladu z hlediska předmětu dané Smlouvy by měl v první řadě vždy posoudit Objednatel na základě přesného seznámení se s podmínkami toho kterého případu.

V Praze, dne 22.1.2010

  
Mgr. Lukáš Nohejl, advokát

  
Jankovská, Smetana & Partner, s.r.o.  
Mgr. Lukáš Nohejl  
advokát  
ČAK 96/01  
Ruháček 104/14, 120 06 Praha 2, ČR, tel. 22424410