

V Hradci Králové dne 7.2.2008

Vážená paní,  
vážený pane,

Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje byl dne 14.1.2008 doručen Nesouhlas s obdrženou odpovědí, který spolu se Žádostí o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podal **pan xxxxx a paní xxxxx**. Nesouhlas a žádost jsou adresovány Kontrolnímu výboru Zastupitelstva Královéhradeckého kraje a týkají se neposkytnutí dotace z grantového programu KPG200702 Královéhradeckého kraje.

Vzhledem k tomu, že k vyřízení žádosti byla potřebná konzultace mezi více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti, a sice mezi Krajským úřadem, odborem regionálního rozvoje, cestovního ruchu a kultury, Výborem pro kulturu a památkovou péči Zastupitelstva Královéhradeckého kraje a Kontrolním výborem Zastupitelstva Královéhradeckého kraje, byl termín vyřízení žádosti prodloužen o deset dní podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a žadatelé byli o tomto prodloužení lhůty včas informováni.

**K Vašemu nesouhlasu s obdrženou odpovědí Vám sdělujeme následující vyjádření.**

**Ad. 1.**

Podle odstavce 3. Ekonomická část programu, bodu 3.1. Charakter přijatelných výdajů z podpory a bodu 3.2. Charakter nepřijatelných výdajů z podpory podmínek dotačního programu KPG200702 je zřejmé, že z podpory mají být hrazeny především výdaje na havarijní stavy a naopak že z podpory jsou nepřijatelné úhrady výdajů na modernizaci objektů (např. zateplování, změny vytápění, obnova elektroinstalace, rozvody vody, kanalizace, vzduchotechnika, sanitární technika, atd.). Výše uvedené podmínky našly své vyjádření též v kritériích uvedených v odstavci 4. Hodnocení žádostí, bodu 4.1. podmínek dotačního programu KPG200702, podle kterých hodnotící komise posuzovala podané žádosti, a kterými jsou: soulad předložené žádosti s vyhlášeným cílem, závažnost ohrožení objektu, stavebně technický stav objektu, umělecký a historický význam objektu, využitelnost objektu po dokončení prací a konečně mimo též dodržení smluvních podmínek v případě obdržení dotace v minulých letech.

Hodnotící komise postupovala při posuzování žádostí zcela standardně v souladu se zveřejněnými podmínkami dotačního programu KPG200702 a žádná jiná dodatečná kritéria nebyla zvolena. Z uvedeného bodu 3.1. je zřejmé, že z podpory mají být hrazeny především výdaje na havarijní stavy a z bodu 4.1. je zřejmé, že jedním z kritérií pro posouzení žádostí je mimo jiné též kritérium závažnosti ohrožení objektu a kritérium stavebně technického stavu objektu. Není tedy pravdou, že by vyhlášení dotačního programu neobsahovalo žádné informace o tom, že budou „zvýhodňovány“ havarijní stavy. Pomineme-li skutečnost, že žádná žádost nebyla v hodnocení „zvýhodňována“, jak uvádíte ve Vašem Nesouhlasu, z uvedených podmínek je naprosto zřejmé, že havarijní stav objektu byl jedním řádně vyhlášených a při hodnocení žádostí též jedním z uplatňovaných kritérií při posuzování žádostí o dotaci. Pokud se týká církevních staveb, je pravdou, že vyhlášení dotačního

programu neobsahovalo žádné informace o tom, že tyto církevní stavby budou „zvýhodňovány“. Pokud odpověď obsahovala informaci o tom, že „byly preferovány především církevní stavby a havarijní stavby“, neznamená to, že by hodnotící komise vybrala tyto památkové objekty z důvodu, že by se jednalo o stavby sakrálního charakteru nebo proto, že by jejich vlastníkem byla církev nebo náboženská společnost, ale znamená to, že ty konkrétní církevní stavby, na jejichž obnovu byla dotace poskytnuta, nejvíce splňovaly podmínky a hodnotící kritéria dotačního programu. Obecně lze uvést, že pro církevní stavby tolik charakteristický zanedbaný stavebně technický až havarijní stav a především umělecký a historický význam těchto objektů hrál významnou roli při posuzování žádostí o dotace. Právě obrovský umělecký a historický význam, který církevní památky mají pro celou společnost a pro kulturní dědictví našeho státu, byl též jedním z kritérií, na který hodnotící komise při posuzování žádostí kladla zvláštní důraz, což je ostatně též v souladu s cílem programu uvedeným v bodu 1.2., jímž je zachování kulturního dědictví pro naši společnost i příští generace.

Ad 2.

Vaše žádost byla stejně jako ostatní žádosti nejdříve pracovníky Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, oddělení kultury a památkové péče, posuzována z formální a věcné stránky a poté byla předložena k posouzení hodnotící komisi, která Vaši žádost spolu s dalšími 186 žádostmi posuzovala z hlediska míry naplnění hodnotících kritérií uvedených v bodu 4.1. podmínek dotačního programu KPG200702. Vaši žádosti nebylo vyhověno proto, že s přihlédnutím k omezenému množství finančních prostředků uvolněných pro dotační program KPG200702 byly vybrány takové žádosti, které ve vyšší míře naplňovaly hodnotící kritéria uvedená v bodu 4.1. podmínek dotačního programu než žádost Vaše, konkrétně bylo přihlédnuto též k tomu, že Vaše žádost obsahovala i náklady na pořízení střešních oken Velux, což bylo v rozporu s bodem 3.2. dotačních podmínek, kde jsou mezi nepřijatelnými výdaji z podpory uvedeny též výdaje na modernizaci objektů. Vaše žádost byla posouzena ve vztahu k jiným žádostem i z hledisek dalších hodnotících kritérií, mezi kterými sehrálo svoji roli též kritérium uměleckého a historického významu objektu a z pohledu tohoto kritéria byla dána přednost jiným žádostem než žádosti Vaší.

Pokud se týká našeho předchozího vyjádření, ve kterém bylo ve vzájemné souvislosti mezi náklady na pořízení střešních oken a důvody pro nepřidělení dotace použito výrazu „zřejmě“, neznamená to vůbec, že by důvody pro neposkytnutí dotace neznali přesně ani pracovníci za agendu odpovědní, jak uvádíte ve Vašem Nesouhlasu, nýbrž znamená to, že Vámi navrhovaná náhrada nákladů na pořízení střešních oken z dotačního programu sehrála též svoji roli při posuzování míry naplnění hodnotících kritérií a splnění podmínek dotačního programu a byla též jedním z důvodů, pro které se hodnotící komise rozhodla pro nepřidělení dotace na základě Vaší žádosti.

**K Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vám sdělujeme následující.**

Ad. 1.

Posudky prokazující havarijní stav Vámi uvedených objektů k žádostem přiloženy nebyly, protože podle vyhlášených a zveřejněných podmínek dotačního programu KPG200702 nebylo jejich předložení požadováno.

Ad. 2.

Po obdržení žádostí o dotace není možné určovat jiná kritéria pro přidělení dotace než ta, která byla zveřejněna při vyhlášení dotačního programu. V žádném případě však v této věci nebyla po vyhlášení dotačního programu KPG200702 určována jiná kritéria nebo doplňována ani jinak měněna kritéria pro posouzení žádostí ani nebyly nijak měněny podmínky dotačního programu. Při hodnocení všech podaných žádostí včetně té Vaší bylo vycházeno pouze a jenom z řádně vyhlášených a zveřejněných podmínek dotačního programu KPG200702.

### **Ad.3.**

Vzhledem k tomu, že podle bodu 3.2. dotačních podmínek jsou mezi nepřijatelnými výdaji z podpory uvedeny též výdaje na modernizaci objektů a náklady na osazení střešních oken Velux spadají do těchto nepřijatelných výdajů, neboť se jednoznačně jedná o modernizaci, může být tato skutečnost také důvodem pro nepřidělení dotace. Ve Vašem případě se však nejednalo o důvod jediný, neboť jak je již výše uvedeno Vaší žádosti nebylo vyhověno proto, že s přihlédnutím k omezenému množství finančních prostředků uvolněných dotační program KPG200702 byly vybrány takové žádosti, které ve vyšší míře naplňovaly hodnotící kritéria uvedená v bodu 4.1. podmínek dotačního programu než žádost Vaše, konkrétně bylo přihlédnuto též k tomu, že Vaše žádost obsahovala i náklady na pořízení střešních oken Velux, což bylo v rozporu s bodem 3.2. dotačních podmínek, kde jsou mezi nepřijatelnými výdaji z podpory uvedeny též výdaje na modernizaci objektů. Vaše žádost byla posouzena ve vztahu k jiným žádostem i z hledisek dalších hodnotících kritérií, mezi kterými sehrálo svoji roli též kritérium uměleckého a historického významu objektu a z pohledu tohoto kritéria byla dána přednost jiným žádostem než žádosti Vaší.

Na základě Vašeho podnětu provedl Kontrolní výbor Zastupitelstva Královéhradeckého kraje šetření v této věci, při kterém však neshledal žádné porušení právních předpisů, dotačních podmínek ani jiné pochybení pracovníků zajišťujících přípravu a realizaci dotačního programu KPG200702.

Zároveň Vám vyjadřujeme naši lítost nad tím, že z důvodu velmi omezených finančních prostředků vyčleněných na tento dotační program nebylo možné více podpořit zachování a obnovu kulturních památek a že Vaší žádosti nebylo možné vyhovět. Není však vyloučeno, že některá z Vašich příštích žádostí podaná k některému z těchto dotačních programů pro tento nebo následující roky může být úspěšná.

Ing. Lubomír Štěpán, v.r.  
předseda kontrolního výboru

Se způsobem vyřízení souhlasí:

Ing. Pavel Bradík, v.r.  
hejtman Královéhradeckého kraje