



spol. s r. o.  
Hradec Králové

**Sucho 2015**  
**Královéhradecký kraj**

**Technicko-ekonomické posouzení**

**Srpen 2016**



## Obsah:

### **Textová část:**

1	Úvod .....	5
2	Podklady .....	5
2.1	Informace KÚ Královéhradeckého kraje .....	5
2.2	Informace obecních úřadů obcí, postižených suchem 2015 .....	5
2.3	Informace provozovatelů vodovodů .....	5
2.4	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací (PRVK) .....	5
3	Zhodnocení podkladů .....	6
4	Charakteristika zásobování vodou Královéhradeckého kraje .....	7
5	OKRES HRADEC KRÁLOVÉ .....	10
5.1	Obec Benátky .....	10
5.2	Obec Habřina .....	10
5.3	Obec Hrádek .....	10
5.4	Obec Lodín .....	11
5.5	Obec Račice nad Trotinou .....	11
5.6	Obec Radostov .....	11
5.7	Obec Vysoká nad Labem .....	12
5.8	Kanice (m. č. obce Petrovice) .....	12
5.9	Obec Kobylce .....	12
6	Souhrn informací - okres HRADEC KRÁLOVÉ .....	13
6.1	Sucho 2015 .....	13
6.2	Potřeba vody .....	13
6.3	Pořizovací náklady .....	13
7	OKRES JIČÍN .....	14
7.1	Místní části Zámezí, Cidlina, Doubravice, Březka (obec Železnice) .....	14
7.2	Obec Budčeves .....	15
7.3	Obec Ohaveč .....	15
7.4	Obec Rokytňany .....	15
7.5	Obec Samšina .....	16
7.6	Obec Střevač .....	16
7.7	Obec Bukvice (vč. m. č. Křelina) .....	17
7.8	Obec Šárovcova Lhota .....	18
7.9	Místní část Doubrava (město Hořice) .....	18
7.10	Obec Bříšťany .....	18
7.11	Obec Cerekvice nad Bystřicí (vč. m. č. Třebovětice) .....	19
7.12	Obec Jeřice .....	19
7.13	Obec Boháňka (vč. m. č. Skála, Chloumek) .....	19
7.14	Obec Podhorní Újezd (vč. m. č. Vojice) .....	20
7.15	Obec Vřesník .....	20
7.16	Obec Úbislavice (vč. m. č. Zboží, Chloumek, Štěpanice, Stav) .....	21
7.17	Místní části Podlevín, Studénka, Valdov, Pustá Proseč (Nová Paka) .....	22
7.18	Místní část Radkyně (Nová Paka) .....	22
7.19	Místní části Staňkov, Vidonice, Kal (obec Pecka) .....	23
7.20	Obec Pecka (vč. m. č. Bělá u Pecky) .....	23
7.21	Místní část Krsmol (Stará Paka) .....	24
7.22	Místní část Stupná (obec Vidochov) .....	24
8	Souhrn informací okres JIČÍN .....	25
8.1	Sucho 2015 .....	25
8.2	Potřeba vody .....	25
8.3	Pořizovací náklady .....	25

9	OKRES NÁCHOD.....	26
9.1	Obec Heřmanice (vč. m. č. Slotov, Brod nad Labem a Běluň) .....	26
9.2	Obec Dolany (vč. m. č. Čáslavky, Svinišťany, Krabčice, Sebuč) .....	26
9.3	Obec Adršpach .....	27
9.4	Místní části Dědov a Javor (obec Teplice nad Metují) .....	27
9.5	Město Červený Kostelec .....	28
10	Souhrn informací - okres NÁCHOD .....	28
10.1	Sucho 2015.....	28
10.2	Potřeba vody.....	28
10.3	Požizovací náklady .....	28
11	OKRES RYCHNOV NAD KNĚŽNOU.....	29
11.1	Místní část Dlouhá Ves – Končiny (město Rychnov n. Kněžnou.) .....	29
11.2	Obec Jahodov.....	29
11.3	Obec Liberk, vč. místních částí Hláška, Uhřínov, Prorubky, Bělá .....	30
11.4	Obec Nová Ves.....	30
11.5	Obec Bolehošť .....	31
11.6	SV Borohrádek (Borohrádek – Čermná n. O. – Zdelov – Žďár n. O.).....	31
11.7	Město Kostelec nad Orlicí .....	32
11.8	Město Týniště nad Orlicí.....	32
11.9	SV Bystré – Ohnišov .....	32
11.10	Místní část. Hlinné (obec Dobré) .....	33
11.11	Obec Dobřany.....	33
11.12	Obec Olešnice v Orlických horách .....	34
11.13	Město Opočno.....	34
11.14	Obec Přepychy .....	35
11.15	Obec Sněžné .....	35
12	Souhrn informací – okres RYCHNOV NAD KNĚŽNOU.....	36
12.1	Sucho 2015.....	36
12.2	Potřeba vody.....	36
12.3	Požizovací náklady .....	36
13	OKRES TRUTNOV.....	37
13.1	Místní část Kašov (obec Kuks) .....	37
13.2	Obec Borovnice.....	37
13.3	Borovnička .....	38
13.4	Obec Dubenec .....	38
13.5	Obec Horní Brusnice .....	39
13.6	Obec Libotov .....	39
13.8	Obec Nemojov .....	40
13.9	Obec Velký Vřešťov .....	40
13.10	Obec Vítězná .....	41
13.11	Obec Vlčkovice .....	41
13.12	Obec Zábřeží – Řečice.....	42
13.13	Obec Chvaleč .....	42
13.14	Místní části Hodkovice, Janovice (obec Jívka) .....	43
13.15	Obec Rтынě v Podkrkonoší.....	43
13.16	Obec Malá Úpa .....	44
13.17	Obec Čermná u Vrchlabí.....	44
13.18	Město Špindlerův Mlýn .....	44
13.19	Obec Kunčice nad Labem .....	45
13.20	Obec Dolní Kalná .....	45
13.21	Obec Bernartice .....	46
13.22	Obec Dolní Olešnice .....	46
13.23	Obec Horní Olešnice .....	46
13.24	Obec Zlatá Olešnice.....	47
13.25	Město Žacléř .....	47

14	Souhrn informací - okres TRUTNOV.....	48
14.1	Sucho 2015.....	48
14.3	Požizovací náklady.....	48
15	Závěr.....	49

**Výkresová část:** Navržená opatření v TEP znázorněná na přehledných situacích vodovodů PRVK 2004

Hradec Králové  
Jičín  
Náchod  
Rychnov nad Kněžnou  
Trutnov

**Dokladová část:** Soupis obcí dotčených suchem 2015, včetně informací poskytnutých KÚ Královéhradeckého kraje

# Textová část

## 1 Úvod

Předmětné technicko-ekonomické posouzení (TEP) je zpracováno ve smyslu požadavku Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a sdělení MZe ČR, které respektuje Usnesení vlády ČR č. 620 ze dne 29. 7. 2015, týkající se „Přípravy realizace opatření pro zmírnění následků sucha a nedostatku vody“.

V uvedeném dokumentu požaduje MZe ČR provést revizi funkčnosti stávajících propojení vodárenských soustav za účelem optimalizace distribuce pitné vody v období sucha s ohledem na výhledovou potřebu vody, včetně revize stávajících kapacit pro náhradní zásobování pitnou vodou.

## 2 Podklady

### 2.1 Informace KÚ Královéhradeckého kraje

Krajský úřad si vyžádal informace o situaci v zásobování vodou v r. 2015 na vodoprávních úřadech obcí s rozšířenou pravomocí (ORP), které sumarizoval v dokumentu předaném pro zpracování TEP, včetně stručných popisů situace v zásobování vodou v obcích dotčených suchem v roce 2015.

Informace ORP a informace, které rovněž poskytli oslovení provozovatelé vodovodních systémů, jsou uvedeny v příloze TEP.

### 2.2 Informace obecních úřadů obcí, postižených suchem 2015

Pro zpřesnění informací, poskytnutých ORP, byly kontaktovány jednotlivé obecní úřady pro ověření skutečných nedostatků pitné vody buď v lokálních zdrojích v obcích bez veřejného vodovodu nebo ve zdrojích existujících vodovodů vlastněných a provozovaných obcemi.

### 2.3 Informace provozovatelů vodovodů

Vodoprávním úřadům (ORP) poskytly informace i vodohospodářské podniky v postavení tzv. smíšených společností nebo provozovatelů vodovodů ve vlastnictví obcí.

V rámci zpracování TEP byly provedeny konzultace s provozovateli skupinových vodovodů (SV) za účelem zjištění stavu stávajících vodních zdrojů a možnosti rozšíření působnosti stávajících vodovodních systémů, zejména skupinových vodovodů.

### 2.4 Plán rozvoje vodovodů a kanalizací (PRVK)

Problematika zásobení vody obcí, které uvedly nedostatky v zásobení pitnou vodou v r. 2015, byla konfrontována s řešením (event. změnách) uvedeným v PRVK 2004 – 2016.

### 3 Zhodnocení podkladů

V Královéhradeckém kraji je 15 vodoprávních úřadů ORP, které poskytly informace k problematice obcí se zásobením pitnou vodou ve 72 obcích (resp. 109 lokalitách). Citovaných 72 obcí představuje 16 % všech obcí Královéhradeckého kraje.

Z následujícího přehledu je zřejmé, že nejzásadnější problémy byly v okresech Jičín a Trutnov:

Hradec Králové	9 obcí, resp. 9 lokalit
Jičín	25 obcí, resp. 41 lokalit
Náchod	5 obcí, resp. 13 lokalit
Rychnov nad Kněžnou	18 obcí, resp. 20 lokalit
<u>Trutnov</u>	<u>25 obcí, resp. 26 lokalit</u>
celkem	72 obcí, resp. 109 lokalit

Z informací OPR a jednotlivých obcí, postižených suchem, nelze usoudit, kolik obyvatel bylo skutečně omezeno a do jaké míry ve spotřebě pitné vody.

O celé obce šlo pouze v případě současného zásobení vodou z lokálních studní u nemovitostí, a to převážně v obcích a místních částech obcí s malým počtem obyvatel, dosud nevybavených veřejným vodovodem. V řadě případů byly nedostatky vody zaznamenány nikoliv u nemovitostí s trvalými obyvateli, ale pouze u rekreačních objektů.

V místních vodovodech, provozovaných zejména vlastními obcemi, byla přechodně řešena situace omezením odběru vody pro jiné než pitné účely, nebo docházelo k dovozu vody do vodojemů. V řadě případů došlo i v souvislosti s omezením vydatnosti i ke zhoršování kvality vody proti ukazatelům vyhl. MZdr 252/2004 Sb.

Z přehledu počtu dotčených lokalit nedostatkem pitné vody v r. 2015 je patrný význam Vodárenské soustavy Východní Čechy, působící na území okresů Náchod a Hradec Králové. Na území ostatních okresů v podstatě nebyly žádné problémy v působnosti stávajících rozsáhlejších skupinových vodovodů, spojených s existencí větších měst, kde vodní zdroje nezaznamenaly zásadní problémy ohrožující dodávku pitné vody do jednotlivých spotřebišť. A když, tak to bylo spojené spíše s technickými problémy ve stavu vodovodních sítí či objektů, zejména čerpacích stanic. Kapacita vodních zdrojů stávajících SV není zatím překážkou k rozšiřování působnosti a napojení nových spotřebišť.

Z informací kontaktovaných obcí byla zjištěna i stanoviska k možnému zřízení a napojení vodovodu na stávající skupinové vodovody v provozu vodárenských společností. I v případě poměrně technicky snadných a investičně dostupných možností připojení na skupinové vodovody obce často hodlají situaci zásobení vodou řešit samostatně, zpravidla pomocí zajištění či pořízení vlastních podzemních zdrojů nebo prohlubováním studní u nemovitostí. Zjevným důvodem je nereálná představa o stanovení podstatně nižší ceny vodného než u vodárenských společností i v souvislosti se zvýšením poplatků za odběr podzemní vody. Tato okolnost je patrná zejména z řešení nedostatku vody v obcích na Jaroměřsku (Náchod) a Královédvorskou (Trutnov).

Mimořádně významnou otázkou je provoz eventuelně realizovaných vodovodních přivaděčů do deficitních obcí a malých lokalit v situaci, kdy bude i částečně výhledově obnovena vydatnost místních zdrojů u nemovitostí. Bude obtížné zachovat realizované přivaděče v provozu a zajistit hygienické podmínky dodávané vody s ohledem na zdržení vody v přivaděčích, stanovení výše vodného ve vztahu dodávaného objemu vody a nezbytné tvorbě fondu obnovy vybudovaných vodovodů. Podle zkušeností vodárenských společností dochází v malých lokalitách ke kombinaci odběru z veřejného vodovodu a lokálních studní u nemovitostí. Tato skutečnost je sice pochopitelná s ohledem na domovní rozvody vody v nemovitostech ale nepřijatelná s ohledem na možnost kontaminace vody ve veřejném vodovodu ze studní v důsledku provozních stavů ve vodovodní síti (podtlaky v důsledku poruch).

V případě malých lokalit pouze s několika nemovitostmi je nutné ověřit možnost zajištění zdroje vody hg průzkumem v místě. Krajní možností je také jednání s příslušnými orgány o nezbytnosti zajištění i protipožárních účelů veřejným vodovodem i v těchto malých lokalitách. Při přípravě realizace nových veřejných vodovodů v obcích postižených suchem 2015 je naprosto nezbytné informovat občany obcí o požadavcích na provoz veřejného vodovodu a podmínkách napojení nemovitostí. Lokální studny u nemovitostí by byly v tom případě využívány pouze jako užitková voda.

Pokud problémy v zásobování vodou nejsou jednoznačně způsobeny omezením či ztrátou vody ve vodních zdrojích je nutné dodatečné posouzení zda tato problémy nejsou způsobeny technickým stavem vodárenských zařízení, které by měli vlastníci vodovodů řešit, ve smyslu zák. 274(2001 Sb., z finančních prostředků Fondu obnovy.

Výše uvedené obecné konstatování problematiky je rozvedeno v dalších kapitolách TEP v členění dle jednotlivých okresů Královéhradeckého kraje a obcí dotčených suchem, a to i ve vazbě na současně platné řešení dle PRVK.

#### **4 Charakteristika zásobování vodou Královéhradeckého kraje**

Nejvýznamnější vodní zdroje Královéhradeckého kraje, s ohledem na geologickou stavbu, tvoří podzemní vody. Svrchní geologická stavba je z cca 60 % tvořena sedimenty České křídové tabule.

Hydrogeologicky nejvýznamnější struktury jsou zvodně průlinopuklinové, artézsky napjaté i volné. Nejvýznamnější jsou akumulace vod v Miletínské a Královédvorské synklinále, na Jičínsku a Trutnovsku, Jaroměřské synklinále v okrese Náchod a Ústecké synklinále na Rychnovsku. Samostatným a nejvýznamnějším zdrojem podzemní vody je křídová brachysynklinála – Polická pánev (PKP) s povoleným odběrem vody z jednotlivých hg vrtů 317 l/s, při průměrném odběru do 200 l/s. Na Královéhradecku a částečně Jičínsku jsou k dispozici k jímání zejména kvarterní podzemní vody, vázané na povrchové toky Orlice, Labe a Cidliny. Například přímo v Hradci Králové, v lokalitě Březhrad byla hg průzkumem v minulosti ověřena možnost jímat více jak 100

l/sec. Kvartérní vody však obsahují velké množství Fe a Mg a je velmi komplikované stanovení PHO tohoto vodního zdroje v urbanizovaném území.

Typicky hydrogeologické deficitní oblasti představují Krkonoše a Orlické hory, kde krystalické horniny tvoří převážně pouze lokální, málo vydatné akumulace podzemní vody.

K významné změně v uplynulém období od r. 2014 došlo ve vodních zdrojích Vodárenské soustavy Východní Čechy (VSVČ). Prameniště podzemní vody Litá na Rychnovsku s povoleným odběrem vody 224 l/s je zpravidla každoročně, v období měsíců 03 – 07, omezeno z důvodů ochrany přírody a krajiny až na kapacitu 100 l/s (NATURA 2000).

Úbytek zdroje Litá je kompenzován v rámci VSVČ převodem vody z Polické pánve na Náchodsku, z SV Pardubice resp. SV Chrudim, nebo výkonem rekonstruované úpravy vody na Orlici v Hradci Králové (2015). Tato úprava vody je plnohodnotným (nikoli již pouze intervenčním) zdrojem VSVČ s kapacitou až 150 l/s.

Výhradně je preferováno zásobení z podzemních vodních zdrojů dané hydrogeologickými podmínkami na Náchodsku, Jičínsku a v podstatě i Rychnovsku.

Povrchové vody jako zdroje pitné vody jsou především spojeny se zásobením vodou horských a podhorských částí Královéhradeckého kraje na Trutnovsku a v malé míře na Rychnovsku. Na Trutnovsku na řece Úpě jsou úpravy vody v Peci pod Sněžkou (50 l/s), v Temném Dole pro Trutnov (180 l/s) a na Labi ve Špindlerově Mlýně (60 l/s) a pro Vrchlabí v Herlíkovicích (90 l/s).

V Královéhradeckém kraji je z centrálních vodních zdrojů, resp. skupinovými vodovody zásobeno cca 75 % obyvatel. Skupinové vodovody se širší působností jsou spojeny s většími městy a to zejména na Královéhradecku a Náchodsku (VSVČ) a částečně Trutnovsku (Trutnov, Vrchlabí, Dvůr Králové n. L.).

Dominujícím skupinovým vodovodem královéhradeckého kraje, začleněným do VSVČ, je SV Hradec Králové s cca 145 tis. zásobených obyvatel.

Menší skupinové vodovody, resp. s menší kapacitou, jsou na Jičínsku (SV Jičín SV Nová Paka, SV Hořice) a Rychnovsku (SV Rychnov n. Kn., SV Dobruška).

Nejvíce místních vodovodů s vlastními zdroji je na Trutnovsku a Rychnovsku.

Na Trutnovsku je evidováno a převážně využíváno nejvíce drobných podzemních vodních zdrojů, většinou v kapacitě do 5 l/s, soustředěných do pramenišť místních vodovodů.

Vliv klimatických změn (2015) byl zaznamenán zejména u lokálních studní u nemovitostí a vodních zdrojů menší kapacity u místních vodovodů na Jičínsku, Trutnovsku a Rychnovsku. Nejvíce obcí bez veřejného vodovodu, významně postižených suchem 2015 je na Jičínsku, kde je doporučeno zřízení 15 nových veřejných vodovodů. Převážně je přitom navrženo připojení na SV Nová Paka.

Při dlouhodobých klimatických změnách nelze vyloučit vliv i na tvorbu zásob podzemních vodních zdrojů, které jsou dominantní v zásobení pitnou vodou celého Královéhradeckého kraje.



V této situaci je nutné zmínit i potenciální nebezpečí zřizování hg vrtů pro instalaci tepelných čerpadel v oblastech CHOPAV (Litá, PKP), které mohou při zásahu do vododajných horninových struktur ovlivnit jak vydatnost, tak kvalitu podzemních vod.

Pokud by bylo přikročeno k řešení nedostatku vody zřízením veřejných vodovodů i v malých lokalitách a jejich napojování na skupinové vodovody, je nutné provést důkladný průzkum a posouzení skutečného stavu a provozních podmínek při dílčím, resp. časově omezeném využívání napojení na SV. K nedostatkům vody došlo nečástečně pouze v několika lokálních studních nebo malých částí obcí. Podle informací dodatečně získaných od obcí při zpracování TEP často převážně u nemovitostí využívaných k rekreaci.

Předmětem posouzení řešení nedostatku vody v jednotlivých obcích a okresech jsou zejména následující informace:

- název obce (nebo místní části)
- lokalizace obce
- počet trvalých obyvatel dle sčítání 2011 ,bez ohledu na skutečně suchem dotčené nemovitosti
- předpokládaná potřeba vody  $Q_p$  pro obytnou zónu při 35 m<sup>3</sup>/rok/obyv. (nejsou zahrnuty potřeby vody provozoven a průmyslu)
- vybavenost veřejným vodovodem , vodní zdroje, vlastník a provozovatel
- PRVK 2004 (event. Změna) řešení zásobení vodou ve výhledu
- nejbližší skupinový vodovod ( SV)
- potenciální možnost napojení na SV v souvislosti s požadavkem MZe, který rozvíjí Usnesení vlády č. 620/2015
- návrh (možnost) řešení 2016
- možnost získání vodního zdroje v místě obce (aktivita obce)
- realizace vodovodu v obcích s vlastním vodním zdrojem
- pořizovací náklady na zřízení vodovodu dle Metodického pokynu MZe 401/2010-15000 (vč. hg průzkumu); délky přivaděčů z SV převzaty z map; rozvody po obci stanoveny orientačně podle rozmístění zástavby; minimální DN 80 mm s ohledem na protipožární účely, ceny vč. DPH; přivaděče z SV do centra obce nebo na okraj stávající vodovodní sítě. Při rozhodnutí o připojení nových vodovodů, resp. posílení stávajících zdrojů připojením na SV je nutné podrobné technické posouzení způsobu dopravy vody.
- diskuse jako informace o technických a provozních komplikacích možného řešení. Pozn.: Vodárenské společnosti jako vlastníci a provozovatelé předpokládají při zřízení nových vodovodů návrh vodovodní sítě ,s ohledem na protipožární účely vodovodu, v dimenzi DN 80.

Grafické znázornění je uvedeno v příložených přehledných situacích převzatých z PRVK 2004. Vodovodní řady jsou orientačně vedeny podél veřejných komunikací.

## 5 OKRES HRADEC KRÁLOVÉ

### 5.1 Obec Benátky

**Poloha:** 12 km severně od Hradce Králové

**Počet obyvatel:** 109

**Veřejný vodovod:** obec bez vodovodu, domovní studny u nemovitostí

**Potřeba vody:** 10 m<sup>3</sup>/den

**PRVK 2004:** Zachování individuálních zdrojů u nemovitostí

**Návrh řešení 2016:** Výstavba veřejného vodovodu v obci

**Nejblížeší SV:** VSVČ

Možnost na napojení na VSVČ z přivaděče do Hořiněvsi, 1,6 km, DN 80

**Vodovodní síť:** 1,3 km, DN 80

**Pořizovací náklady:** přivaděč 3,5 mil. Kč

vodovod v obci 3,5 mil. Kč

7,0 mil. Kč

### 5.2 Obec Habřina

**Poloha:** 13 km severně od Hradce Králové

**Počet obyvatel:** 310

**Potřeba vody:** 30 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, napojen na vodovod Velichovky z obce Hustřířany  
nedostatečná kapacita ÚV Velichovky

Možnost řešení: intenzifikace ÚV Velichovky (podle informace obce)

**PRVK 2004:** Zachování stávajícího stavu, obec neuvažuje s připojením na VSVČ

**Nejblížeší SV:** VSVČ Možnost napojení na VSVČ z přivaděče do vodovodu Smiřice –  
Holohlavy přes navrhovaný vodovod Rodov mimo „sucho“ (PRVK 2004)

**Vodovodní síť:** Přívodní řady 1,8 km DN 80 z Rodova (vč. Rodova 4,3 km)

**Pořizovací náklady:** Přivaděč 9,2 mil. Kč (vč. Rodova)

Pozn.: V případě intenzif. ÚV Velichovky (Náchodsko 14.6 Libotov) pořizovací náklady 0

### 5.3 Obec Hrádek

**Poloha:** 3,0 km jihovýchodně od Nechanic

**Počet obyvatel:** 188

**Potřeba vody:** 18 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, napojen na VSVČ od Stěžer

**PRVK 2004:** Napojení na VSVČ

**Sucho 2015:** Ztráta vody v mělkých domovních studních, kvalitativní závady ve veřejném  
vodovodu v důsledku velkého zdržení vody ve stávajícím přivaděči.

**Návrh řešení 2016:** Rozšíření vodovodu v celé obci a pokračování vodovodu do obce

Radostov; zkrácení doby zdržení vody v přivaděči 1,4 km, event. dochlorace

**Pořizovací náklady:** viz obec Radostov

#### 5.4 Obec Lodín

**Poloha:** 3,7 km severně od Nechanic

**Počet obyvatel:** 361

**Veřejný vodovod:** ano, napojený na VSVČ od Nového Bydžova

**PRVK 2015:** nedostatečné tlakové poměry ve vodovodní síti obce

**Návrh řešení 2016:** Nedostatek tlakových poměrů bude řešen ATS

**Pořizovací náklady:** Fond obnovy VAK Hradec Králové, a. s.

#### 5.5 Obec Račice nad Trotinou

**Poloha:** 12 km severně od Hradce Králové

**Počet obyvatel:** 141

**Potřeba vody:** 14 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** obec bez vodovodu, studny u nemovitostí

**PRVK 2004:** napojení na VSVČ přívodem z obce Hoříněves 1,6 km, DN 80

**Návrh řešení 2016:** dle PRVK 2004

**Vodovodní síť:** 2,0 km

**Pořizovací náklady:** přivaděč 3,5 mil. Kč

vodovod v obci 5,5 mil. Kč

celkem 9,0 mil. Kč

#### 5.6 Obec Radostov

**Poloha:** 8 km západně od Hradce Králové

**Počet obyvatel:** 133

**Potřeba vody:** 16 m<sup>3</sup>/den (též rekreace)

**Veřejný vodovod:** obec bez vodovodu, individuální studny u nemovitostí

**PRVK 2004:** zachovat zásobení vodou z domovních studní u nemovitostí

**Sucho 2015:** významná ztráta vody v mělkých studních

**Návrh řešení 2016:** Výstavba veřejného vodovodu v obci

**Nejbližší SV:** VSVČ

Možnost napojení: z přivaděče VSVČ do Hrádku 1,1 km, DN 80

**Vodovodní síť:** 2,2 km

**Pořizovací náklady:** přivaděč 2,5 mil. Kč

vodovod v obci 6,5 mil. Kč

celkem 9,0 mil. Kč

## 5.7 Obec Vysoká nad Labem

**Poloha:** 2,0 km jižně od Hradce Králové

**Počet obyvatel:** 1293

**Potřeba vody:** 120 m<sup>3</sup>/den (obytná zóna)

**Veřejný vodovod:** ano, napojený na VSVČ z Hradce Králové

**Sucho 2015:** Nedostatečné tlakové poměry ve vodovodní síti

**Návrh řešení PRVK 2016:** Problematika nedostatečných tlakových poměrů bude řešena zřízením ATS

**Pořizovací náklady:** Fond obnovy VAK Hradec Králové, a. s.

## 5.8 Kanice (m. č. obce Petrovice)

**Poloha:** 8 km severovýchodně od Nového Bydžova

**Počet obyvatel:** 11 (trvalí obyvatelé)

**Potřeba vody:** 1,0 m<sup>3</sup>/den (trvalí obyvatelé)

**Veřejný vodovod:** Lokalita bez vodovodu, lokální studny u nemovitostí

**PRVK 2004:** Zachovat zásobování vodou z domovních studní u nemovitostí

**Nejbližší SV:** VSVČ – přívod vody, zakončený v Petrovicích ve vzdálenosti 1,4 km, DN 80

**Návrh řešení 2016:** S ohledem na předpokládanou potřebu vody pro trvalé obyvatele a objem vody v přívodním potrubí (7 m<sup>3</sup>) není provozně reálné připojení na VSVČ z Petrovic.

**Diskuse:** V Kanici je zřízen hg vrt s nevyhovující kvalitou vody. Provéřit možnost úpravy vody a místního vodovodního rozvodu s domovní ATS. Zvážit prohlubování studní vrty.

**Pořizovací náklady:** nutné technické vyhodnocení

## 5.9 Obec Kobylice

**Poloha:** 3 km západně od Nechanic

**Počet obyvatel:** 255

**Potřeba vody:** 25 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, ve vlastnictví a provozu obce Kobylice

Vodní zdroje: 2 studny a hg vrty (nevyhovují hygienickým požadavkům

MZdr 252/2004 Sb.). Voda čerpána přímo ze zdrojů do sítě (krytí  $Q_d$  a  $Q_{max}$ .)

**PRVK 2004 (2014):** Zachování stávajících vodních zdrojů a vodovodu v provozu obce.

Možnost napojení na VSVČ, na přivaděč DN 300 do N. Bydžova.

**Sucho 2015:** závady v kvalitě vody přímo čerpané z hg vrtů do vodovodní sítě (Cl, SO<sub>4</sub>, Na)

**Návrh řešení 2016:** Obec odmítá napojení na VSVČ. Realizace akumulace 50 m<sup>3</sup> a ATS, která umožní plné využití kapacity studní a vyloučí odběr z hg vrtů v době zvýšených potřeb vody (léto).

**Pořizovací náklady:** vodojem s ATS 2,5 mil. Kč

## **6 Souhrn informací - okres HRADEC KRÁLOVÉ**

(celkový počet obyvatel 162 161)

### **6.1 Sucho 2015**

Počet obyvatel potenciálně dotčených suchem v r. 2015 v obcích  
s celkovým počtem obyvatel 1 047.

Problémy v zásobení vodou předmětných obcí lze vesměs řešit napojením na VSVČ.

### **6.2 Potřeba vody**

V případě 100% dodávky vody náhradou za lokální či odstavené místní zdroje:

celkem  $Q_p = 100 \text{ m}^3/\text{den}$

teoreticky  $Q_d = 150 \text{ m}^3/\text{den} = 1,7 \text{ l/s}$

Potřeba vody je plně kryta z VSVČ.

### **6.3 Pořizovací náklady**

Celkem 29,5 mil. Kč (bez přivaděče do Habřiny z VSVČ)

## 7 OKRES JIČÍN

### 7.1 Místní části Zámezí, Cidlina, Doubravice, Březka (obec Železnice)

**Poloha:** 3 km severozápadně od Železnice

<b>Počet obyvatel:</b>	Zámezí	28
	Cidlina	53
	Doubravice	24
	Březka	<u>10</u>
	celkem	115

**Veřejný vodovod:** Všechny m. č. obce bez veřejného vodovodu

<b>Potřeba vody:</b>	Zámezí	2,7 m <sup>3</sup> /den
	Cidlina	5,1 m <sup>3</sup> /den
	Doubravice	2,3 m <sup>3</sup> /den
	Březka	<u>1,0 m<sup>3</sup>/den</u>
	celkem	11,1 m <sup>3</sup> /den

**PRVK 2004:** individuální studny u nemovitostí

**Sucho 2015:** ztráta vody v domovních studnách

**Nejbližší vodovod:** obecní vodovod Železnice

**Návrh řešení 2016:** Možnost napojení: na vodovod Železnice, zdroje dostatečné provozovatel Stavoka Kosice a. s.

přivaděče	Železnice – Zámezí	2,1 km
	Zámezí – Cidlina	1,8 km
	Cidlina – Březka	1,3 km
	Cidlina – Doubravice	1,3 km
Vodovodní sítě	Zámezí	0,6 km
	Cidlina	0,9 km
	Březka	0,0 km
	Doubravice	0,4 km

**Pořizovací náklady** (při kompletním řešení):

	Zámezí	6,5 mil. Kč
	Cidlina	7,0 mil. Kč
	Březka	2,8 mil. Kč
	<u>Doubravice</u>	<u>4,0 mil. Kč</u>
	celkem	20,3 mil. Kč

**Diskuse:** Z porovnání potřeb vody pro poměrně řídké osídlení m. č. se spotřebou vody celkem 11,1 m<sup>3</sup>/den a objemu vody v potrubí (DN 80) 40 m<sup>3</sup> je patrné obtížné zajištění kvality vody v koncových vodovodních řadech v Doubravici a Březce zdržení vody až 4 dny. Mimo to pořizovací náklady na připojeného obyvatele



**PRVK 2004:** Navržena stavba veřejného vodovodu ze zdroje Vorlička (pramenní jímka), nutný hg průzkum a zjištění kvality vody

**Nejbližší vodovod:** Obecní vodovod v m. č. Osenice (obce Dětenice)

Podle sdělení obce Rokytňany, resp. Dětenice je kapacita zdroje dostatečná.

**Návrh řešení 2016:** Potenciální možnost napojení na přivaděč z Osenice 1,3 km DN 80 do Horních Rokytňan a dále do Dolních Rokytňan 1,3 km

<b>Vodovodní řady:</b>	Horní Rokytňany	0,75 km
	Dolní Rokytňany	<u>0,75 km</u>
	celkem	1,50 km

<b>Požizovací náklady:</b>	Horní Rokytňany	přivaděč z Osenice	2,8 mil. Kč
		vodovodní síť	2,4 mil Kč
	Dolní Rokytňany	přivaděč	2,8 mil. Kč
		<u>vodovodní síť</u>	<u>2,4 mil Kč</u>
	celkem		10,4 mil. Kč
	(vodojem		0,8 mil. Kč)

Pozn: Nutno prověřit technické řešení s ohledem na výškové řešení a umístění vodojemu pro zástavbu Osenice, Dětenic, Rokytňan. Minimální objem VDJ pro Rokytňany, včetně požárního zajištění min. 25 m<sup>3</sup> (0,8 mil. Kč).

## 7.5 Obec Samšina

**Poloha:** 3,5 km východně od Sobotky

**Počet obyvatel:** 248

**Potřeba vody:** 24 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** Místní veřejný vodovod ve vlastnictví a provozu obce Samšina

**Sucho 2015:** Nedostatek vody v lokálních studních

**Nejbližší SV:** SV Sobotka

**PRVK (2015):** Využití nového hg vrtu s vydatností 0,7 l/s, nutná úprava (Fe), 2 ks VDJ 15 m<sup>3</sup>, úpravna vody, 15 m<sup>3</sup>/den, ATS, ČS Šalanda, vodovodní řady DN 80 – 2 525 m

**Návrh řešení 2016:** dle PRVK 2015

**Požizovací náklady:** Dle zpracované studie a změny PRVK 2015 9,3 mil. Kč

## 7.6 Obec Střevač

**Poloha:** 8 km jihovýchodně od Sobotky

**Počet obyvatel:** 155 (event. m.č. Nadslav 59)

**Potřeba vody:** 15 m<sup>3</sup>/den (Nadslav 5,6 m<sup>3</sup>/den)

**Sucho 2015:** ztráta vody v lokálních studních

**Veřejný vodovod:** Obec bez vodovodu, zásobení z domovních studní u nemovitostí

**Nejbližší SV:** SV Kopidlno



**PRVK 2004:** Zřízení veřejného vodovodu, napojeného na SV Kopidlno se zdrojem – hg vrt Batín. Podmíněně se získáním nového vodního zdroje pro SV Kopidlno s ohledem na vlastnictví hg vrtu.

**Návrh řešení 2016:** Dle PRVK 2004. Napojení z přívodního řadu Batín – Kopidlno, 0,65 km S ohledem na kvalitativní problém v místních zdrojích m. č. Nadslav lze doporučit i realizaci veřejného vodovodu v m. č. Nadslav 1,57 km, DN 80.

Pozn.: Řešení se nemění i při připojení SV Kopidlno na SV Sobotka

<b>Vodovodní řady v obci (DN 80):</b>	Střevač	1,6 km
	Nadslav	1,0 km
<b>Požizovací náklady:</b>	Střevač přivaděč	1,5 mil. Kč
	vodovodní síť	5,0 mil. Kč
	Nadslav přivaděč	3,5 mil. Kč
	<u>vodovodní síť</u>	<u>3,1 mil. Kč</u>
	celkem	13,1 mil. Kč

**Diskuse:** Napojení m. č. Nadslav je komplikované zachováním kvality dodávané vody při zdržení vody ve vodovodní síti DN 80 (12 m<sup>3</sup>) více jak 2 dny. Zvážit možnost dochlorace.

## 7.7 Obec Bukvice (vč. m. č. Křelina)

**Poloha:** 8,0 km od Kopidlno

<b>Počet obyvatel:</b>	Bukvice	115
	<u>Křelina</u>	<u>19</u>
	celkem	134

<b>Potřeba vody:</b>	Bukvice	11,0 m <sup>3</sup> /den
	<u>Křelina</u>	<u>1,8 m<sup>3</sup>/den</u>
	celkem	12,8 m <sup>3</sup> /den

**Veřejný vodovod:** Obec bez vodovodu, domovní studny u nemovitostí

**PRVK 2004:** Zachování zásobení vodou z domovních studní u nemovitostí

**Sucho 2015:** Ztráta vody ve studních

**Nejbližší SV:** SV Kopidlno

**Návrh řešení 2016:** Napojení: z přívodního řadu Batňovice – Kopidlno, prodloužením přívodu vody do Střevače (6.6) v délce 1,5 km , přívod Křelina 0,8 km DN 80

<b>Vodovodní řady v obci (DN 80):</b>	Bukvice	1,5 km
	Křelina	0,7 km
<b>Požizovací náklady:</b>	Bukvice přivaděč	3,3 mil. Kč
	vodovodní síť	4,1 mil. Kč
	Křelina přivaděč	1,8 mil. Kč
	<u>vodovodní síť</u>	<u>2,2 mil. Kč</u>
	celkem	12,1 mil. Kč

**Diskuse:** Napojení m. č. Křelina je komplikováno zachováním kvality dodávané vody při zdržení vody ve vodovodní síti DN 80 (7,5 m<sup>3</sup>) více jak 4 dny. Zvážit možnost dochlorace event. přívodní potrubí DN 50.

## 7.8 Obec Šárovцова Lhota

**Poloha:** 2,0 km jižně od Lázní Bělohrad

**Počet obyvatel:** 200

**Potřeba vody:** 20 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, v majetku a provozu obce Šárovцова Lhota, zdroj pramenní jímky dostatečné vydatnosti, kvalitativní závady – obsah Fe

**Sucho 2015:** Významné zhoršení kvality vody ve zdroji

**PRVK 2004:** Vodovod beze změny, vyhovující stav

**Nejbližší SV:** SV Jičín – Lázně Bělohrad

hg zdroj Jasan a ÚV v Lázních Bělohrad

kapacita zdrojů vody dostatečná

**Návrh řešení 2016:** Možnost napojení na SV Jičín – Lázně Bělohrad přívodem 2,3 km DN 80 (event. 1,2 km podél trati ČD); variantně realizovat ÚV – odželeznění

**Pořizovací náklady:** Přivaděč z SV Jičín 5,0 mil. Kč (3,3 mil. Kč)

Úpravna vody pro Q<sub>d</sub> = 30m<sup>3</sup> – 2,0 mil. Kč

**Diskuse:** Dle rozhodnutí vlastníka a provozovatele vodovodu

## 7.9 Místní část Doubrava (město Hořice)

**Poloha:** 0,8 km východně od Hořic

**Počet obyvatel:** 48

**Potřeba vody:** 4,5 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** Místní vodovod s pramenní jímkou nevyhovuje kvalitativně Ni, NO<sub>3</sub>, ve vlastnictví a provozu VOS a.s.

**Sucho 2015:** Voda nesplňuje vyhl. 252/2004 MZdr

**Nejbližší SV:** SV Hořice se zdrojem hg vrtu a ÚV v Březovicích

**PRVK 2004:** Napojení na SV Hořice z vodovodní sítě města (VDJ Gothard) pomocí ATS

**Návrh řešení 2016:** napojení na SV Hořice - SV Boháňka přívodem vody DN 80 do VDJ Doubrava v délce 2,6 km ze stávajícího vodovodu v m. č. Chloumek (Boháňka)

**Pořizovací náklady:** přivaděč (částečně v zástavbě) 6,0 mil. Kč

## 7.10 Obec Bříšťany

**Poloha:** 4,0 km jižně od Hořic

**Počet obyvatel:** 233

**Potřeba vody:** 23 m<sup>3</sup>

**Veřejný vodovod:** ano, obecní vodovod ve vlastnictví obce, provoz VOS a.s. Jičín, vodní zdroj, studny nedostatečné kapacity a kvality vody (NO<sub>3</sub>)

**Sucho 2015:** Nedostatečná kapacita studní, dovážení vody

**Nejbližší SV:** SV Hořice

**PRVK 2014:** Napojení na SV Hořice, přivaděč Bílsko – Dobrá Voda – Bašnice, přívodní řad z Bašnice 2,1 km (v realizaci).

**Návrh řešení 2016:** Dle PRVK 2004

**Vodovodní řady v obci (DN 80):** 3,1 km (v realizaci)

**Pořizovací náklady:** 0 (v realizaci)

### 7.11 Obec Cerekvice nad Bystřicí (vč. m. č. Třebovětice)

**Poloha:** 6,0 km jihovýchodně od Hořic

**Počet obyvatel:** 765

**Potřeba vody:** 74 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, SV Boháňka v majetku a provozu VOS a.s. se zdroji, studnami v dostatečné kapacitě, voda nevyhovuje bezesbytku kvalitativně – NO<sub>3</sub> (viz 7.13)

**Nejbližší SV:** SV Hořice

**Sucho 2015:** Kvalitativní závady ve zdrojích SV Boháňka (NO<sub>3</sub>)

**PRVK 2004:** Vodovod zachovat ve stávajícím stavu, pouze doplnění vodovodní sítě, odvětrání CO<sub>2</sub> (dlouholeté znečištění Fe v síti v důsledku obsahu CO<sub>2</sub>)

**Návrh řešení 2016:** Napojení SV Boháňka na SV Hořice z ÚV Březovice, ČS s výtlačkem DN 80 v délce 3,8 km přes obec Jeřice, zaústěným do akumulace v prameništi Na Bahně (bude odstaveno - NO<sub>3</sub>).

**Pořizovací náklady:** zahrnuty v řešení, SV Boháňka (7.13)

### 7.12 Obec Jeřice

**Poloha:** 3,0 km jihovýchodně od Hořic

**Počet obyvatel:** 395

**Potřeba vody:** 37 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, součást SV Boháňka (viz 7.13)

**Sucho 2015:** Kvalitativní problémy (viz 7.13)

**Nejbližší SV:** SV Hořice

**PRVK 2004:** Zachování stávajícího stavu

**Návrh řešení 2016:** viz 7.13

**Pořizovací náklady:** viz 7.13

### 7.13 Obec Boháňka (vč. m. č. Skála, Chloumek)

**Poloha:** 4,0 km východně od Hořic

**Počet obyvatel:** 206 (SV celkem 1 366)

**Potřeba vody:** 20 m<sup>3</sup>/den (SV celkem 130 m<sup>3</sup>)

**Veřejný vodovod:** ano, SV Boháňka ve vlastnictví a provozu VOS a.s, zásobení z prameniště Na Bahně (studně) v dostatečné kapacitě, voda nevyhovuje v kvalitě obsahem NO<sub>3</sub>, výjimka KHS povolena do 2018.

**Nejbližší SV:** SV Hořice

**Sucho 2015:** Kvalitativní závady (NO<sub>3</sub>)

**PRVK 2004:** Zachování stávajícího stavu zásobování vodou

**Návrh řešení 2016:** Napojení na SV Hořice z ÚV Březovice, ČS s výtlačkem DN 80 v délce 3,8 km přes obec Jeřice zaústěným do akumulace prameniště Na Bahně (viz též 7.11, 7.12)

**Požizovací náklady:** 9,0 mil. Kč

#### 7.14 Obec Podhorní Újezd (vč. m. č. Vojice)

**Poloha:** 7,0 km západně od Hořic

**Počet obyvatel:** 599

**Potřeba vody:** 57 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano ve vlastnictví a provozu VOS a.s., zdroj hg vrt s ÚV, zvýšený obsah NO<sub>3</sub> (na hranici)

**Nejbližší SV:** SV Hořice, SV Jičín

**PRVK 2004:** Zachování stávajícího stavu zásobování vodou

**Sucho 2015:** Kvalitativní závady (NO<sub>3</sub>)

**Návrh řešení 2016:** S ohledem na hraniční obsah NO<sub>3</sub> návrh připojení na SV Jičín z obce Konecchlumí přivaděčem 2,5 km DN 80 (možnost napojení na vodovod Ostroměř odmítnuta pro nedostatek kapacity zdroje)

**Požizovací náklady:** přivaděč 4,5 mil. Kč

#### 7.15 Obec Vřesník

**Poloha:** 2,5 km od Lázní Bělohrad

**Počet obyvatel:** 86

**Potřeba vody:** 9 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, v majetku a provozu obce Vřesník, zdrojem studna 0,7 l/s,

**Sucho 2015:** Významný pokles kapacity studny

**PRVK 2004:** Zachování vyhovujícího stávajícího stavu

**Nejbližší SV:** SV Lázně Bělohrad. Možnost napojení: prodloužení stávajícího zásobního řadu do m. č. Brtev v délce 1,7 km, DN 80

**Návrh řešení 2016:** Obec hodlá prohloubit studnu pro získání potřebné kapacity zdroje

**Požizovací náklady:** 3,8 mil. Kč

**Diskuse:** Rozhodnutí obce podle posouzení a výsledku zkapacitnění stávajícího zdroje. Pořizovací náklady na prohloubení studny neuvedeny.

## 7.16 Obec Úbislavice (vč. m. č. Zboží, Chloumek, Štěpanice, Stav)

**Poloha:** 2,7 km od Nové Paky

**Počet obyvatel:** 364 (bez České Proseče)

z toho: Úbislavice	168
Chloumek	3
Stav	91
Štěpanice	15
Zboží	87

**Potřeba vody:** 36,0 m<sup>3</sup>/den

z toho: Úbislavice	17,0 m <sup>3</sup> /den
Chloumek	0,3 m <sup>3</sup> /den
Stav	9,0 m <sup>3</sup> /den
Štěpanice	1,4 m <sup>3</sup> /den
Zboží	8,3 m <sup>3</sup> /den

**Veřejný vodovod:** ano (mimo m. č. Chloumek, Zboží, Stav a Česká Proseč) ve vlastnictví Město Nová Paka, provoz VOS a.s. Jičín  
zdroje studny a pramenní jímky  
v části roku nedostatečná kapacita, zvýšený obsah NO<sub>3</sub>

**Sucho 2015:** Ztráta vody v domovních studních v lokalitách Chloumek, Zboží, Stav

**Nejblížeší SV:** SV Nová Paka

**PRVK 2004:** Připojení na SV Nová Paka z lokality Brdo přivaděčem přes Chaloupky v délce 2,5 km DN 80

**Návrh řešení 2016:** dtto PRVK 2004, včetně dobudování veřejného vodovodu v m. č. Stav a m. č. Zboží; m. č. Chloumek má pouze 3 trvalé obyvatele, přívod vody z lokality Zboží v délce 500 m,

<b>Vodovodní řady (DN 80):</b>	Zboží	1,7 km
	Stav	2,0 km
	Chloumek	<u>0,35 km</u>
	celkem	4,05 km

<b>Požizovací náklady:</b>	Úbislavice (přivaděč z Brda)	5,5 mil. Kč
	Zboží	5,4 mil. Kč
	Stav	6,5 mil. Kč
	<u>Chloumek</u>	<u>2,2 mil. Kč</u>
	Celkem	19,6 mil. Kč

**Diskuse:** Realizace vodovodu v místní části Chloumek z hlediska provozu je velmi problematická s ohledem na zachování kvality vody v přívodním potrubí DN 80 (4 m<sup>3</sup>) a zdržení až 10 dní. Podobně i v případě České Proseče (pokud bude vznesen požadavek) při objemu vody v potrubí (7 m<sup>3</sup>) a zdržení 7 dní. Je nutné prověřit jiná možná řešení (hg průzkum – prohlubování studní, dovážení vody, ...).

## 7.17 Místní části Podlevín, Studénka, Valdov, Pustá Proseč (Nová Paka)

**Poloha:** 2,0 km od Nové Paky

**Počet obyvatel:** 490

z toho	Podlevín	138
	Studénka	109
	Valdov	125
	Pustá Proseč	18

**Potřeba vody:** 37 m<sup>3</sup>/den

z toho	Podlevín	13 m <sup>3</sup> /den
	Studénka	10 m <sup>3</sup> /den
	Valdov	12 m <sup>3</sup> /den
	Pustá Proseč	2 m <sup>3</sup> /den

**Veřejný vodovod:** uvedené místní části města Nová Paka bez veřejného vodovodu, zásobení vodou z domovních studní .

**PRVK 2004:** Lokality Podlevín, Valdov a Pustá Proseč zásobeny z individuálních studní u nemovitostí. Studénku napojit na SV Nová Paka.

**Sucho 2015:** Ztráta vody v mělkých lokálních studních ve všech místních částech

**Nejbližší SV:** SV Nová Paka

**Návrh řešení 2016:** Lokalitu Podlevín napojit na vodovodní řad SV Nová Paka – Vrchovina přivaděčem 1,5 km DN 80, Studénku na SV Nová Paka podél I/16 v délce 1,1 km DN 80, Valdov přivaděčem z SV Nová Paka ze stávajícího vodovodu Přibyslav v délce 1,3 km, DN 80, Pustou Proseč přívodem z Valdova (viz výše) v délce 1,3 km, DN 80.

**Vodovodní řady v obci (DN 80):** 4,9 km

z toho	Podlevín	2,1 km
	Studénka	0,7 km
	Valdov	1,5 km
	Pustá Proseč	0,6 km

**Pořizovací náklady:** Podlevín 10,3 mil. Kč

Studénka 4,5 mil. Kč

Valdov 7,7 mil. Kč

Pustá Proseč 4,7 mil. Kč

Celkem 27,2 mil. Kč

**Diskuse:** Problematické zásobení Pusté Proseče vodou s ohledem na zachování kvality vody ve vodovodních řadech (9 m<sup>3</sup>) s ohledem na zdržení až 5 dní.

## 7.18 Místní část Radkyně (Nová Paka)

**Poloha:** 2,2 km jihovýchodně od Nové Paky

**Počet obyvatel:** 51

**Potřeba vody:** 5 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** Lokalita Radkyně bez veřejného vodovodu. Zásobení vodou z lokálních studní u nemovitostí

**Sucho 2015:** Mělké vodní zdroje nedostatky v kapacitě a kvalitě vody (mikrobiologie)

**Nejblížeší SV:** SV Nová Paka

Možnost napojení: přívodem vody z SV Nová Paka, z lokality Příbyslav 0,8 km, DN 80

Pozn.: Nutno zvážit profil přívodu s ohledem na připojení SV Pecka (7.19, 7.22)

**PRVK 2004:** Zřízení veřejného vodovodu napojeného na SV Nová Paka

**Návrh řešení 2016:** dle řešení PRVK 2004

**Pořizovací náklady:** přivaděč 1,8 mil. Kč (nutno zpřesnit rozsah vodních řadů a kapacitu s ohledem na potenciální přívod vody do obce Pecka viz 7.19, 7.22))

### 7.19 Místní části Staňkov, Vidonice, Kal (obec Pecka)

**Poloha:** 5,2 km východně od Nové Paky

**Počet obyvatel:** 167

z toho	Staňkov	48
	Vidonice	67
	Kal	52

**Potřeba vody:** 16 m<sup>3</sup>/den

z toho	Staňkov	4,6 m <sup>3</sup> /den
	Vidonice	6,4 m <sup>3</sup> /den
	Kal	5,0 m <sup>3</sup> /den

**Veřejný vodovod:** ano, vodovod Kal – Vidonice, ve vlastnictví a provozu VOS a.s., zdroj vody pramenní jímka ve Vidonicích.

vodovod Staňkov, místní obecní vodovod, (spravuje družstvo občanů).

**Sucho 2015:** Vodní zdroj Vidonice – Kal – značný pokles vydatnosti.

Vodní zdroj Staňkov – omezená kapacita zdrojů.

**PRVK 2004:** Vesměs dostatečné vodní zdroje, vyhovují výhledově kapacitně i kvalitativně

**Nejblížeší SV:** SV Nová Paka

**Návrh řešení 2016:** Propojení všech vodovodů místních částí obce Pecka a napojení na SV Nová Paka z budoucího vodovodu Radkyně (viz 7.18) přívodním řadem DN 80 (DN 100) do Bělé u Pecky v délce 1,5 km.(viz.22) Propojovací řad přes zástavbu Staňkova do Vidonic v délce 2,3 km.

**Pořizovací náklady:** Pecka – Staňkov – Vidonice 5,5 mil. Kč

### 7.20 Obec Pecka (vč. m. č. Bělá u Pecky)

**Poloha:** 6,0 km východně od Nové Paky

**Počet obyvatel:** 1 051

z toho	Pecka	861
--------	-------	-----

**Potřeba vody:** 100 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, SV Pecka ve vlastnictví a provozu VOS a.s., zdroj lesní mělké prameny „U Lázní“

**PRVK 2004:** Zachování stávajícího vyhovujícího stavu zásobení vodou

**Sucho 2015:** ztráta kapacity vodního zdroje SV Pecka

**Nejbližší SV:** SV Nová Paka

**Návrh řešení 2016:** Napojení SV Pecka na SV Nová Paka pokračováním přívodu vody do Radkyně a napojení na stávající vodovod v Bělé u Pecky přivaděčem DN 80 v délce 1,5 km (viz 7.19)

**Pořizovací náklady:** přivaděč 3,3 mil.Kč

Pozn.: Pořizovací náklady nutno zpřesnit na základě technického řešení (DN) ve vztahu ke kapacitě přivaděče do Radkyně a vodovodní sítě v Bělé u Pecky

### 7.21 Místní část Krsmol (Stará Paka)

**Poloha:** 4,0 km západně od Staré Paky

**Počet obyvatel:** 42

**Potřeba vody:** 4,0 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, místní vodovod v majetku a provozu VOS a.s. zdrojem je pramenní zářez

**PRVK 2004:** Doporučeno připojení na SV Nová Paka napojením v lokalitě Brdo z přívodu vody z SV Nová Paka do obce Úbislavice (viz 7.16) v délce 1,3 km (DN 80)

**Sucho 2015:** Významný pokles kapacity pramenního zářezu

**Nejbližší SV:** SV Nová Paka

**Návrh řešení 2016:** dle PRVK 2004

**Pořizovací náklady:** přivaděč DN 80 - 3,0 mil. Kč

### 7.22 Místní část Stupná (obec Vidochov)

**Poloha:** 3,8 km severovýchodně od Nové Paky

**Počet obyvatel:** 85 (Stupná)

**Potřeba vody:** 8 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** Malá část lokality Stupná (několik RD) napojených na SV Nová Paka, provoz VOS a.s, ostatní zástavba studny u nemovitostí.

**PRVK 2004:** zachování stávajícího stavu zásobení vodou, možnost zřízení veřejného vodovodu v celé obci na SV Nová Paka

**Nejbližší SV:** SV Nová Paka

**Sucho 2015:** Ztráta vody v domovních studních

**Návrh řešení 2016:** Rozšíření veřejného vodovodu do celé lokality v délce 2,5 km

**Pořizovací náklady:** 6,5 mil. Kč



Pozn.: Rozsah vodovodní sítě a pořizovací náklady nutno zpřesnit  
technickým řešením

## 8 Souhrn informací okres Jičín

(celkový počet obyvatel 79 702)

### 8.1 Sucho 2015

Počet obyvatel potenciálně dotčených suchem 2015 v obcích s celkovým počtem obyvatel 5 924, tj. 7,4 % celkového počtu obyvatel.

Nedostatky v zásobení vodou (převážně v obcích bez veřejného vodovodu) jsou řešeny vesměs napojením na stávající SV Nová Paka, SV Hořice v Podkrkonoší, SV Jičín, SV Kopidlno a SV Lázně Bělohrad.

Pozn.: Potenciální nedostatek vody ve vodovodu Vysoké Veselí řešit napojením na VSVČ.

Nutné zpřesnění způsobu dopravy vody s VAK Hradec Králové a. s.

### 8.2 Potřeba vody

(v případě 100 % dodávky vody náhradou za lokální či odstavené místní zdroje)

celkem  $Q_p = 569 \text{ m}^3/\text{den}$

teoreticky  $Q_d = 853 \text{ m}^3/\text{den} = 9,8 \text{ l/sec}$

Podíl hlavních skupinových vodovodů na řešení zásobování vodou obcí dle bodu 8.1

(nároky na vodní zdroje):

	$Q_p$	$Q_d$
SV Kopidlno	72 $\text{m}^3/\text{den}$	108 $\text{m}^3/\text{den}$
SV Jičín	65 $\text{m}^3/\text{den}$	97 $\text{m}^3/\text{den}$
SV Nová Paka	198 $\text{m}^3/\text{den}$	297 $\text{m}^3/\text{den}$
SV Lázně Bělohrad	29 $\text{m}^3/\text{den}$	44 $\text{m}^3/\text{den}$
SV Hořice	160 $\text{m}^3/\text{den}$	240 $\text{m}^3/\text{den}$
ostatní vodovody	<u>45 <math>\text{m}^3/\text{den}</math></u>	<u>67 <math>\text{m}^3/\text{den}</math></u>
celkem	569 $\text{m}^3/\text{den}$	853 $\text{m}^3/\text{den}$

### 8.3 Pořizovací náklady

celkem 178,2 mil. Kč

Zásadní nedostatky v zásobení obyvatel pitnou vodou se objevily v obcích bez veřejného vodovodu s lokálními studnami u nemovitostí.

Největší pořizovací náklady byly stanoveny pro zřízení vodovodů, resp. posílení kapacity stávajících vodovodů:

- nové vodovody v místních částech obce Železnice 20,3 mil. Kč
- nové vodovody v území působnosti SV Nová Paka (místní části města Nová Paka a obec Úbislavice) viz 7.16, 7.17, 7.18, 7.22 55,5 mil. Kč

## 9 OKRES NÁCHOD

### 9.1 Obec Heřmanice (vč. m. č. Slotov, Brod nad Labem a Běluň)

**Poloha:** 2,5 km severně od Jaroměře

**Počet obyvatel:** 388

z toho	Heřmanice	155
	Slotov	66
	Brod n. L.	100
	Běluň	67

**Potřeba vody:** 37 m<sup>3</sup>/den

z toho	Heřmanice	15 m <sup>3</sup> /den
	Slotov	6 m <sup>3</sup> /den
	Brod n. L.	10 m <sup>3</sup> /den
	Běluň	6 m <sup>3</sup> /den

**Veřejný vodovod:** ano, omezený rozsah veřejného vodovodu v Heřmanicích (cca 55 obyvatel) zásobených z hg vrtu, ostatní m. č. individuální studny u nemovitostí

**Sucho 2015:** ztráta vody v lokálních studních u nemovitostí

**PRVK 2004:** dobudování veřejného vodovodu v Heřmanicích, realizace veřejného vodovodu v Brodě a napojení na SV Jaroměř z obce Hořenice; v místních částech Slotov a Běluň zachováno zásobování ze studní

**Nejbližší SV:** SV Jaroměř

**Návrh řešení 2016** (dle obce): v obci Heřmanice se připravuje provedení nového hg vrtu; v místních částech Brod, Slotov a Běluň obec navrhuje prohlubování studní u nemovitostí; zjištěno při dodatečné žádosti VIS HK o informace

**Pořizovací náklady:** 0

Pozn.: Pořizovací náklady hg vrtu neuvedeny. Obecně pro nízkoprofilový vrt 8.800,-- Kč/bm.

### 9.2 Obec Dolany (vč. m. č. Čáslavky, Svinišťany, Krabčice, Sebuč)

**Poloha:** 2,1 km severovýchodně od Jaroměře

**Počet obyvatel:** 587

z toho	Dolany	229
	Čáslavky	139
	Svinišťany	136
	Krabčice	53
	Sebuč	31

**Potřeba vody:** 61 m<sup>3</sup>/den

z toho	Dolany	23 m <sup>3</sup> /den
--------	--------	------------------------

Čáslavky	15 m <sup>3</sup> /den
Svinišťany	15 m <sup>3</sup> /den
Krabčice	5 m <sup>3</sup> /den
Sebuč	3 m <sup>3</sup> /den

**Veřejný vodovod:** obec bez vodovodu, individuální studny u nemovitostí

**Sucho 2015:** ztráta vody v lokálních studních

**Nejbližší SV:** SV Jaroměř, SV Česká Skalice

**PRVK 2004:** V lokalitách Dolany a Čáslavky vybudovat veřejný vodovod, napojený na SV Jaroměř ze sítě v Jaroměři. V lokalitách Krabčice a Sebuč zachovat zásobení vodou z lokálních studní. Ve Svinišťanech (nedostatky v kvalitě vody – NO<sub>3</sub>) zřídit veřejný vodovod, napojený na SV Česká Skalice z Velkého Třebešova.

**Návrh řešení 2016** (dle obce): Obec neuvažuje se zřízením veřejných vodovodů, napojených na SV Jaroměř a navrhuje prohlubování studní u nemovitostí. Zjištěno při dodatečné žádosti VIS HK o informace.

**Pořizovací náklady:** 0

### 9.3 Obec Adršpach

**Poloha:** 5,0 km severozápadně od Teplic nad Metují

**Počet obyvatel:** 511

**Potřeba vody:** 50 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, část obce Adršpach bez vodovodu, zásobení vodou z individuálních studní

**Sucho 2015:** ztráta vody v lokálních studních u nemovitostí

**PRVK 2004:** návrh dobudovat vodovodní síť v celém rozsahu zástavby

**Nejbližší SV:** 5 km VSVČ, vodovodní systém Teplice n. Metují se zdroji PKP

**Návrh řešení 2016:** dle PRVK 2004 rozšíření vodovodní sítě, realizace vodovodních řadů v délce 2,5 km

**Pořizovací náklady:** obec řeší samostatně

### 9.4 Místní části Dědov a Javor (obec Teplice nad Metují)

**Poloha:** 1,0 km jižně od Teplic nad Metují

**Počet obyvatel:** 96

z toho Dědov 36, Javor 60

**Potřeba vody:** 9 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** Místní části bez veřejného vodovodu, zásobování vodou z lokálních studní u nemovitostí

**Sucho 2015:** ztráta vody v lokálních studních u nemovitostí

**PRVK 2004:** zřízení veřejného vodovodu napojeného na vodovod Česká Metuje

**Nejbližší SV:** VSVČ v Teplicích nad Metují

**Návrh řešení 2016** : napojení: 1,3 km od ČOV Teplice nad Metují

**Vodovodní síť**: 1,4 km DN 80

**Pořizovací náklady**: přívod 2,8 mil. Kč

vodovodní síť 4,7 mil. Kč

celkem 7,5 mil. Kč

## 9.5 Město Červený Kostelec

**Poloha**: 5,5 km západně od Hronova

**Počet obyvatel**: 8 272 (další napojené obce v rámci SV)

**Veřejný vodovod**: ano, v majetku města a provozu Voda Č.Kostelec, vodní zdroje dlouhodobě ohroženy TCE, PCE. V současné době voda upravována na stripovacích kolonách vyhovuje vyhl. 252/2004 Sb. MZdr.

**Nejbližší SV**: VSVČ

**PRVK 2004**: zachování stávajícího stavu

**Návrh řešení 2016**: Změna PRVK 2012: Posuzovány možné změny PRVK napojením SV Červený Kostelec na VSVČ. Navrhované řešení variantně napojením ze zdrojů VSVČ ve Velkém Dřevíči nebo napojením na VSVČ v Náchodě ve Velkém Poříčí bylo městem Červený Kostelec odmítnuto.

**Pořizovací náklady**: 0

## 10 Souhrn informací - okres NÁCHOD

celkový počet obyvatel 109 550

### 10.1 Sucho 2015

Počet obyvatel potenciálně dotčených suchem 2015 v obcích s celkovým počtem obyvatel 1 079, tj. 1,0 % celkového počtu.

Napojení dotčených obcí na stávající SV je technicky i investičně vhodné pro obce severně od města Jaroměře. Obce tuto možnost odmítají a hodlají situaci řešit místně.

### 10.2 Potřeba vody

(v případě 100 % dodávky vody náhradou za lokální či odstavené vodní zdroje)

celkem (obytná zóna)  $Q_p = 103 \text{ m}^3/\text{den}$ , teoretický  $Q_d = 154 \text{ m}^3/\text{den} = 1,8 \text{ l}/\text{sec}$ .

Podíl hlavních skupinových vodovodů na náhradních řešeních zásobování vodou:

VSVČ pouze m. č. Teplice n. M., 96 obyvatel

Pozn.: Obce Heřmanice a Dolany napojení SV Jaroměř odmítly

Patrný je význam funkce VSVČ v celém rozsahu okresu Náchod.

### 10.3 Pořizovací náklady

Celkem 7,5 mil. Kč pro zřízení nového vodovodu v m. č. Dědov a Javor (Teplice n. M.)

## 11 OKRES RYCHNOV NAD KNĚŽNOU

### 11.1 Místní část Dlouhá Ves – Končiny (město Rychnov n. Kněžnou.)

**Poloha:** 3,0 km jihovýchodně od Rychnova n. Kněžnou.

**Počet obyvatel:** 26

**Potřeba vody:** 2,5 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** obec bez vodovodu, zásobení vodou z domovních studní

**Sucho 2015:** ztráta vody v lokálních studnách u nemovitostí

**PRVK 2004:** zachování stávajícího vyhovujícího stavu

**Nejblížeší SV:** SV Rychnov nad Kněžnou

**Návrh řešení 2016:** napojení na SV: ze stávajícího vodovodu v Dlouhé Vsi – společný přivaděč i pro obec Jahodov (viz 11.2)

**Vodovodní síť:** 0,6 km

**Pořizovací náklady:** 1,9 mil. Kč (dále viz 11.2)

**Diskuse:** Trasa vodovodního přívodu pro Končinu společného i pro Jahodov je vedena poměrně komplikovaně s ohledem na terénní podmínky a objem vody v přivaděči, resp. zdržení vody před spotřebiteli při spotřebě vody pro 2,5 m<sup>3</sup>/den pro 26 obyvatel Končin.

### 11.2 Obec Jahodov

**Poloha:** 3,0 km východně od Rychnova nad Kněžnou

**Počet obyvatel:** 92

**Potřeba vody:** 9 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, pro část obce je zdrojem studna a hg vrt ve vlastnictví obce, provoz zajišťuje Aquaservis a.s.

**Sucho 2015:** významný pokles kapacity zdrojů vody náhradní dovoz vody

**PRVK 2004:** stávající stav vodovodu, doplněný o věžový vodojem 30 m<sup>3</sup>, event. napojení na SV Rychnov nad Kněžnou

**Návrh řešení 2016:** napojení na SV Rychnov nad Kněžnou, společně s Končinami v lokalitě Dlouhá Ves, přivaděčem DN 80 v délce 3,0 km

**Pořizovací náklady:** 6,6 mil. Kč

**Diskuse:** Mezi Dlouhou Vsí a Jahodovem náročný terén. Trasa přivaděče může být volena podél cesty do končin a po průchodu Končinami do Jahodova, což by bylo vhodné s ohledem na zdržení vody v přivaděči pro potřebu vody pro Končiny 2,5 m<sup>3</sup>/den. Délka přivaděče a pořizovací náklady stanoveny orientačně. Nutno technicky zpřesnit.

### 11.3 Obec Liberk, vč. místních částí Hláska, Uhřínov, Prorubky, Bělá

**Poloha:** 5,1 km severovýchodně od Rychnova nad Kněžnou

**Počet obyvatel:** 639

z toho	Liberk	186
	Hláska	154
	Uhřínov	131
	Prorubky	65
	(Bělá	103)

**Potřeba vody:** 52,0 (62) m<sup>3</sup>/den

z toho	Liberk	18 m <sup>3</sup> /den
	Hláska	15 m <sup>3</sup> /den
	Uhřínov	13 m <sup>3</sup> /den
	Prorubky	6 m <sup>3</sup> /den
	(Bělá	10 m <sup>3</sup> /den)

**Veřejný vodovod:** ano, všechny místní části, voda z místních zdrojů (hg vrtů) Hláska, Prorubky, Uhřínov ve vlastnictví obce, provoz zajišťuje Aquaservis a.s.,

**Sucho 2015:** významný pokles kapacity místních vodních zdrojů, náhradní dovoz vody

**Nejbližší SV:** SV Rychnov nad Kněžnou (napojení nereálné)

**PRVK aktualizace 2011:** Liberk – Hláska – navržen nový hg vrt

Prorubky – návrh nový hg vrt a ÚV ve VDJ (radon, NO<sub>3</sub>, pH)

Uhřínov – navržen nový hg vrt

**Návrh řešení 2016:** *Liberk* – odstavit stávající zářezy, využívat pouze hg vrty, nový hg průzkum severně k Rampuši

*Prorubky* – realizován nový hg vrt, napojení řešeno

*Uhřínov* – realizován hg vrt a ÚV – radon, Fe

**Pořizovací náklady:** Pořízení hg vrtu pro Liberk – Hlásku stanoveno orientačně.

Předpokládáme nízkoprofilový vrt o hloubce 50 m bez nutné úpravy vody.

Pořizovací náklady na hg vrtu 8.800,- Kč/m, přívodní řad DN 80 v délce 1,0 km,

hg vrt 0,5 mil. Kč.

přivaděč 2,2 mil. Kč

celkem 2,7 mil. Kč

### 11.4 Obec Nová Ves

**Poloha:** 2,8 km jihozápadně od Týniště nad Orlicí

**Počet obyvatel:** 161

**Potřeba vody:** 15 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** obec bez vodovodu, lokální studny u nemovitostí

**Sucho 2015:** ztráta vody v lokálních studních u nemovitostí

**Nejbližší SV:** SV Borohrádek, resp. SV Týniště n. O. (z SV Borohrádek, přivaděč 1,1 km ze Žďáru nad Orlicí z SV Týniště n. O., přivaděč 0,9 km z Albrechtic n. O.)

**Návrh řešení 2016:** výstavba veřejného vodovodu, napojeného na SV Týniště n. O., přívodem vody z Albrechtic 0,9 km DN 80.

**Vodovodní síť:** velmi rozptýlená zástavba. Pro úplné zásobení všech nemovitostí cca 2,8 km (DN 80?), dlouhá vodovodní síť a posílení tlaků ATS s akumulací.

<b>Pořizovací náklady:</b> vodovodní síť	7,0 mil. Kč
<u>    přívod z Albrechtic</u>	<u>2,0 mil. Kč</u>
celkem	9,0 mil. Kč

**Diskuse:** pořizovací náklady poměrně vysoké. Zdržení vody ve vodovodní síti cca 2 dny. Obec pomáhá obyvatelům finančně s prohlubováním studní, resp. vrtáním nových studní.

### 11.5 Obec Bolehošť

**Poloha:** 4,0 km východně od Třebechovic p. O.

**Počet obyvatel:** 596

**Potřeba vody:** 57 m<sup>3</sup>/den (0,6 l/s)

**Veřejný vodovod:** ano, vodovod ve vlastnictví obce a provozu Aquaservis a. s. zdroj hg vrt 87 m hluboký zásobuje i m. č. Lipiny a Bolehošťkou Lhotu

**Sucho 2015:** snížení kapacity ohledem na technický stav hg vrtu ,ale nebyly nedostatky vody

**PRVK 2004:** vodovod a vodní zdroj 3,0 l/s vyhovuje

**Nejbližší SV:** VSVČ z obce Ledce (m. č. Újezdec) 1,2 km

**Návrh řešení 2016:** chemická renegerace stávajícího hg vrtu (čištění)

**Pořizovací náklady:** Fond obnovy

### 11.6 SV Borohrádek (Borohrádek – Čermná n. O. – Zdelov – Žďár n. O.)

**Poloha:** 4,0 km jižně od Týniště n. O.

**Počet obyvatel:** 2 860 (celkem SV 3 814)

z toho	Borohrádek	2 196
	Čermná n. O.	(954)
	Žďár n. O.	435
	Zdelov	229

**Potřeba vody:** 275 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** SV Borohrádek ve vlastnictví obcí, provoz zajišťuje Aquaservis a.s.

**Sucho 2015:** snížení kapacity stávajících zdrojů Borohrádku i Čermné nad Orlicí; kontrola technického stavu hg vrtů, kamerové zkoušky; k nedostatku vody nedošlo

**PRVK 2004:** vyhovují zdroje SV, nutná opatření technického rázu na vodovodní síti (akumulace); z hg vrtu Čermná nad Orlicí pouze posílení v případě nedostatku místních zdrojů

**Nejbližší SV:** Týniště nad Orlicí

**Návrh řešení 2016:** hg vrt Borohrádek – čerpací zkouška; hg vrt Čermná n. O. – návrh nového vrtu

**Pořizovací náklady:** uvažujeme zřízení nízkoprofilového vrtu o hloubce 90 m v Čermné nad Orlicí – 0,8 mil. Kč

### 11.7 Město Kostelec nad Orlicí

**Poloha:** -

**Počet obyvatel:** 6 646 vč. místních částí a obce Tutleky

**Potřeba vody:** 640 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano ,napojeny všechny místní části a obec Tutleky, vodovod ve vlastnictví města, provoz zajišťuje Aquaservis a.s.

**Sucho 2015:** Přes pokles vydatnosti zdrojů nebyly nedostatky pitné vody

**Nejbližší SV:** SV Doudleby n. O. – Potštejn

**PRVK 2004:** Vodní zdroje dostatečně kapacitní, bez úpravy vrt Tutleky (Fe), nutná nová úpravna vody, provizorně umístěna v armaturní komoře VDJ Tabulky. Doporučeno propojení s SV Doudleby n. O. – Potštejn.

**Návrh řešení 2016:** regenerace vrtu Tutleky – obnovit vydatnost 10 l/s. Realizovat samostatnou úpravu vody (Fe) u vrtu Tutleky.

**Pořizovací náklady:** úpravna vody 20 mil. Kč

### 11.8 Město Týniště nad Orlicí

**Poloha:** -

**Počet obyvatel:** 6 111 (vč. místních částí) a obce Albrechtice

**Potřeba vody:** 590 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, napojeny všechny místní části a obec Albrechtice ve vlastnictví a provozu města, zdroje vody 2 hg vrtů Křovice, jímací zářezy U Dubu

**Sucho 2015:** přes pokles kapacity zdrojů nebyly nedostatky pitné vody

**PRVK 2004:** vodní zdroje dostatečné, regenerovat vrtů v Křovicích K1 a K2

**Nejbližší SV:** SV Borohrádek

**Návrh řešení 2016:** kamerové prohlídky a regenerace vrtů Křovice K1 a K2

**Pořizovací náklady.** Fond obnovy

### 11.9 SV Bystré – Ohnišov

**Poloha:** 6,5 km severovýchodně od Dobrušky

**Počet obyvatel:** 739



z toho Bystré 255, Ohnišov 484

**Potřeba vody:** 70 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, SV Bystré – Ohnišov ve správě a vlastnictví obce, zdroje vody vrty, 2 studny se zářezy v Bystrém; v Ohnišově zářezy

**PRVK 2004:** vyhovující kapacita zdrojů; z Bystrého posilování vodovodu; Ohnišov při nedostatku kapacity místních zdrojů (zářezy); vybudování nového VDJ 100 m<sup>3</sup>

**Nejblížejší SV:** VSVČ – SV Nové Město nad Metují; propojení do lokality Zákraší (Ohnišov) přivaděčem v délce 2,8 km, DN 80

**Sucho 2015:** Bystré - omezení kapacity zdrojů, omezení dodávky vody pro jiné než pitné účely v důsledku zvýšeného odběru vody v Ohnišově.

**Návrh řešení 2016:** Bystré – při omezení dodávky vody do Ohnišova vodní zdroje vyhovují. Ohnišov – provést hg průzkumy a zkapacitnit vodojem  
Nutné technicky zhodnotit podle hg průzkumu. Možnost napojení na VSVČ z Nového Města n. M. přivaděčem DN 80 v délce 2,7 km je reálná.

**Požizovací náklady:** zahrnuta realizace hg vrtu 0,5 mil. Kč a vodojem 100 m<sup>3</sup> – 2,5 mil. Kč  
Doporučeno napojení na VSVČ přivaděčem z Nového Města n. M. do lokality Zákraší – Ohnišov (6,1 mil. Kč)

#### 11.10 Místní část. Hlinné (obec Dobré)

**Poloha:** 8 km jihovýchodně od Dobrušky

**Počet obyvatel:** 105

**Potřeba vody:** 10 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, ve vlastnictví a provozu obce, vodní zdroje zářezy s pramenními jímkami v povodí Lomského potoka. Systém je propojen s vodovodem Dobré.

**PRVK 2004:** zachovat stávající vyhovující stav

**Nejblížejší SV :** SV Rychnov n.K. - Solnice

**Sucho 2015:** nedostatek kapacity zdroje kompenzován z vodovodu Dobré

**Návrh řešení 2016:** (sdělení obce): Pro Hlinné zřídit hg vrt pro posílení jímacích zářezů

**Požizovací náklady:** nízkoprofilový hg vrt o hloubce 50 m – 0,5 mil. Kč (nutno zpřesnit konkrétním návrhem hloubky a místem)

Pozn.: Možnost napojení na SV Rychnov n. K., přivaděčem 1,0 km ze Svinné ( 2,2 mil.Kč).

#### 11.11 Obec Dobřany

**Poloha:** 9,0 km severovýchodně od Dobrušky

**Počet obyvatel:** 131

**Potřeba vody:** 12 m<sup>3</sup>/den PRVK 2004: zachování stávajícího stavu zásobení vodou

**Veřejný vodovod:** ano, ve vlastnictví a provozu obce, zdroje 2 mělké vrtané studny

**Sucho 2015:** omezená kapacita zdrojů, použití vody pouze pro pitné účely

**PRVK 2004:** zachovat stávající vyhovující stav zásobování vodou

**Nejbližší SV:** SV Bystré – Ohnišov, resp. Nové Město nad Metují (VSVČ)

**Návrh řešení 2016:** spojení s SV Bystré – Ohnišov, potenciálně i s vodovodem v obci Sněžné a připojení na SV Nové Město n. M. a VSVČ (viz 11.9), propojení s vodovodem Dobré v délce 2,5 km, DN 80

**Pořizovací náklady:** 5,5 mil. Kč

### 11.12 Obec Olešnice v Orlických horách

**Poloha:** 11 km východně od Nového Města n M.

**Počet obyvatel:** 446

**Potřeba vody:** 43 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, v majetku a provozu obce, zdrojem tok Olešenka; voda upravována pískovou filtrací a na odkyselovacím filtru

**Sucho 2015:** omezené průtoky na Olešence; použití vody převážně pouze pro pitné účely

**PRVK 2004:** vodovodní systém včetně vodního zdroje ve vyhovujícím stavu

**Nejbližší SV:** obecní vodovod Sedloňov

**Možnost napojení:** teoretické napojení ze stávajícího vodního zdroje hg vrtu s vodojemem v lokalitě Polom pro vodovod Sedloňov, kóty VDJ 762 m n. m.; zdroj, resp. VDJ, je ve vzdálenosti 2,5 km od Olešnice

**Návrh řešení 2016:** ověření hg studií možnost zřízení dalšího vodního zdroje; zvážit propojení na zdroj Polom pro Sedloňov (prověřit situaci v zásobení vodou v Sedloňově v r. 2015) a technické řešení dopravy vody (ČS, VDJ?)

**Pořizovací náklady:** teoretická možnost připojení z Polomu 2,5 km DN 80 – 5 mil. Kč

### 11.13 Město Opočno

**Poloha:** -

**Počet obyvatel:** 3 070

**Potřeba vody:** 320 m<sup>3</sup>/den (jen obyvatelé)

**Veřejný vodovod:** ano, vodovod ve vlastnictví města, provoz zajišťuje Žap – VAK s.r.o., vodní zdroje zámecká studna, vrt Legon u rybníka Broumar, částečné omezení kapacity

**Sucho 2015:** dílčí omezení potřeby pouze pro pitné účely

**PRVK 2004:** kapacita vodních zdrojů vyhovující, kvalitativní problémy (bakteriální znečištění) řešeny

**Nejbližší SV:** SV Dobruška, trubní propojení s Opočnem DN 150 technicky nefunkční

**Návrh řešení 2016:** připojení záložní studny v prameništi u rybníka Broumar.

Potenciálně možné je připojení na VSVČ z vodovodu České Meziříčí přivaděčem DN 100 pro kompenzaci snížené kapacity místních vodních zdrojů v délce 2,2 km.

**Pořizovací náklady:** napojení záložní studny, Fond oprav (napojení na VSVČ – 6,4 mil. Kč)

#### 11.14 Obec Přepychy

**Poloha:** 2,5 km jižně od Opočna

**Počet obyvatel:** 693

**Potřeba vody:** 66 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, SV Přepychy - Dřízna (Přepychy a Voděradý vč. m. č. ) ve vlastnictví sdružení obcí a provozu Aquaservis a.s., vodní zdroj širokoprofilové studny u Vojenického potoka (4 l/s)

**PRVK 2004:** vyhovující stav systému zásobení vodou; doporučeno propojení s SV Dobruška

**Nejbližší SV:** Dobruška s napojením z m. č. Zádolí na vodovod v obci Trnov v délce 1,1 km DN 80 – 100; potenciálně možné i napojení na VSVČ z obce Mokré v délce 2,5 km DN 80 – 100

**Navrhované řešení 2016:** podle sdělení vlastníka a provozovatele vodovodu bude uveden do provozu hg vrt u Hřiště o dostatečné kapacitě

**Pořizovací náklady:** Fond oprav  
(napojení na VSVČ 5,5 mil. Kč)  
(napojení na SV Dobruška 2,5 mil. Kč)

#### 11.15 Obec Sněžné

**Poloha:** 9,2 km severovýchodně od Dobrušky

**Počet obyvatel:** 143

**Potřeba vody:** 14 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, ve vlastnictví obce a provozu VAK Náchod a.s, zdroj jímací studna pramenné vody s úpravou vody (Fe)

**Sucho 2015:** pokles vydatnosti zdroje, dovoz vody do vodojemu, omezení dodávky vody pouze pro pitné účely

**PRVK 2004:** vyhovující stav, provoz VAK Náchod, a. s.

**Nejbližší SV:** SV Bystré – Ohnišov, resp. VSVČ (Nové Město nad Metují, Nový Hrádek)  
Možnosti napojení na SV: Propojení s vodovodem Bystré (viz 11.9) a připojení na VSVČ v Novém Městě nad Metují společně s obcí Dobřany (viz 11.11); připojení z přivaděče v lokalitě na Krahulci v délce 1,3 km DN 80

**Návrh řešení 2016:** Provéřit hg studií možnosti posílení stávajících zdrojů vody. Při negativním zjištění spojení s obcí Dobřany, SV Bystré a Ohnišov a VSVČ od Nového Města nad Metují. Posoudit také možnost napojení v Novém Hrádku přivaděčem DN 80 přes Dlouhé Rzy v délce 2,5 km.

**Pořizovací náklady:** přivaděč DN 80 ze sítě Nového Města (VSVČ –Náchodsko)viz 11.9 a 11.11 .Napojení ve vodojemu Bystré v lokalitě Na Krahulci pomocí ČS a výtaku DN 80 v délce 1,3 km - celkem 3,3 mil Kč  
(varianta připojení na Nový Hrádek 5,5 mil Kč)

## 12 Souhrn informací – okres RYCHNOV NAD KNĚŽNOU

(celkový počet obyvatel 77 829)

### 12.1 Sucho 2015

Počet obyvatel potenciálně dotčených suchem 2015 v obcích s celkovým počtem obyvatel 3 032, tj. 3,8 % celkového počtu.

Pozn.: Nezapočítány SV Borohrádek, Týniště n. O., Kostelec n. O. a Opočno, u kterých je nutná regenerace stávajících dostatečně kapacitních vodních zdrojů.

Z hlediska rozšíření působnosti SV je relativně možné napojení SV Dřízna - Přepychy na VSVČ z prameniště Litá (Mokré) a SV Opočno rovněž na VSVČ z prameniště Litá (České Meziříčí). Řešení nedostatku vody (mimo hg průzkum) ve stávajících vodovodech na severním okraji okresu s Náchodskem (Bystré, Ohnišov, Dobřany, Sněžné) je navrženo napojením na VSVČ z Nového Města nad Metují.

### 12.2 Potřeba vody

V případě 100% dodávky vody náhradou za lokální či odstavené zdroje vody:

celkem (obytná zóna!)  $Q_p = 280 \text{ m}^3/\text{den}$ , teoretické  $Q_d = 420 \text{ m}^3/\text{den} = 4,8 \text{ l/sec}$

Podíl hlavních skupinových vodovodů na náhradních řešeních zásobování vodou z hlediska nově napojených obyvatel:

SV Rychnov nad Kněžnou	128 obyvatel
SV Týniště nad Orlicí	161 obyvatel
SV Nové Město (VSVČ)	1 013 obyvatel (možnost)

Z 15 obcí či lokalit zasažených suchem v r. 2015 je 7 v provozu obcí. Kapacity vodních zdrojů SV na území okresu Rychnov n. K. jsou v současné době dostatečné, event.

vodárenské společnosti zajišťují potřebná opatření na zdrojích v rámci své provozní činnosti a z Fondu obnovy .

### 12.3 Pořizovací náklady

celkem 59 mil. Kč

Největší podíl na pořizovacích nákladech je na realizaci nových vodovodů v obcích s lokálním zásobením vodou (Nová Ves) a pořízení úpravny vody pro Kostelec nad Orlicí (Tutleky).

Předpokladem pro posílení stávajících vodních zdrojů u obecních vodovodů jsou nezbytná úspěšná provedení nových hydrogeologických průzkumů, navržených v převážném počtu stávajících vodovodů, vlastněných a provozovaných obcemi.

## 13 OKRES TRUTNOV

### 13.1 Místní část Kašov (obec Kuks)

**Poloha:** 5,5 km jihovýchodně od Dvora Králové nad Labem

**Počet obyvatel:** 41

**Potřeba vody:** 4,0 km<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, ve vlastnictví a provozu obce, zdroj pramenní jímka, voda nevyhovuje kvalitou (Mg, Al)

**Sucho 2015:** výrazné omezení kapacity zdroje

**PRVK 2004:** zřídit nový zdroj vody, event. připojit na vodovod Kuks

**Nejbližší SV:** SV Dvůr Králové n. L. – Kuks

**Návrh řešení 2016:** (návrh obce): zřízení nové pramenní jímky a nový výtlačný řad do VDJ dle PRVK 2004

**Pořizovací náklady:** odhad 0,5 mil. Kč

### 13.2 Obec Borovnice

**Poloha:** 7,0 km jihozápadně od Hostinného

**Počet obyvatel:** 378

**Potřeba vody:** 36 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, pouze dílčí vodovody, zásobené z celkem 5 hg vrtů s ne zcela vyhovující kvalitou vody (NO<sub>3</sub>, B<sub>coli</sub>, Fe), část nemovitostí zásobena domovními studnami

**Sucho 2015:** pokles kapacity studní u nemovitostí i místního zdroje hg vrtu v majetku obce na hranici potřebného zásobování vodou

**PRVK 2004:** zřízení veřejného vodovodu pro celou obec se zdrojem hg vrtu v majetku obce

**Nejbližší SV:** SV Dvůr Králové nad Labem, SV Vrchlabí – Hostinné

Možnost napojení na SV komplikované

Teoreticky možné spojení (ale velmi nákladné) společně s řešením nedostatku vody v obcích Borovnička, Mostek a Horní Brusnice a napojení na SV Dvůr Králové n. L. přes Bílou Třemešnou.

**Návrh řešení 2016** (dle obce): Dle PRVK 2004 – dostavba vodovodu v částech obce s poklesem vody v lokálních studních ze stávajícího zdroje hg vrtu v majetku obce. Nutné zřídit akumulaci 25 m<sup>3</sup> a ATS. V současné době probíhá hg průzkum na zřízení nového vrtu a přivaděče do systému vodovodu (odhad pořizovacích nákladů 5 mil. Kč).

**Pořizovací náklady:** 5,0 mil. Kč

### 13.3 Borovnička

**Poloha:** 6,0 km jihozápadně od Hostinného

**Počet obyvatel:** 178

**Potřeba vody:** 17 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** Obec nemá veřejný vodovod, zásobení vodou z domovních studní u nemovitostí ne zcela vyhovující kvality vody (NO<sub>3</sub>). Malá část obce zásobována z vodovodu v majetku obce ze studny a vrtů u „Kravína“. Voda nevyhovuje obsahem NO<sub>3</sub>.

**Sucho 2015:** významné zhoršení kvality vody v lokálních studních u nemovitostí (NO<sub>3</sub>, těžké kovy, chloridy)

**PRVK 2004:** Návrh provedení hg průzkumu a zřízení veřejného vodovodu v celé obci.

**Nejbližší SV:** SV Dvůr Králové nad Labem – Kuks

**Návrh řešení 2016:** realizace veřejného vodovodu ve smyslu PRVK 2004 za předpokladu úspěšné realizace hg vrtu, ČS, VDJ, rozvody 5,2 km

**Pořizovací náklady:** dle PRVK 2004 přepočtené dle Metodického pokynu MZe 401/2010-15000 – 14 mil. Kč

### 13.4 Obec Dubenec

**Poloha:** 4,0 km jižně od Dvora Králové nad Labem

**Počet obyvatel:** 682

**Potřeba vody:** 65 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, místní vodovod ve vlastnictví a správě obce; zdroj vody hg vrt v centru obce; z vodovodu je zásobena cca 1/3 obyvatel obce; ve veřejném vodovodu žádné kapacitní problémy

**Sucho 2015:** nedostatky vody pouze při zásobení z lokálních studní u nemovitostí v části obce

**PRVK změna 2007:** rozšíření vodovodní sítě do celé obce (5,08 km)

**Nejbližší SV:** SV Dvůr Králové nad Labem, resp. VSVČ

Možnost napojení na SV: připojení na VSVČ ze stávajícího vodovodu Velký Vřešřov přivaděčem přes Vilantice (bez vodovodu) z lokality Sedlec v délce 3,1 km, DN 80.

**Návrh řešení 2016:** Rozšíření působnosti stávajícího veřejného vodovodu. Vodovod se skládá ze samostatných 5 systémů se zdroji ve formě pramenních jímek (4 ks) a hg vrtů (2 ks). Obyvatelé odmítají napojení, nechtějí vodu z veřejného vodovodu.

**Pořizovací náklady:** 0

Pozn.: V případě nedostatku kapacity zdrojů ve veřejném vodovodu možnost napojení na VSVČ v délce 3,1 km (6,8 mil. Kč).

### 13.5 Obec Horní Brusnice

**Poloha:** 9,0 km severozápadně od Dvora Králové nad Labem

**Počet obyvatel:** 425

**Potřeba vody:** 41 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, vodovod ve vlastnictví a provozu obce. Vodovod se skládá ze samostatných 5 systémů se zdroji ve formě pramenních jímek (4 ks) a hg vrtů (2 ks)

**Sucho: 2015:** významné zhoršení kvality dodávané vody do sítě (Mg), částečný pokles kapacity zdrojů

**PRVK 2004:** zachování stávajícího stavu, technická opatření na objektech vodovodu

**Nejbližší SV:** SV Dvůr Králové n. L., teoreticky SV Nová Paka

Možnost napojení na SV komplikované, spolu s Bílou Třemešnou (není nutné !) na SV Dvůr Králové n. L. Teoreticky na SV Nová Paka z obce Pecka. (prakticky nereálné).

**Návrh řešení: 2016** (dle obce): zřízení nového prameniště

**Pořizovací náklady:** nestanoveny, nutný hg průzkum

### 13.6 Obec Libotov

**Poloha:** 1,8 km jižně od Dvora Králové n. L.

**Počet obyvatel:** 171

**Potřeba vody:** 16 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** obec bez vodovodu, soukromé studny u nemovitostí a 4 veřejné studny v majetku obce

**Sucho 2015:** významný pokles vody ve všech studních

**PRVK 2004:** navrženo vybudovat veřejný vodovod z hg vrtu v Malém Libotově

**Návrh řešení 2016:** Rozestavěný veřejný vodovod, napojený na vodovod Velichovky přes Litič a Hříbojedy. Vodní zdroj Velichovky dostatečný – nutné však zkapacitnit stávající úpravnu vody .

**Pořizovací náklady:** rozestavěný vodovod, event.podíl na nákladech intenzifikace úpravný vody Velichovky v odhadnuté výši 4,5 mil. Kč stanoví obec Velichovky

### 13.7 Místní části Souvrať a Dvoráčky (obec Mostek)

**Poloha:** 8,0 km severozápadně od Dvora Králové n. L.

**Počet obyvatel:** 77

z toho	Souvrať	61
	Dvoráčky	26

**Potřeba vody:** 7 m<sup>3</sup>/den

z toho	Souvrať	5 m <sup>3</sup> /den
	Dvoráčky	2 m <sup>3</sup> /den

**Veřejný vodovod:** Místní vodovod v lokalitě Souvrať ve vlastnictví a provozu obce se studnou, na který je napojena ½ obyvatel lokality. Lokalita Dvoračky bez vodovodu.

**Sucho 2015:** významný pokles vydatnosti vodního zdroje Souvrať – regulace spotřeby vody a v lokalitě Dvoračky – nedostatek vody v domovních studních, významné zhoršení kvality vody

**PRVK 2004:** navrženo propojení s vodovodem Mostek

**Nejbližší SV:** SV Dvůr Králové n. L.

Možnost napojení na SV: (viz 13.2 a 13.5 – Borovnice a Horní Brusnice)

**Návrh řešení 2016** (dle obce): Hydrogeologický průzkum pro vodovod Souvrať a m. č. Dvoračky, event. vodovod Souvrať napojit na vodovod Mostek dle PRVK 2004.

**Pořizovací náklady:** Orientačně hg průzkum, 2x nízkoprofilový hg vrt do hloubky 50 m – 1,0 mil. Kč

**Diskuse:** Zřízení veřejného vodovodu, zejména v lokalitě Dvoračky v obvyklé dimenzi DN 80, je s ohledem na potřebu vody a zdržení v síti komplikované. Nutné technicky prověřit.

### 13.8 Obec Nemojov

**Poloha:** 5,0 km severozápadně od Dvora Králové n. L.

**Počet obyvatel:** 639

**Potřeba vody:** 61 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, vodovod ve vlastnictví a správě obce, napojena celá obec; zdroj vody prameniště se 3 kopanými studnami a pramenním vývěrem;

**Sucho 2015:** nedostatečná kapacita vodních zdrojů, kvalitativní závady (Fe)

**PRVK 2004:** zachování stávajícího stavu zásobení vodou

**Nejbližší SV:** SV Dvůr Králové nad Labem

Možnost napojení na SV: vodovodním přivaděčem DN 80 v délce 3,0 km z vodovodní sítě města Dvora Králové n. L.

**Návrh řešení 2016** (dle obce): navržen nový záložní hg vrt; nutno technicky posoudit způsob napojení; kvalita?

**Pořizovací náklady:** předpoklad provedení úzkoprofilového hg vrtu o hloubce 50 m, délka připojení vrtu výtlakem v délce do 1 km, celkem 2,7 mil. Kč

### 13.9 Obec Velký Vřešťov

**Poloha:** 7,1 km jižně od Dvora Králové n. L.

**Počet obyvatel:** 218

**Potřeba vody:** 21 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, ve vlastnictví a provozu VAK Hradec Králové a.s., napojen na VSVČ z vodojemu Máslojedy přes vodovod Žiželeves

**Sucho 2015:** ztráta vody ve studních v rekreační oblasti, omezení vydatnosti studní ve



vyšších částech obce mimo působnost veřejného vodovodu z VSVČ

**PRVK 2004:** napojení na VSVČ

**Nejbližší SV:** obecní vodovod již napojen na VSVČ

**Návrh řešení 2016:** rozšíření vodovodu do dalších částí obce s nedostatkem vody v lokálních studních

**Pořizovací náklady:** nutno ověřit skutečný rozsah a druh zástavby s nedostatkem pitné vody, podle informací obce problematika řešena.

**Diskuse:** Nedostatkem vody byly postižena nejvíce rekreační oblast se sezónním využitím. Zařízení vodovodu je sporné s ohledem na pořizovací a provozní náklady na zajištění kvality vody.

### 13.10 Obec Vítězná

**Poloha:** 2,5 km severně od Dvora Králové n. L.

**Počet obyvatel:** 1 346

**Potřeba vody:** 130 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, 3 dílčí samostatné systémy veřejného vodovodu v místních částech obce, vodovody v majetku a provozu obce, zdroje hg vrty (Koclířov, Huntířov, Komárov)

**Sucho 2015:** nedostatečná kapacita stávajících vodních zdrojů veřejného vodovodu, vysychání studní u nemovitostí

**PRVK 2004:** zachování stávajících vodovodních systémů se stávajícími vodními zdroji

**Nejbližší SV:** SV Dvůr Králové n. L.

Možnosti napojení na SV, posílení vodních zdrojů v místě z SV Dvůr Králové n. L. přes vodovod v m. č. Bukovina, Komárov v délce 0,5 km, DN 80 -- možnost řešení obcí odmítnuta

**Návrh řešení 2016 (dle obce):** posílení stávajících vodních zdrojů Koclířov – Kozí Rohy z nového hg vrtu, probíhá hg průzkum

**Pořizovací náklady:** přívodní řad z nového vrtu do systému stanoven 0,7 mil. Kč

### 13.11 Obec Vlčkovice

**Poloha:** 7,3 km východně od Dvora Králové n. L., resp. 0,5 km od Choustníkova Hradiště

**Počet obyvatel:** 388

**Potřeba vody:** 38 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** Obec bez vodovodu, zásobení vodou z lokálních studní u nemovitostí

**Sucho 2015:** vysychání studní u nemovitostí, zhoršená kvalita vody ve studních (Fe, Mg, NO<sub>3</sub>)

**PRVK 2004:** Navrženo vybudování veřejného vodovodu se zdrojem – hg vrtem v Dolních Vlčkovících, resp. napojení na vodovod Choustníkova Hradiště.

**Nejblíže SV:** SV Dvůr Králové n. L., resp. vodovod v obci Choustníkovo Hradiště, kde nejsou problémy s kapacitou vodního zdroje

**Návrh řešení 2016** (dle obce): Zřízení veřejného vodovodu dle PRVK 2004 a připojení na vodovod Choustníkovo Hradiště. Ze zářezů pod Kocbeří (přepady až 150 m<sup>3</sup>/den). v 07/2016 proběhne hg průzkum a měření. Napojení Vlčkovice až v místě přepadů ze stávajícího vodojemu pod Kocbeří. Přivaděč v délce cca 2,5 km. Vodojem na kótě 310 m n.m.

**Vodovodní síť v obci:** 5,5 km při využití stávajícího přívodu do Dolních Vlčkovice.

**Pořizovací náklady:** Nutno zpřesnit po provedeném měření vydatnosti zářezů pro vodovod Choustníkovo Hradiště a technickém řešení přivaděče ve vazbě na stávající vodovodní síť. Při potřebě vody obce Vlčkovice 38 m<sup>3</sup>/den ( 0,4 l/sec – Q<sub>hod</sub> 1,0 l/s) je rozhodující protipožární zajištění 4,0 l/s.

Odhad	přivaděč DN 80 v délce 2,5 km	5,5 mil. Kč
	vodojem 50 m <sup>3</sup>	1,1 mil. Kč.
	<u>vodovodní síť 5,5 km</u>	<u>17,4 mil. Kč</u>
	celkem	24,0 mil. Kč

### 13.12 Obec Zábřeží – Řečice

**Poloha:** 3,5 km západně od Dvora Králové n. L.

**Počet obyvatel:** 324 (+Trotina 78, Zdobín 103)

**Potřeba vody:** 32 m<sup>3</sup>/den (vč. Trotina 7 m<sup>3</sup>/den, Zdobín 9 m<sup>3</sup>/den)

**Veřejný vodovod:** ano, SV Trotina – Zábřeží – Řečice, ve vlastnictví a provozu obce, vodní zdroj hg vrt s úpravnou vody (Mg, pH)

**Sucho 2015:** nedostatečná kapacita ČS v hg vrtu, nutná intenzifikace úpravnou vody

**PRVK 2004:** realizovat vodovodní systém Zábřeží – Řečice – Trotina z vrtu TR – 3 včetně úpravnou vody

**Nejblíže SV:** Dvůr Králové n. L., (nereálné připojení)

**Návrh řešení 2016:** zvýšení odběru vody z hg vrtu Trotina výměnou technologie ČS v hg vrtu a intenzifikace úpravnou vody

**Pořizovací náklady:** nutno posoudit rozsah intenzifikace ÚV a kapacity ČS na hg vrtu; orientačně 1,0 mil. Kč.

### 13.13 Obec Chvaleč

**Poloha:** 7,0 km severovýchodně od Trutnova

**Počet obyvatel:** 627

**Potřeba vody:** 60 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, vodovod v majetku a správě obce, v celé obci zdroje pramenní zářezy (2x) a hg vrt

**Sucho 2015:** významně omezená kapacita vodních zdrojů, použití pouze vody pro pitné účely

**PRVK 2004:** zachování stávajícího vyhovujícího stavu

**Nejbližší SV:** SV Trutnov, resp. SV Jívka – Radvanice (rovněž omezená kapacita) suchem – viz 13.14), napojení nereálné

**Návrh řešení 2016** (sdělení obce): obec podniká kroky k zajištění kapacity stávajících pramenních zářezů. K dispozici je hg vrt pro období přechodného nedostatku vody.

**Pořizovací náklady:** nestanoveny, podle výsledků hg průzkumu

### 13.14 Místní části Hodkovice, Janovice (obec Jívka)

**Poloha:** 11,0 km východně od Trutnova

**Počet obyvatel:** 154

z toho	Janovice	135
	Hodkovice	19

**Potřeba vody:** 15 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, vodovod v Janovicích se zdrojem hg vrtem (hl. 131 m), ve vlastnictví a provozu obce. Hodkovice bez vodovodu

**Sucho 2015:** nedostatečná kapacita hg vrtu v Janovicích a ztráta vody ve studních u nemovitostí v Hodkovicích.

**PRVK 2004:** Vybudování nového vodovodu v Janovicích v délce 2,2 km, DN 80 a připojení nového hg vrtu. V Hodkovicích se výstavba veřejného vodovodu nepředpokládá.

**Nejbližší SV:** SV Malé Svatoňovice, (napojení nereálné)

**Návrh řešení 2016** (sdělení obce): obec zajišťuje vybudování nového hg vrtu cca 500 m od stávajícího zdroje

**Pořizovací náklady:** podle výsledku hg průzkumu

předpoklad – náklady na úzkoprofilový hg vrt 130 m hluboký	1,2 mil. Kč
<u>přívaděč 500 m</u>	<u>1,0 mil. Kč</u>
celkem	2,2 mil. Kč

### 13.15 Obec Rtyně v Podkrkonoší

**Poloha:** 12,0 km severně od Červeného Kostelce (okr. Náchod)

**Počet obyvatel:** 3 027

**Potřeba vody:** 300 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, SV Rtyně v Podkrkonoší – Batňovice; v majetku obce a provozu VAK Rtyně v Podkrkonoší s.r.o., zdroje vody tvoří 2 hg vrty. Propojení s SV Červený Kostelec mimo provoz. .

**Sucho 2015:** významné poklesy hladiny vody jímané hg vrty, zatím ovšem bez omezení dodávky vody

**PRVK 2004:** vyhovující způsob zásobení vodou (mírně zvýšený obsah NO<sub>3</sub>)

**Nejblížeší SV:** SV Červený Kostelec

**Návrh řešení 2016:** Rezerva zdrojů v provedení nového hg vrtu z r. 2016, poblíž propojovacího vodovodního potrubí s vodovodem v Červeném Kostelci. Možnost posílení místních zdrojů.

**Pořizovací náklady:** Fond obnovy

### 13.16 Obec Malá Úpa

**Poloha:** 6,8 km severovýchodně od Pece pod Sněžkou

**Počet obyvatel:** 166 (významný podíl rekreace, penziony)

**Potřeba vody:** 15 m<sup>3</sup>/den (vč. rekreace 35 m<sup>3</sup>/den)

**Veřejný vodovod:** ano, v majetku a správě obce, vodní zdroje jímací zářezy (2x)

**Sucho 2015:** významně snížená kapacita jímacích zářezů, ztráta vody v lokálních studních

**PRVK 2004:** havarijní stav vodovodní sítě, návrh nového vodovodu z jímacích zářezů

**Nejblížeší SV:** SV Pec p. Sn. ( nereálné využití napojení)

**Návrh řešení 2016:** dle PRVK 2004

**Pořizovací náklady:** Fond obnovy

### 13.17 Obec Čermná u Vrchlabí

**Poloha:** 2,0 km východně od Hostinného

**Počet obyvatel:** 376

**Potřeba vody:** 36 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, v majetku a správě obce, zdrojem vody jsou 2 hg vrty, část obce soukromé studny

**Sucho 2015:** omezená kapacita zdrojů (hg vrtů) veřejného vodovodu, rovněž pokles vody ve studních u nemovitostí

**PRVK 2004:** zachování stávajícího stavu a dostavba veřejného vodovodu

**Nejblížeší SV:** SV Vrchlabí – Hostinné

Možnost napojení na SV: z vodovodu Chotěvice přivaděč 2,3 km DN 80

**Návrh řešení 2016** (sdělení obce): provedení hg průzkumu pro posílení stávajících vodních zdrojů

**Pořizovací náklady:** nespecifikováno, podle výsledků hg průzkumu (přivaděč z Chotěvic 5,0 mil. Kč)

### 13.18 Město Špindlerův Mlýn

**Poloha:** 10,0 km severně od Vrchlabí

**Počet obyvatel:** 1 500 (významná rekreace, hotely)

**Potřeba vody:** 150 m<sup>3</sup> (vč. rekreace dle PRVK 2004 660 m<sup>3</sup>/den)

**Veřejný vodovod:** ano, vlastník město Špindlerův Mlýn, provoz SČVK a.s., zdrojem úpravna vody na Bílém Labi a pramenní vývěry ve Svatém Petru

**Sucho 2015:** Kapacita zdroje (Bílé Labe) pro úpravnu vody dostatečná, problémy s kvalitou surové vody v důsledku huminových látek, které přináší přítok Červený potok při tání sněhu a deštích.

**PRVK 2004:** vyhovující systém zásobování vodou

**Nejblížeší SV:** SV Vrchlabí

**Návrh řešení 2016:** přesun jímání vody z Bílého potoka nad přítok Červeného potoka v délce 150 m

**Pořizovací náklady:** 0,75 mil. Kč (Fond obnovy?)

### 13.19 Obec Kunčice nad Labem

**Poloha:** 0,5 km jižně od Vrchlabí

**Počet obyvatel:** 530

**Potřeba vody:** 50 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, ve vlastnictví a provozu obce, zdroj hg vrt.

**Nejblížeší SV:** SV Vrchlabí

**Sucho 2015:** problémy pouze s kapacitou soukromých studií u nemovitostí

**PRVK 2004:** systém zásobování vodou vyhovující

**Návrh řešení 2016:** připojení postižených nemovitostí přípojkami na veřejný vodovod obce. Nedostatek vody je možné řešit odběrem vody z SV Vrchlabí (propojeno).

**Pořizovací náklady:** 0

### 13.20 Obec Dolní Kalná

**Poloha:** 5,3 km západně od Hostinného

**Počet obyvatel:** 678

**Potřeba vody:** 65 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, ve vlastnictví a provozu obce, vodní zdroj 2 pramenní jímky

**Sucho 2015:** významný pokles kapacity stávajícího zdroje - pramenních jímek; nutné zajistit posílení zdrojů

**PRVK 2004:** zásobení vodou vyhovující stávající stav

**Nejblížeší SV:** SV Vrchlabí – Hostinné

Možnost napojení na SV: potenciálně možné napojení na SV Vrchlabí, technicky a územně velmi náročné.

**Návrh řešení 2016:** dle hg posudku možnost zřízení nového úzkoprofilového hg vrtu o předpokládané hloubce 60 m, 200 m od stávajícího vodojemu, přivaděč do vodojemu DN 80

**Pořizovací náklady:** nový hg vrt 0,5 mil. Kč

výtlač 0,2 km 0,5 mil. Kč

celkem 1,0 mil. Kč

### 13.21 Obec Bernartice

**Poloha:** 8,5 km severovýchodně od Trutnova

**Počet obyvatel:** 896

**Potřeba vody:** 85 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, vlastníkem a provozovatelem obec, zdroje vody pramenní zářezy

**Sucho 2015:** nevýznamné problémy, pouze nemovitosti zásobené z domovních studní;  
kapacita veřejného vodovodu dostatečná

**PRVK 2004:** zásobování vodou ve vyhovujícím stavu

**Nejbližší SV:** SV Žacléř (problémy s kapacitou vodních zdrojů – viz 13.25)

**Návrh řešení 2016:** napojování nemovitostí postižených ztrátou vody v lokálních studních  
přípojkami na veřejný vodovod

**Pořizovací náklady:** 0

### 13.22 Obec Dolní Olešnice

**Poloha:** 2,1 km jižně od Hostinného

**Počet obyvatel:** 347

**Potřeba vody:** 33 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, vlastníkem a provozovatelem obec, zdroj vody hg vrt (hl. 80 m), část obce  
zásobena z lokálních studní u nemovitostí

**Sucho 2015:** pouze omezení kapacity studní u nemovitostí

**PRVK změna 2012:** rozšíření stávající vodovodní sítě do celé obce

**Nejbližší SV:** SV Vrchlabí – Hostinné

Možnost napojení na SV: potenciálně možné napojení na SV společně i s obcemi  
Horní a Dolní Olešnice přívodem vody z Hostinného – přivaděčem 2,2 km

**Návrh řešení 2016:** rozšíření působnosti veřejného vodovodu do celé obce

**Pořizovací náklady:** posouzení technického řešení vodovodní sítě nespecifikováno;  
(případné připojení na SV Vrchlabí z Hostinného – přivaděč 2,2 km DN 80  
4,8 mil. Kč

### 13.23 Obec Horní Olešnice

**Poloha:** 3,2 km jihozápadně od Hostinného

**Počet obyvatel:** 264

**Potřeba vody:** 25 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, pouze pro malou část obce, ve vlastnictví a provozu obce, zdroj  
vody obecní studna, většina nemovitostí zásobena ze soukromých studní

**Sucho 2015:** pouze omezení kapacity domovních studní

**PRVK 2004:** rozšíření vodovodní sítě do celé obce a zřízení dostatečně kapacitního zdroje  
(hg vrt)

**Nejbližší SV:** SV Vrchlabí – Hostinné

Možnost napojení: společné řešení v s Dolní Olešnicí (viz 13.22) propojením vodovodním řadem DN 80 s Dolní Olešnicí .

**Pořizovací náklady:** rozvodné vodovodní řady DN 80, včetně propojení s Dolní Olešnicí celkem v délce 3,5 km , celkem 8,0 mil. Kč.

### 13.24 Obec Zlatá Olešnice

**Poloha:** 4,5 km severně od Trutnova

**Počet obyvatel:** 187

**Potřeba vody:** 18 m<sup>3</sup>/dne

**Veřejný vodovod:** ano, ve vlastnictví a provozu obce, vodní zdroj jímací zářezy a sběrné studny, zdroje částečně znehodnoceny radonem

**Sucho 2015:** ztráta kapacity vodního zdroje, využití dalších zdrojů bývalého statku není možné s ohledem na kvalitu vody (Fe, Mg)

**PRVK 2004:** doporučen hg průzkum a provedení jímacího vrtu

**Nejbližší SV:** SV Trutnov (možnost napojení obcí odmítnuta)

**Návrh řešení 2016:** Připojení na nevyužívaný hg vrt v Bernarticích. Návrh představuje přivaděč DN 80 v dl. 2 950 m, a čerpací stanici.

**Pořizovací náklady:** celkem 7,0 mil Kč

### 13.25 Město Žacléř

**Poloha:** 9,7 km severně od Trutnova

**Počet obyvatel:** 3 247 (rekreace, hotely, ...)

**Potřeba vody:** 320 m<sup>3</sup>/den (pouze obytná zóna), skutečnost cca 600 m<sup>3</sup>/den

**Veřejný vodovod:** ano, vlastnictví města, provoz zajišťují Technické služby, spol. s r. o., zdroje vody pramenní vývěry Rýchory, Štola a Bobr, úpravna vody na Sněžném potoce 10 l/s

**Sucho 2015:** významný pokles vydatnosti pramenišť kompenzován výkonem úpravny vody

**PRVK 2012:** vyhovující způsob zásobení vodou, kompletní rekonstrukce úpravny vody

**Nejbližší SV:** bezpředmětné

**Návrh řešení 2016:** rekonstrukce pramenišť (obnovení kapacity) Rýchory a Bobr.

Ochrana pramenišť a kvality vody ve Sněžném potoce účinnou likvidací odpadních vod v povodí. Rekonstrukce a intenzifikace úpravny vody na kapacitu 15 l/s v případě zřízení vodovodu v lokalitě Prkenný Důl s ohledem na rekreační využití.

**Pořizovací náklady:** Rekonstrukce pramenišť pravděpodobně hradit z Fondu obnovy. Intenzifikace úpravny vody dle Pokynu MZe 401/2010-15000 – 12,0 mil. Kč.

## 14 Souhrn informací - okres TRUTNOV

(celkový počet obyvatel 118 174)

### 14.1 Sucho 2015

Počet obyvatel potenciálně ohrožených suchem 2015 v obcích s celkovým počtem obyvatel 9 211, tj. 7,7 % celkového počtu.

Pozn.: Pokud nejsou započítány SV Rtyně v Podkrkonoší, Špindlerův Mlýn a Žacléř, kde jde pouze o technická opatření a stávající zdroje jsou dostatečné je počet obyvatel dotčených suchem 2015 reálně 1 500.

Napojení obecních vodovodů dotčených nedostatkem vodních zdrojů na systémy stávajících SV je relativně možné v případě vodovodů Dolní Kalná, Horní a Dolní Olešnice a to na SV Hostinné. Napojení vodovodů Borovnice, Borovička, Mostek, Nemojov a Horní Brusnice na SV Dvůr Králové není reálné.

Považujeme za vhodné upozornit na stav zásobení vodou SV Vrchlabí v souvislosti technickým stavem úpravny vody (ÚV) v Herlíkovicích. Provozovatel ÚV - Městské vodovody a kanalizace Vrchlabí nevedl nedostatky vody pro zásobení SV, ale upozornil na obtížné zajištění kvality dodávané vody s ohledem na dožitou technologii úpravy vody. V současné době je zpracovávána studie, která řeší inovaci jednotlivých článků technologie ÚV. Podle naší společnosti vypracovaných projektů ÚV Poděbrady a ÚV Sv. Trojice na Vrchlici (Kutná Hora) o kapacitě 100 – 120 lze odhadnout pořizovací náklady intenzifikace ÚV Herlíkovice ve výši kolem 100 mil.Kč.

### 14.2. Potřeba vody

V případě 100% dodávky vody do postižených lokalit náhradou za lokální či odstavené zdroje vody.

Celkem (obytná zóna):  $Q_p = 852 \text{ m}^3/\text{den}$ , resp.  $Q_d = 1\,278 \text{ m}^3/\text{den} = 14,8 \text{ l/s}$ .

Podíl hlavních skupinových vodovodů na náhradních řešeních zásobování vodou z hlediska nově napojených obyvatel:

VSVČ            389 obyvatel

SV Vrchlabí – Hostinné        400 obyvatel.

Z 25 obcí či lokalit zasažených suchem 2015 je 18 vodovodů v majetku a provozu obcí a 4 obce bez veřejného vodovodu. Převážná většina obcí hodlá posílit stávající zdroje novými hg vrtů (dle dodatečných informací).

### 14.3 Pořizovací náklady

celkem 68,8 mil. Kč

Pozn.: Převážně jde o pořízení hg vrtů. Skutečné náklady s ohledem na hloubky vrtů a kvality vody nelze spolehlivě stanovit před vyhodnocením hg průzkumem.



## 15 Závěr

Rozhodující systémy zásobování vodou v Královéhradeckém kraji, spojené s většími městy, jsou funkční, nebyly suchem 2015 omezeny a disponují dostatečnou kapacitou vodních zdrojů..

Nedostatkem vody byly zasaženy zejména menší lokality, buď bez veřejného vodovodu nebo s místními veřejnými vodovody s mělkými vodními zdroji z kvartérních zvodní a méně hlubokými hg vrty. Zcela objektivní posouzení skutečného rozsahu nedostatku vody je možné provést až po podrobném průzkumu situace zásobování vodou jednotlivých dotčených obcí.

V řadě případů byl inzerován nedostatek vody pouze u jednotlivých nemovitostí, resp. nemovitostí využívaných k rekreaci.

Počty obyvatel zasažených suchem 2015, uvedené v textu TEP, zahrnují obyvatele celých obcí. Nemají tedy plně vypovídající hodnotu a představují možnou pravděpodobnost nedostatku vody při dlouhodobě trvajících klimatických změnách a nedostatku atmosférických srážek.

Možnosti napojení obcí na nejbližší skupinové vodovody jsou zhodnoceny v jednotlivých popisech problematiky v TEP. Je objektivní skutečností, že řada menších obcí není a ani nebude moci být, pro odlehlost či obtížný přístup (horský terén), napojena na větší veřejné vodovody. Problémem v těchto případech může být i zajištění kvality distribuované vody dle vyhl. MZdr. 252/2004 Sb.

Naopak některé obce v území s poměrně technicky schůdným řešením připojení na nejbližší skupinový vodovod tuto možnost odmítají (Jaroměřsko, Královédvorský).

Na území Královéhradeckého kraje nejsou podmínky pro propojení rozsáhlejších skupinových vodovodů (SV). Zásadní význam má Východočeská vodárenská soustava (VSVČ) s kombinací podzemních a povrchových vodních zdrojů v celém rozsahu území sever – jih (Náchodsko, Královéhradecko, Pardubicko a Chrudimsko). Celková kapacita VSVČ – PKP, Litá, Opatil štěrkoviště, Hrobice a Nemošice, ÚV Práčov a Podlažice a ÚV Orlice (150 l/s, po úpravách až 250 l/sec) je 1 430 l/sec. Současná potřeba vody ( $Q_{\theta}$ ) 790 l/s.

Možnost propojení s Jičínskem, Rychnovskem, resp. Trutnovskem spočívá pouze v připojení menších lokalit na hranicích okresů. Zásadním omezením je mimo finanční náročnost nedostatečná dimenze koncových vodovodních řadů, které by bylo možné prodloužit za současné hranice působnosti VSVČ.

Jako potenciálně možné je napojení rozsáhlejších SV na VSVČ pouze na Rychnovsku, kde byl inzerován nedostatek vody v SV Dřízna – Přepychy a SV Opočno (viz situace doložené v TEP)

V souvislosti s existencí VSVČ a distribucí vody je zcela zásadní nutnost ochrany povrchových toků Chrudimky (ÚV Práčov) a Orlice (ÚV Hradec Králové), které mohou kompenzovat potenciální úbytek podzemních zdrojů. V případě podzemních vod se tatáž nezbytnost ochrany vodních zdrojů týká především Rychnovska a Jičínska plně závislých na zdrojích podzemní vody.

Zatím co v území Královéhradecka a Náchodska, kde působí VSVČ, bylo dotčeno suchem 2015 na Královéhradecku v obcích s celkovým počtem obyvatel cca 1 000 a na Náchodsku rovněž

cca 1 000 obyvatel, v území Jičínska cca 3000 obyvatel a na Rychnovsku téměř 6 000 obyvatel. Na Trutnovsku, pokud odečteme počty obyvatel měst Žacléř, Rtyně v P. a Špindlerův Mlýn, kde lze potenciální nedostatek vody kompenzovat bez větších problémů, byly dotčeny suchem 2015 obce s celkovým počtem obyvatel cca 1 500.

V současné době je veřejnými vodovody zásobeno v Královéhradeckém kraji 95 % obyvatel. Potřeba vody, podle statistických údajů, je v posledních 5ti letech stabilizovaná resp. mírně klesá. Objem vody vyrobené ve veřejných vodovodech se pohybuje kolem 30,5 mil. m<sup>3</sup>/rok (cca 1 000 l/sec) a není pravděpodobné, že poroste. Objem vody fakturované domácnostem je cca 15,0 mil. m<sup>3</sup>/ rok, což odpovídá specifické potřebě vody cca 29 m<sup>3</sup>/osobu /rok (80 l/ osobu./den). Tato specifická potřeba je nižší než stanovená vyhl. 428/2001 Sb.(35 m<sup>3</sup>/osobu /rok)

Je tedy nutné zajistit v Královéhradeckém kraji kapacitu vodních zdrojů minimálně v současné výši zejména z toho důvodu, že domácnosti v menších obcích pravděpodobně současně využívají k zásobení vodou i lokální mělké studny u nemovitostí, které jsou ohroženy nedostatkem srážek nejvíce.

V souvislosti s touto skutečností by bylo vhodné vyhodnotit ovlivnění vododajnosti hlubších struktur České křídly suchem 2015 a stanovit stupně zabezpečení vydatnosti podzemních vodních zdrojů na Jičínsku a Rychnovsku v současné úrovni využívání.

Není reálné uvažovat s kapacitním propojením stávajících vodovodních systémů které tvoří skupinové vodovody na dalších částech Královéhradeckého kraje mimo VSVČ (Náchodsko – Královéhradecko). Propojení by bylo extrémně nákladné a územně komplikované jako v minulosti navržený a současně odmítnutý přivaděč vody DN 400 z Náchoda (PKP) do Trutnova.

Objektivně lze uvažovat o efektivní spolupráci mezi skupinovými vodovody pouze na okrajích působnosti vodovodních systémů při zásobení menších obecních vodovodů.

Orientační pořizovací náklady na řešení nedostatků v zásobení vodou vyvolaných suchem 2015 v Královéhradeckém kraji činí 343 mil. Kč. Největší podíl na těchto pořizovacích nákladech má Jičínsko, kde je současně i nejvíce obcí resp. lokalit bez veřejného vodovodu. Je ovšem nezbytné ověřit jednotlivé návrhy řešení po technické stránce podrobněji za účasti jednotlivých vlastníků a provozovatelů vodárenských zařízení. V případě že jsou navržena opatření odlišná od řešení PRVK 2004 (až 2016 ) a budou akceptována, je nutné provést změnu PRVK dle zák. 274/2001 Sb.

Vypracoval:  
Ing. Jiří Březina, VIS, spol. s r. o., Hradec Králové  
Srpen 2016