



**Signální zpráva o průběhu realizace projektu – Postoje
občanů k prevenci kriminality a k bezpečnosti včetně
důvěry občanů v bezpečnostní složky
12/2012**

Předmětem signální zprávy o průběhu realizace projektu je technický popis šetření a jeho průběhu, popis problémů, které nastaly při sběru dat, návratnost a důvody odmítnutí. Signální zpráva o průběhu realizace projektu dále přináší informace o výsledku kontroly kvality práce tazatelů. Součástí signální zprávy je shrnutí hlavních výsledků projektu.

1. Uspořádání šetření

Celkový vzorek šetření (N=3080)

Vzorek

- Cílová populace: obecná populace ČR15+
- Kvótní výběr (pohlaví, věk, vzdělání, velikost místa bydliště), reprezentativní pro celou ČR
- 220 rozhovorů v každém ze 14 krajů České republiky.
- V rámci vyhodnocení jsou výsledky převáženy podle skutečných počtů obyvatel v jednotlivých krajích.

2. Termín sběru a vyhodnocení dat

Sběr dat probíhal ve dnech 9. 11. 2012 – 25. 11. 2012

Vyhodnocení dat probíhalo ve dnech 26.11. – 5.12.2012

3. Celkový popis sběru dat

- Sběru dat se účastnilo 143 tazatelů, kteří celkem uskutečnili celkem efektivních 3080 rozhovorů.
- Pro získání 3080 efektivních rozhovorů bylo zapotřebí oslovit celkem 8428 respondentů (tzn. response rate je 37%).
- Tazatelé prováděli osobní (F2F CAPI) rozhovory s respondenty, které vyhledávali dle předem zadaného kvótního rozpisu.
- Každý tazatel obdržel od pracovníků fieldworku společnosti IBRS s.r.o. kvótní rozpis, podle něhož měl vyhledávat sám vhodné respondenty.

4. Zkušenosti a problémy tazatelů se sběrem dat

- Pracovníci fieldworku byli v každodenním kontaktu s tazateli a operativně řešili drobné problémy, např. s porozuměním některých otázek nebo dodržováním kvót.
- Po uskutečnění všech zadaných rozhovorů byla data hromadně zpracována pracovníky společnosti IBRS, s.r.o.
- Podle tazatelů měli, někteří respondenti výhrady k délce dotazníku (v průměru trval dotazník 22 min.).

5. Kontrola tazatelů

- Kontrola práce tazatelů probíhala v termínu 26.11. až 30.11.
- V rámci kontroly bylo zkontrolováno telefonicky 940 kontaktů (tzn. 31% vzorku)
- Kontrola probíhala telefonicky z našeho CATI studia, na tuto práci vyškolenými tazateli.
- Tazatelé z CATI studia se respondentů ptali zda rozhovor proběhl a pokud ano na jaké téma. Kontrolováni byli všichni tazatelé, kteří výzkum realizovali.
- Výsledek kontroly:
 940 kontrolovaných kontaktů:
 na 889 kontaktech (94,5%) byl výsledek kontroly pozitivní
 na 46 kontaktů (4,2%) se nepodařilo opakovaně dovolat (nikdo nezvedal, hlasová schránka apod.). Pracovníci kontroly provedli v těchto případech celkem 3 pokusy v různých dnech a hodinách.
 na 5 kontaktech (0,53%) byl výsledek kontroly negativní (kontaktovaná osoba nepotvrdila, že byla v rámci projektu dotazován, ale zároveň nevyloučila, že byl dotazován jiný člen domácnosti). Tyto rozhovory byly v rámci výzkumu nahrazeny jinými se stejnými kvótními parametry.

6. Shrnutí hlavních výsledků projektu

Odpovědnost státu:

Z výzkumu vyplývá, že za většinu oblastí života **přebírají** respondenti **spíše vlastní odpovědnost** a naopak méně se spoléhají na stát.

Nejvyšší míra odpovědnosti na straně občana je podle respondentů u následujících oblastí - způsob trávení volného času (pro 85% je odpovědnost na straně občana), výchova dětí (pro 80% je odpovědnost na straně občana), ochrana zdraví (pro 73% je odpovědnost na straně občana).

Jedinou oblastí, kde **vyšší** podíl respondentů **spoléhá na stát**, je **zajištění dostatku peněz v důchodu** (podle 37% je zajištění na státu, podle 32% na občanech a zbylých 31% si myslí, že o zajištění tohoto parametru by se měl starat stát i občan rovným dílem).

Odpovědnost se strany státu respondenti také často očekávají **při zajištění bezpečnosti** (ochrana proti přepadení a kapsářům).

Vnímání a hodnocení policie:

Co se týká hodnocení jednotlivých státních institucí (policie, státní zastupitelství, soudy a obecní úřady) jsou podle respondentů **nejlépe hodnocenými** institucemi **Policie ČR a obecní úřady**, naopak respondenti **nejhůře hodnotí práci soudů**. V rámci hodnocení situace u **PČR respondenti nejhůře vnímají její početní stavy** (36% je vnímá jako příliš nízké) a **korupci** (30% ji vnímá jako velmi častou).

V oblasti prevence kriminality by ze strany Policie ČR respondenti nejvíce **uvítali zvýšenou kontrolu rizikových míst** (93%) a **prevenci v silniční dopravě** (91%). Nižší podporu mají naopak různé informační aktivity (besedy, kurzy, získávání informací).

Co ovlivňuje kriminalitu:

Nejvýraznější negativní vliv na úroveň kriminality má podle respondentů **zneužívání drog a alkoholismus**, výrazný vliv má také **korupce**.

1/2 respondentů se také domnívá, že **na kriminalitě v ČR se výrazně podílejí určité skupiny lidí** – nejčastěji uvádějí romskou menšinu a drogově závislé.

V místě bydliště by respondentům **nejvíce vadil vznik věznice nebo romského kulturního střediska**.

Podpora prevence kriminality:

V případě, že by respondenti mohli sami přímo rozhodovat o podpoře preventivních programů pro snížení kriminality – **jednoznačně nejvíce respondentů by podpořilo preventivní programy pro snižování nezaměstnanosti (68%)**.

Preventivní programy pro snižování nezaměstnanosti by podpořili především respondenti z Ústeckého a Moravskoslezského kraje (tzn. z krajů s vysokou mírou nezaměstnanosti), naopak nižší podporu by tento preventivní program měl v Praze, kde je míra nezaměstnanosti nízká. Dalšími preventivními opatřeními s vysokou podporou respondentů jsou také programy k léčení drogově závislých (44%), zvýšení počtu policistů na ulicích (39%) a větší množství bezpečnostních kamer do ulic (38%).

Naopak preventivní programy, které jsou podle respondentů nejméně důležité jsou osvětové, charitativní akce a vzdělávací programy.

Občané a kriminalita:

V případě, že by se respondenti stali **svědky krádeže**, pak **2/3 by zavolali na tísňovou linku Policie ČR** (38% by se představilo, 29% by volalo anonymně). Většina (82%) by také byla případně ochotna svědčit – 30% však pouze anonymně.

Na dotaz zda se přímo respondent nebo někdo z rodiny stal za posledních 12 měsíců **obětí majetkové kriminality** odpovědělo **8%** respondentů kladně - nejčastěji se jednalo o krádež peněženky, mobilu nebo o vykradení auta.

1% respondentů se za posledních 12 měsíců stalo **obětí násilné kriminality** (nejčastěji rvačka nebo napadení).

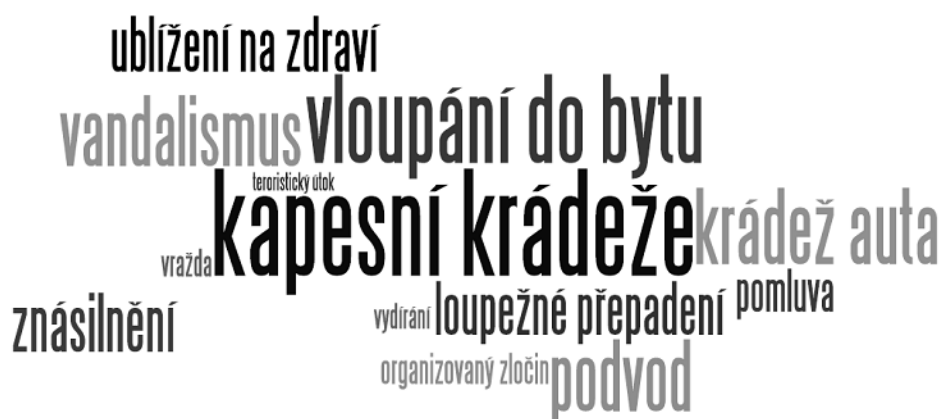
V případě výše uvedených kriminálních činů pak **6 z 10 obětí ohlásilo tento kriminální čin** orgánům Policie ČR. Po ohlášení kriminálního činu byla 1/2 respondentů spokojena s tím, jak Policie ČR případ řešila.

Ohrožení kriminálními činy:

Nejvíce se respondenti cítí být ohroženi kapesními krádežemi a vloupáním do bytu .

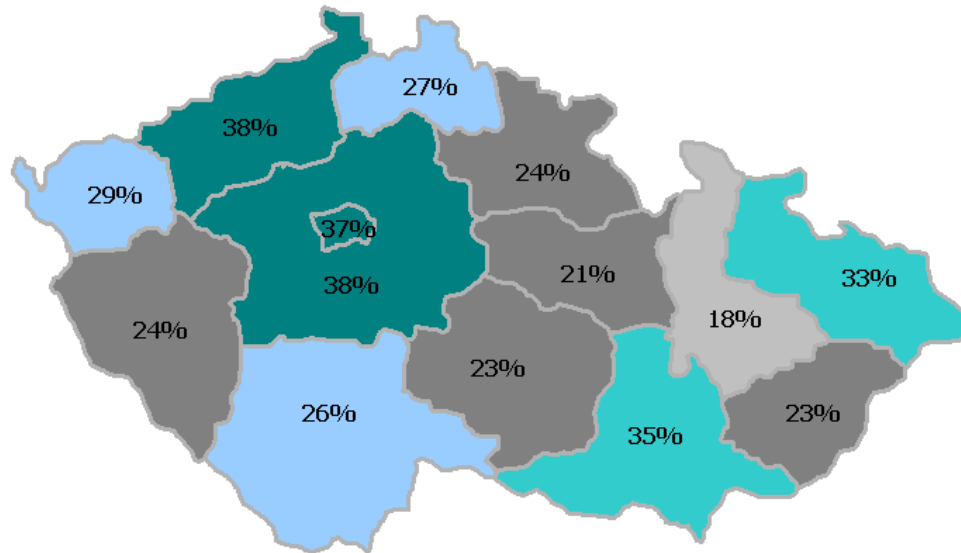
Diagram 1 – ohrožení kriminálními činy

Zobrazení prostřednictvím word cloud analýzy – míra ohrožení jednotlivými kriminálními činy je vyjádřena velikostí slov (čím větší slovo, tím větší pocit ohrožení).



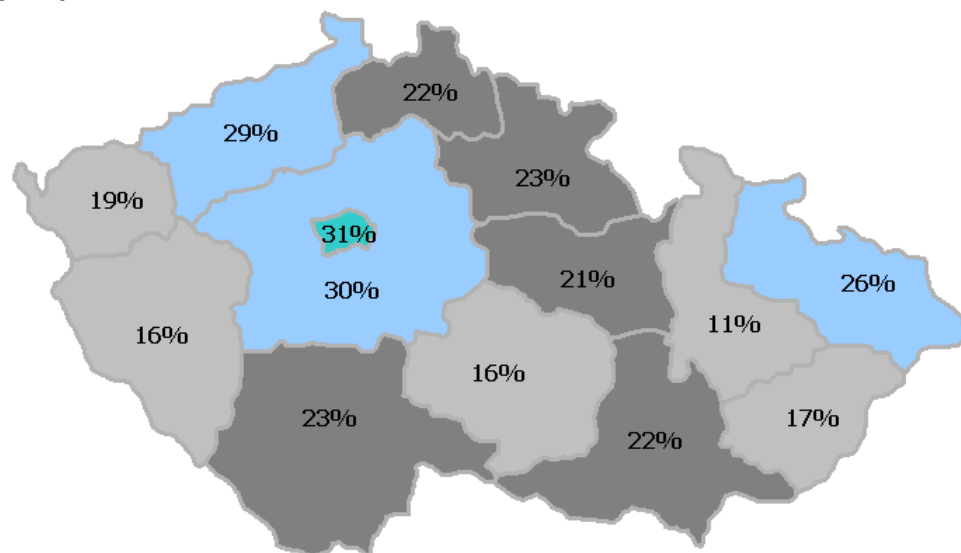
Mapa 1 – ohrožení majetkovou kriminalitou:

Procenta v jednotlivých krajích udávají podíl respondentů, kteří si myslí, že by se mohli v následujících 12 měsících stát obětí majetkové kriminality (T3B – součet odpovědí 4+5+6 ze škály 1 zcela vyloučené až 6 téměř jisté).



Mapa 2 – ohrožení násilnou kriminalitou:

Procenta v jednotlivých krajích udávají podíl respondentů, kteří si myslí, že by se mohli v následujících 12 měsících stát obětí násilné kriminality (T3B – součet odpovědí 4+5+6 ze škály 1 zcela vyloučené až 6 téměř jisté).



Opatření ke zvýšení bezpečí:

Podle vlastních slov většiny respondentů je zabezpečení jejich majetku pouze průměrné (67% deklaruje, že je jejich majetek zabezpečen průměrně, 22% respondentů si myslí, že má dobře zabezpečen majetek a 11% si naopak myslí, že podprůměrně).

1/4 respondentů provedla v posledních dvou letech nějaká bezpečnostní opatření k ochraně majetku.

K ochraně majetku provádí respondenti **především preventivní opatření** – důsledně zamykají vchod, nepouští neznámé lidi do bytu. Auto mají zabezpečeno nejčastěji autoalarmem/imobilizérem, počítač pouze běžným antivirem.

Znalost preventivních programů pro snížení kriminality, které jsou každoročně v ČR realizovány je nízká - pouze 9%

respondentů zná nějakou preventivní akci v jejich okolí (respondenti si nejčastěji vzpomněli na kurzy sebeobrany, přednášky, akce pro školy a besedy s občany).

V rámci personálních opatření uvnitř PČR má u respondentů nejvyšší podporu opatření na **zvýšení počtu policistů pořádkové policie v ulicích** (67%), častěji by také uvítali více policistů u násilné kriminality (57%).

Co se týká **využívání dobrovolníků z řad občanů** - respondenti **nepovažují tento návrh za příliš vhodný** – tento návrh podporuje 37% - především v rámci bezpečnosti v okolí škol.

1/ Všechny projekty IBRS jsou prováděny v souladu s mezinárodním kodexem ICC ESOMAR.

2/ IBRS se zavazuje veškeré informace a podklady získané v souvislosti s jednotlivými projekty, zejména pak ty, které mají charakter obchodního tajemství, nebo důvěrných informací /označeno klientem/, nezneužívat ve prospěch svůj ani třetí osoby a neposkytovat je třetím osobám bez výslovného písemného souhlasu klienta.

3/ Stejně se zavazuje klient, že nebude zneužívat ve prospěch svůj ani třetí osoby a neposkytovat třetím osobám bez výslovného písemného souhlasu IBRS důvěrné informace týkající se IBRS. Za důvěrné informace se považují především informace o produktech a výzkumných technikách IBRS, jakož i klientech a organizační struktuře, dále informace týkající se metodiky zpracování výzkumů a to včetně dotazníků, algoritmů apod. Za důvěrné informace se považují též ty, u kterých to logicky vyplývá z jejich povahy.

4/ Veškeré výsledky získané prostřednictvím projektů jsou výhradním vlastnictvím klienta. Všechny výzkumné materiály jsou v IBRS archivovány po dobu šesti měsíců po skončení projektu. 5/ Pokud v průběhu projektu nastanou skutečnosti, které nebylo možné předem předpokládat a tyto skutečnosti mají dopad na cenu, bude o nich klient neprodleně informován a cena bude na základě vzájemné dohody upravena.



V Praze dne 5.12.2012

.....
Tomáš Horejsek