



89173/2023/KHK



KUKHK-18073/UP/2023

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

Ing. Miroslav Vrba, MPA, ředitel

Nejvyšší správní soud  
Moravské nám. 6  
657 40 Brno

VÁŠ DOPIS ZN.: 5 As 164/2023  
ZE DNE: 28.07.2023  
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-18073/UP/2023 (AK)

VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Antol  
ODBOR | ODDĚLENÍ: územního plánování a stavebního řádu / stavebního řádu

LINKA | MOBIL: 607 028 970  
E-MAIL: kantol@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 4. srpna 2023

Počet listů: 3  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 2  
Sp. znak, sk. režim: 98, A/10

#### Stěžovatelka:

zastoupená  
JUDr. Jaroslavou Ježkovou, advokátkou, K.J. Erbena 1266, 509 01 Nová Paka

**Žalovaný: Krajský úřad Královéhradeckého kraje, IČ 70889546, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové**

- **Kasační stížnost ve věci *Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, č.j. 30 A 42/2023 – 41, ze dne 22.06.2023 (Řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu - Příkaz ze dne 27.01.2023, spis. zn. KUKHK-37599/UP/2022-9 (JH), JID 12773/2023/KHK)***

---

#### Vyjádření ke kasační stížnosti

##### Dvojmo

##### I.

Žalovanému byl dne 28.07.2023 doručen na vědomí přípis Nejvyššího správního soudu s tím, že žalovaný byl informován o podání kasační stížnosti ve věci *Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22.06.2023, č.j. 30 A 42/2023-41*, kterým správní soud I. stupně rozhodl takto:

- I. Žaloba se odmítá.*
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.*
- III. Žalobkyni se po právní moci tohoto usnesení vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000 Kč.*

Žalovanému bylo dále sděleno, že k případnému vyjádření ke kasační stížnosti je mu stanovena lhůta 4 týdnů, s tím, že správní spisy orgánů I. i II. stupně je povinen předložit Nejvyššímu správnímu soudu ve lhůtě 4 týdnů.

## II.

Žalovaný prvně uvádí shrnutí stavu věci.

Předmětnou žalobou byl napaden *Příkaz* žalovaného ze dne 27.01.2023, spis. zn. KUKHK-37599/UP/2022-9 (JH), JID 12773/2023/KHK (dále jen „*Příkaz*“), kterým žalovaný podle ustanovení § 80 odst. 4 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) přikázal Městskému úřadu Jičín, stavebnímu úřadu, jakožto nečinnému správnímu orgánu za I., aby nejpozději do 5 dnů ode dne doručení *Příkazu usnesením zrušil ověření zjednodušené dokumentace stavby Rodinného domu č.p. 10 na pozemku parc. č. st. 27/4 v katastrálním území Pařezská Lhota ze dne 21.12.2009 č.j. MuJc/2009/20164/SU/ZeJ, spis. zn. Výst. 2009/20083/Zj, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit podle § 156 odst. 1 správního řádu, a za II., aby bezodkladně, nejpozději ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení *Příkazu oznámil podle § 129 odst. 2 stavebního zákona zahájení řízení o nařízení odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.**

Žalovaný považuje za nutné uvést, že stavební úřad opakovaně nerespektoval právní názor nadřízeného správního orgánu (*žalovaného, pozn.*), kdy byl shledán nečinným ve věci jeho nezákonného úkonu, kterým bylo ověření zjednodušené dokumentace stavby rodinného domu pod č.p. 10 na pozemku parc.č. st. 27/4 v katastrálním území Pařezská Lhota, kterou ověřil opatřením ze dne 21.12.2009, č.j. MuJc/2009/20164/SU/ZeJ, spis. zn. Výst.2009/20083/Zj. Zjednodušená dokumentace (tzv. pasport) k dané stavbě byla zpracována a následně ověřena stavebním úřadem v rozsahu celého rodinného domu, včetně přípojek, verandy, severní přístavby terasy, skladu a přístřešku, a včetně dvou vikýřů s okny ve střešní konstrukci.

Dne 02.11.2022 byl žalovanému doručen podnět vlastníka sousedního rodinného domu č.p. 85 na pozemku parc.č. st. 27/1 v katastrálním území Pařezská Lhota, , která mimo jiné uvedla, že od roku 2010 usilovala o prošetření zákonnosti vydaného ověření pasportu, kdy opakovaně uváděla, že stavba přístavby k severní fasádě rodinného domu a dva vikýře ve střeše nebyly nikdy povoleny a zpochybňovala stěžovatelkou uváděné stáří staveb.

Celou historií případu se žalovaný opakovaně zabýval a rovněž ji podrobně popisuje v předmětném *Příkazu*. Proto by bylo nadbytečné ji v tomto vyjádření znovu celou uvádět.

Žalovaný v napadeném *Příkazu* shledal stavební úřad nečinným, což řádně odůvodnil, a proto v dané věci nemohl postupovat jinak, než podle ustanovení § 80 správního řádu učinit opatření vedoucí k bezprostřední nápravě. V pozici nadřízeného správního orgánu je žalovaný v takovém případě povinen nápravu zajistit. Možnosti postupu vedoucího k nápravě stanoví ustanovení § 80 odst. 4 správního řádu, kdy v daném případě došel žalovaný k závěru, že jediným možným zákonným postupem je postup podle ustanovení § 80 odst. 4 písm. a).

V daném případě se podle ustanovení § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu vydává příkaz, který představuje projev vnitřního vztahu mezi dvěma orgány veřejné správy (*viz NSS č.j. 2 Ans 11/2011-95*). Zákon výslovně jeho formu nestanoví.

Po formální stránce žalovaný ve „výrokové“ části *Příkazu* uvedl právní ustanovení předpisů, podle kterých správnímu orgánu I. stupně přikázal provedení úkonů, které jsou jasné, srozumitelné a logické, přičemž v části odůvodnění podrobně rozvedl správní úvahy, kterými se řídil ve vazbě na zjištěné důkazy. Při svém rozhodování se současně řídil právními názory a závěry vyplývajícími z ustálené judikatury správních soudů.

### III.

Žalovaný trvá na závěrech svého vyjádření k žalobě ze dne 29.05.2023.

K podané kasační stížnosti žalovaný dále uvádí, že v současné době probíhá odvolací řízení ve věci *Usnesení* stavebního úřadu ze dne 06.02.2023, č.j. MuJc/2023/3696/SU/Kos, spis. zn. Výst. 2021/26448/Kos, kterým bylo právě na základě napadeného *Příkazu* zrušeno ověření zjednodušené dokumentace stavby ke stavbě rodinného domu č.p. 10 na pozemku parc. č. st. 27/4 v katastrálním území Pařezská Lhota z roku 2009. Vlastníkem předmětné stavby a odvolatelem je stěžovatelka . Odvolání proti uvedenému usnesení bylo stěžovatelkou podáno k příslušnému správnímu orgánu I. stupně dne 20.03.2023, přičemž žalovanému bylo odvolání se spisovým materiálem předáno dne 17.04.2023. V dané věci nebylo žalovaným doposud rozhodnuto. Předmětné usnesení ze dne 06.02.2023 tak není k dnešnímu dni pravomocné, i když je nutno vzít v potaz, že podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Spisový materiál byl žalovanému Krajským soudem v Hradci Králové vrácen dne 28.06.2023, přičemž *Oznámení o pokračování řízení a o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu* vydal žalovaný dne 17.07.2023. Ve lhůtě stanovené pro vyjádření stěžovatelky byl žalovanému doručen shora uvedený přípis Nejvyššího správního soudu s informací o podání kasační stížnosti.

### IV.

Žalovaný tímto v příloze zasílá svůj správní spis i spis Městského úřadu Jičín, stavebního úřadu, jakožto správního orgánu prvního stupně, a k podané kasační stížnosti činí ve smyslu ustanovení § 109 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), toto vyjádření.

Žalovaný má za to, že v daném případě z důvodu hospodárnosti a efektivity správního řízení společně s logickým základem by bylo vhodné vyčkat na rozhodnutí soudu ve věci podané stížnosti. S tím souvisí i skutečnost, že žalovaný je povinen předat spisový materiál do 4 týdnů soudu společně s tímto vyjádřením.

### V.

Lze tak shrnout, že, pokud se týká obsahu kasační stížnosti , žalovaný považuje svůj *Příkaz* nadále za zákonný, na jeho obsahu trvá, a ve smyslu ustanovení § 110 odst. 1 s.ř.s. je toho názoru, že předmětná kasační stížnost není důvodná.

#### **Přílohy:**

- Spis žalovaného spis. zn. KUKHK-37599/UP/2022 (JH)
- Spis prvoinstančního stavebního úřadu ke stavbě rodinného domu č.p. 10 v obci Pařezská Lhota

Ing. Miroslav Vrba, MPA  
ředitel

#### **Na vědomí bez příloh:**

Městský úřad Jičín, stavební úřad, IDDS ztmbqug