



55992/2019/KHK



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁS DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-12404/KP/2019-13

dle rozdělovníku

VYŘIZUJE: PaedDr. Tamara Baudišová
ODBOR: kultury a památkové péče
ODDĚLENÍ: památkové péče
LINKA | MOBIL: 495 817 311 | 601 376 690
E-MAIL: tbaudisova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 29. 5. 2019

Počet listů: 10
Počet příloh: / listů: 0 / 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, oddělení památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče podle § 28 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, rozhodl ve společném řízení ve smyslu § 88 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, přičemž vydává společné rozhodnutí podle § 140 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, takto:

A) Pan **narozený dne**, trvale bytem

je vinen

tím, že v říjnu roku 2017 nechal provést výkopové práce pro stavbu rodinného domu na pozemcích parc. č. 504/27, 504/28 a 504/29, vše katastrální území Kopidlno, okres Jičín, Královéhradecký kraj, které jsou územím s archeologickými nálezy, přičemž nesplnil oznamovací povinnost uloženou § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, neboť jako stavebník neoznámil Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky již od doby přípravy stavby záměr provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, tj. záměr provést stavbu rodinného domu na pozemcích parc. č. 504/27, 504/28 a 504/29, vše katastrální území Kopidlno,

čímž spáchal

přestupek z nedbalosti podle § 39 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péče, v platném znění, za který se mu ukládá podle § 35 písm. b) a § 46 odst. 1

zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, a podle § 39 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění,

pokuta ve výši 6.000,- Kč, slovy šest tisíc Kč,

a dále v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, a § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, povinnost

uhradit náklady řízení v paušální výši 1.000,- Kč, slovy jeden tisíc Kč.

Pokuta i úhrada nákladů řízení jsou podle § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, splatné do 30-ti kalendářních dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského úřadu Královéhradeckého kraje číslo 27-2031100257/0100, variabilní symbol 1610000045.

Uložení pokuty zůstává nedotčena povinnost stavebníka dodržovat ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, tj. oznámit předem Archeologickému ústavu AV ČR záměr provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu na dotčeném území.

B) Paní _____, **narozená dne** _____, **trvale bytem** _____

je vinna

tím, že v říjnu roku 2017 nechala provést výkopové práce pro stavbu rodinného domu na pozemcích parc. č. 504/27, 504/28 a 504/29, vše katastrální území Kopidlno, okres Jičín, Královéhradecký kraj, které jsou územím s archeologickými nálezy, přičemž nesplnila oznamovací povinnost uloženou § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, neboť jako stavebník neoznámila Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky již od doby přípravy stavby záměr provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, tj. záměr provést stavbu rodinného domu na pozemcích parc. č. 504/27, 504/28 a 504/29, vše katastrální území Kopidlno,

čímž spáchala

přestupek z nedbalosti podle § 39 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, za který se jí ukládá podle § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, a podle § 39 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění,

pokuta ve výši 6.000,- Kč, slovy šest tisíc Kč,

a dále v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, a § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, povinnost

uhradit náklady řízení v paušální výši 1.000,- Kč, slovy jeden tisíc Kč.

Pokuta i úhrada nákladů řízení jsou podle § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, splatné do 30-ti kalendářních dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského úřadu Královéhradeckého kraje číslo 27-2031100257/0100, variabilní symbol 1610000046.

Uložením pokuty zůstává nedotčena povinnost stavebníka dodržovat ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, tj. oznámit předem Archeologickému ústavu AV ČR záměr provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu na dotčeném území.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, oddělení památkové péče (dále jen „správní orgán“), obdržel dne 7. 3. 2019 podnět Regionálního muzea a galerie v Jičíně, IČ 084549, se sídlem Valdštejnovo náměstí 1, 506 01 Jičín (dále jen „oznamovatel“). Z obsahu výše uvedeného podnětu vyplývá, že oznamovatel byl dne 4. 12. 2018 požádán telefonicky o expertní list ke kolaudaci stavby a téhož dne obdržel fotografie provedených výkopů pro základy rodinného domu na pozemcích parc. č. 504/27 a parc. č. 504/28, vše k. ú. Kopidlno. Jak uvádí oznamovatel, z doložených fotografií, které jsou součástí obdrženého podnětu vyplývá, že „skryvka sejmula pouze drn a recentní navážku v horizontu několika centimetrů. Výkopy pro základové pásy protnulý horizont ornice a pravděpodobně horizont neorané půdy/kulturní vrstvy. Dno výkopů je na rozhraní eolického sedimentu (podloží) a nadložních humózních vrstev“. Dle názoru oznamovatele porušili stavebníci ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění (dále jen „PamZ“), tj. nesplnili zákonem uloženou povinnost oznámit Archeologickému ústavu AV ČR, v.v.i., provádění zemních prací na území s archeologickými nálezy a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Jako stavebníci byli v podnětu označeni spoluvlastníci dotčeného pozemku – pan. _____, trvale bytem _____, a paní _____, trvale bytem _____.

_____ Jak dále uvádí oznamovatel, „z daného katastrálního území je známo pravěké osídlení. V minulých letech byly na bezprostředně přilehlých pozemcích nalézány četné nálezy a nálezové situace z období zemědělského pravěku (především starší doba železná, mladší a pozdní doba kamenná), včetně nemovitých nálezových celků“. Přílohou oznámení je tisk fotografické dokumentace provedených výkopových prací zaslané oznamovatelem panem _____ (společnost Ekonomické stavby, a. s.) a tisk odborné studie týkající se oznamovatelem zmíněného výzkumu provedeného v těsné blízkosti výkopovými pracemi dotčených pozemků (WALDHAUSER, Jiří – NOVÁK, Radek: Záchranný výzkum časně laténského sídla v Kopidlně na Jičínsku. In: Stories that made the Iron Age. Studies in honour of Natalie Venclová. Praha 2017, 411 – 431.).

Správní orgán po nezbytném ustanovení oprávněné úřední osoby považoval za nezbytné zjistit, o jakou stavební akci se jednalo a kdo byl stavebníkem v dané věci. S odkazem na ust. § 8 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „SR“) proto požádal příslušný stavební úřad, tj. Městský úřad Kopidlno, stavební úřad, o prověření této skutečnosti a případné poskytnutí kopie příslušného stanoviska vydaného k danému stavebnímu záměru (žádost o prověření byla vyhotovena dne 15. 4. 2019 pod č. j. KUKHK-12404/KP/2019-3). Na základě této součinnosti obdržel správní orgán od jmenovaného úřadu dne 18. 4. 2019 sdělení č. j. 600/2019/MUK-2, jehož přílohou byla kopie společného souhlasu na stavbu „rodinného domu“ na pozemcích parc. č. 504/27, 504/28 a 504/29, vše k. ú. Kopidlno, a dále kopie souhlasu se změnou stavby před jejím dokončením spočívající v prodloužení lhůty k dokončení stavby. Na základě uvedených písemností lze

konstatovat, že příslušný stavební úřad vydal pod č. j. 858/2017/MUK-3 dne 21. 6. 2017 společný souhlas se stavbou „rodinný dům pro individuální bydlení“ na výše zmíněných pozemcích v k. ú. Kopidlno. Jako stavebníci jsou v předmětném společném souhlasu (společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru) uvedeni pan [] , narozený dne [] , trvale bytem [] , a paní [] , narozená dne [] , trvale bytem [] (v řízení vedeném stavebním úřadem byli oba stavebníci zastoupeni na základě plné moci paní [] , trvale bytem []). Dle vydaného souhlasu měla být stavba dokončena v termínu do 31. 3. 2018, nicméně se tak nestalo, neboť dne 26. 3. 2018 vydává Městský úřad Kopidlno, stavební úřad, pod č. j. 444/2018/MUK-2 souhlas se změnou stavby před jejím dokončením spočívající v prodloužení lhůty k dokončení stavby, a to do 1. 4. 2020. Souhlas je doručen oběma stavebníkům, tj. panu [] a paní []

Správní orgán byl dále povinen prověřit, zda skutečně došlo k nesplnění povinnosti dané ustanovením § 22 odst. 2 PamZ, které dává stavebníkovi tuto povinnost: „*Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.*“ Proto dne 15. 4. 2019 písemně požádal o vyjádření Archeologický ústav Akademie věd ČR, v.v.i., kde specifikoval sedm otázek, které se k dané problematice váží. Tyto otázky byly formulovány následovně:

1. Došlo ke splnění ohlašovací povinnosti dané § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, tj. jestli ze strany uvedeného stavebníka (případně jeho zástupce) došlo k ohlášení záměru stavby na dotčeném území vůči Archeologickému ústavu Akademie věd ČR?
2. Pokud Archeologický ústav AV ČR obdržel výše zmíněné oznámení, lze jej kvalifikovat jako oznámení v době přípravy stavby ve smyslu uvedeného právního předpisu?
3. Je výše popsany zemní zásah zejména z hlediska jeho hloubky zásahem poškozujícím nebo ohrožujícím případné archeologické nálezy?
4. Je dotčené území územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů?
5. Jak hodnotné je z archeologického hlediska území dotčené stavbou?
6. Jsou z dotčeného území známy a evidovány dřívější archeologické nálezy a situace a jakého významu?
7. K jak významné kulturně-historické škodě na archeologickém dědictví mohlo dojít?

Současně s uvedenými otázkami byl Archeologický ústav Akademie věd ČR, v.v.i., požádán o zaslání požadovaného vyjádření v co nejkratším termínu.

Archeologický ústav Akademie věd ČR, v.v.i., své vyjádření vypracoval dne 17. 4. 2019 a na adresu správního orgánu bylo toto vyjádření doručeno o den později, tj. dne 18. 4. 2019. V tomto vyjádření Archeologický ústav Akademie věd ČR, v.v.i., konstatuje následující:

„1, 2) Archeologickému ústavu AV ČR, Praha v. v. i. **nebylo doručeno žádné oznámení o stavební činnosti či jiném záměru na výše zmíněné lokalitě.**

3, 4) **Považujeme za nepochybné, že se jedná o území s archeologickými nálezy ve smyslu znění § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. Veškerým stavebním či jiným destruktivním zásahům do území s archeologickými nálezy měl předcházet záchranný archeologický výzkum.**

5, 6, 7) Na katastrálním území Kopidlno byly v minulosti zjištěny archeologické nálezy datované do období neolitu (kultura s lineární keramikou, kultura s vypíchanou keramikou), eneolitu, doby bronzové, středověku a novověku. Archeologický výzkum, který proběhl ve vzdálenosti 120 m od výše zmíněné parcely, zjistil nálezy z období zemědělského pravěku. Na základě Vámi poskytnutých informací však nelze jednoznačně potvrdit, zda mohlo v důsledku realizované stavební činnosti dojít k poškození či zničení archeologických nálezů.“

Na základě všech uvedených podkladů došel správní orgán ke zjištění, že jsou naplněny znaky spáchání přestupku ve smyslu § 39 odst. 2 písm. f) PamZ.

Přestupkové řízení s panem _____ bylo zahájeno v souladu s ust. § 78 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „PřestZ“), dne 15. 5. 2019, kdy došlo fikcí (tj. vložím dané písemnosti do poštovní schránky obviněného po uplynutí úložní doby 10 dnů – viz ust. § 24 odst. 1 SR) k doručení dopisu správního orgánu č. j. KUKHK-12404/KP/2019-9 ze dne 30. 4. 2019 obsahujícího oznámení o zahájení přestupkového řízení účastníkovi řízení. Tímto dopisem správní orgán zároveň dle § 80 odst. 4 PřestZ a § 59 SR nařídil v dané věci ústní jednání a předvolal obviněného pana _____ k tomuto ústnímu jednání. Termín ústního jednání byl stanoven na den 22. 5. 2019 od 15.00 hodin v kanceláři správního orgánu.

Přestupkové řízení s paní _____ bylo zahájeno v souladu s ust. § 78 odst. 2 PřestZ dne 6. 5. 2019, kdy došlo k doručení dopisu správního orgánu č. j. KUKHK-12404/KP/2019-10 ze dne 30. 4. 2019 obsahujícího oznámení o zahájení přestupkového řízení účastníkovi řízení. Tímto dopisem správní orgán zároveň dle § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „PřestZ“) a § 59 SR nařídil v dané věci ústní jednání a předvolal obviněnou paní _____ k tomuto ústnímu jednání. Termín ústního jednání byl stanoven na den 22. 5. 2019 od 15.00 hodin v kanceláři správního orgánu.

Oba obvinění z přestupku kontaktovali dne 6. 5. 2019 správní orgán s tím, že požádali o změnu termínu ústního jednání, a to ze závažných rodinných důvodů. Správní orgán jejich žádosti vyhověl a termín ústního jednání byl na základě dohody s oběma obviněnými stanoven na den 20. 5. 2019 (viz záznam do spisu č. j. KUKHK-12404/KP/2019-11).

Paní _____ se dostavila dne 20. 5. 2019 v 10.00 hodin a doložila písemnou plnou moc k zastupování manžela, pana _____. K jednání přizvala paní Veronika Kašparová zástupce společnosti Ekonomické stavby, spol. s r. o., IČ 25224476, se sídlem Chotikov 479, 330 17 Chotikov, a to pana _____, narozeného dne _____, trvale bytem _____, a pana _____, narozeného dne _____, trvale bytem _____. V úvodu jednání byla paní _____ poučena, že má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se jí a jejímu manželovi kladou za vinu a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhnout důkazy na svou obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky. Následně provedl správní orgán dokazování všemi podklady pro vydání rozhodnutí, které jsou obsahem spisu, a vyzval paní _____, aby se ke sdělenému obvinění a ke shromážděným důkazům vyjádřila. Paní _____ uvedla: „Po obdržení stavebního povolení jsme já a manžel uzavřeli smlouvu s firmou Ekonomické stavby s tím, že tato firma měla provést výstavbu rodinného domu a zároveň vyřizovat všechny záležitosti s touto výstavbou spojené. Příkladám zde kopii smlouvy. Spoléhali jsme na to, že vše je zařízeno a nemusíme se o nic starat. Předpokládali jsme, že firma zajistí i ohlášení výkopových prací tak, jak to vyžaduje zákon. Teprve nyní jsme se dozvěděli, že se tak nestalo. Výkopové práce začaly 13. 10. 2017 a v současné době je stavba již téměř dokončena. Zbývá dokončit pouze příjezdovou cestu a pergolu. Zemní práce již určité řádně ohlásíme.“ Zástupce firmy Ekonomické stavby, spol. s r. o., pak doplnil, že celou situaci považuje firma za své pochybení.

Všechny uvedené skutečnosti byly náležitě zaprotokolovány a ústní jednání bylo ukončeno. Součástí protokolu z ústního jednání je výše zmíněná písemná plná moc udělená panem _____ paní _____ a dále kopie smlouvy uzavřené mezi panem _____ a paní _____ na jedné straně a společností Ekonomické stavby, spol. s r. o., na straně druhé (smlouva o budoucí smlouvě o dílo, smlouva o dílo na projektovou dokumentaci a smlouva příkazní) dne 29. 7. 2016.

Dále jsou součástí spisu výpis z katastru nemovitosti a kopie katastrální mapy, tedy písemnosti dokládající vlastnický vztah konkrétních osob k nemovitosti evidované v katastru nemovitostí, jakož i prostorové vymezení této nemovitosti. Dále správní orgán do spisu vložil výpis z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Plzni, týkající se společnosti Ekonomické stavby, spol. s r. o., dokládající způsob jednání za uvedenou společnost. Součástí spisu je rovněž tisk příslušné části mapy stabilního katastru obce Kopidlno zobrazující stav dané lokality k roku 1842 (viz <https://archivnimapy.cuzk.cz>) a konečně pak tisk panoramatického pohledu na předmětnou rozestavěnou stavbu rodinného domu zobrazující stav ke dni 18. 8. 2018 (viz <https://mapy.cz>).

Tolik k dosavadnímu průběhu věci.

Správní orgán se při posuzování celého případu podrobně zabýval všemi snesenými důkazy i zaprotokolovanou výpovědí.

Správní orgán konstatuje, že ze strany obviněných stavebníků, pana _____ a paní _____, nebyla splněna zákonem daná povinnost oznámit stavební záměr Archeologickému ústavu AV ČR, v. v. i. a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést záchranný archeologický výzkum, což dokládá výše citované písemné vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, v. v. i. Prostor zasažený stavbou je přitom nepochybně územím s archeologickými nálezy, což doložil ve svém písemném vyjádření Archeologický ústav AV ČR, v. v. i., a také oznamovatel, který k oznámení přiložil odbornou stat' týkající se záchranného archeologického výzkumu provedeného v blízkosti řešených pozemků (viz WALDHAUSER, Jiří – NOVÁK, Radek: Záchranný výzkum časně laténského sídla v Kopidlně na Jičínsku. In: Stories that made the Iron Age. Studies in honour of Natalie Venclová. Praha 2017, 411 – 431.).

Na základě shromážděných podkladů pro vydání rozhodnutí tak má správní orgán za nesporné, že se řešené práce, které jsou stavební činností na území s archeologickými nálezy, staly, a to v říjnu roku 2017, a kdo je provedl (respektive nechal provést), přičemž nebyla splněna zákonem daná povinnost oznámit přípravu těchto prací Archeologickému ústavu AV ČR, v. v. i., podle ust. § 22 odst. 2 PamZ.

Správní orgán tak nemá pochybnost o tom, že došlo ke spáchání přestupku tak, jak je definován v ust. § 5 PřestZ („*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin*“).

Podle § 39 odst. 2 PamZ může být fyzické osobě za nesplnění výše uvedené povinnosti uložena pokuta až do výše 4.000.000,- Kč, jiný druh sankce PamZ nezmiňuje. V úvahách o stanovení výše pokuty posoudil správní orgán případ ve vztahu ke kritériím uvedeným v § 37 a § 38 PřestZ následovně.

Ke způsobu spáchání přestupku správní orgán uvádí, že pan _____ a paní _____ jako spoluvlastníci stavebním záměrem dotčených pozemků parc. č. 504/27 (orná půda), parc. č. 504/28 (orná půda) a parc. č. 504/29 (orná půda), vše k. ú. Kopidlno, podali dne 19. 6. 2017 žádost o společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru příslušný stavební úřad, tj. Městský úřad Kopidlno, stavební

úřad. Společný souhlas na stavbu rodinného domu jim byl vydán dne 21. 6. 2017. Dne 26. 3. 2018 byl pak oběma stavebníkům na základě jejich žádosti vydán souhlas se změnou stavby před jejím dokončením spočívající v prodloužení lhůty pro dokončení stavby. Uvedené písemnosti přitom neobsahovaly upozornění na povinnost stavebníků vyplývající z ust. § 22 odst. 2 PamZ. Další podstatnou skutečností, je to, že oba stavebníci uzavřeli smlouvu se společností Ekonomické stavby, spol. s r. o. Na základě této smlouvy zpracovala uvedená společnost projektovou dokumentaci, kterou oba stavebníci předložili příslušnému stavebnímu úřadu (viz výše) a následně měla tato společnost rovněž provést realizaci předmětné stavby rodinného domu, a to včetně všech formalit s tím souvisejících. Oba stavebníci se tak o povinnosti související s prováděním stavby, jejíž součástí jsou také výkopové práce, aktivně nezajímali, neboť neměli o těchto povinnostech žádnou povědomost a zároveň spoléhali na to, že vše potřebné bude zajištěno společností Ekonomické stavby, spol. s r. o. Tato společnost tedy aktivně prováděla řešené výkopové práce. Nicméně správní orgán je nucen konstatovat, že, jak uvádí ust. § 10 PřestZ, se jednáním pro účely tohoto zákona rozumí i opomenutí takového konání, k němuž byl pachatel povinen podle jiného právního předpisu (zde PamZ). Oba obvinění tak, dle názoru správního orgánu, spáchali přestupek jednáním (ač v daném případě nešlo o jednání aktivní), neboť povinnost oznámit záměr provést výkopové práce Archeologickému ústavu AV ČR, v. v. i., je ust. § 22 odst. 2 PamZ dána stavebníkům, a těmi nesporně byli pan [] a paní []

Dále se správní orgán zabýval následky řešeného přestupku. Provedené zemní práce zasáhly do rostlého terénu, neboť z výše uvedeného císařského povinného otisku mapy stabilního katastru obce Kopidlo vyplývá, že minimálně v polovině 19. století bylo dané území nezastavěné (viz podklad vložený do spisu pod č. j. KUKHK-12404/KP/2019-8). Z fotografií zaslaných oznamovateli a z připojeného popisu vyplývá, že k případnému poškození archeologických situací mohlo dojít pouze v rámci výkopů pro základové pasy rodinného domu, kdy, jak uvádí oznamovatel, došlo pravděpodobně k protnutí horizontu ornice a horizontu neorané půdy/kulturní vrstvy. S jistotou však toto poškození nelze prokázat, což konstatuje i Archeologický ústav AV ČR, v. v. i. ve svém písemném vyjádření (viz výše). Vzhledem k tomuto konstatování má správní orgán za to, že nelze spolehlivě prokázat, že porušením výše uvedené povinnosti dané ust. § 22 odst. 2 PamZ došlo ze strany obou obviněných k negativnímu zásahu do předmětu ochrany, kterým jsou v daném případě archeologické situace, neboť z výše citovaného vyjádření nelze jednoznačně dovodit, že v daném místě, kde byly provedeny předmětné výkopy pro základové pasy domu, byly takové archeologické situace přítomny.

K okolnostem přestupku správní orgán uvádí, že pan [] a paní [] jsou vlastníky výše uvedených pozemků a jsou stavebníky, kterým byl vydán rovněž výše zmíněný společný souhlas na stavbu rodinného domu na těchto pozemcích. Záležitosti spojené s vlastní realizací stavby sice řešila výše zmíněná společnost Ekonomické stavby, spol. s r. o., avšak tato skutečnost nezavazuje stavebníky odpovědnosti za nesplnění jejich zákonné povinnosti. V této souvislosti je správní orgán nucen upozornit rovněž na obecnou zásadu právní, že neznalost zákona neomlouvá. Nicméně na druhé straně správní orgán dodává, že je třeba vzít v potaz to, že orientace v současném právním systému je pro běžného občana vzhledem k množství a obsáhlosti jednotlivých právních předpisů, již poněkud složitá, na což upozorňuje i Ústavní soud (viz nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 77/2006 z 15. února 2007 – 37/2007 Sb. N 30/44 SbNU 349), který mimo jiné uvádí, že citovanou zásadu nelze vykládat „pouze k tíži adresátů práva, nýbrž též jako závazek veřejné moci vůbec učinit právo poznatelným, protože jen takovým právem se lze řídit“. V návaznosti na to správní orgán rozumí tomu, že stavebníci, nemající předchozí zkušenosti s přípravou a realizací stavebního záměru, spoléhali na odbornou firmu, s kterou uzavřeli smlouvu s tím, že všechny záležitosti s výstavbou rodinného domu, včetně vlastního provedení stavby, zařídí. Správní orgán vnímá tuto skutečnost jako polehčující okolnost. Rovněž tak považuje za polehčující okolnost oběma stavebníky deklarovanou snahu alespoň částečně napravit stávající pochybení tím, že ještě neprovedené zemní práce související s výstavbou rodinného

domu, tj. zemní práce související s realizací příjezdové cesty a pergoly, řádně v souladu s ust. § 22 odst. 2 PamZ oznámí Archeologickému ústavu AV ČR, v. v. i.

K míře zavinění i na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že neshledal žádné skutečnosti, které by svědčily o tom, že míra zavinění jednoho z výše uvedených obviněných je vyšší. Pan _____ a paní _____ vlastní všechny stavebními pracemi dotčené pozemky jako společné jmění manželů (SJM), přičemž jde o specifickou formu spoluvlastnictví, která může vzniknout jen mezi manžely a kdy ze závazků patřících do tohoto společného jmění a právního jednání týkajících se společného jmění jsou oba manželé oprávněni a povinni společně a nerozdílně. Oba manželé jsou rovněž uvedeni jako stavebníci, a to jak na společném souhlasu k provedení ohlášeného stavebního záměru, tak na souhlasu se změnou stavby před jejím dokončením. Jak vyplývá z výše uvedeného, ani pan _____ ani paní _____, v celé záležitosti nevystupovali aktivně, ale při vyřizování záležitostí spojených s realizací stavby se spoléhali na společnost, s kterou uzavřeli smlouvu. Oba se tak shodně dopustili přestupku ve formě jednání nedbalostního, přičemž se jedná o nedbalost nevědomou tak, jak ji definuje ust. § 15 odst. 3 písm. b) PřestZ („nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl“)

K pohnutkám a k osobě pachatele správní orgán konstatuje, že jak pan _____ tak rovněž paní _____ jsou zletilí, duševně zralí a vyspělí. Dále vzal správní orgán v úvahu, že při jednání před správním orgánem si obvinění uvědomili své pochybení a uznali odpovědnost za přestupek a deklarovali snahu k alespoň částečné nápravě svého pochybení. Správní orgán dále zohlednil, že tito doposud nebyl za deliktní jednání na úseku státní památkové péče postíženi. Tyto skutečnosti vyhodnotil správní orgán v jejich souhrnu jako polehčující.

Postižení jak pana _____, tak i paní _____ pro týž skutek v disciplinárním řízení není správnímu orgánu známo.

Co se týče majetkových a osobních poměrů obviněných pana _____ a paní _____, k těm je ve světle rozsudků Nejvyššího správního soudu podle názoru správního orgánu třeba přihlížet vždy tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. S ohledem na dále uvedenou stanovenou výši ukládané pokuty, dospěl správní orgán k závěru, že stanovenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační a k majetkovým a osobním poměrům obviněných proto dle názoru správního orgánu není třeba přihlížet. Při svých úvahách se správní orgán opíral o nález Ústavního soudu České republiky sp. zn. Pl.ÚS ze dne 25. 10. 2011 (N 183/63 SbNU 117; 22/2012 Sb.), kde se uvádí, že uložení peněžité pokuty do výše 50.000,- Kč není obecně způsobilé „způsobit „likvidační“ následky, tj. ohrozit existenci či důstojnost člověka“. Přičemž se zde zároveň uvádí, že podstatou uložení sankce je to, aby tato skutečnost byla pro pachatele nepříjemná, neboť, jak se zde uvádí, „pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí“.

Podle ust. § 2 odst. 4 SŘ správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly důvodné rozdíly. Správní orgán přihlédl ke všem zjištěným skutečnostem případu a ve vazbě na jejich posouzení ve vztahu ke stanoveným kritériím (viz ust. § 37 a § 38 PřestZ), je vyhodnotil tak, že kromě skutečnosti, že ze strany obviněných pana _____ a paní _____ došlo k porušení jednorázové povinnosti dané jim ust. § 22 odst. 2 PamZ, zde existují pouze polehčující okolnosti, které vedly správní orgán v úvahách o konečné výši pokuty ve spodní hranici zákonného rozpětí. V řešeném případě ukládá správní orgán panu _____ pokutu ve výši 6.000,- Kč, tj. ve výši 0,15 % horní hranice sazby a s odkazem na stejnou míru

zavinění ukládá správní orgán paní
ve výši 0,15 % horní hranice sazby.

rovněž pokutu ve výši 6.000,- Kč, tj.

Jak správní orgán konstatuje ve výrokové části tohoto rozhodnutí, vzhledem k tomu, že pan _____ a paní _____ byli uznáni vinnými z přestupku, ukládá se každému z nich v souladu s ust. § 95 odst. 1 PřestZ povinnost nahradit náklady řízení v paušální výši 1.000,- Kč. Paušální výši nákladů řízení stanoví vyhláška Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění. O snížení výše paušální částky či upuštění od uložení povinnosti nahradit náklady řízení z důvodů hodného zvláštního zřetele nebylo požádáno.

Správní orgán po posouzení všech podkladů a zjištění ve výše uvedené věci došel k závěru, který je obsažen ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Při posuzování se řídil platnými právními předpisy (zejména zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění; vyhláška č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění; zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění; zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění; Listina základních práv a svobod (čl. 35, odst. 3: „Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem“), která je součástí Ústavy České republiky), a judikáty Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu ČR.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání. Odvolání má podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, odkladný účinek.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, den následující po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 tohoto zákona, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí se uloží u správního orgánu, který ho vyhotovil, u obecního úřadu nebo v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v tomto případě lhůta pro podání odvolání).

Doručení písemnosti pomocí datové schránky upravuje § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, který rovněž stanoví přednostní doručování dokumentů prostřednictvím datové schránky. Nepřihlásí-li se adresát do své datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Odvolání se podává u Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, oddělení památkové péče. Nerozhodne-li, dle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, o odvolání Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, oddělení památkové péče, sám, rozhodne o odvolání odvolací správní orgán, kterým je Ministerstvo kultury České republiky.

Odvolání musí mít náležitosti podání uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje,

v jakém rozsahu ho napadá, a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podle § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

v. z. PaedDr. Tamara Baudišová
zástupce vedoucího

Ing. Milan Smolik
vedoucí oddělení památkové péče

Rozdělovník
účastníci řízení

Stejnopis obdrží:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní (po nabytí právní moci)