



75880/2022/KHK



KUKHK-24951/DS/2022-2

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-24951/DS/2022-2 (Ma)

VYŘIZUJE: Mgr. Bc. David Mazánek

ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor dopravy a s.h.

LINKA | MOBIL: 635

E-MAIL: dmazanek@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 14. 07. 2022

Počet listů: 3

Počet příloh: 0 / listů:0

Počet svazků:

Sp. znak, sk. režim: 280.9, V/10

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v pl. znění, **rozhodl v odvolacím řízení podle ust. § 90 odst. 5) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu**, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) **o odvolání** **proti rozhodnutí Městského úřadu Špindlerův Mlýn** (dále i jen „MÚ ŠM“) sp.zn. Vyst/Jeb/8/2014, čj. DOK/Vyst/Sma/382/2022 ze dne 13. 04. 2022, **kterým bylo nařízeno odstranit nepovolené pevné překážky z pozemní komunikace na st. p.č. 10 v k.ú. Labská, obci Špindlerův Mlýn, takto:**

odvolání se zamítá a odvoláním napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Účastníci dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

6/ Sportovní klub RAPID Praha, IČ 63109921, Nad Primaskou 895/43, Praha 1, PSČ 100 00

I. rekapitulace stavu

Dne 30. 11. 2021 obdržel MÚ ŠM rozsudek KS v HK čj. 30 A 98/2020 ze dne 09. 11. 2021, kterým bylo zrušeno rozhodnutí KÚ KHK o odvolání ze dne 16. září 2020, č. j. KUKHK-26626/DS/2020-2 (Ma) a odvoláním napadené rozhodnutí Městského úřadu Špindlerův Mlýn ze dne 4. 7. 2020, č. j. DOK/Vyst/Sma/887/2020.

Dne 16. 03. 2021 vyhotovil MÚ ŠM přípis, kterým informoval účastníky o tom, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Následuje odvoláním napadené rozhodnutí. Následuje odvolání doručené MÚ ŠM dne 17. 05. 2022 a poté vyjádření účastníků k odvolání. Spis byl spolu se stanoviskem MÚ ŠM doručen dne 04. 07. 2022 KÚ KHK k provedení odvolacího řízení.

II. posouzení odvolání a jeho vypořádání

KÚ KHK nejprve zjišťoval, zda jde o odvolání včasné, podané k tomu oprávněnou osobou. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno fikcí a odvolání bylo podáno k poštovní přepravě v odvolací lhůtě, jde o odvolání včasné. Odvolatel je účastníkem tohoto správního řízení, neboť mu odvoláním napadeným rozhodnutím byla uložena povinnost. Odvolatel vznesla následující odvolací námitky.

1/ Je namítáno neurčité vymezení pevné překážky ve výroku rozhodnutí, když dle odvolatele použití pojmů „cca“ (v rámci uváděné délky úseku pozemní komunikace a výšky) vyvolává neurčitost výroku a tím i nebezpečí, že bude spor o to, zda ke splnění povinnosti došlo, či nikoli.

Ve vyjádření k podanému odvolání uvedli účastníci řízení

a Sportovní klub RAPID Praha, zastoupení
Mgr. Lucií Tycovou Rambouskovou, advokátkou, že *„...jsou přesvědčeni, že formulace výroku napadeného rozhodnutí vychází v celém rozsahu z platné a účinné právní úpravy správního řádu i zákona o pozemních komunikacích, včetně navazující judikatury. Uložení povinnosti k odstranění překážky včetně zvoleného popisu překážky za pomoci hned čtyř rozdílných popisných nástrojů, považují účastníci v tomto kontextu za zcela dostatečné...“*

KÚ KHK k tomu uvádí, že s ohledem na povahu pevné překážky, kterou v rozporu se zákonem odvolatel a jeho manželka vytvořili, nelze s přesností na centimetry pevnou překážku vymezit. Avšak to ani není potřebné. Pokud výrok odvoláním napadeného rozhodnutí zní: *„Nepovolenou pevnou překážku konkrétně tvoří navážka zeminy následně zpevněná kamením a větvemi, tedy zemní val o délce cca 10 metrů, šířce odpovídající šířce komunikace cca 2,3 m a o výšce 0,4 až 0,7 m, dnes již souvisle porostlý trávou, křovím a stromy, na němž jsou také patrné kameny. Pro konkretizaci pevné překážky tvoří nedílnou přílohu tohoto rozhodnutí přílohy...“* pak je evidentní, co (jaké předměty) tvoří pevnou překážku a její přibližné rozměry s přesností desítek centimetrů, což je, vymezení zcela dostatečné a to tím spíše, že pevná překážka byla specifikována i přílohami, o kterých bude pojednáno v další části odůvodnění.

2/ Pokud jde o přílohy odvoláním napadeného rozhodnutí, pak příloha č. 1 (fotografie znázorňující stav pozemní komunikace před umístěním předmětné pevné překážky) tak ta znázorňuje pozemní komunikaci po nelegálním zásahu třetích osob (odstraněn půdní kryt a upraven kamenný podklad, úprava stavební směsí, vysekání keřů).

Ve vyjádření k odvolání je uvedeno: *„Pokud jde o fotografii tvořící Přílohu č. 1 napadeného rozhodnutí, ta byla dle informací obsažených ve správním spise pořízena v červnu 2013, tedy cca půl roku před umístěním nedovolené překážky. Tento údaj byl v řízení uveden spolu se založením fotografie již v počátcích správního řízení (fotografie nebyla poprvé dodána účastníky jako příloha jejich vyjádření ze dne 15. 5. 2020, byla součástí správního spisu Vyst/Jeb/8/2014 již v počátcích řízení) a odvolatel, jeho*

manželka ani žádný z ostatních účastníků řízení, správní orgány či Správa KRNAP původ a dataci této fotografie od počátku správního řízení nezpochybnili. Odvolatel tak učinil až po více než 6 letech od zahájení řízení ve svém doplňujícím vyjádření ze dne 1. 6. 2020, tedy až poté, co byla fotografie účastníky „připomenuta“, a učinil tak v přímé souvislosti s výše popisovaným účelovým a nepravdivým tvrzením o tom, že terénní úpravy na pozemku st. p. č. 10 provedl z důvodu ochrany půdního krytu. Účastníci tedy apelují na pravděpodobnou účelovost a nepravdivost tvrzení odvolatele i v souvislosti s touto fotografií, kdy v řízení nebylo nikdy (ani odvolatelem) prokazatelně vyvráceno, že fotografie pochází z uvedeného období a zachycuje pokojný stav před umístěním překážky a správní orgán znaje stav na předemtných pozemcích o povaze této fotografie také neměl a nemá pochyb.“

KÚ KHK předně uvádí a zdůrazňuje, že i pokud by tvrzení odvolatele byla pravdivá (a tedy příloha č. 1 výroku se nedala zohlednit), nezpůsobila by tato okolnost neurčitost specifikace pevné překážky. Jinak vyjádřeno, uvedený snímek není stěžejním a nosným podkladem, který specifikuje pevnou překážku. Tím je naopak uvedený slovní popis spojený s a) rozměry pevné překážky, b) jejím umístěním v terénu (vizte příloha č. 3 - geometrický plán se zákresem pozemní komunikace a pevné překážky) a c) popis materiálu pevné překážky.

Je tak nutno zdůraznit, že příloha č. 1 uvedené podklady doplňuje (stran průběhu cesty v terénu, její celkové konfigurace), přičemž z odvoláním napadeného rozhodnutí nevzniká odvolateli a jeho manželce upravovat kamenný podklad nebo aplikovat stavební směs, ale prostě a „jen“ odstranit specifikovanou pevnou překážku, kterou v rozporu se zákonem umístili.

Z těchto důvodů je jsou odvolací námitky irelevantní i kdyby byly pravdivé.

3/ Pokud jde o přílohy odvoláním napadeného rozhodnutí, pak příloha č. 2 (fotografie znázorňující stav pozemní komunikace po umístění předmětné pevné překážky) tak ty nemají vypovídací hodnotu, protože jsou pořízeny z jiného místa, než příloha č. 1 a na nich správním orgánem vymezená pevná překážka je označena nepřesně.

Ve vyjádření k odvolání je uvedeno: „Pokud jde o obsah fotografií tvořících Přílohu č. 2 a pořízených správním orgánem dne 12. 5. 2020, lze označit za logické, že bylo pořízeno a užito více fotografií zachycujících pozemek st. p. č. 10 v k. ú. Labská tak, aby byla překážka zachycena z více úhlů a pozic na pozemku, a byla tak patrná podoba překážky v celém jejím rozsahu. Navíc je třeba také připomenout, že tyto fotografie byly pořízeny při formálním místním šetření za přítomnosti odvolatele, s jeho vědomím a bez jakékoli jeho námitky k tomu, že je na nich zachycena umístěná překážka a současný stav komunikace (viz protokol z místního šetření ze dne 12. 5. 2020).“

KÚ KHK nespátřuje žádný rozpor mezi slovním popisem pevné překážky ve spojení s jejím vymezením v příloze č. 3 (geometrický plán) a příloze č. 2, tj. předmětných fotografiích. Vůbec není pravda to, co tvrdí odvolatel. Odvolatel neuvedl nic konkrétního na podporu svých spekulativních a účelových tvrzení.

Jeho nepodložené tvrzení, že k označení důsledku jeho protiprávního jednání došlo jaksí „nahodile“ a že je označení pevné překážky na těchto fotografiích jinde, než specifikují další informace ve výroku, je nepravdivé. Žádné správním orgánem (červenou barvou) označené místo na předmětných fotografiích na první pohled není u napojení předmětné pozemní komunikace na pozemní komunikaci s asfaltovým povrchem u hotelu Velvetu.

A pokud jde tvrzení o odvolatele, který uvádí, že předmětná pozemní komunikace a její průběh je „sporná“ - ne, není. Existují pravomocná rozhodnutí správních orgánů dokládající opak. A odvolatel je má k dispozici. Tato rozhodnutí jsou pro něj ze zákona závazná (ust. § 73 odst. 2) správního řádu).

4/ Odvolatel si myslí, že měl MÚ ŠM provést ještě nějaký úkon poté, co Krajský soud v Hradci Králové zrušil předchozí rozhodnutí správních orgánů v této věci (tj. po 09.11.2021), a to za účelem „...aktuální existence pevné překážky na komunikaci.“

KÚ KHK uvedenému postoji odvolatele nerozumí. Odstranil snad odvolatel pevnou překážku? Ne. Umístil snad další hromadu hlíny a kamení na předmětné místo? Ne. Pak není žádného důvodu k tomu, aby správní orgány činily to, co požaduje odvolatel.

KÚ KHK závěrem zdůrazňuje, že nerozumí tomu, na co odvolatel čeká. Roky udržuje protiprávní stav, který způsobil. Bez ohledu na to, jestli je vydáno autoritativní rozhodnutí o nařízení odstranění pevné překážky je jeho povinností plynoucí přímo ze zákona, aby důsledky takového jednání eliminoval.

Závěrem KÚ KHK opět odkazuje na veřejně dostupné snímky dokládající, jak vypadal předmětný úsek pozemní komunikace před nelegálním zásahem odvolatele.



Zdroj: <https://ags.cuzk.cz/archiv/>, snímkováno 2010 (horní snímek) a 1964



Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se, dle § 91 odst. 1) správního řádu, nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek
oprávněná úřední osoba
právník odboru dopravy a s.h., KÚ KHK

Doručí se:

- 1/
- 2/
- 3/ Město Špindlerův Mlýn – DS (i jako spr. orgán I. stupně, po p.m. rozhodnutí se spisem)
- 4/ paní Mgr. Lucie Tycová Rambousková, advokátka - DS