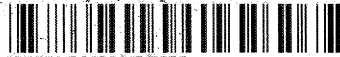




92835/2020/KHK



KUKHK-26436/UP/2020

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

- 1.
- 2.
- 3.

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-26436/UP/2020 (Sv)

VYŘIZUJE: Ing. Svobodová

ODBOR | ODDĚLENÍ: územního plánování a stavebního řádu / stavebního řádu

LINKA | MOBIL: 467

E-MAIL: jsvobodova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 21.09.2020

Počet listů: 5

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 1

Sp. znak 336, sk. režim: A/10

Rozhodnutí

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s § 13 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání
ze dne 22.06.2020.

Předmětné odvolání směřuje proti usnesení ze dne 08.06.2020, zn.: SZ MMHK/069928/2020 ST3/Svo, č.j.: MMHK/096734/2020 ST3/Svo, Magistrátu města Hradec Králové, odboru stavebního, který je podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem. Tímto usnesením bylo podle § 129 odst. 2 stavebního zákona přerušeno řízení o nařízení odstranění stavby „rozpadající se stavba na pozemku při hranici s pozemkem v Chlumu“, obec Všešary, v katastrálním území Chlum u Hradce Králové, jejímž vlastníkem je

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené usnesení podle § 89 odst. 2 správního řádu a podle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání

zamítá

a usnesení Magistrátu města Hradec Králové, odboru stavebního ze dne 08.06.2020, zn.: SZ MMHK/069928/2020 ST3/Svo, č.j.: MMHK/096734/2020 ST3/Svo

potvrzuje.

Účastníkem řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je:

Odůvodnění

Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“) vydal usnesení ze dne 08.06.2020, zn.: SZ MMHK/069928/2020 ST3/Svo, č.j.: MMHK/096734/2020 ST3/Svo, kterým podle § 129 odst. 2 stavebního zákona přerušil řízení o nařízení odstranění stavby „rozpadající se stavba na pozemku | , při hranici s pozemkem | v Chlumu“, obec Všeštarv, v katastrálním území Chlum u Hradce Králové, jejímž vlastníkem je , kterou zastupuje , a vlastníkem pozemku je

Proti usnesení stavebního úřadu ze dne 08.06.2020, zn.: SZ MMHK/069928/2020 ST3/Svo, č.j.: MMHK/096734/2020 ST3/Svo podal dne 22.06.2020 odvolání. Předmětné usnesení bylo podle doručky doručeno dne 12.06.2020. S ohledem na § 72 odst. 1, § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu je výše uvedené odvolání podané včas, tj. v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě.

Stavební úřad předložil odvolání spolu se spisovým materiálem podle § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“). Odvolací orgán napadené usnesení stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkající přezkoumal v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

ve svém odvolání ze dne 22.06.2020 uvedl, že odvolává proti usnesení stavebního úřadu, neboť jej nepovažuje za věcně správné, vydané v souladu s právními předpisy a se situací na území povolovaného záměru, z hlediska postupu stavebního úřadu v průběhu řízení. V odvolání jsou též uvedeny námítky směřující do řízení o dodatečném povolení.

K odvolání ze dne 22.06.2020 se dne 31.07.2020 vyjádřila

Odvolací orgán ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu zkoumal, zda je usnesení stavebního úřadu zn.: SZ MMHK/069928/2020 ST3/Svo, č.j.: MMHK/096734/2020 ST3/Svo ze dne 08.06.2020 a „řízení“, které vydání tohoto procesního usnesení předcházelo, vydáno v souladu s právními předpisy.

Stavební úřad k podnětu ze dne 11.09.2019 nařídil na den 03.10.2019 ústní jednání týkající se „neudržované stavby pro chov koní na v katastrálním území Chlum u Hradce Králové, který je ve vlastnictví stavba přístřešku hrozí zřícením na pozemek a může dojít ke zranění osob“. Do protokolu ze dne 03.10.2019 zástupce uvedl, že „pozemek manželka zdělila po rodičích, že s tichým souhlasem jej užívá která zde postavila přístřešek pro koně, že ke stavbě souhlas nedali, že jednají o vzájemném odkupu“.

Stavební úřad svým opatřením ze dne 23.04.2020, zn.: SZ MMHK/069928/2020 ST3/Svo, č.j.: MMHK/070134/2020 ST3/Svo podle § 129 odst. 2 stavebního zákona oznámil zahájení řízení o odstranění předmětné stavby „stavba pro chov koní s přístřeškem“ na v katastrálním území Chlum u Hradce Králové, obec Všeštiny, jejímž vlastníkem je kterou zastupuje , přičemž zástupci vlastníka stavby bylo opatření doručeno dne 28.04.2020. Proto bylo dnem 28.04.2020 ve smyslu § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o nařízení odstranění stavby. V oznámení je uvedeno, že se jedná o neudržovanou stavbu pro chov koní, která byla postavena bez povolení, že vlastník pozemku dne 03.02.2020 vyslovila souhlas s odstraněním stavby, že vlastník nebo stavebník může ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení podat žádost o dodatečné povolení stavby.

Dne 14.05.2020 podala dodatečné povolení stavby pro chov koní na v zastoupení v katastrálním území Chlum u Hradce Králové.

Podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena.

Podle § 129 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby uvedené v odstavci 1 písm. b). V oznámení zahájení řízení vlastníka nebo stavebníka poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, má se za to, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. Jde-li o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení. Jde-li o stavbu vyžadující pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí. V řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115; ohledání na místě je povinné. Účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v § 109, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v § 85. Na uplatňování námitek účastníků řízení o dodatečném povolení stavby se obdobně použijí ustanovení o uplatňování námitek v územním a stavebním řízení.

Podle § 129 odst. 3 stavebního zákona stavbu uvedenou v odstavci 1 písm. b) lze dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že

- není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,
- není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,

c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

Bude-li stavba dodatečně povolena, stavební úřad řízení o odstranění stavby zastaví. Dodatečné povolení nahrazuje v příslušném rozsahu územní rozhodnutí. Bude-li předmětem dodatečného povolení rozestavěná stavba, stavební úřad stanoví podmínky pro její dokončení. Bude-li předmětem dodatečného povolení dokončená stavba uvedená v § 119 odst. 1, může stavební úřad po ověření splnění podmínek podle § 122 odst. 3 na žádost stavebníka současně samostatným výrokem rozhodnout o povolení užívání stavby a případně stanovit podmínky pro její užívání.

Obecně k ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona, s ohledem na obsah obou odvolání ze dne 13.02.2019 a ze dne 21.02.2019, lze dále uvést následující (viz komentář Leges, server ASPI): „Řízení o odstranění stavby je řízením zahajovaným výhradně z úřední moci (a zároveň i z úřední povinnosti) stavebního úřadu; zjistí-li stavební úřad existenci "černé" stavby, nemá na vybranou, jestli toto řízení zahájí nebo ne, ale musí tak učinit, a to neprodleně (viz také rozsudek NSS ze dne 23.04.2015, č.j.: 3 As 96/2014-40). Naopak řízení o dodatečném povolení stavby je řízením návrhovým, jeho zahájení závisí zásadně na aktivitě stavebníka, tj. na podání jeho žádosti (viz rozsudek NSS ze dne 27.08.2015, č.j.: 2 As 166/2015-33). Stavební úřad může existenci stavby nepovolené zjistit různými způsoby: buď na základě podnětu osob (§ 42 správního řádu), na základě upozornění jiného správního úřadu, nebo i náhodně při kontrolní prohlídce, obvykle při projednávání jiné stavby. Nutno však dodat, že osoba, která podá ke stavebnímu úřadu podnět dle § 42 správního řádu k zahájení řízení o odstranění stavby, nemá právní nárok na zahájení takového řízení (viz rovněž rozsudek NSS ze dne 08.07.2009, č.j.: 3 Ans 1/2009-58). Stavební úřad nejprve musí prověřit (zejména kontrolní prohlídkou) opodstatněnost předkládaného tvrzení. Pokud zjistí, že se o nepovolenou stavbu skutečně jedná, pak řízení zahajuje, jak už bylo řečeno, z úřední moci a povinnosti, nikoliv na návrh osoby. Poučení stavebního úřadu stavebníkovi o možnosti podat v zákonné 30 denní lhůtě žádost o dodatečné povolení stavby, je obligatorní náležitostí oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby. Jde o poučení čistě procesní povahy, jehož účelem není rozvést dopodrobna všechny kroky, které by měl stavebník učinit (viz také sdělení ochránce ze dne 18.01.2015, sp.zn.: 6509/2015/VOP). Pokud ale stavební úřad k tomuto poučení z vlastní iniciativy připojí informace pro stavebníka, které mohou podle okolností věci usnadnit či urychlit její řešení, jde nepochybně o projev výkonu dobré správy. Poučení o možnosti požádat o dodatečné povolení stavby není výzvou stavebního úřadu stavebníkovi (např. na rozdíl od výzvy k doplnění žádosti). To znamená, že stavebník se poučením řídit může, ale také nemusí, je zcela na něm, jak se zachová. Okamžikem marného uplynutí této lhůty vzniká stavebnímu úřadu právní důvod k vydání rozhodnutí o nařízení odstranění stavby.

Z uvedeného tedy obecně vyplývá, že podání žádosti o dodatečné povolení stavby v průběhu řízení o odstranění stavby je pro stavební úřad zákonným důvodem k přerušení řízení o odstranění stavby (a k vedení řízení o podané žádosti).

V tomto konkrétním případě stavební úřad opatřením ze dne 23.04.2020, zn.: SZ MMHK/069928/2020 ST3/Svo, č.j.: MMHK/070134/2020 ST3/Svo zahájil řízení o odstranění předmětné stavby a zároveň uvedl, že vlastník nebo stavebník může ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení podat žádost o dodatečné povolení stavby. Stavební úřad však v oznámení zároveň uvedl, že se jedná o neudržovanou stavbu pro chov koní (v opatření k nařízení ústního jednání je dokonce uvedeno, že „stavba přístřešku hrozí zřícením a může dojít ke zranění osob“).

V této souvislosti lze obecně uvést, že podle § 129 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby, která svým závadným stavem ohrožuje život nebo zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí anebo majetek třetích osob, a její vlastník přes rozhodnutí stavebního úřadu ve stanovené lhůtě neodstranil závadný stav stavby.

Ze spisu však nebylo zjištěno, že by **stavební úřad** zjistil, zda předmětná stavba svým závadným stavem ohrožuje život nebo zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí anebo majetek třetích osob, neboť ve smyslu § 132 a § 133 stavebního zákona ani neprovedl kontrolní prohlídku, kterou by prokázal svá tvrzení o technickém stavu stavby. Nicméně (když tedy poučil vlastníka stavby) vlastník podal žádost, a dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o této žádosti, pak stavebnímu úřadu nezbylo nic jiného, než usnesením podle § 129 odst. 2 stavebního zákona řízení zahájené z moci úřední přerušit, neboť by v téže věci byla současně vedena dvě řízení. Povinnost provést ohledání na místě je ve smyslu § 129 odst. 2 stavebního zákona povinné, proto výše uvedené zjištění je stavební úřad povinen učinit tak jako tak, přičemž toto zjištění nemá na předmětné usnesení o přerušování vliv. Následně však bude stavební úřad povinen postupovat podle příslušných právních předpisů.

Dále lze pro úplnost upozornit, že např. v smyslu § 129 odst. 3 písm. a) stavebního zákona stavbu uvedenou v odstavci 1 písm. b) lze dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že není umístěna v rozporu s územně plánovací dokumentací. Pokud by tedy bylo předem zřejmé, že takovému požadavku nelze dostat, ať je vlastníkem stavby a pozemku kdokoliv, ať její technický stav jakýkoliv, pak je jisté v rozporu se základními zásadami správního řízení např. vyzývat žadatele o doplňování žádosti. Bylo by např. otázkou, zda by se nejednalo o situaci podle § 51 odst. 3 správního řádu. To však jen na okraj.

Odvolací orgán napadené usnesení stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkající přezkoumal v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž zjistil, že usnesení ze dne 08.06.2020, zn.: SZ MMHK/069928/2020 ST3/Svo, č.j.: MMHK/096734/2020 ST3/Svo a „řízení“, které vydání procesního usnesení předcházelo, nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy, proto zamítl odvolání

ze dne 22.06.2022 a potvrdil usnesení Magistrátu města Hradec Králové, odboru stavebního ze dne 08.06.2020, zn.: SZ MMHK/069928/2020 ST3/Svo, č.j.: MMHK/096734/2020 ST3/Svo.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

z p. Ing. Jana Svobodová
referent oddělení stavebního řádu

Na vědomí: Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební + spis