 

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

Váš dopis zn.: XXX

Ze dne:

Naše značka (čj.): KUKHK–22103/SKZ/2020-2

Vyřizuje: Irena Hrubá

Odbor: správní a krajský živnostenský úřad

Oddělení: vnitřní správy

Telefon: 495 817 162

E-mail: [ihruba@kr-kralovehradecky.cz](mailto:ihruba@kr-kralovehradecky.cz)

Datum: 11.09.2020

Počet listů: 3

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

**Rozhodnutí**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal z moci úřední ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu rozhodnutí vydané Komisí pro projednávání přestupků města Nový Bydžov čj. 2019/P 008 ze dne 09.09.2019, jímž byl ve výroku I. uznán vinným XXX, ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen *zákon o některých přestupcích*) – úmyslné narušení občanského soužití jiným hrubým jednáním vůči jinému, jehož se dopustil tím, že „dne 10.12.2018 na autobusovém terminále v obci Nový Bydžov fyzicky napadl XXX, kdy ho udeřil pěstí do levé tváře“, za což mu byl ve výroku II. uložen podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*) a § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích správní trest pokuty ve výši 500 Kč a ve výroku III. podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč stanovené vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., a **rozhodl takto**:

podle § 97 odst. 3 správního řádu **se rozhodnutí** Komise pro projednávání přestupků města Nový Bydžov (dále jen *prvostupňový orgán*) čj. 2019/P 008 ze dne 09.09.2019 **ruší a věc se vrací prvostupňovému orgánu.**

Podle § 99 odst. 2 správního řádu Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen *krajský úřad*) určuje, že účinky jeho rozhodnutí čj. KUKHK–22103/SKZ/2020-2 ze dne 11.09.2020 nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí prvostupňového orgánu čj. 2019/P 008, tj. od 09.10.2019.

**Odůvodnění:**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen *krajský úřad*) si na základě kontroly výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků, provedené u prvostupňového orgánu podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 129 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále podle ustanovení § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění dne 19.06.2020, vyžádal od prvostupňového orgánu za účelem provedení přezkumného řízení spisovou dokumentaci vedenou ve věci přestupku XXX pod čj. 2019/P 008, která byla prvostupňovým orgánem postoupena krajskému úřadu dne 23.07.2020.

V přezkumném řízení se přezkoumávají pravomocná rozhodnutí pouze v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Kritériem přezkoumávání správního rozhodnutí je pouze zákonnost přezkoumávaného rozhodnutí a také jemu předcházejícího řízení. Po seznámení se s obsahem spisové dokumentace čj. 2019/P 008dospěl krajský úřad k závěru, že shora uvedené rozhodnutí čj. 2019/P 008 ze dne 09.09.2019 bylo vydáno v rozporu se zákonem, a proto se rozhodl z moci úřední ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu toto rozhodnutí přezkoumat. Jelikož porušení právních předpisů je zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníka řízení, přistoupil krajský úřad k provedení zkráceného přezkumného řízení podle § 98 správního řádu. Soulad přezkoumávaného rozhodnutí s právními předpisy posuzoval v souladu s § 96 odst. 2 správního řádu podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání.

**Z předložené spisové dokumentace krajský úřad zjistil následující.**

Dne 07.01.2019 obdržel prvostupňový orgán od Policie ČR, obvodní oddělení Nový Bydžov (dále jen *PČR*), pod čj. KRPH-117274-14/PŘ-2018-050215, oznámení o spáchání přestupků proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) a c) bod 4. zákona o některých přestupcích, kterých se měli dopustit dne 10.12.20018 na autobusovém terminále v Novém Bydžově podezřelá XXX, podezřelý XXX, podezřelý XXX a podezřelý XXX, a to tím, že „1. XXX dne 10.12.2018 na autobusovém terminále v Novém Bydžově, slovně obtěžovala XXX, pořád za ním chodila a tahala ho za rukáv bundy. 2. XXX, tím, že nadával a posmíval se ve škole XXX, že firmy jeho rodičů krachují. 3. XXX, tím že slovně napadal během vyučování ve škole XXX a dále podrazil nohu XXX, kdy upadla na zem. Ke zranění XXX vlivem podražením nohy a následným pádem na zem nedošlo. Dále vyhrožoval téhož dne XXX a XXX, že je zmlátí. 4. XXX, tím že fyzicky napadl XXX, kdy mu dal ránu pěstí do levé tváře.“

Prvostupňový orgán po prostudování tohoto oznámení PČR nejprve předvolal na den 12.02.2019 osoby podezřelé ze spáchání přestupků k podání vysvětlení. K podání vysvětlení se vyjma podezřelého XXX dostavili všichni předvolaní. Na základě jejich podaných vysvětlení pak prvostupňový orgán přípisem ze dne 18.03.2019 oznámil podezřelému XXX zahájení řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích a nařídil ústní jednání na den 02.04.2019. O nařízeném ústním jednání vyrozuměl zákonného zástupce obviněného (matku) a OSPOD.

Dne 02.04.2019 se konalo u prvostupňového orgánu ústní jednání, ze kterého byl pořízen protokol. Z protokolu o ústním jednání je zřejmé, že se k nařízenému ústnímu jednání nedostavil předvolaný obviněný XXX ani jeho zákonný zástupce. Prvostupňovým orgánem pak bylo zaprotokolováno, že se ústní jednání odročuje na 30.04.2019 (pozn. krajského úřadu – zde prvostupňový orgán zřejmou nepozorností uvedl dne 30.03.2019).

Usneseními ze dne 03.04.2019 pak prvostupňový orgán odložil podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich přestupkové věci podezřelé XXX, podezřelého XXX a podezřelého XXX, neboť došlé oznámení neodůvodňovalo zahájení řízení o přestupcích nebo předání věcí.

Přípisem ze dne 04.04.2019 prvostupňový orgán uvědomil obviněného XXX o nařízení dalšího ústního jednání, a to na den 30.04.2019. K nařízenému jednání předvolal obviněného a svědka XXX. O nařízeném ústním jednání dále vyrozuměl zákonného zástupce (matku) a OSPOD.

Dne 30.04.2019 se konalo u prvostupňového orgánu ústní jednání, ze kterého byl pořízen protokol. Z protokolu o ústním jednání je zřejmé, že se k nařízenému ústnímu jednání opět nedostavil obviněný ani jeho zákonný zástupce. Taktéž se nedostavil předvolaný svědek XXX. Prvostupňovým orgánem bylo zaprotokolováno, že je konáno ústní jednání v nepřítomnosti obviněného, a že byl v rámci ústního jednání přečten spis a přehrán kamerový záznam.

Přípisem ze dne 01.07.2019 pak prvostupňový orgán vyrozuměl obviněného, zákonného zástupce (matku) a OSPOD o ukončení dokazování a poučil je o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, když k realizaci tohoto práva stanovil lhůtu 7 dnů ode dne doručení vyrozumění. Poté vydal rozhodnutí, jímž uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích.

**Po prostudování předloženého spisu krajský úřad dospěl k následujícím zjištěním a právním závěrům.**

Krajský úřad předně zjistil, že prvostupňový orgán nesplnil povinnost stanovenou v § 106 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Z citovaného ustanovení, ve spojení s § 12 zákona o některých přestupcích, je správní orgán příslušný k projednávání přestupku zapisovaného do evidence přestupků, tedy přestupků podle § 5, § 7 a § 8 zákona o některých přestupcích, s výjimkou rozhodnutí o přestupku podle § 5 odst. 1 písm. h) a § 5 odst. 2 písm. d) cit. zákona, povinen si po zahájení řízení o takovém přestupku nebo před vydáním příkazu, je-li prvním úkonem v řízení, opatřit opis z evidence přestupků týkající se obviněného nebo podezřelého z přestupku. Prvostupňový orgán však tuto svoji povinnost nesplnil (spisová dokumentace takový opis neobsahuje, přestože povinností prvostupňového orgánu bylo ho do spisové dokumentace po zahájení řízení o přestupku založit). Již samo toto pochybení, tj. že prvostupňovým orgánem nebyl opatřen opis z evidence přestupků, ačkoliv podle zákona opatřen být měl, je důvodem pro zrušení rozhodnutí.

Další závažné procesní pochybení, v jehož důsledku je rozhodnutí prvostupňového orgánu nepřezkoumatelné, bylo shledáno v protokolu o hlasování. Jelikož v dané přestupkové věci rozhodoval kolegiální orgán (komise pro projednávání přestupků), sepisuje se o hlasování protokol. Náležitosti protokolu upravuje § 134 správního řádu. Z protokolu musí být patrné, že komise rozhodla o všech podstatných částech rozhodnutí o přestupku, tj. o vině, resp. o zastavení řízení, o druhu a výměře správního trestu, o nákladech řízení a v případě uplatněného nároku na náhradu škody o náhradě škody. Protokol o hlasování je totiž jediným dokumentem zachycujícím vůli kolektivního orgánu ohledně rozhodnutí. Výrok rozhodnutí v písemném vyhotovení rozhodnutí musí být shodný s výrokem uvedeným v protokolu o hlasování, jinak je rozhodnutí nepřezkoumatelné. Protokol o hlasování kolegiálního orgánu podepisují všichni přítomní členové a v případě, že byla sepsáním protokolu pověřena jiná osoba než člen orgánu, i tato osoba. V protokolu o hlasování založeném ve spisu však tyto zákonem požadované náležitosti absentují.

I když lze s ohledem na výše popsaná pochybení konstatovat, že rozhodnutí prvostupňového orgánu je nezákonné, považuje krajský úřad za vhodné vyjádřit se k prvostupňovým orgánem provedenému dokazování.

Správní orgán je povinen dbát, aby skutečnosti, které jsou podkladem rozhodnutí, byly zjištěny co nejpřesněji a nejúplněji. Obecně lze konstatovat, že správní orgán je povinen postupovat v souladu s § 3 správního řádu, tedy tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 správního řádu, tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Důkazní břemeno k prokázání, zda se obviněný dopustil jednání, jež je mu kladeno za vinu, nese správní orgán.

Krajský úřad předně konstatuje, že nelze souhlasit s prvostupňovým orgánem, že v průběhu řízení získal pro podporu svého tvrzení o vině obviněného řádný relevantní důkaz. Prvostupňový orgán vycházel, jak i v odůvodnění rozhodnutí uvedl, pouze z oznámení PČR – tj. úředních záznamů PČR a z videozáznamu z kamerového systému Městské policie Nový Bydžov. K tomuto krajský úřad uvádí následující.

Úřední záznamy o podání vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, které byly učiněny v rámci prověřování PČR, nelze označit za „důkazní prostředky“, jak je označuje na str. 2 prvostupňový orgán. Význam těchto úředních záznamů v přestupkovém řízení spočívá v tom, že na jejich základě si může správní orgán předběžně vyhodnotit relevanci případné svědecké výpovědi dané osoby či výpovědi účastníka řízení z hlediska skutečností, které je třeba v konkrétním řízení o přestupku prokazovat. Ani při samotném výslechu obviněného (svědka) nesmí být úřední záznam o podaném vysvětlení čten namísto výpovědi obviněného (svědka). V tomto smyslu se např. vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 09.09.2010, čj. 1 As 34/2010 - 73, č. 2208/2011 Sb. NSS, dostupný na www.nssoud.cz.

Ohledně použití videozáznamu jako důkazního prostředku pak krajský úřad podotýká, že v řízení o přestupku lze dokazování provádět pouze při ústním jednání a jednotlivé kamerové záznamy (videonahrávky) je nutné v jeho průběhu přehrát (ohledat). V protokole o ústním jednání je nutné popsat, jakým konkrétním záznamem (či jeho částí) byl takový důkaz proveden, popsat okolnosti jeho pořízení (kdo, kdy, popř. jakým zařízením nahrávku pořídil), zda je z nahrávky patrné přerušování, sestříhání, manipulace, jaká je délka a kvalita záznamu, event. jiné technické parametry. V protokole tedy nestačí uvést, že byl proveden důkaz přehráním konkrétního záznamu (absence vylíčení průběhu úkonu v protokole). Protokol musí poskytovat celkovou představu o situaci, jaká je zachycena na nahrávce. Ohledání vyžaduje přímé, bezprostřední, smyslové pozorování samotným správním orgánem, který výsledek ohledání zachycuje v protokole a o věci následně rozhoduje (obdobně viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 03.04.2012, čj. 7 As 57/2010 - 82, č. 2633/2012 Sb. NSS, www.nssoud.cz), toto ohledání nelze provést až v odůvodnění rozhodnutí, tak jak to učinil prvostupňový orgán v daném případě. Ohledání nahrávky musí vyústit v protokolaci konkrétních zjištění správního orgánu, ať už se k úkonu účastníci dostaví či nikoliv. Jen tak lze zabránit tomu, že skutková zjištění správního orgánu budou pro účastníka překvapivá, aniž by tento měl praktickou možnost se k výsledkům ohledání před vydáním rozhodnutí vyjádřit (§ 36 odst. 3 správního řádu), realizovat svou obhajobu, navrhovat důkazy k vyvrácení či zpochybnění skutečností, které jsou výsledkem ohledávací činnosti správního orgánu.

Krajský úřad považuje za vhodné vyjádřit se též k odůvodnění uloženého správního trestu, jež hodnotí jako nedostatečné.

Prvostupňový orgán se při uložení správního trestu nezabýval všemi kritérii pro určení druhu jím uloženého správního trestu, uvedenými v zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Při odůvodnění druhu a výměry správního trestu správní orgán musí v souladu se zákonem přihlédnout k povaze a závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele (u fyzické osoby k jejím osobním poměrům), k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, přičemž v odůvodnění rozhodnutí musí být jeho konkrétní úvahy ve vztahu k těmto kritériím uvedeny. Je nepřípustné, aby prvostupňový orgán své úvahy k těmto jednotlivým hlediskům nahrazoval zákonnou citací ustanovení § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, aniž by uvedl, které konkrétní skutečnosti vzal za podklad pro své rozhodnutí a jak je hodnotil ve vztahu k druhu a výši ukládaného správního trestu. Nutno podotknout, že správní trest je právním následkem přestupku. Jeho uložením vzniká pachateli přestupku nová právní povinnost – povinnost podrobit se trestu, který pro něho znamená určitou újmu. Nadto krajský úřad podotýká, že v odůvodnění na str. 3 chybně prvostupňový orgán odkazuje při stanovení výše správního trestu na ust. § 7 odst. 4 písm. a) zákona o některých přestupcích.

**Krajský úřad závěrem uvádí následující.**

Na základě všech výše uvedených skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že rozhodnutí prvostupňového orgánu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a proto jej v přezkumném řízení zrušil a věc vrátil prvostupňovému orgánu k novému projednání. Při novém projednání bude prvostupňový orgán postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí. Dle výkladu krajského úřadu se bude zabývat deliktním jednáním obviněného a odstraní nedostatky výše vytýkané. Objasní se stejnou pečlivostí okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch obviněného. Podle zásady volného hodnocení důkazů zhodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Prvostupňový orgán doplní dokazování přehráním, resp. ohledáním videozáznamu z kamerového systému Městské policie Nový Bydžov (CD ve spise) a umožní obviněnému XXX se k tomuto důkazu vyjádřit.

V souladu s § 99 odst. 2 správního řádu určil krajský úřad, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí prvostupňového orgánu. V této souvislosti krajský úřad podotýká, že prvostupňovým orgánem byla chybně vyznačena na písemném vyhotovení, které zůstává součástí spisu, právní moc rozhodnutí. Obviněnému XXX bylo rozhodnutí prvostupňového orgánu doručeno fikcí dne 23.09.2019. Fikce doručení nastává desátým dnem od připravení zásilky k vyzvednutí v souladu s § 24 odst. 1 správního řádu. Poslední den lhůty připadl na neděli 22.09.2019, a proto bylo postupováno v souladu s § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu – připadne‑li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den, a fikce doručení nastala dne 23.09.2019, rozhodnutí tedy nabylo právní moci dne 09.10.2019, nikoliv 10.10.20219.

Podle § 97 odst. 3 správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem krajského úřadu vázán.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor správní a krajský živnostenský úřad.

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy