 

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

Váš dopis zn.: XXX

Ze dne:

Naše značka (čj.): KUKHK–33737/SKZ/2020-2

Vyřizuje: Irena Hrubá

Odbor: správní a krajský živnostenský úřad

Oddělení: vnitřní správy

Tel.|fax: 495 817 162

E-mail: ihruba@kr-kralovehradecky.cz

Datum: 02.12.2020

Počet listů: 4

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

**Rozhodnutí**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad, oddělení vnitřní správy (dále jen *krajský úřad*), jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal na základě odvolání XXX (dále také *obviněný, odvolatel*), usnesení spis. zn. KPP 18/2019, čj. MÚTý/KST/3369/2020-5, ze dne 12.10.2020, jímž starosta města Týniště nad Orlicí, Libor Koldinský (dále jen *prvostupňový orgán*), podle § 14 správního řádu rozhodl o tom, že úřední osoby JUDr. Pavel Nádvorník, předseda Komise pro projednávání přestupků města Týniště na Orlicí, Bohuslav Forejtek, člen Komise pro projednávání přestupků města Týniště nad Orlicí, a Mgr. Ivana Polášková, členka Komise pro projednávání přestupků města Týniště nad Orlicí, nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodování věci sp. zn. KPP 18/2019 – přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen *zákon o některých přestupcích*), kterého se měl obviněný z nedbalosti dopustit tím, že dne 19.07.2019 v 13:15 hodin v Týništi nad Orlicí, ul. 17. listopadu u prodejny Teta drogerie, jeho pes nebyl uvázán na vodítku, tedy (obviněný) porušil povinnost stanovenou v obecně závazné vyhlášce města Týniště nad Orlicí č. 1/2007 o pohybu psů na veřejném prostranství, a **rozhodl takto**:

I. podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu **se** usnesení prvostupňového orgánu v části, kterou bylo rozhodnuto, že JUDr. Pavel Nádvorník, předseda Komise pro projednávání přestupků města Týniště nad Orlicí, není vyloučen z projednávání a rozhodování věci vedené pod spis. zn. KPP 18/2019, **ruší a řízení ve věci podjatosti úřední osoby JUDr. Pavla Nádvorníka se zastavuje,**

II. podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **se** usnesení prvostupňového orgánu v části, kterou bylo rozhodnuto, že Bohuslav Forejtek, člen Komise pro projednávání přestupků města Týniště nad Orlicí, není vyloučen z projednávání a rozhodování věci vedené pod spis. zn. KPP 18/2019, **ruší a věc námitky podjatosti vznesené obviněným vůči Bohuslavu Forejtkovi se vrací prvostupňovému orgánu k novému projednání,**

III. podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu **se** usnesení prvostupňového orgánu v části, kterou bylo rozhodnuto, že Mgr. Ivana Polášková, členka Komise pro projednávání přestupků města Týniště nad Orlicí, není vyloučena z projednávání a rozhodování věci vedené pod spis. zn. KPP 18/2019**, ruší a řízení ve věci námitky podjatosti vznesené obviněným vůči Mgr. Ivaně Poláškové se zastavuje.**

**Odůvodnění:**

Krajskému úřadu bylo dne 11.11.2020 předloženo odvolání obviněného XXX podané proti usnesení starosty města Týniště nad Orlicí, Libora Koldinského (dále také *starosta města*), spis. zn. KPP 18/2019, čj. MÚTý/KST/3369/2020-5, ze dne 12.10.2020, jímž starosta města, služebně nadřízený oprávněných úředních osob – JUDr. Pavla Nádvorníka, předsedy Komise pro projednávání přestupků města Týniště nad Orlicí (dále jen *komise pro projednávání přestupků*), Bohuslava Forejtka a Mgr. Ivany Poláškové, členů komise pro projednávání přestupků, v řízení vedeném komisí pro projednávání přestupků pod spis. zn. KPP 18/2019, rozhodl o tom, že uvedené úřední osoby nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodování věci. Předmětné řízení je vedeno ve věci přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích, kterého se měl obviněný z nedbalosti dopustit tím, že dne 19.07.2019 v 13:15 hodin v Týništi nad Orlicí, ul. 17. listopadu u prodejny Teta drogerie, jeho pes nebyl uvázán na vodítku, tedy měl (obviněný) porušit povinnost stanovenou v obecně závazné vyhlášce města Týniště nad Orlicí č. 1/2007 o pohybu psů na veřejném prostranství (dále jen *OZV*).

V odvolání se obviněný vyjadřuje ke svévolnému postupu komise pro projednávání přestupků, která při dokazování v přestupkovém řízení považovala OZV v době spáchání přestupku za platnou a bezchybnou, což podle jeho názoru není pravdou. Namítá, že podklady dokazující bezchybnost OZV byly předány krajskému úřadu opravené a změněné po 06.11.2019, kdy se město Týniště nad Orlicí tzv. vypořádalo s námitkou podjatosti Bohuslava Forejtka a krajský úřad, byl podle jeho názoru zaveden a na základě tohoto zavedení rozhodoval podle všeho v dalších krocích, a to mj. i v otázce námitky podjatosti Bohuslava Forejtka (06.11.2019). Dále uvádí, že však OZV byla měněna až v průběhu probíhajícího řízení, nadto až po jeho výslovném upozornění na chyby v ní obsažené. Namítá, že se tedy domnívá, že ze strany zejména Mgr. Poláškové, jakožto činné úřednice, se jedná o vědomou snahu skrýt svůj chybný postup. Pokud jde o předsedu komise pro projednávání přestupků – JUDr. Pavla Nádvorníka, odvolatel uvádí, že námitku podjatosti vůči jeho osobě on nevznesl, JUDr. Nádvorník tak učinil sám, což odvolatel kvituje, když za důvod podjatosti JUDr. Nádvorníka považuje komentář jmenovaného v předkládací zprávě ze dne 02.03.2020, kterou bylo předloženo krajskému úřadu jeho (odvolatele) odvolání proti meritornímu rozhodnutí, kde se JUDr. Nádvorník vyjádřil k nesrovnalostem s daty vyvěšení OZV, a to jako o „nějakých“ nesrovnalostech. Odvolatel namítá, že výraz „nějaké“ nesrovnalosti, nadto uvedené v závorkách, považuje ze strany předsedy komise pro projednávání přestupků za podprahové bagatelizování, zlehčování a podsouvání zdání jen tak trochu omylného jednání úředníků (drobná úřední nedbalost), ačkoliv se dle jeho názoru jedná o nedbalost zásadní a předseda komise pro projednávání přestupků nevystupuje ve sporu jako nestranný arbitr, nýbrž jako ve věci zainteresovaný, externě najímaný a z prostředků města Týniště nad Orlicí odměňovaný právní expert. Dále uvádí, že stíhání z moci úřední započala komise pro projednávání přestupků v tomto složení, nikoli zastupitelstvo, které OZV schválilo, jak se argumentuje ve starostově zamítnutí, a že OZV schvalovalo zastupitelstvo, ale Bohuslav Forejtek byl odpovědný za řádné a zákonné uvedení OZV do praxe, tuto povinnost podle všeho nenaplnil, nebo splnil chybně. Dále pak uvádí, že pracovní povinností Mgr. Poláškové bylo zajistit, aby se správný text stal dostupným všem občanům, tak tomu rovněž nebylo. Uvádí, že je tudíž zřejmé, že činností v komisi pro projednávání přestupků se všichni jmenovaní členové snaží skrýt svá pochybení a ve stíhání jeho osoby pokračují z jakési falešné solidarity. Závěrem uvádí, že odvolání podává i z toho důvodu, že se domnívá, že o jeho vině a trestu nemohou rozhodovat úředníci, kteří v dosavadním řízení tolikrát pochybili a v jejichž dosavadní činnosti bylo takové množství nedostatků.

**Z postoupené spisové dokumentace zjistil krajský úřad následující.**

Ze spisové dokumentace, týkající se předmětné věci, tj. přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích, jehož se měl odvolatel dopustit shora popsaným jednáním, vyplývá, že komise pro projednávání přestupků vydala dne 09.09.2019 jako první úkon v řízení příkaz o uložení správního trestu napomenutí, proti kterému podal obviněný dne 18.09.2019 včasný odpor, když doručením předmětného příkazu, tj. dne 11.09.2019, bylo v předmětné věci zahájeno řízení. Po provedeném dokazování bylo komisí pro projednávání přestupků ve věci vydáno dne 10.02.2020 rozhodnutí, jímž byl obviněný uznán vinným ze spáchání uvedeného přestupku, za což mu byl uložen správní trest napomenutí a byla mu uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč (pozn. krajského úřadu – na ústním jednání dne 06.11.2019 byla obviněným vznesena námitka podjatosti vůči členovi komise pro projednávání přestupků Bohuslavu Forejtkovi, která byla shledána nedůvodnou). Proti meritornímu rozhodnutí podal obviněný včasné odvolání, když odvolacím orgánem bylo rozhodnutí komise pro projednávání přestupků rozhodnutím čj. KUKHK–11776/SKZ/2020-2 ze dne 24.04.2020 v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a věc byla komisi pro projednávání přestupků vrácena k novému projednání.

Po vrácení věci krajským úřadem bylo komisí pro projednávání přestupků konáno dne 01.10.2020 ústní jednání, na kterém obviněný (prostřednictvím svého zmocněnce) vznesl námitku podjatosti vůči členům komise pro projednávání přestupků, a to Bohuslavu Forejtkovi a Mgr. Ivaně Poláškové.

Přípisem ze dne 05.10.2020 byla věc námitky podjatosti členů komise pro projednávání přestupků předána starostovi města, společně s vyjádřením těchto členů k namítané podjatosti. Dne 06.10.2020 pak starosta města obdržel i vyjádření předsedy komise pro projednávání přestupků – JUDr. Pavla Nádvorníka, který s ohledem na vznesenou námitku podjatosti odvolatelem vyrozuměl svého nadřízeného (starostu města) o okolnostech nasvědčujících jeho vyloučení z projednávané věci.

O námitce podjatosti pak starosta města rozhodl výše uvedeným usnesením spis. zn. KPP 18/2019, čj. MÚTý/KST/3369/2020-5, ze dne 12.10.2020, proti kterému podal obviněný odvolání.

**Po přezkoumání spisového materiálu krajský úřad konstatuje následující.**

Základní podmínkou pro přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí odvolacím orgánem postupem podle § 89 odst. 2 správního řádu je včasnost podání odvolání. Podle § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Předmětné usnesení bylo odvolateli doručeno dne 20.10.2020 a odvolání podal u prvostupňového orgánu dne 02.11.2020. Lze jej tedy hodnotit jako včasné. Pokud jde o jeho přípustnost, je zřejmé, že bylo podáno účastníkem, jemuž bylo usnesení oznámeno, a je tedy ve smyslu § 76 odst. 5 správního řádu přípustné.

Problematiku vyloučení úřední osoby ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla ovlivnit výsledek řízení, upravuje § 14 správního řádu. Dle odst. 1 citovaného ustanovení správního řádu může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jestliže lze důvodně předpokládat, že tato má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti.

Podjatost je nutno chápat jako takový vztah úřední osoby k účastníkovi řízení, jeho zástupci nebo k věci, jež je předmětem řízení, který může vyvolat pochybnosti o objektivitě projednávání a rozhodování věci. Podle § 14 odst. 1 správního řádu lze vyloučit pro podjatost každou úřední osobu, jsou-li splněny předpoklady v citovaném ustanovení uvedené. K vyloučení úřední osoby pro podjatost proto nepostačuje samotný poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům, nýbrž je navíc třeba, aby úřední osoba měla s ohledem na tento svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům konkrétní (ať již pozitivní či negativní) zájem na výsledku řízení, pro který lze pochybovat o její nepodjatosti. K tomu navíc musí být splněna podmínka, že se jedná o úřední osobu, která může řízení fakticky ovlivňovat. Vedle důvodů pro vyloučení úřední osoby pro podjatost uvedených v § 14 odst. 1 správního řádu je dalším takovým důvodem skutečnost, že se určitá osoba účastnila řízení v téže věci na jiném stupni (§ 14 odst. 6 správního řádu).

Podle § 14 odst. 3 správního řádu je to právě účastník řízení, kdo může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. Námitka podjatosti slouží účastníkům řízení (a jenom jim) jako záruka toho, že jejich věc bude projednávána nestrannou osobou, u níž není důvod pochybovat o tom, že by do rozhodování promítla i jiná než zákonná hlediska, a to pro svůj vztah k věci samé, k účastníkům řízení či k jejich zástupcům. Součástí práva na spravedlivý proces je i požadavek na to, aby ve věci rozhodovala nestranná úřední osoba.

O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále také *představený*). V případě námitky podjatosti směřující vůči členům přestupkové komise je takovou osobou na základě § 148 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, starosta obce.

Přestože usnesení vydané podle § 14 odst. 3 správního řádu je zvláštním typem rozhodnutí, kterým správní orgán rozhoduje o otázkách souvisejících s vedením řízení, tedy není rozhodnutím meritorním, vztahuje se na něj ustanovení § 68 správního řádu upravující obsahové a formální náležitosti rozhodnutí. Náležitosti výroku rozhodnutí (usnesení) upravuje § 68 odst. 1 správního řádu a náležitosti odůvodnění rozhodnutí (usnesení) pak § 68 odst. 2 správního řádu. Ve výrokové části se podle citovaného ustanovení správního řádu uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků řízení údaji umožňujícími jejich identifikaci. V odůvodnění rozhodnutí (usnesení) se uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Podjatost je nutno chápat jako takový vztah úřední osoby k účastníkovi řízení, jeho zástupci nebo k věci, jež je předmětem řízení, který může vyvolat pochybnosti o objektivitě projednávání a rozhodování věci.

**K výroku I. rozhodnutí krajského úřadu**

V rozporu s výše vedeným se prvostupňový orgán dopustil pochybení, když ve výroku usnesení předně nespecifikoval ustanovení správního řádu, podle něhož rozhodoval, resp. zmínil pouze ustanovení § 14 správního řádu. Pokud by dodržel požadavek na přesné uvedení právních ustanovení, podle nichž je rozhodováno, pak by stěží mohl napadeným usnesením paušálně rozhodovat o (ne)podjatosti všech tří shora uvedených členů komise pro projednávání přestupků, neboť podjatost Bohuslava Forejtka a Mgr. Ivany Poláškové namítl účastník řízení (obviněný) a bylo namístě o této jeho námitce rozhodnout podle § 14 odst. 3 správního řádu. Podjatost JUDr. Pavla Nádvorníka však účastník řízení nenamítl – o okolnosti, jež by mohla nasvědčovat jeho vyloučení, uvědomil starostu města sám JUDr. Pavel Nádvorník. V takovém případě pak ale bylo namístě, aby starosta města postupoval v souladu s § 14 odst. 4, případně odst. 5 správního řádu. Vydání usnesení by pak přicházelo v úvahu teprve tehdy, pokud by starosta města po posouzení okolnosti nasvědčující možnému vyloučení JUDr. Pavla Nádvorníka dospěl k závěru, že je namístě jej z projednávání a rozhodování věci vyloučit, a určil by za něj (usnesením poznamenaným do spisu) jinou úřední osobu, popř. pokud by nebylo možno určit nikoho jiného, bezodkladně by o tom uvědomil nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předal spis. Nadřízený správní orgán by pak postupoval podle § 131 odst. 4 správního řádu.

Pokud jde o tu část napadeného usnesení, jíž bylo rozhodnuto o nevyloučení JUDr. Pavla Nádvorníka z projednávání a rozhodování věci vedené pod sp. zn. KPP 18/2019, zrušil a řízení ve věci jeho podjatosti zastavil, neboť usnesení v této části bylo vydáno v rozporu se zákonem, když nebyl důvod o podjatosti JUDr. Nádvorníka usnesením rozhodovat. Jiná osoba než účastník řízení (úřední osoba, osoba podávající vysvětlení před zahájením řízení podle § 137 správního řádu, svědek či znalec v průběhu již zahájeného řízení apod.) může na pochybnosti o nepodjatosti správní orgán upozornit svým podáním, jež však nelze posuzovat jako námitku podjatosti. Jak již bylo výše zmíněno, takové podání není na místě vyřídit postupem podle § 14 odst. 3 věta třetí správního řádu, tedy tak, že představený oprávněné úřední osoby o námitce rozhodne usnesením, proti kterému se může účastník řízení odvolat. Naopak, podání těchto jiných osob stojících mimo okruh účastníků zahájeného řízení je třeba posoudit jako podnět ke zkoumání důvodů podjatosti ve smyslu § 14 odst. 4 správního řádu, podle kterého úřední osoba, která se dozví o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena, je povinna o nich bezodkladně uvědomit svého představeného. Do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu.

**K výroku II. rozhodnutí krajského úřadu**

Pokud jde o námitku podjatosti, kterou odvolatel na ústním jednání dne 01.10.2020 vznesl vůči Bohuslavu Forejtkovi, je třeba konstatovat, že vznesená námitka podjatosti postrádá jakékoliv zdůvodnění, tedy proč odvolatel vznáší námitku podjatosti této úřední osoby – v čem spatřuje konkrétní skutečnosti nasvědčující zájmu úřední osoby na výsledku řízení s ohledem na její vztah k předmětu řízení, jeho účastníku či jeho zástupci. Odvolatelem bylo pouze uvedeno, že namítá podjatost člena komise pro projednávání přestupků p. Forejtka a členky komise pro projednávání přestupků Mgr. Poláškové, když jeho námitka v žádném případě není vedena žádnými osobními animozitami ani žádnými jinými osobními důvody vůči osobám, proti kterým je podjatost namítána, a dále pak již rozvedl pouze námitku podjatosti, kterou vznesl vůči Mgr. Ivaně Poláškové.

Z vyjádření odvolatele nelze seznat, proč opětovně namítá podjatost Bohuslava Forejtka (pozn. krajského úřadu – o námitce podjatosti Bohuslava Forejtka již bylo v řízení rozhodováno, viz výše). Odvolatel se pouze vyjádřil, čím jeho námitka podjatosti vůči Bohuslavu Forejtkovi vedena není, avšak v čem konkrétně důvody podjatosti Bohuslava Forejtka (zda např. vyšly v řízení najevo nové skutečnosti, jež by zakládaly pochybnosti o nepodjatosti této úřední osoby) spatřuje, odvolatel neuvedl. Vzhledem k tomu měl prvostupňový orgán odvolatele vyzvat, aby svoji námitku doplnil o konkrétní skutečnosti nasvědčující zájmu Bohuslava Forejtka na výsledku řízení s ohledem na jeho vztah k předmětu řízení, účastníku či jeho zástupci, pro něž opětovně vznesl v řízení námitku podjatosti této úřední osoby, což neučinil. S ohledem na uvedené, kdy prvostupňový orgán rozhodoval o námitce podjatosti Bohuslava Forejtka, aniž by byly Ing. Vítězslavem Křížem vůči této úřední osobě namítány konkrétní skutečnosti, na základě jejichž posouzení by teprve bylo možno učinit závěr o její (ne)podjatosti, nezbývá krajskému úřadu než konstatovat, že ta část napadeného usnesení, v níž bylo rozhodnuto o námitce podjatosti vznesené vůči Bohuslavu Forejtkovi, je nepřezkoumatelná a tedy nezákonná. Krajský úřad proto podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl o zrušení té části napadeného usnesení prvostupňového orgánu, v níž bylo rozhodnuto, že Bohuslav Forejtek není vyloučen z projednávání a rozhodování věci vedené pod spis. zn. KPP 18/2019, a o vrácení věci vznesené námitky podjatosti Bohuslava Forejtka prvostupňovému orgánu k novému projednání.

V novém řízení (o námitce podjatosti) prvostupňový orgán odstraní výše vytýkané nedostatky, tedy vyzve odvolatele k upřesnění jeho námitky podjatosti vůči Bohuslavu Forejtkovi.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem odvolacího orgánu vázán.

**K výroku III. rozhodnutí krajského úřadu**

Z obsahu spisové dokumentace je zřejmé, že odvolatel vznesl námitku podjatosti členky komise pro projednávání přestupků, Mgr. Ivany Poláškové, z důvodu, že ona jako zaměstnankyně (úřednice) Městského úřadu Týniště nad Orlicí chtěla svojí činností v komisi pro projednávání přestupků skrýt svoji nedbalost, kterou on spatřuje v chybovosti uváděných dat platnosti a účinnosti OZV, když OZV mu tato úřednice, vytištěnou z webových stránek města Týniště nad Orlicí s datem 14.08.2019, osobně předala.

K tomuto krajský úřad uvádí, že přestože ze spisové dokumentace nelze jednoznačně vyčíst, kdy byla OZV touto úřední osobou odvolateli předána, lze však s jistotou uvést, že tuto OZV měl obviněný v dispozici, když komisi pro projednávání přestupků podal své vyjádření k projednávané věci, a to dne 21.01.2020. Je tedy zřejmé, že minimálně od 21.01.2020 mu jím uváděné skutečnosti, nasvědčující dle jeho názoru podjatosti Mgr. Ivany Poláškové, byly známy, on však námitku podjatosti vznesl až na ústním jednání před komisí pro projednávání přestupků dne 01.10.2020.

Podle § 14 odst. 3 správního řádu má účastník řízení právo namítnout podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. Již z této formulace je patrné, že námitka musí mít nějaký reálný podklad, s nímž je spojeno, že se o této skutečnosti účastník řízení dozví. Nikdo jiný než účastník (a jeho zástupce jménem účastníka) uplatnit námitku podjatosti, jak již uvedeno výše, nemůže. Od tohoto okamžiku pak počíná běžet prekluzivní lhůta v délce „bez zbytečného odkladu“, v níž je třeba, aby účastník, který o důvodu vyloučení prokazatelně ví, tuto námitku uplatnil. V opačném případě nastává zákonem stanovený následek, že k pozdě uplatněné námitce se nepřihlédne. Jde o to, že účastník řízení po marném uplynutí lhůty bez zbytečného odkladu ztrácí možnost, aby jeho podání bylo vyřizováno v režimu námitky podjatosti.

Neurčitý právní pojem „bez zbytečného odkladu“ dává správním orgánům prostor pro vlastní posouzení délky lhůty. I podle judikatury Nejvyššího správního soudu (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12.08.2010, čj. Afs 20/2010-74, www.nssoud.cz) je pod pojmem bez zbytečného odkladu (resp. bezodkladně) potřeba rozumět „v co nejkratším časovém úseku“. V praxi je nutno tento pojem vykládat „ad hoc“, podle okolností konkrétního případu v závislosti od účelu, který chce zákonodárce konkrétním ustanovením za pomoci tohoto pojmu dosáhnout. Přesnější stanovení této lhůty v obecné rovině není možné.

Neznamená to však, že v případě, kdy účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil, by nebylo možné k této skutečnosti již vůbec přihlédnout (jen se o této podjatosti nerozhoduje usnesením podle § 14 odst. 3 správního řádu). Takové podání bude nutno považovat za realizaci jeho procesních práv zaručených § 36 odst. 1 správního řádu. I z toho vyplývá, že by se uvedenými skutečnostmi měl správní orgán zabývat, nikoliv však v režimu námitky podjatosti. Vždy je třeba prověřovat skutečnosti vedoucí k možnému vyloučení úřední osoby.

Na základě výše uvedeného krajský úřad konstatuje, že i v tomto případě prvostupňový orgán pochybil, když o námitce členky komise pro projednávání přestupků, Mgr. Ivany Poláškové, kterou účastník řízení bez zbytečného odkladu neuplatnil – dobu několika měsíců nelze považovat za „bezodkladně“, rozhodoval usnesením podle § 14 odst. 3 správního řádu.

Jelikož o námitce podjatosti úřední osoby, která nebyla účastníkem řízení uplatněna bez zbytečného odkladu, se nerozhoduje samostatným usnesením, je napadené usnesení i v této části (týkající se podjatosti členky komise pro projednávání přestupků – Mgr. Ivany Poláškové) jako jeho produkt nezákonné a nezbývá než jej zrušit. Zároveň je třeba takové řízení o procesní otázce zastavit za využití § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu. Jiný procesní postup (pouhé zrušení usnesení) citované ustanovení správního řádu neumožňuje.

Nad rámec uváděného, považuje dále krajský úřad za vhodné uvést, že z postupu prvostupňového orgánu je nicméně zřejmé, že se skutečnostmi, které byly odvolatelem v námitce podjatosti Mgr. Ivany Poláškové uvedeny, zabýval a neshledal důvody pro její vyloučení z projednávání a rozhodování ve věci samé.

**Závěrem krajský úřad uvádí k jednotlivým odvolacím námitkám podatele následující.**

Pokud jde o námitku údajné neplatnosti OZV, která obsahuje v čase své údajné platnosti protichůdné termíny vyvěšení, platnosti, účinnosti, krajský úřad se k ní podrobně vyjádřil v předchozích jím vedených odvolacích řízení – jednak v rozhodnutí o odvolání proti usnesení, jímž bylo rozhodnuto o již dříve obviněným vznesené námitce podjatosti vůči Bohuslavu Forejtkovi (rozhodnutí krajského úřadu čj. KUKHK–42920/SKZ/2019-2 ze dne 04.12.2019), a taktéž v rozhodnutí o odvolání proti meritornímu rozhodnutí (rozhodnutí krajského úřadu čj. KUKHK–11776/SKZ/2020-2 ze dne 24.04.2020). Krajský úřad pro úplnost uvádí jím učiněný závěr v těchto vydaných rozhodnutích, a to, že není pochyb o tom, že vyhláška byla v době spáchání přestupku odvolatelem platná i účinná.

K námitce odvolatele, že odvolání podává i z toho důvodu, že se domnívá, že o jeho vině a trestu nemohou rozhodovat úředníci, kteří v dosavadním řízení tolikrát pochybili a v jejichž dosavadní činnosti bylo takové množství nedostatků, krajský úřad uvádí, že důvodem k vyloučení úřední osoby nejsou okolnosti, které spočívají v jejím postupu v řízení, neboť k nápravě případného vadného postupu úřední osoby v konkrétním řízení slouží jiné nástroje (např. právě odvolací řízení).

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy