

**Krajský úřad Královéhradeckého kraj**
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Ze dne: XXX
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Datum: 29.12.2020
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Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

**Rozhodnutí o odvolání**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal na základě odvolání účastníka řízení – obviněného XXX (dále také *odvolatel, obviněný*), rozhodnutí Komise pro projednávání přestupků města Červený Kostelec spis. zn. 8/P/00701/2020, čj. 03479/2020/PRE, ze dne 26.05.2020, kterým byl jmenovaný ve výroku I. uznán vinným ze spáchání přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen *zákon o některých přestupcích*), jehož se dopustil z nedbalosti tím, že „dne 13.12.2020 v 17:50 hodin v katastru obce Horní Radechová, poblíž řadových domů na veřejné spojovací komunikaci vedoucí z Horní Radechové do obce Zábrodí, venčil svého psa jménem Ajra, kdy tento pes nebyl připnut na vodítku a nebyl opatřen náhubkem, tedy se dopustil přestupku proti pořádku v územní samosprávě, tím, že porušil povinnost stanovenou v čl. 2 bod 1 a čl. 4 bod c) obecně závazné vyhlášky obce Horní Radechová č. 1/98 o držení psů a ostatních zvířat“, a jímž mu byl ve výroku **II.** uložen podle § 35 písm. a) a § 45 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*) správní trest napomenutí a ve výroku **III**. byla jmenovanému uložena podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., a **rozhodl takto**:

podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se odvoláním napadené rozhodnutí Komise pro projednávání přestupků města Červený Kostelec (dále jen *prvostupňový orgán*) spis. zn. 8/P/00701/2020, čj. 03479/2020/PRE, ze dne 26.05.2020, **ruší a věc se** tomuto správnímu orgánu **vrací k novému projednání.**

**Odůvodnění:**

Odvolacímu orgánu bylo dne 03.11.2020 doručeno odvolání obviněného XXX, data výše, proti rozhodnutí prvostupňového orgánu spis. zn. 8/P/00701/2020, čj. 03479/2020/PRE, ze dne 26.05.2020. Tímto rozhodnutím prvostupňového orgánu byl XXX ve výroku I. uznán vinným ze spáchání přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích, jehož se z nedbalosti dopustil shora již popsaným jednáním, za což mu byl ve výroku II. uložen správní trest napomenutí a ve výroku III. mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.

Rozhodnutí prvostupňového orgánu bylo obviněnému XXX doručeno dne 02.10.2020 a dne 19.10.2020 podal proti tomuto rozhodnutí prvostupňového orgánu odvolání. V odvolání uvádí, že se odvolává proti rozhodnutí prvostupňového orgánu spis. zn. 8/P/00701/2020, čj. 03479/2020/PRE, ze dne 26.05.2020. Namítá, že jak ve výroku napadeného rozhodnutí, tak i v jeho odůvodnění, je časově vymezeno jednání, jímž se měl dopustit přestupku, dnem 13.12.2020. Zde namítá, že se v této době jednání nemohl dopustit, neboť tento den ještě nenastal a případné úvahy o písařské chybě v podstatě vylučuje opakované uvedení chybného údaje. Dále uvádí, že prvostupňový orgán dospěl bez dalšího k závěru o společenské škodlivosti jednání, jehož se měl dopustit. Namítá, že se prvostupňový orgán nijak nezabýval zněním obecně závazné vyhlášky č. 1/98 obce Horní Radechová o držení psů a ostatních zvířat, jejíž vybrané články měl porušit, a že znění většiny článků vyhlášky je, dle jeho názoru, nutno považovat za zavádějící, rozporuplné, matoucí, nelogické, až v některých případech protiprávní, a mělo-li by být adresáty, vůči nimž má vyhláška směřovat, postupováno v jejím duchu, mohl by se předpokládat vznik neřešitelných, nezřídka až absurdních situací. Dále uvádí, že ze skutečností a okolností, které v rámci řízení vyšly najevo, a nejsou dosud nikým a ničím zpochybňovány, lze uzavřít, že v místech, kde se měl dopustit protiprávního jednání zapovězeného vyhláškou obce, jsou naopak dlouhodobě drtivou většinou občanů obce a dalšími osobami psi venčeni, a to právě vzhledem k charakteru místa, které se nachází již mimo zastavěnou část obce, na soukromých pozemcích, nepřístupného komukoli. Závěrem pak uvádí, že pokud by mělo být i přesto striktně trváno na dodržování vybraných článků dotčené obecně závazné vyhlášky, tyto porušila i další osoba v rámci řízení vystupující, a to svědek XXX, neboť se na daném místě měl pohybovat se psem bez náhubku, ačkoliv podle příslušného článku vyhlášky měl být pes veden na vodítku a opatřen náhubkem, a proto považuje-li tedy správní orgán dotčenou vyhlášku za bezvadnou, není zřejmé, proč se rovněž nezabýval i počínáním této další osoby, která taktéž nejednala zcela v jejím duchu.

**Ze spisové dokumentace zjistil odvolací orgán následující.**

Dne 29.01.2020 obdržel prvostupňový orgán od Policie ČR, obvodní oddělení Červený Kostelec (dále jen *PČR*), oznámení čj. KRPH-123080-5/PŘ-2019-050511 ze dne 19.01.2020 o podezření ze spáchání přestupku proti pořádku ve státní správě a v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích, jehož se měl dopustit podezřelý XXX, data výše, porušením Obecně závazné vyhlášky obce Horní Radechová č. 1/98, o držení psů a ostatních zvířat (dále jen *OZV*), když „dne 13.12.2019 v 17:50 hodin v katastru obce Horní Radechová, poblíž řadových domů na veřejné spojovací komunikaci vedoucí z Horní Radechové do obce Zábrodí, venčil svého psa jménem Ajra, kdy tento pes nebyl připnut na vodítku a nebyl opatřen náhubkem. V průběhu venčení se tento volně pobíhající pes pokusil napadnout psa oznamovatele XXX, který napadení zabránil a psa včas odehnal.“

Po prostudování oznámení PČR prvostupňový orgán přípisem ze dne 04.03.2020 oznámil XXX zahájení řízení ve věci přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích a nařídil ústní jednání na den 31.03.2020, které bylo prvostupňovým orgánem s ohledem na vyhlášený nouzový stav vládou ČR pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 (ode dne 12.03.2020 od 14.00 hodin do 17.05.2020), odročeno na den 26.05.2020. K nařízenému jednání byl předvolán obviněný a svědek XXX. Dne 25.05.2020 byl prvostupňovým orgánem do spisu založen opis z evidence přestupků týkající se obviněného. Dne 26.05.2020 se pak konalo u prvostupňového orgánu ústní jednání, ze kterého byl pořízen protokol. Z protokolu o ústním jednání je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavili oba předvolaní. Po řádném poučení byly prvostupňovým orgánem zaprotokolovány jednotlivé výpovědi. Závěrem ústního jednání byl obviněný seznámen s podklady pro rozhodnutí a byla mu dána možnost vyjádřit se k těmto podkladům před vydáním rozhodnutí. Dne 24.09.2020 pak prvostupňový orgán vydal odvoláním napadené rozhodnutí.

**Po přezkoumání spisového materiálu odvolací orgán konstatuje následující.**

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti odvolání. Pokud jde o včasnost, odvolací orgán zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno dne 02.10.2020. Prvostupňovému orgánu bylo odvolání doručeno dne 19.10.2020, tedy v poslední den zákonem stanovené 15denní lhůty, lze je tedy hodnotit jako včasné. Lhůta pro odvolání činí v souladu s § 83 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. Konec lhůty připadl na sobotu 17.10.2020, a proto se uplatní § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, podle něhož, připadne‑li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den, tj. 19.10.2020. Pokud jde o přípustnost, vyhodnotil jej odvolací orgán jako přípustné, neboť bylo podáno osobou k tomu oprávněnou – účastníkem řízení – v rozsahu práv, která mu jako obviněnému náležejí. A byť odvolatel opomněl uvést jednu z náležitostí podání uvedených v § 37 odst. 2 správního řádu, a sice datum svého narození, odvolací orgán dospěl k závěru, že tento chybějící údaj není takovou vadou podání, která by bránila tomu, aby se odvoláním zabýval, neboť z ostatních odvolatelem uvedených identifikačních údajů, jakož i z celkového obsahu odvolání je zřejmé, že ho podal obviněný XXX, neboli z podaného odvolání je patrné, kdo ho činí a čeho se domáhá.

Po posouzení otázky včasnosti a přípustnosti podaného odvolání odvolací orgán přistoupil k přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí prvostupňového orgánu a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy ve smyslu § 98 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v plném rozsahu. Po prostudování správního spisu konstatuje, že se prvostupňový orgán dopustil při projednávání přestupkové věci zásadních pochybení, která měla vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, proto odvolací orgán rozhodnutí prvostupňového orgánu podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Odvolací orgán předně uvádí, že shledal nedostatečným posouzení otázky, zdali jednáním obviněného byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty přestupku. Pojem přestupku je právně vymezen v zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a to v jeho ustanovení § 5 – „Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.“ Pojem přestupku je tedy i nadále definován nejen formálně (výslovnou úpravou v zákoně), nýbrž i materiálně (musí vykazovat nezbytnou míru společenské škodlivosti). Aby určité jednání mohlo být kvalifikováno jako přestupek, musí kromě formálních znaků současně naplnit i materiální znak v potřebné míře a rozsahu. To znamená, že jednání, které má sice formální znaky, ale neporušuje nebo neohrožuje zájem společnosti – tj. chybí materiální znak, není přestupkem a opačně. A i když v drtivé většině případů je již samotným naplněním formální stránky přestupku naplněna i stránka materiální, neboť již samotné legislativní vymezení pojmových znaků jednotlivých přestupků předpokládá, že jde o jednání společensky škodlivá, nelze vyloučit situace, kdy tomu tak, s ohledem na specifické okolnosti případu, nebude. Proto je správní orgán povinen při hodnocení, zda je určité jednání přestupkem, vždy zkoumat, zda došlo k naplnění nejen formálních znaků přestupku, ale i znaku materiálního. Pokud jde o naplnění materiálního znaku, prvostupňový orgán se v této otázce omezil na konstatování, že „…dospěl k závěru, že považuje výše uvedené protiprávní jednání obviněného za společensky škodlivé, čímž je naplněn i materiální znak přestupku podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky“, aniž by uvedl jakékoliv úvahy, které ho k tomuto závěru vedly (ostatně, i pokud jde o naplnění formálních znaků projednávaného přestupku, konkrétní úvahy prvostupňového orgánu, vyjma úvah týkajících se subjektivní stránky, v jeho rozhodnutí chybí, resp. z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že prvostupňový orgán se v odůvodnění rozhodnutí vyjádřil podrobněji pouze k zavinění, dílčím způsobem i k objektivní stránce, avšak k ostatním znakům uvedl jen obecnou informaci, že byly naplněny). S ohledem na dále popsané okolnosti má odvolací orgán za to, že v posuzované věci se jedná o hraniční případ, u něhož je výslovné posouzení materiálního znaku klíčové.

Po prostudování spisové dokumentace má odvolací orgán, shodně s prvostupňovým orgánem, za prokázané, že obviněný v inkriminovanou dobu v rozporu s čl. 2 odst. 1 OZV nevedl psa na veřejné komunikaci na vodítku, přičemž pes nebyl vybaven náhubkem. Tím měl zároveň porušit zákaz uvedený v čl. 4 písm. c) OZV, a sice zákaz volného pobíhání zvířat mimo objekt vlastníka, zejména po veřejných prostranstvích a komunikacích. Odvolací orgán se však již neztotožňuje se závěrem prvostupňového orgánu, pokud jde o zavinění. Prvostupňový orgán uzavřel, že „se obviněný dopustil přestupku z tzv. nedbalosti nevědomé, kdy nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, neboť nevěděl o existenci obecně závazné vyhlášky a tam uvedené povinnosti mít psa na vodítku a opatřeného náhubkem, ostatně i jiní lidé nechávali na daném místě běhat psy na volno, ale vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům to vědět měl a mohl (obviněný je občanem obce, není to jeho první pes)“. Právě s ohledem na okolnosti spáchání přestupku však odvolací orgán nemá, na rozdíl od prvostupňového orgánu, za jednoznačně prokázané, že jednání obviněného bylo kryto zaviněním. V daném případě obviněný porušil OZV, o jejíž existenci neměl v době spáchání přestupku povědomost. To jej sice samo o sobě nezbavuje odpovědnosti z přestupek, neboť stále platí zásada, že neznalost zákona neomlouvá a je na každém, aby si zajistil potřebnou znalost práva. Nicméně za situace, kdy odvolatel (jak vyplývá z jeho výpovědi, a taktéž z výpovědi svědka XXX při ústním jednáním konaném dne 26.05.2020) venčil svého psa v místech, na nichž se psi pohybují běžně bez vodítka a náhubku, bylo namístě, aby se prvostupňový orgán s touto skutečností při svém rozhodování vypořádal, neboť právě i s ohledem na skutečnost, že majitelé psů na daném místě běžně své psy nechávají volně pobíhat a vodí je zde bez náhubku, se odvolatel mohl domnívat, že se jedná o místo, na němž je volné pobíhání psů dovoleno. V dané souvislosti lze uvažovat i tom, zda Nutno podotknout, že samotný požadavek, aby občan měl povědomí o obecně závazných vyhláškách, jež regulují místní záležitosti „jeho“ obce, odvolací orgán nepovažuje za nereálný, má však za to, že vždy je třeba zkoumat a zohlednit konkrétní okolnosti případu. Takovou okolností v posuzované věci je jednak již zmíněný fakt, že v daných místech se psi pohybují bez vodítka běžně, přičemž není zřejmé, zda i tyto jiné případy jsou postihovány jako přestupkové jednání, jednak to, že OZV byla přijata již v roce 1998 a není (jak odvolací orgán ověřil náhledem na webové stránky obce Horní Radechová na <https://www.obechr.com/>) občanům dostupná na webových stránkách obce. V této souvislosti odvolací orgán uvádí, že ačkoliv zákon permanentní zveřejnění platných a účinných obecně závazných vyhlášek na webových stránkách obce nevyžaduje, lze v dnešní době, kdy používání internetu je značně rozšířené, důvodně předpokládat, že možnost seznámit se právními předpisy obce na jejích webových stránkách může významně přispět ke zvýšení právního povědomí občanů obce (proto také velká část obcí obecně závazné vyhlášky na svých webových stránkách uveřejňuje). Vzhledem k uvedenému bylo namístě i zkoumat, zda se na straně odvolatele nemohlo jednat o právní omyl ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. S ohledem na zmíněné okolnosti bylo nezbytné, aby se prvostupňový orgán s nimi při hodnocení naplnění znaků skutkové podstaty přestupku, z něhož obviněného uznal vinným, vypořádal a uvedl, jaký vliv při posouzení věci měly. Takovéto pečlivé zkoumání bylo zcela namístě, neboť, dle názoru odvolacího orgánu, se jedná o okolnosti, jež mohou mít vliv nejen na zavinění („skutečně obviněný, vzhledem k těmto okolnostem a svým osobním poměrům, mohl vědět, že se dopouští protiprávního jednání?“, ale i na posouzení materiálního znaku přestupku.

Jak bylo výše zmíněno, jednou z těchto okolností je i doba přijetí OZV (rok 1998), u níž lze mít po seznámení se s jejím obsahem pochybnosti, zda její ustanovení odpovídají současným pravidlům regulace pohybu psů na veřejném prostranství. V tomto směru lze přisvědčit odvolateli, že OZV (jakkoliv je stále platná a účinná) je pro adresáty matoucí, rozporuplná a zavádějící. Správní orgány, které rozhodují o přestupcích, by měly s vysokou dávkou obezřetnosti přistupovat k aplikaci předpisů, které byly vydány za účinnosti již neplatných či změněných zákonů, jako je tomu v posuzovaném případě, kdy OZV byla vydána za účinnosti již zrušeného zákona č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení), jelikož ustanovení těchto předpisů již nemusí být v souladu s aktuální legislativou. Podle § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů může obec obecně závaznou vyhláškou upravit pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezit prostory pro jejich volné pobíhání. V souladu s § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů jsou pak obce oprávněny regulovat pohyb chovaných psů na veřejných prostranstvích i pokud jde o způsob jejich pohybu (např. na vodítku), event. vybavení náhubkem. Jestliže však obec v rámci stanovení pravidel pro pohyb psů obecně závaznou vyhláškou omezí, popř. zakáže volné pobíhání psů na veřejných prostranstvích (např. právě stanovením pravidla pohybu psů na veřejném prostranství pouze na vodítku), měla by rovněž obecně závaznou vyhláškou konkrétně určit prostory, na něž se tato omezení (zákazy) nevztahují. Tomuto požadavku OZV nevyhovuje, když v čl. 2 odst. 1 způsob pohybu psů („na vodítku a opatřeni náhubkem“ s výjimkou služebních psů ozbrojených složek pod dozorem odpovědné osoby) reguluje „na veřejných místech a v souvislé domovní zástavbě“, v čl. 4 písm. c) pak zakazuje volné pobíhání zvířat „mimo objekt vlastníka, zejména po veřejných prostranstvích a komunikacích“. Ohledně nevybavení psa náhubkem, vzhledem k zakotvení zmíněné výjimky, odvolací orgán uvádí, že bylo namístě se vypořádat i s touto otázkou, tj. zda v daném případě nebyl důvod pro aplikaci uvedené výjimky. V neposlední řadě pro posouzení věci bylo podstatné i to, kde se pes obviněného pohyboval, neboť pokud by ona „veřejná spojovací komunikace vedoucí z Horní Radechové do obce Zábrodí“ byla pozemní komunikací ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nelze pominout, že podrobnější pravidla pro provoz na komunikacích jsou upravena v zákoně č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, podle jehož § 60 odst. 11 je vlastník nebo držitel domácích zvířat povinen zabránit pobíhání těchto zvířat po pozemní komunikaci. V případě porušení této povinnosti fyzickou osobou přichází v úvahu postih dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Otázkou charakteru komunikace se však prvostupňový orgán vůbec nezabýval, resp. v odůvodnění napadeného rozhodnutí v tomto směru absentují jakékoliv jeho úvahy.

Ačkoliv již s ohledem na výše uvedené lze napadené rozhodnutí hodnotit jako nezákonné, dílem proto, že prvostupňový orgán v řízení nezjistil všechny právně významné skutečnosti, dílem proto, že je nepřezkoumatelné, neboť prvostupňový orgán dostatečně nerozvedl své úvahy, na základě nichž dospěl k závěru o vině odvolatele, odvolací orgán považuje za vhodné vyjádřit se nad rámec nutného též k odůvodnění uloženého správního trestu, jež hodnotí jako nedostatečné. Prvostupňový orgán se při uložení správního trestu nezabýval všemi kritérii pro určení druhu jím uloženého správního trestu, uvedenými v zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Při odůvodnění druhu a výměry správního trestu správní orgán musí v souladu se zákonem přihlédnout k povaze a závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele (u fyzické osoby k jejím osobním poměrům), k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, přičemž v odůvodnění rozhodnutí musí být jeho konkrétní úvahy ve vztahu k těmto kritériím uvedeny. Je nepřípustné, aby prvostupňový orgán uvedl pouze (v daném případě navíc jen některé) konkrétní skutečnosti, které vzal za podklad pro své rozhodnutí, aniž by uvedl, jak je hodnotil ve vztahu k druhu a výši ukládaného správního trestu. Správní trest je právním následkem přestupku. Jeho uložením vzniká pachateli přestupku nová právní povinnost – povinnost podrobit se trestu, který pro něho znamená určitou újmu. Na uvedeném nic nemění skutečnost, že v daném případě byl uložen správní trest napomenutí, jež je vnímán jako trest mírnější, spíše jako prostředek morálního a výchovného působení.

Námitku odvolatele ohledně nesprávného časového vymezení jednání, jímž se měl dopustit přestupku (12.12.2020) ve výroku i odůvodnění rozhodnutí, resp. námitku, že se v této době jednání nemohl dopustit, neboť tento den ještě (v době vydání rozhodnutí – pozn. odvolacího orgánu) nenastal, odvolací orgán vyhodnotil jako nedůvodnou. Na rozdíl od odvolatele, dle něhož „Případné úvahy o písařské chybě v podstatě vylučuje opakované uvedení chybného údaje.“, odvolací orgán toto pochybení hodnotí jako zřejmou chybu v psaní, když ze spisové dokumentace vyplývá, že prvostupňový orgán vedl řízení o přestupku spáchaném dne 13.12.2019. S ohledem na výsledek odvolacího řízení, kdy bylo odvolacím orgánem rozhodnuto o zrušení prvostupňového rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání, se prvostupňový orgán při novém projednání tohoto pochybení vyvaruje.

Na základě všech výše uvedených důvodů odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil k novému projednání. Při novém projednání prvostupňový orgán odstraní výše vytýkané nedostatky. Objasní se stejnou pečlivostí okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch obviněného.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem odvolacího orgánu vázán.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů odvolat.

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy