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**Rozhodnutí**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) rozhodl o odvolání XXX (dále také *odvolatelka*), proti usnesení Komise pro projednávání přestupků města Jaroměř, č. j. PDMUJA 34621/2020 ze dne 31. 8. 2020, kterým byla odložena věc - řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů‚ (dále jen *zákon o některých přestupcích*), jehož se měla dopustit XXX, když v blíže nezjištěné době nejméně pak 29. 3. 2020 do 10:45 hodin měla o své kolegyni XXX říci, že je nakažena coronavirem COVID -19, což se nezakládalo na pravdě, a to mělo odvolatelku urazit

a **rozhodl takto**:

podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvoláníproti usnesení Komise pro projednávání přestupků města Jaroměř, č. j. PDMUJA 34621/2020 ze dne 31. 8. 2020, zamítá a napadené usnesení potvrzuje.

**Odůvodnění:**

Odvolacímu orgánu bylo dne 25. 9. 2020 předloženo odvolání XXX, proti usnesení Komise pro projednávání přestupků města Jaroměř, č. j. PDMUJA 34621/2020 ze dne 31. 8. 2020, kterým byla shora uvedená přestupková věc odložena.

Odvolací orgán v případě předložení odvolání nejprve zkoumá, zda odvolání bylo podáno včas a oprávněnou osobou. Pokud jde o včasnost, odvolací orgán zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 2. 9. 2020, prvostupňovému orgánu bylo pak odvolání doručeno dne 14. 9. 2020, tedy ve stanovené lhůtě, lze jej hodnotit jako včasné. I když odvolatelka opomněla uvést náležitost podání dle § 37 odst. 2 správního řádu - datum svého narození a místo trvalého pobytu, odvolací orgán dospěl k závěru, že tyto chybějící údaje nejsou takovou vadou podání, které by bránily tomu, aby se odvoláním zabýval, neboť z podaného odvolání je zřejmé, kdo je činí a čeho se domáhá. Pokud jde o jeho přípustnost, odvolací orgán jej vyhodnotil jako přípustné, neboť bylo podáno osobou k tomu oprávněnou.

Dle § 79 odst. 1 zákona č. 250/1916 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízeních o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky*), řízení o přestupku, o kterém to stanoví zákon, lze zahájit pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku. Správní orgán zároveň stanoví lhůtu k podání souhlasu. § 7 odst. 7 zákona o některých přestupcích stanoví, že v případě přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) lze řízení zahájit a v již zahájeném řízení pokračovat pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku. Proto prvostupňový orgán zaslal odvolatelce vyrozumění s tím, že jí určuje lhůtu 30 dnů k podání souhlasu se zahájením řízení ve shora uvedené přestupkové věci. Ze spisu vyplývá, že zásilka obsahující uvedenou výzvu byla připravena k vyzvednutí na poště dne 18. 5. 2020, protože odvolatelka nebyla při doručování zásilky zastižena na adrese, která je adresou jejího trvalého pobytu. Jelikož při pokusu o doručení zásilky byly splněny všechny podmínky dle § 24 odst. 1 a § 23 správního řádu, tak usnesení o přestupku projednávaného se souhlasem bylo doručeno fikcí dne 28. 5. 2020. Fikce doručení nastává desátým dnem od připravení zásilky k vyzvednutí v souladu s § 24 odst. 1 správního řádu.

Vzhledem k tomu, že příslušný správní orgán neobdržel od odvolatelky, jakožto osoby přímo postižené spácháním přestupku, souhlas se zahájením řízení, musel věc dle § 76 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky usnesením odložit. Odvolací orgán nemá možnost se věcně zabývat konkrétními námitkami odvolatele, neboť v uvedené přestupkové věci nebylo řízení zahájeno. S ohledem na shora uvedené skutečnosti odvolacímu orgánu nezbylo než odvolání XXX dle § 90 odst. 5 správního řádu zamítnout a napadené usnesení potvrdit, neboť prvostupňový orgán postupoval v souladu s  ustanovením § 79 odst. 1 a § 76 odst. 4 výše uvedeného zákona.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

JUDr. Radmila Šulcová

vedoucí odboru správního a krajského živnostenského úřadu