

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

Váš dopis zn.: XXX

Ze dne: XXX

Naše značka (čj.): KUKHK–8552/SKZ/2020-3 XXX

Vyřizuje: Irena Hrubá XXX

Odbor: správní a krajský živnostenský úřad XXX

Oddělení: vnitřní správy XXX

Telefon: 495 817 162

E-mail: [ihruba@kr-kralovehradecky.cz](mailto:ihruba@kr-kralovehradecky.cz)

Datum: 10.03.2020

Počet listů: 3

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

**Rozhodnutí**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal z moci úřední ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu usnesení vydané Komisí pro projednávání přestupků města Nechanice čj. 9/921/2018/PK ze dne 28.11.2019, jímž bylo podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*) zastaveno řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen *zákon o některých přestupcích*) – úmyslné narušení občanského soužití schválností vůči jinému, kterého se měl dopustit dne 03.07.2018 v obci Zvíkov obviněný XXX, tím, že „měl navařit železnou tyč na uzávěrku vody- vodovodní přípojku na poz. parcele č. 234 k.ú. Zvíkov nad Bystřicí, čímž měl zastavit dodávku vody pro dům, kde přechodně bydlí XXX“, zahájené z moci úřední se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno, a **rozhodl takto**:

podle § 97 odst. 3 správního řádu **se usnesení** Komise pro projednávání přestupků města Nechanice (dále jen *prvostupňový orgán*) čj. 9/921/2018/PK ze dne 28.11.2019 **ruší a věc se vrací prvostupňovému orgánu.**

Podle § 99 odst. 1 správního řádu Krajský úřad Královéhradeckého kraje určuje, že účinky jeho rozhodnutí čj. KUKHK–8552/SKZ/2020-3 ze dne 10.03.2020 nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného usnesení prvostupňového orgánu čj. 9/921/2018/PK ze dne 28.11.2019, tj. od 28.12.2019.

**Odůvodnění:**

Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje (dále jen *krajský úřad*)bylo dne 17.02.2020 předloženo odvolání XXX, proti usnesení Komise pro projednávání přestupků města Nechanice čj. 9/921/2018/PK ze dne 28.11.2019. Tímto usnesením bylo podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zastaveno řízení zahájené z moci úřední se souhlasem XXX jako osoby přímo postižené spácháním přestupku o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. zákona o některých přestupcích – úmyslné narušení občanského soužití schválností vůči jinému, jehož se měl dopustit obviněný XXX, data výše, shora popsaným jednáním, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Krajský úřad (odvolací orgán) se nejprve zabýval otázkou přípustnosti odvolání a zjistil, že odvolání bylo podáno osobou přímo postiženou spácháním přestupku. Osoba přímo postižená spácháním přestupku je osobou, jejíž práva nebo oprávněné zájmy byly přímo dotčeny jednáním nebo opomenutím, kterým byla naplněna skutková podstata přestupku, nejedná se však o účastníka řízení, nýbrž o osobu zúčastněnou na řízení s vybranými procesními právy výslovně uvedenými v zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Konkrétně má právo na vyrozumění o zahájení řízení, právo navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení, právo na poskytnutí informací o řízení potřebných ke zpětvzetí souhlasu, právo vyjádřit v řízení své stanovisko, právo nahlížet do spisu, právo účastnit se ústního jednání a být přítomna při všech úkonech v řízení, právo vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům a právo na oznámení rozhodnutí. Předmětná osoba postižená spácháním přestupku však nemá právo podat odvolání proti rozhodnutí o přestupku. Krajský úřad o podaném odvolání rozhodl Rozhodnutím o odvolání čj. KUKHK–8552/SKZ/2020-2 ze dne 26.02.2020 tak, že ho jako nepřípustné podle § 92 odst. 1 správního řádu zamítl. Následně zkoumal, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání usnesení prvostupňového orgánu v přezkumném řízení.

**K přezkumnému řízení pak krajský úřad uvádí následující.**

V přezkumném řízení se přezkoumávají pravomocná rozhodnutí pouze v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy (§ 94 odst. 1 správního řádu). K jeho provedení sice může účastník řízení dát podnět, ten však není návrhem na zahájení správního řízení a správní orgán jím není vázán, a to ani pokud jde o námitky, které jsou v podnětu obsaženy. To znamená, že na základě podnětu nemusí přezkumné řízení zahájit, resp. podáním podnětu není přezkumné řízení zahájeno. Jinak řečeno, přezkumné řízení je správní řízení vedené z moci úřední a jeho zahájení není v dispozici účastníka řízení. Kritériem přezkoumávání správního rozhodnutí je pouze jeho zákonnost a zákonnost řízení, které jeho vydání předcházelo.

Přestože tedy krajský úřad není podnětem podatele (jímž je v daném případě ve smyslu § 92 odst. 1 správního řádu nepřípustné odvolání XXX) vázán a není povinen pouze na základě tohoto podnětu přezkumné řízení zahájit, po předběžném posouzení věci v souladu s § 95 odst. 1 správního řádu došel k závěru, že lze důvodně pochybovat o tom, že usnesení prvostupňového orgánu je v souladu s právními předpisy, a protože takový poznatek nelze ignorovat, rozhodl se z moci úřední ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu usnesení prvostupňového orgánu přezkoumat. Porušení právních předpisů je zjevné ze spisového materiálu, není zapotřebí vysvětlení účastníků řízení ani správního orgánu, který řízení prováděl (§ 96 odst. 2 správního řádu) a jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení.

**Z předložené spisové dokumentace krajský úřad zjistil následující.**

Dne 18.07.2018 obdržel prvostupňový orgán od Policie ČR, obvodní oddělení Nový Bydžov (dále jen *PČR*), pod čj. KRPH-66208-5/PŘ-2018-050215, oznámení o spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. zákona o některých přestupcích podezřelého XXX, jehož se měl dopustit tím, že „dne 3.7.2018 navařil železnou tyč na uzávěrku vody na pozemku čp. 31 v obci Zvíkov, čímž zastavil dodávku vody domu čp. 31, kde přechodně bydlí poškozená XXX.“

Po prostudování oznámení prvostupňový orgán přípisem ze dne 18.07.2018 požádal XXX o doložení souhlasu majitele pozemku par. č. 234 v k. ú. Zvíkov nad Bystřicí s odebíráním vody z tohoto jeho pozemku. Dne 11.08.2018 pak obdržel prvostupňový orgán od XXX vyjádření včetně smlouvy o dodávce vody. Na základě vyjádření XXX si dne 04.09.2018 prvostupňový orgán vyžádal od Odboru výstavby a životního prostředí Městského úřadu Nechanice spisovou dokumentaci ohledně zřízení vodovodní přípojky. Přípisem ze dne 16.10.2018 stanovil prvostupňový orgán XXX – osobě přímo postižené spácháním přestupku (dále také *OPPSP*), lhůtu pro podání souhlasu se zahájením řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. zákona o některých přestupcích, který byl dne 21.11.2018 XXX podán.

Přípisem ze dne 20.12.2018 prvostupňový orgán oznámil obviněnému XXX zahájení řízení a nařídil ústní jednání na den 15.01.2019, o němž vyrozuměl OPPSP a k nařízenému jednání OPPSP předvolal jako svědkyni. Dne 11.01.2019 se prostřednictvím e-mailu z jednání omluvila OPPSP. Dne 15.01.2019 si opatřil prvostupňový orgán opis z evidence přestupků týkající se obviněného XXX. Z ústního jednání konaného dne 15.01.2019 byl prvostupňovým orgánem pořízen protokol. Z protokolu o ústním jednání je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavil pouze obviněný, jehož výpověď byla prvostupňovým orgánem zaprotokolována.

Přípisy ze dne 05.04.2019 pak prvostupňový orgán nařídil další ústní jednání na den 16.04.2019, o němž vyrozuměl obviněného a k nařízenému jednání předvolal OPPSP jako svědkyni. Z ústního jednání konaného dne 16.04.2019 byl prvostupňovým orgánem pořízen protokol. Z protokolu o ústním jednání je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavil obviněný i OPPSP, která byla v řízení vyslechnuta jako svědkyně.

Přípisem ze dne 14.06.2019 vyrozuměl prvostupňový orgán obviněného a OPPSP o ukončení dokazování a stanovil jim lhůtu pro možnost vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí.

Dne 28.11.2019 pak prvostupňový orgán vydal shora uvedené usnesení, které bylo obviněnému Jiřímu Šarounovi doručeno dne 09.12.2019.

**Po přezkoumání spisového materiálu krajský úřad konstatuje následující.**

Krajský úřad předně zkoumal, s ohledem na to, že přestupek měl být obviněným XXX spáchán dne 03.07.2018, zdali v daném případě nedošlo k promlčení přestupku. Podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich činí promlčecí doba v souladu s § 30 písm. a) jeden rok a 3 roky, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100.000 Kč. Promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po spáchání přestupku. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich stanovuje v ustanovení § 32 čtyři důvody, které způsobují, že se promlčecí doba stanovená v § 30 staví, respektive se doba těchto překážek nezapočítává do promlčecí doby, a zároveň stanovuje tři důvody, které způsobují, že se promlčecí doba stanovená v § 30 přerušuje a jejím přerušením počíná běžet promlčecí doba nová. Podle § 32 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich však platí, že byla‑li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání, a jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100.000 Kč, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.

V posuzovaném případě dospěl krajský úřad na základě spisové dokumentace k závěru, že byly dány podmínky pro přerušení promlčecí doby podle § 32 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tj. přerušení promlčecí doby oznámením o zahájení řízení o přestupku, když oznámení o zahájení řízení bylo obviněnému doručeno dne 27.12.2018. Z tohoto je zřejmé, že ale nejpozději dne 27.12.2019 došlo k uplynutí promlčecí doby pro projednání předmětného přestupku, která počala běžet ode dne jeho spáchání. Dnem zahájení řízení o přestupku došlo v souladu s § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich k přerušení promlčecí doby a počala běžet nová jednoroční promlčecí doba. Podle § 30 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich nelze přestupek projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok (což nastalo v souladu s výše uvedeným dne 27.12.2019). Poté, co promlčecí doba uběhne, odpovědnost za přestupek zaniká a správní orgány k tomuto přihlédnou i bez jakékoliv námitky účastníka řízení. Promlčení přestupku je hmotněprávní institut, s nímž je spojen zánik odpovědnosti. Uplynutím promlčecí doby dochází k zániku odpovědnosti za přestupek, jehož procesním důsledkem je, že správní orgán nemůže řízení o přestupku zahájit, a bylo-li již zahájeno, nelze v něm pokračovat a musí být zastaveno podle § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Jelikož usnesení prvostupňového orgánu čj. 9/921/2018/PK ze dne 28.11.2019 nabylo právní moci až dne 28.12.2019, tedy nenabylo právní moci v uvedené jednoroční promlčecí lhůtě (tj. do 27.12.2019), nelze toto usnesení považovat za právní titul upravující práva a povinnosti účastníků řízení, a proto krajský úřad rozhodl nezákonné usnesení (kdy jeho nezákonnost spočívá v tom, že v rozporu s ustanovením § 30 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich nabylo právní moci až po uplynutí jednoroční promlčecí doby od spáchání přestupku) zrušit a věc vrátit prvostupňovému orgánu, kterému – s ohledem na zánik odpovědnosti za projednávaný přestupek – nezbývá, než řízení usnesením zastavit z důvodu uvedeného v § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Podle § 97 odst. 3 správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem krajského úřadu vázán.

V souladu s § 99 odst. 1 správního řádu určil krajský úřad, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného usnesení prvostupňového orgánu. Krajský úřad takto určil účinky rozhodnutí, neboť účelem zrušení rozhodnutí (usnesení) v přezkumném řízení je zcela odstranit nezákonné rozhodnutí (usnesení) a je proto na místě stanovit účinky rozhodnutí v přezkumném řízení ex tunc (tedy se zpětnými účinky).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může podat účastník řízení do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor správní a krajský živnostenský úřad.

Osoba přímo postižená spácháním přestupku, k jehož zahájení řízení dala souhlas podle § 79 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich má podle § 71 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich právo na oznámení rozhodnutí, ale právo odvolání jí nepřísluší.

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy