



100810/2021/KHK



KUKHK-31380/SKZ/2021-8

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

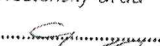
VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:  
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK- 31380/SKZ/2021-8

Paní

VYŘIZUJE: Mgr. Jiří Schejbal  
ODBOR: Odbor správní a krajský živnostenský úřad  
ODDĚLENÍ: Krajský živnostenský úřad  
LINKA: 402  
E-MAIL: jschejbal@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 18.10.2021

Počet listů: 3  
Počet příloh: 0 / 0 listů:  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 251.2, V/5

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne .....12.11.2021.....  
**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**  
odbor správní a krajský živnostenský úřad -1-  
dne .....12.11.2021..... podpis .....

### Rozhodnutí

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor správní a krajský živnostenský úřad, oddělení krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský živnostenský úřad“) jako příslušný správní orgán podle § 7 odst. 1 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), rozhodl

#### t a k t o:

Obviněná , nar. , dříve adresou bydliště  
, nyní se jako zpracovatel reklamy

#### uznává vinnou

ze spáchání přestupku podle § 8 odst. 3 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila z nedbalosti tím, že ve svém bydlišti

- dne 04.03.2021 zpracovala a prostřednictvím svého osobního profilu <https://www.instagram.com/> (dále jen „osobní profil“) zveřejnila na sociální síti INSTAGRAM (dále jen „sociální síť“) vlastní obrazový příspěvek, tj. barevnou fotografii na které pózovala doma před zrcadlem v krátkém (crop-topovém) kabátku modré barvy, přičemž v komentáři k tomuto příspěvku vychvalujícím kvalitu produktu uváděla odkaz

směřující na internetové stránky prodejce dámského oblečení, konkrétně na stránky <https://www.>

- dne 12.03.2021 zpracovala a prostřednictvím svého osobního profilu zveřejnila na sociální síti vlastní obrazový příspěvek, tj. barevnou fotografii na které byla zachycena otevřená fotokniha, když ve svém vychvalujícím komentáři k tomuto příspěvku obviněná uváděla odkaz směřující na internetové stránky prodejce a poskytovatele fotoslužeb, konkrétně na stránky <https://www.>
- dne 23.04.2021 zpracovala a prostřednictvím svého osobního profilu zveřejnila na sociální síti vlastní obrazový příspěvek, tj. barevnou fotografii na které pózovala její nezletilá dcera (roč. ) v dětské teplákové soupravě s kapucí černé barvy, přičemž byl na snímku patrný viditelný bílý pruh na tepláčkách s několika nápisy (zn. ), když ve svém komentáři k tomuto příspěvku „*Náš milovaný*“, uváděla obviněná odkaz směřující na internetové stránky prodejce dětského oblečení, konkrétně na stránky <https://www.>
- dne 08.05.2021 zpracovala a prostřednictvím svého osobního profilu zveřejnila na sociální síti vlastní obrazový příspěvek, tj. barevnou fotografii na které jsou zachycené sepnuté ruce tvořící symbol srdce před pozadím s množstvím barevných fotografií její dcery a s komentářem služeb poskytovaných u „ (tisk fotografií), přičemž v tomto komentáři obviněná uváděla odkaz směřující na internetové stránky prodejce a poskytovatele fotoslužeb, konkrétně stránky <https://www.>, komentář pokračuje její nabídkou 25% slevy na nákup u a to s Vaším kódem
- dne 14.06.2021 zpracovala a prostřednictvím svého osobního profilu zveřejnila na sociální síti vlastní obrazový příspěvek, tj. barevnou fotografii na které bylo zobrazeno barevné dětské ložní prádlo s potiskem dětských seriálových postaviček „ přičemž v komentáři pod tímto příspěvkem obviněná uváděla, že produkt lze sehnat na <https://www.>, což byl opět odkaz směřující na internetové stránky který dále obviněná doplnila slovy „*a mám pro vás slevičku s kódem*“.
- dne 13.7.2021 zpracovala a prostřednictvím svého osobního profilu zveřejnila na sociální síti vlastní obrazový příspěvek, tj. barevnou fotografii na které obviněná pózovala před vystavenými produkty zahraniční vlasové kosmetiky zn. „ (šampon a kondicioner), když ve svém vychvalujícím komentáři kvality těchto produktů obviněná uváděla odkaz směřující na internetové stránky prodejce této kosmetiky.

Tyto obviněnou zpracované příspěvky zveřejněné na sociální síti jsou reklamou ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy, kde se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména pak podporu spotřeby nebo prodeje zboží (dále jen „reklama“). Obviněnou zpracovaná reklama naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky ve smyslu § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy při použití ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), a přílohy 1 písm. u) k tomuto zákonu, která je zakázána. Za to se obviněné

#### u k l á d á:

1. podle ustanovení § 8 odst. 5 písm. c) zákona o regulaci reklamy **pokuta** ve výši

**2.000 Kč** (slovy dva tisíce korun českých).

2. Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový řád“), se obviněné ukládá povinnost nahradit náklady řízení stanovené v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Obě shora uvedené částky (**3.000 Kč**) jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí převodním příkazem na účet Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. 27-2031100257/0100, variabilní symbol 3010000037.

### Odůvodnění:

Krajskému živnostenskému úřadu bylo postoupeno ve smyslu § 12 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád prostřednictvím Finančního úřadu pro Královéhradecký kraj dne 25.06.2021 podnět, ve kterém oznamovatel poukazoval na to, že příspěvky zveřejňované pravidelně na sociální síti prostřednictvím osobního profilu obviněné jsou neoznačenou reklamou.

Na základě obdrženého podnětu provedl krajský živnostenský úřad ve věci vlastní šetření, ve kterém dospěl k závěru, že podnět k zahájení řízení je oprávněný. Z velkého množství příspěvků obviněné vykazujících ve většině případů znaky reklamy bylo krajským živnostenským úřadem pro účely řízení demonstrativně vybráno šest výše uvedených aktuálních příspěvků, které jsou typickým příkladem zakázané reklamy.

Komerční charakter zpracovaných obrazových příspěvků, které jsou dostupné od výše uvedené datece online na <https://www.instagram.com/>, je nesporný. Nasvědčuje tomu pečlivé aranžmá jednotlivých produktů, kde je obviněnou primárně kladen důraz na jejich vizuální vnímání. Na snímcích obviněná staví produkty do popředí, detailně zachycuje jejich obal, viditelný název výrobku, logo výrobce. Snímky obviněná doprovází vždy pozitivním hodnocení kvality konkrétního produktu.

Názorným příkladem je příspěvek obviněné k vlasové kosmetice „*„Zázrak jménem [obviněná] nemám slov k této vlasové kosmetice! jelikož jsem promelírovaná blondýna, které prošly vlasy velkou zátěží, hledala jsem SOS pro moje vlasy a našla jsem totální bombu, zázrak a pomoc každým pádem. Používám teď šampon a kondicioner od [obviněná] Caviar anti-aging plus mám od stejné řady sérum a bezoplachový krém 10v1 a nemám co vytknout! Vlasy jsou krásně zregenerované, hebké, na dotek úplně úžasné a hlavně ONI ROSTOU! A jak! doma mám kadeřníka a konečně jsem našla produkty, které mě schválil a je z nich stejně nadšený jako moje vlasy! Děkuji na stotisíc krát!“* [sic]“ z 13.07.2021,

Důraz na růst vlasů přitom obviněná ve svém příspěvku uvádí velkými písmeny s vykřičníky, na snímku s uvedenými produkty „*„ je pak sama zachycena, přičemž je patrné, že účelem jsou její dlouhé upravené vlasy. Tímto způsobem sice nepřímě, ale cíleně, ovlivňuje další uživatele sociální sítě, coby potenciální spotřebitele, k zakoupení a vyzkoušení účinků této vlasové kosmetiky. Podobným způsobem obviněná doporučuje další produkty. V každé ze zpracovaných reklam jsou za tímto účelem vždy v komentáři k danému produktu zakomponovány příslušné atributy (klíčová slova), prostřednictvím kterých se případný návštěvník internetových stránek, kterého by mohl díky koncepci příspěvku produkt zaujmout, dostat jednoduše přímo na internetové stránky konkrétních prodejců. Touto formou docházelo ze strany obviněné jak k podpoře prodeje konkrétního druhu zboží, tak k prezentaci dalších produktů prodejce, jedná se tedy bezesporu o reklamu.*“

O existenci blíže nespecifikovaného smluvního vztahu (spolupráce) mezi obviněnou a uvedenými prodejci svědčí i skutečnost, že prostřednictvím osobního profilu nabízela případným zájemcům o produkty (spotřebitelům) 25% slevu ve formě vlastního slevového kódu „\_\_\_\_“, a to konkrétně v případě reklamy na fotografie od \_\_\_\_\_, případně nabízela blíže neuvedenou „slevičku“ s jejím kódem \_\_\_\_\_, na produkty zakoupené v e-shopu [https://www.\\_\\_\\_\\_.\\_\\_\\_\\_](https://www.____.____). Takto veřejně deklarované benefity v podobě možnosti uplatnění slevy na jednotlivé produkty jednoznačně dokládají zainteresovanost obviněné na prodeji, neboť podobné „prodejní akce“ není možno inzerovat bez dohody (spolupráce) s prodejcem. Tato forma spolupráce obviněné s jednotlivými prodejci, ze které sama profituje, ji staví na roveň prodávajícího, na roveň subjektů poskytujících služby spojené s prodejem, neboť je zcela zřejmé, že aktivity obviněné v rámci vztahu „prodejce – zákazník“ nelze podřadit pod běžné spotřebitelské recenze. Jedná se jednoznačně o reklamu za účelem podpory prodeje zboží, koncepčně zpracovanou na základě vlastní kreativity obviněné.

To, že se ve skutečnosti jedná o reklamu, však nemusí být zcela zřejmé všem uživatelům sociální sítě. Podle úvodních profilových informací měla obviněná k datu zahájení přestupkového řízení 14,4 tisíc sledujících, vedle toho mohou navštěvovat její internetové stránky, které jsou online bez omezení dostupné, další uživatelé sociální sítě. Většina z nich tyto stránky zřejmě nevyhledává primárně za účelem referencí nových produktů, neboť platforma Instagram, byť je tzv. influencersy za tímto účelem hojně využívána, slouží k jinému účelu než k prezentaci reklamy. Návštěvníky stránek obviněné může zajímat např. její životní styl, móda, rodinné zázemí, zajímavá místa, která navštěvujete atd. Reálně tedy nemusí rozpoznat, že jsou ve většině příspěvků obviněné zcela účelově vystaveni vlivu reklamy. To může být způsobeno tím, že obviněná svoje příspěvky žádným vhodným způsobem jako reklamu neoznačila. Ve všech případech se jedná se o tzv. „skrytou reklamu“, neboť u příspěvků obviněné absentuje jakýkoliv z markantů, ze kterého by se dalo odvodit, že se v podstatě jedná o reklamní prezentaci, např. uvedení slovního odkazu v textu na tzv. „spolupráci“, „placené partnerství“, což je terminologie již běžně užívaná v českém influencerském prostředí, či prosté označení příspěvku jako „reklama. Pouze takto označený příspěvek pak může běžný uživatel sociální sítě kriticky vyhodnotit. Sám si tak může následně udělat úsudek, zda příspěvek skutečně nezištně reflektuje zkušenosti obviněné s produktem, nebo zda nemůže být její příznivé hodnocení výrobku motivováno jinak. Skutečný účel příspěvků obviněné není z jeho obsahu a formy sdělení dostatečně rozlišitelný. Její prezentace je reklamou, která však, protože není jako reklama označená, výrazně omezuje právo spotřebitele na přiměřenou sebeobranu proti nežádoucímu působení reklamy a právo svobodné volby informačního obsahu, jehož vlivu se chce spotřebitel nechat vystavit. K tomu napomáhají nejen zmíněné chybějící informace v příspěvcích, ale i jejich celková koncepce. Svoje příspěvky na sociální síti obviněná koncipovala tak, že vyvolávají dojem, že je pouze běžným spotřebitelem (spotřebitelské recenze), ve skutečnosti se však jedná o reklamu, kterou obviněná systematicky podporuje podnikatelskou činností, podporuje prodej konkrétního zboží. Tento způsob jednání je podle zákona o ochraně spotřebitele považován za nekalou obchodní praktiku. Podle ustanovení § 4 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobila podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působení vystaven.

Z výše uvedeného důvodu zahájil krajský živnostenský úřad s obviněnou řízení ve věci podezření z přestupku podle § 8 odst. 3 písm. b) zákona o regulaci reklamy. Přestupkové řízení bylo zahájeno dne 20.09.2021 doručením oznámení o zahájení přestupkového řízení č.j.: KUKHK-31380/SKZ/2021-2 (fikce). V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu poté umožnil krajský živnostenský úřad obviněné vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním. Pisemnost č.j.: KUKHK-31380/SKZ/2021-4 z 29.09.2021 byla obviněné doručena dne 04.10.2021.

Dne 05.10.2021 obviněná kontaktovala telefonicky krajský živnostenský úřad (kl. 402, Mgr. Jiří Schejbal), aby požádala o informace k přestupkovému řízení, ty jí krajský živnostenský úřad poskytnul. K řízení obviněná uvedla, že se porušení zákona nedopustila úmyslně. O povinnosti označovat reklamní příspěvky věděla, přesnou formu označení však neznala, domnívala se, že její příspěvky jsou označeny dostatečně symbolem # a příslušným klíčovým slovem. Po konfrontaci s obsahem předmětných příspěvků uznala obviněná své pochybení. K řízení doplnila, že nové příspěvky již bude označovat podle pokynů. Obviněná se dále dotazovala, zda je její osobní přítomnost na pracovišti krajského živnostenského úřadu nutná, protože se jí přiblížil termín porodu (říjen 2021). Obviněná byla poučena, že se nejedná o její povinnost, ale o možnost uplatnit v řízení některá z procesních práv. Vzhledem k tomu, že skutková zjištění krajského živnostenského úřadu obviněná nerozporovala, ví, z jakých podkladů bude krajský živnostenský úřad při svém rozhodování vycházet, bylo domluveno, že její osobní přítomnost nutná není. Krajský úřad obviněnou nicméně ujistil, že prostor k uplatnění procesních práv zůstává až do 15.10.2021, jak je uvedeno v písemnosti, otevřen. Správnímu orgánu závěrem obviněná sdělila další kontakty, tj. novou adresu pro doručování ( ), e-mailovou adresu a telefonní číslo.

Protože krajský živnostenský úřad považuje skutkové zjištění za dostatečné a objektivní, přistoupil v souladu s ustanovením § 35 přestupkového řádu k uložení správního trestu, v tomto případě pokuty, neboť má za to, že právě tato forma trestu dostatečně reflektuje zájem zákonodárce chránit společnost před nežádoucími vlivy reklamy. To je zřejmé již ze samotného zákona o regulaci reklamy, podle kterého lze za přestupek podle § 8 odst. 5 písm. c) uložit pokutu až do výše 2.000.000 Kč. O závažnosti protiprávního jednání tedy není podle maximální výše sankce pochyb.

Při určení výměry pokuty se krajský živnostenský úřad důkladně zabýval okolnostmi daného případu. V souladu s ustanovením § 37 přestupkového řádu přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku, rovněž k osobním poměrům obviněné, v úvahu vzal i případné přitěžující či polehčující okolnosti.

Povaha a závažnost přestupku je podle § 38 přestupkového řádu dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem a okolnostmi spáchání přestupku, v neposlední řadě též druhem a mírou zavinění a délkou protiprávního jednání.

Bylo spolehlivě prokázáno, že obviněná svým jednáním porušila zákonem chráněný zájem, neboť zákon o regulaci reklamy je jeden z prostředků veřejnoprávní regulace kodifikující práva chránící zájmy spotřebitelů. Právě závadová reklama šířená prostřednictvím sociálních sítí může negativně působit na velmi široké spektrum spotřebitelů všech věkových kategorií.

Z pohledu významu a rozsahu následku uvedeného přestupku krajský živnostenský úřad konstatuje, že společenská škodlivost byla v tomto případě shledána ve vlastním naplnění skutkové podstaty, kdy mohlo působením závadové reklamy dojít k určitému omezení práv spotřebitele, zejména mohlo dojít k podstatnému narušení jeho ekonomického chování. Žádná konkrétní souvislost s protiprávním jednáním obviněné však zjištěna nebyla.

Rovněž je zřejmé, že se přestupku obviněná dopustila z nedbalosti, neboť nebylo prokázáno, že by se jednalo o úmyslné jednání. Žádná z přitěžujících okolností shledána nebyla. Naopak jako k polehčujícím okolnostem přihlédl krajský živnostenský úřad k tomu, že obviněná spolupracovala se správním orgánem, o správní řízení se aktivně zajímala a svoji vinu uznala. Délka protiprávního jednání je v tomto řízení vymezena relativně krátkým obdobím, a to od března do července 2021, nicméně, jak již bylo uvedeno, jedná se o pouze o část aktuálně vybraných příspěvků. Na sociální sítí jsou i příspěvky staršího data, které jsou rovněž reklamou a jako takové vykazují stejné nedostatky. Krajský živnostenský úřad z tohoto důvodu nedával délce protiprávního jednání zvláštní význam.

Krajský živnostenský úřad se tedy po zvážení všech uvedených skutečností rozhodl i s ohledem k osobním poměrům obviněné (věk, rodinné poměry, ohled na zdravotní stav v souvislosti s očekávaným porodem) uložit pokutu při samé spodní hranici zákonné sazby. Její výši v tomto případě považuje za přiměřenou závažnosti protiprávního jednání. Meritorní rozhodnutí krajského živnostenského úřadu odpovídá okolnostem daného případu a nijak nevybočuje z jeho dosavadní rozhodovací praxe ve skutkově shodných případech. Krajský živnostenský úřad si uvědomuje, že tento způsob reklamy je poměrně novým fenoménem, kdy při porušení zákona nemusí být výchovného účinku nutně dosaženo přísným trestem. Smyslem dozoru je i prevence. K obviněné se současně s tímto rozhodnutím dostala řada důležitých informací, kterými by se měla v rámci svých dalších aktivit na sociálních sítích řídit. Pokud se o tyto informace podělí i s dalšími uživateli sociálních sítí, kteří si obdobně jako ona reklamou „vydělávají“ nebo mají z této reklamy jiné výhody (barterová spolupráce), aniž by se dosud nějakými pravidly reklamy vůbec zabývali, může to být i přínosem k věci. Taková „osvěta“ může přispět k tomu, aby se sociální sítě staly lepším, rozumnějším a bezpečnějším místem nejen pro dospělé, ale hlavně pro děti, které se až na výjimky rovněž dříve či později stanou jejich uživateli. Krajský živnostenský úřad má za to, že pro obviněnou bude toto přestupkové řízení dostatečným poučením, a že toto její první pochybení, kterého se ve vztahu k zákonu o regulaci reklamy dopustila, bude zároveň i pochybením posledním. Takto přijaté řešení je v souladu s veřejným zájmem.

Protože byla obviněná uznána vinnou z přestupku, je současně povinna podle 2. části výroku nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1000 Kč. Tato povinnost se obviněné ukládá v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 přestupkového řádu. Výše paušální částky vychází z prováděcího předpisu, konkrétně z ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 117/2017 Sb.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení; prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u zdejšího úřadu a rozhoduje o něm Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor živností.

Ing. Miloš Zadrobilek  
vedoucí krajského živnostenského úřadu



Vypracováno dne: 20.10.2021