



TELEFON 495 088 111  
FAX 495 088 782  
E-MAIL labe@pla.cz  
IČ 70890005  
DIČ CZ70890005  
Bankovní spojení: ČSOB Hradec Králové  
č.ú. 103914702/0300  
IBAN CZ610300000000103914702  
Obchodní rejstřík: Vedený Krajským soudem v Hradci Králové oddíl A vložka 9473

Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství Oddělení ochrany přírody a krajiny Pivovarské náměstí 1245 500 03 Hradec Králové		Podatelna 31-01-2012	Č. dep. 1505/2012/1411 7089
---	--	-------------------------	-----------------------------------

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA  
IČ/12/3071

VYŘIZUJE/LINKA  
Pištová/790

HRADEC KRÁLOVÉ  
31.1.2012

### Dědina, Mělčany, suchá retenční nádrž

**Vyjádření Povodí Labe, státní podnik k odvolání ZO Českého svazu ochránců přírody JARO Jaroměř ze dne 19.1.2012 proti rozhodnutí o udělení výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů, vydané KÚ KH kraje dne 3.1.2012 pod č.j. 15704/ZP/2011-NS-18 ve věci „Dědina, Mělčany, suchá retenční nádrž“**

#### **K bodu A)**

Žadateli o udělení výjimky – Povodí Labe, státní podnik - nepřísluší hodnotit postup Krajského úřadu při udělování výjimek z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin.

#### **K bodu B)**

Žadateli o udělení výjimky - Povodí Labe, státní podnik - nepřísluší hodnotit postup Krajského úřadu při udělování výjimek z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin.

#### K námitce o absenci jednání s Komisí pro rybí přechody při AOPK ČR sdělujeme :

Technickým podkladem pro dokumentaci Oznámení je projekt pro územní rozhodnutí (DUR), který v dalším stupni projektové přípravy – projektové dokumentace k žádosti stavební povolení (DSP) bude dopracován o potřebné detaily. Za tohoto předpokladu je koncipována i kapitola Oznámení D.4 a na několika místech textu je zřetelně uváděno, že „ **v dalších stupních projektové dokumentace . . . . konzultovat se znalci z oboru ichtyologie . . případně projednat i v Komisi pro rybí přechody při AOPK ČR**“.

Námitka je neopodstatněná, nemohla být zatím splněna, protože projektová dokumentace pro územní řízení (DUR) řeší především územní vztahy a nikoli podrobné technické řešení, ke kterému se bude vyjadřovat Komise pro rybí přechody.

#### **K bodu C)**

Žadateli o udělení výjimky - Povodí Labe, státní podnik - nepřísluší hodnotit postup Krajského úřadu při udělování výjimek z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin.

#### K závěru zjišťovacího řízení sdělujeme :

Závěr zjišťovacího řízení (KÚ ze dne 15.7.2011) předpokládá uložení podmínek pro přípravu a realizaci stavby v následných navazujících řízeních souvisejících s další přípravou stavby. Uvádí, že podmínky mohou být stanoveny **např.** při řízení o udělení výjimky . . . a schválení záměru ve smyslu ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny.

Jedním z dalších navazujících řízení je stavební řízení a vydání stavebního povolení (vodohospodářského rozhodnutí) k realizaci stavby na základě projektové dokumentace k žádosti o stavební povolení a s tím souvisejících projednání a dokladů. Povolujícím orgánem bude Krajský úřad Královéhradeckého kraje, který zcela jistě podmínky pro realizaci stavby do stavebního povolení zakotví. Podkladem pro vydání vodohospodářského povolení bude, mimo jiné, projektová dokumentaci v rozsahu a obsahu odpovídajícím stupni dokumentace k žádosti o stavební povolení a závěry Komise pro rybí přechody.

Splnění podmínek navržených v Oznámení kapitola D.4 je investor - Povodí Labe, státní podnik

- povinen ve vlastním zájmu sledovat a u zpracovatele dalších stupňů projektové dokumentace uplatnit jejich zpracování do těchto dokumentací.

K bodu c1) sdělujeme :

Návrh etapizace výstavby je uveden v průvodní zprávě, kapitola 2.3. PDUR 05/2009. Předpokládá současné zahájení výstavby sdruženého objektu v hlavní hrázi a přestavbu rozdělovacího objektu v Cháborech na rybí rampu. Ve stejné době lze zahájit i výstavbu rybího přechodu v Podbřezí. Časový postup výstavby jednotlivých objektů bude součástí projektové dokumentace k žádosti o stavební povolení, harmonogram postupu výstavby je dle příslušných předpisů o dokumentaci staveb nedílnou součástí této projektové dokumentace.

Časový postup výstavby klíčových objektů z hlediska migrační prostupnosti (rybí přechod nad Podbřezím, rybí rampa pod Chábory, sdružený objekt s rybím přechodem na hlavní hrázi) lze do harmonogramu zpracovat podle požadavku Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Může být stanoveno postupné nebo současné zahájení výstavby - Povodí Labe, státní podnik požadovaný postup bude akceptovat a uplatní jej v obchodní soutěži na výběr zhotovitele a ve smlouvě o dílo na výstavu vodního díla.

Výstavba hlavní hráze bude zahájena výstavbou sdruženého objektu s nátokem vody z nového koryta nad hrází a výtokem do starého koryta pod hrází. Po celou dobu výstavby bude ve funkci (musí zůstat) původní koryto Dědiny.

Po dokončení sdruženého objektu a nových koryt nad hrází bude voda ze starého koryta do nové trasy převedena způsobem předepsaným odborníky ochrany EVL a za součinnosti oprávněné osoby k provádění odlovu a transféru rybí obsádky. Předpokládá se pozvolné převedení vody, odlovení rybí obsádky, její přenesení do běžného úseku koryta, odtěžení bahnitých nánosů ze dna úseku koryta v půdorysu hlavní hráze a přenesení na určená místa. Teprve po tomto opatření bude zahájena výstavba zemního tělesa hlavní hráze se zásypem starého koryta v půdorysu hlavní hráze.

Tento postup předepisuje Variantní řešení záboru EVL v oblasti hlavní hráze, dokumentace pro územní rozhodnutí, HDP Praha, prosinec 2010 – dodatek č. 1 k PDUR z 05/2009, který byl jedním z technických podkladů pro naturové hodnocení a vypracování Oznámení 2011.

V této souvislosti Povodí Labe, státní podnik připomíná, že EVL Dědina u Dobrušky byla vyhlášena se zřejmou totální migrační překážkou tvořící stupeň s rozdělovacím objektem pod Chábory a je dělena z hlediska protipovodňové migrace pro oba chráněné druhy – vranku obecnou a mihuli potoční, na dva zcela samostatné úseky vodního toku. Přebudováním stupně pod Chábory na rybí rampu a výstavbou rybího přechodu na Dědině nad Podbřezím, (dokumentace pro územní rozhodnutí, HDP Praha, 05/2011 – dodatek č. 2 k PDUR z 05/2009) **bude migrační bariéra na stupni pod Chábory odstraněna a migrační propustnost prodloužena nad jezem nad Podbřezím o další 3 km ke stupni nad obcí Masty.** Nelze tedy tvrdit, že výstavbou sdruženého objektu při spekulaci o vzniku migrační překážky, bude současná EVL rozdělena na samostatné úseky. Výstavbou vodního díla budou naopak dvě zcela evidentní migrační překážky na toku (stupeň pod Chábory a jez na Podbřezím) odstraněny.

K bodu c2) sdělujeme :

Námítka je nesprávná. Stanovisko Povodí Labe, státní podnik je uvedeno v textu k bodu B). Dokumentace Oznámení, kapitola D.4 zcela zřetelně navrhuje projednání se znalci oboru ichtyologie a Komisí pro rybí přechody při AOPK ČR **v dalším stupni projektové přípravy**, tj. projektové dokumentace k žádosti o stavební povolení.

Zpracovatel projektové dokumentace pro územní rozhodnutí, HDP Praha, – dodatek č. 2 k PDUR na výstavbu rybího přechodu nad Podbřezím a dodatek č. 3 z 11/2011 Sdružený objekt – úprava vývaru s rybím přechodem k PDUR 05/2009, konzultoval se znalcem oboru ichtyologie a členem Komise pro rybí přechody, doc. Ing. Hartvichem, CSc. Znalec se k návrhu projektanta vyjádřil příznivě – viz citované dodatky k PDUR.

Další stupeň projektové dokumentace – projektová dokumentace k žádosti o stavební povolení bude vypracován podle předpisů o dokumentaci staveb a bude obsahovat podrobnější technické údaje oproti projektu pro územní řízení. Musí být z předmětného hlediska



konzultována se znalcem oboru ichtyologie a projednána v Komisi pro rybí přechody. V zájmu Povodí Labe, státní podnik je uvedený postup dodržet, získat kladné znalecké posouzení a tím získat i jeden z mnoha podkladů potřebných pro vydání povolení ke stavbě. To je postup stanovený předpisy v oblasti investiční výstavby ČR, je standardní, nelze jej obejít.

#### **K bodu D)**

##### **Alternativní komplex Přírodě blízkých protipovodňových opatření v povodí Dědiny**

Ve schváleném Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe jsou v „Programu opatření“ 2 související opatření - u obou je uvedeno, že se jedná o součást komplexu protipovodňových opatření v prioritním povodí Dědiny :

LA 200015 – Dědina, Mělčany, suchá retenční nádrž

LA 200103 - Přírodě blízká protipovodňová opatření v povodí Dědiny

Jde o opatření komplementární, nikoliv substituční a nemůže proto jít (jak tvrdí v odvolání ZO ČSOP JARO Jaroměř) o alternativní variantu.

Stanovisko k výše citované problematice je shrnuto v Příloze k tomuto vyjádření.

K tvrzení ZO ČSOP JARO Jaroměř, asi v polovině předposledního odstavce „ **Navíc od roku 2004 se ve smyslu zákona o posuzování vlivů objevily nové znalosti související s dokumentací a byly vyvinuty nové kvalitnější technologie použitelné k realizaci záměru**“, Povodí Labe, státní podnik uvádí:

Za ....**„nové znalosti související s dokumentací“** lze považovat pouze změny zakotvené do dodatků č. 1 až 3 k PDUR (dodatek č. 1 – variantní řešení záboru EVL v oblasti hlavní hráze, dodatek č. 2 k PDUR výstavba rybního přechodu nad Podbřezím a dodatek č. 3 Sdružený objekt – úprava vývaru s rybním přechodem). Všechny tyto změny a doplňky byly posouzeny v naturovém hodnocení 2011 (RNDr. Milan Macháček, autorizovaná osoba), zapracovány a hodnoceny v dokumentaci Oznámení 2011 (RNDr. Tomáš Bajer, CSc., autorizovaná osoba a kol.) a v posouzení dokumentace a žádosti o vydání výjimek vyžádané Krajským úřadem Královéhradeckého kraje RNDr. Milanem Macháčkem, byly předmětem nového zjišťovacího řízení 2011. Ve všech výstupech a hodnoceních byly úpravy dokumentace pro územní řízení navržené v dodatcích č. 1 – 3 posouzeny velmi příznivě, ve prospěch přírody.

S tímto cílem byly změny ze strany Povodí Labe, státní podnik navrhovány, byly dokumentačně zpracovány firmou Hydroprojekt CZ, Praha, oprávněnou odbornou projektovou organizací, v průběhu naturového hodnocení konzultovány s autorizovanými pracovníky pro naturové hodnocení a zpracovateli dokumentace Oznámení (RNDr. Milan Macháček, RNDr. Tomáš Bajer, CSc.).

.... **„byly vyvinuty nové kvalitnější technologie použitelné k realizaci záměru“**, Oponent neuvádí které nové kvalitnější technologie byly vyvinuty, jen svůj názor obecně konstatuje.

Povodí Labe, státní podnik je naopak názoru, že od roku 2004 žádné nové kvalitnější technologie použitelné k výstavbě plánované suché vodní nádrže vyvinuty nebyly.

Realizace záměru vyvolává určitou náročnost svým objemem, než-li technickou náročností výstavby jednotlivých objektů. Největší objemovou položku bude tvořit výstavba zemní hlavní hráze. Při výstavbě budou použity běžné dopravní prostředky pro dopravu zeminy ze zemníku do prostoru stavby – nákladní vozidla (TATRA, LIAZ apod.) a mechanizace pro těžení zeminy v zemníku – bagry, dozery. Při ukládání zeminy do profilu hráze bude použita mechanizace pro rozhrnování dovezeného materiálu a hutnící stroje běžně používané při výstavbě zemních hrází, zpevňování různých ploch, silničním hospodářství apod.

Při výstavbě betonového sdruženého objektu se předpokládá dovoz hotové betonové směsi z centrální betonárky a ukládání pneumatickým prostředkem do bednění, s ambulantní výrobou ve staveništi není uvažováno.

Ocelové stavební konstrukce (lávka) a technologie (uzávěry sdruženého objektu, rozvaděče) budou vyrobeny u zhotovitelů, dovezeny na staveniště nákladními auty a ukládány na místo pomocí stavebních jeřábů.

Realizace stavby nevyvolává potřebu nasazení speciální technologie, např. není uvažováno s použitím chemické injektáže, výstavbou podzemní těsnící jílocementové stěny apod.

Závěrem Povodí Labe, státní podnik konstatuje, že celé odvolání společenské organizace ČSOP JARO Jaroměř považuje za ryze účelové se snahou zbrzdit, respektive znemožnit přípravu plánované výstavby protipovodňového opatření - suché retenční nádrže. Postup výše citované organizace považuje Povodí Labe, státní podnik za nekorektní, neboť v průběhu rozhodování mezi variantami výstavby nádrže se zásobním prostorem a suchou nádrží, společnost ZO ČSOP JARO Jaroměř nevzneslo jednoznačně negativní stanovisko k výstavbě suché nádrže.

S pozdravem

**Povodí Labe,**  
státní podnik  
Víta Nejedlého 951  
500 03 HRADEC KRÁLOVÉ  
(P)

Hana Pištová  
vedoucí oddělení investic  
odboru inženýrských činností

příloha :  
koncepte přírodě blízkých protipovodňových opatření

## Příloha – koncepce přírodě blízkých protipovodňových opatření

V rámci plánu hlavních povodí byl zadán úkol zpracování koncepce přírodě blízkých protipovodňových opatření v prioritních povodích Ploučnice, Nežárky, **Dědiny**, Bečvy, Dyje, Svratky a Opavy. Tyto návrhy byly následně zapracovány do Plánu oblasti povodí

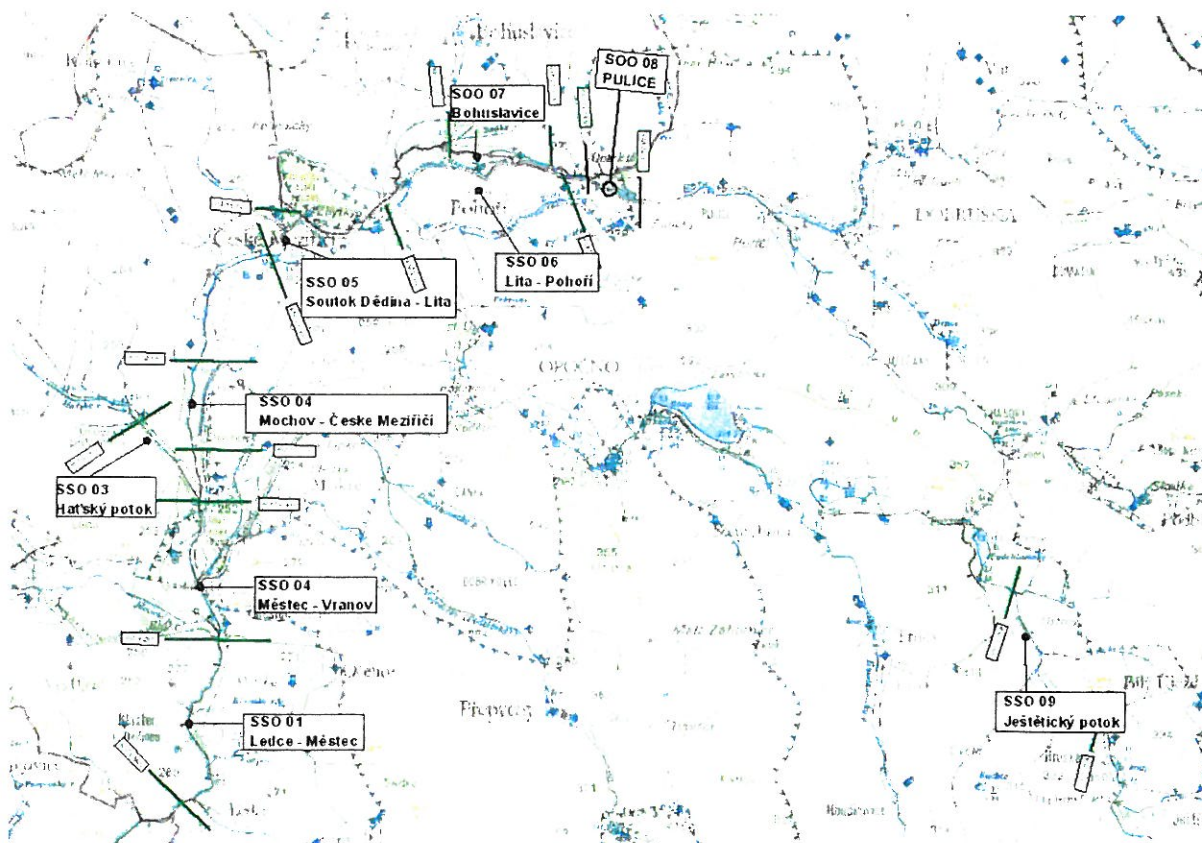
V prioritním povodí Dědiny nechalo Povodí Labe, státní podnik, zpracovat investiční záměry řešící zadaný úkol:

- Dědina Ledce - České Meziříčí (ř.km 6,900 – 12,682) přírodě blízká PPO (Šindlar,2008)
- Dědina České Meziříčí - Pulice (ř.km 14,880 - 23,970) přírodě blízká PPO (Šindlar,2008)
- Ještětický potok odběr pro Podchlumský rybník - Hroška (ř. km 1,228 - 3,419) revitalizace toku (Šindlar,2008)

Zde byla vymezena koncepce akce, zájmová území a další postup přípravy záměru. Studie proveditelnosti navazuje na výše zmíněné fáze přípravy. Jejím cílem bylo prokázání realizovatelnosti záměru v zájmovém území, posouzení efektu včetně významných opatření a záměrů připravovaných v povodí.

### **Koncepce členění**

Celý záměr je podrobně členěn na soubory stavebních objektů (SSO 1-9). Ty tvoří ucelená území tak, aby byla samostatně vyhodnotitelná a realizovatelná jako etapy.



#### **SSO 01 Ledce – Městec**

Revitalizační úprava koryta a nivy toku Dědiny v úseku Ledce (km 6,900) – Městec (km 9,200). Koryto je upraveno na meandrující tok dle zásad geomorfologické analýzy. V rozsahu meandrového pásu je vytvořen měkký luh a niva je doplněna o výsadby tvrdého luhu. Nad



obcí Ledce je navržen přechodový objekt s hrázovým systémem, který svádí vodu do prostoru koryta. Ostatní zástavba je chráněna individuálně hrázováním.

#### **SSO 02 Městec – Vranov**

Revitalizační úprava koryta a nivy toku Dědiny v úseku Městec (km 9,200) – Vranov (km 10,950) je vymezena profily mostů silničních komunikací. Koryto je upraveno na meandrující tok dle zásad geomorfologické analýzy. V rozsahu meandrového pásu je vytvořen měkký luh a niva je doplněna o výsadby tvrdého luhu. Obdobný charakter má i úprava výústní tratě Vojenického, Jalového a Ohnišťovského potoka. Zástavba v nivě je chráněna hrázovým systémem.

#### **SSO 03 Haťský potok**

Revitalizační úprava koryta a nivy pravobřežního přítoku Dědiny Haťský potok (km 0,000) – (km 0,550). Koryto je upraveno na meandrující tok dle zásad geomorfologické analýzy. V rozsahu meandrového pásu je vytvořen měkký luh a niva je doplněna o výsadby tvrdého luhu.

#### **SSO 04 Mochov – České Meziříčí**

Revitalizační úprava koryta a nivy toku Dědiny v úseku Mochov (km 11,700) – České Meziříčí (km 12,680). Koryto je upraveno na složený profil, kdy kynety jsou tvořeny meandrovým pásem s meandrujícím tokem uvnitř, niva je doplněna o výsadby tvrdého luhu. Kapacita složeného profilu je navržena tak, aby došlo k urychlení odtoku z přilehlé zástavby Českého Meziříčí.

#### **SSO 05 Soutok Dědina – Lita**

Revitalizační úprava koryta a nivy toku Dědiny v úseku nad Českým Meziříčím (km 14,880) – (km 15,760) a levobřežního přítoku Lita (km 0,000 – 1,650). Koryto je upraveno na meandrující tok dle zásad geomorfologické analýzy. V rozsahu meandrového pásu je vytvořen měkký luh a niva je doplněna o výsadby tvrdého luhu.

#### **SSO 06 Lita – Pohoří**

Navrženo vytvoření systému dvou poldrů s revitalizací toku Lita uvnitř plochy zátopy. Poldry jsou navrženy tak, aby fungovaly jako boční vůči toku Dědiny s odběrným objektem v prostoru SSO 08 Pulice. K plnění by docházelo pouze za průchodu extrémních vod (od  $Q_{10}$ ). V rámci opatření by došlo k opravě stávajících hrází a zvýšení protipovodňové ochrany obce Pohoří.

#### **SSO 07 Bohuslavice**

Revitalizační úprava koryta a nivy toku Dědiny v úseku pod obcí Bohuslavice (km 20,400) – (km 21,530) s přítoky Sadka, Bohuslavický potok. Koryto je upraveno na meandrující tok dle zásad geomorfologické analýzy. V rozsahu meandrového pásu je vytvořen měkký luh a niva je doplněna o výsadby tvrdého luhu. Zástavba v nivě je chráněna hrázovým systémem.

#### **SSO 08 Pulice**

Revitalizační úprava koryta a nivy toku Dědiny v úseku pod obcí Pulice (km 24,170) – (km 24,870). Koryto je upraveno na meandrující tok dle zásad geomorfologické analýzy.

#### **SSO 09 Ještětický potok**

Revitalizační úprava koryta a nivy Ještětického potoka u obce Hroška, v úseku (km 0,760) – (km 3,420). Koryto je upraveno na meandrující tok dle zásad geomorfologické analýzy. V rozsahu meandrového pásu je vytvořen měkký luh a niva je doplněna o výsadby tvrdého luhu.

## Projednáání realizovatelnosti

Prvotním krokem bylo pozvání starostů dotčených obcí a zástupců ZVHS, Lesů ČR, s.p. (Správy vodních toků), AOPK a Krajského úřadu Královéhradeckého kraje OŽP na informační schůzku, která se konala 25. 2. 2010 na Městském úřadě v Dobrušce. Účelem této schůzky byla prezentace záměru dotčeným subjektům.

V další fázi proběhla na jednotlivých obcích konzultace postupu prezentace záměru revitalizace Dědiny vlastníků nemovitostí, obcí a dalším zainteresovaným stranám např. hospodařícím subjektům. S jednotlivými obcemi bylo dále jednáno dle potřeby, např. prezentace záměru zastupitelstvu obce, byly předány podklady pro jednání Rady obce, zaslány žádosti o předběžné stanovisko.

V počátečních fázích byla projednávání zahájena i s uživateli zemědělské půdy. Jejich postoj a dlouhodobé nájemní smlouvy, které mají s vlastníky uzavřeny, se projeví jako základní limit realizace záměru. **Nejvýraznějším důsledkem na realizovatelnost z těchto důvodů je vyřazení v investičním záměru navržených bočních poldrů u obce Pohoří z důvodu záboru nejúrodnějších ucelených lánů.** Dále vydaly zásadní nesouhlas s realizací stavby Obec České Meziříčí a správce ochranných pásem vodních zdrojů Vodovody a kanalizace Hradec Králové.

Na základě stanovisek jednotlivých subjektů a majitelů pozemků byl původní návrh opatření postupně upravován tak, aby byla zajištěna jeho realizovatelnost. „Optimalizovaná varianta“ byla znovu hydrotechnicky posouzena a bylo konstatováno, že po vyřazení navrhovaných poldrů u Pohoří poklesl celkový účinek navrhovaných opatření na snížení průtoku při  $Q_{100}$  na 1,5 – 2,5 %.

Po závěrečném projednání optimalizované varianty bylo konstatováno, že z celkem devíti stavebních objektů jsou z pohledu majetkoprávního projednání realizovatelné pouze objekty SSO 01 Ledce – Městec (pouze v součinnosti s KPÚ) a SSO 07 Bohuslavice.

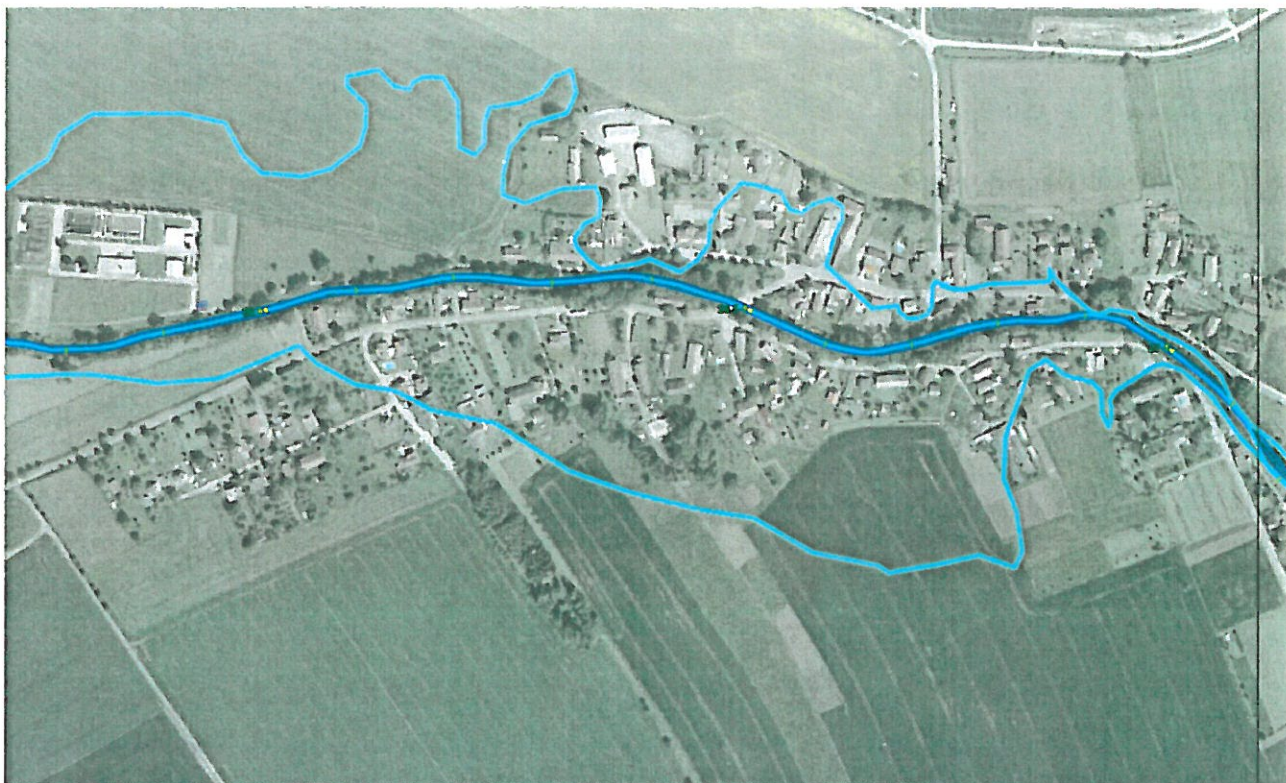
**Závěrem lze konstatovat, že hodnota SSO 01 a 07 z hlediska hydromorfologie a příspěvku k dalším funkcím ochrany přírody a krajiny je zřejmá, ale v důsledku nerelizovatelnosti ostatních částí (především poldrů u Pohoří) nedojde při realizaci (pouze SSO 01 a 07) k naplnění funkce přírodě blízkých protipovodňových opatření. K zajištění protipovodňové funkce v povodí Dědiny v potřebném rozsahu dojde pouze v kombinaci s VD Mělčany.**

## Ochrana města Dobrušky

Bez ohledu na to, že ochranu níže ležících lokalit nelze zajistit realizací přírodě blízkých opatření, uvádíme k lokální ochraně města Dobrušky následující:

- je pravda, že některé části toku v Dobrušce jsou ochráněny na stoletou vodu
- naproti tomu např. část Pulice je zaplavována při průtocích nižších než  $Q_{20}$  a dochází zde k širokým rozlivům (viz obrázek). Navíc je zde zástavba situována v některých místech až na břehovou hranu, což znemožňuje ohrázení toku
- dalším problémem pro realizaci ohrázení v Dobrušce je nízká kapacita mostních objektů, která byla dána nižší hodnotou stoletého průtoku před povodní 1997 ( $43 \text{ m}^3/\text{s}$  místo současných  $72 \text{ m}^3/\text{s}$ ). V rámci ohrázení by tedy bylo nutné provést zkapacitnění mostních objektů, které značně zvyšuje náklady stavby.





## Nádrž Skalka

Jako variantní řešení k nádrži Mělčany byla posuzována nádrž Skalka podle projektu z roku 1924. Na základě určení polohy hráze vycházející z podkladů historického projektu vodní nádrže Skalka byl proveden výpočet čar zatopených ploch a objemů. Následně bylo navrženo variantní řešení návrhu zátopy. Varianta 1 vychází z předpokladu zachování silničního mostu v obci Masty. Hladina zátopy byla navržena ve výšce 331 m n.m., Bpv. Při této variantě zůstane zástavba v obci Masty zcela zachována. Varianta 2 vychází z předpokladu nahrazení nádrže Mělčany, tudíž byl návrh zátopy navržen na přibližně stejný celkový objem vodní nádrže Mělčany. Hladina zátopy byla navržena ve výšce 341 m n.m. Při realizaci této varianty však dojde k zatopení významné části zástavby v obci Masty. Jedná se přibližně o 23 objektů rodinných domků a stavení.

Při stanovení objemu nádrže byl zjištěn výrazný nesoulad mezi geodetickými podklady z původního projektu nádrže z r. 1924 a současnými geodetickými podklady. Dno v prostoru hráze bylo v původním projektu na kótě 312,00 m n.m. oproti současným podkladům ze zaměření Dědiny a platným mapovým dílům, které uvádí kótu 319,00 m n.m. Další nesoulad je i v rozsahu kóty max. hladiny. Původní projekt udával max. hladinu na kótě 340 m n.m., která má při porovnání se současnou zátopou na kótě 341,00 m n.m. mnohem větší rozsah.

Z výsledků posouzení vyplývá, že varianta 1, která nezaplavuje zástavbu obce Masty, má při výšce max. hladiny 331 m n.m. má celkový objem pouze cca 560 tis. m<sup>3</sup>, což je vzhledem k objemu návrhové povodňové vlny průtoku  $Q_{100}$  (cca 6,57 mil. m<sup>3</sup>) objem zcela zanedbatelný a nedokáže splnit požadovanou transformaci vyšších povodňových průtoků. Dotyčná nádrž by svoji transformační funkci plnila pouze při průchodech nižších povodňových průtoků, případně by mohla pracovat v soustavě s nádrží Mělčany.



Varianta vycházející z celkového objemu vodní nádrže Mělčany (cca 4,2 mil. m<sup>3</sup>) požadavky splňuje, avšak při výšce hladiny zátopy 441 m n.m. dojde k zaplavení velké části obce Masty. Toto řešení se v současné době jeví jako nereálné.

Dle výsledku hydrotechnického posouzení bylo doporučeno nadále připravovat a prosazovat záměr výstavby vodní nádrže v profilu Mělčany.

