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**R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o **odvolání pana ------------------------------------, proti rozhodnutí Městského úřadu Hořice sp.zn. MUHC-DO/20988/2018/SE ze dne 05. 10. 2020, kterým bylo rozhodnuto o zrušení železničního přejezdu P4464 v dr. km 52,127 na železniční trati Chlumec nad Cidlinou – Trutnov střed, umístěného na pozemku p.č. 1317/3 v k.ú. Holovousy v Podkrkonoší, takto:**

**dle ust. § 90 odst. 5) správního řádu se odvolání zamítá a odvoláním napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

Účastník dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IČ 709 94 234

I. rekapitulace stavu

Dne 07. 02. 2020 vydal KÚ KHK rozhodnutí v odvolacím řízení, kterým zrušil odvoláním napadené rozhodnutí MÚ Hořice a vyjádřil závazný právní názor pro MÚ Hořice. Dne 10. 06. 2020 MÚ Hořice vydal usnesení, kterým uložil žadateli strpět provedení důkazu ohledáním místa. Dne 18. 06. 2020 žadatel doložil své vyjádření k četnosti užívání železničního přejezdu. Dne 03. 07. 2020 vyhotovil MÚ Hořice protokol z „místního šetření“. Následně MÚ Hořice zaslal účastníkům řízení sdělení o tom, že disponuje dostatkem podkladů pro rozhodnutí věci a že tito mají možnost se k nim vyjádřit. Následuje vydání odvoláním napadeného rozhodnutí. Dne 15. 10. 2020 obdržel MÚ Hořice odvolání pana ---------------------------, po výzvě MÚ Hořice se k němu vyjádřili někteří účastníci řízení. Spis byl dne 17. 12. 2020 doručen KÚ KHK k provedení odvolacího řízení.

II. posouzení odvolání

KÚ KHK zkoumal, zda jde o odvolání včasné a přípustné. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo doručeno odvolateli dne 13. 10. 2020, jde tedy o odvolání včasné; KÚ KHK z katastru nemovitostí zjistil, že odvolatel je vlastníkem p.p.č. 754/2 v k.ú. a obci Ostroměř, což je pozemek na levé straně vodního toku Javorka, přičemž nelze a priori vyloučit, že předmětný železniční přejezd (vzdálený cca 200 metrů) může sloužit i dopravní obsluze předmětného pozemku. Lze tak dovodit účastenství jmenovaného z důvodu uvedeného v ust. § 27 odst. 2) správního řádu.

Odvolatel vznesl následující odvolací námitky. Pokud jde o možnost příjezdu prostřednictvím přejezdu P 4465, ten a navazující cesty, kterou odvolatel vlastní, jsou pro užití větší zemědělskou technikou nevhodné a nedovolí jejich užití třetími osobami. V lokalitě již došlo ke zrušení dvou železničních přejezdů a to bez náhrady; železniční přejezd P 4464 nelze od roku 1995 užívat. Dříve bylo v lokalitě 8 mostů přes řeku Javorku, dnes jediný k místní části Libín. Železniční přejezd P 4464 je jediným, který může zajistit dopravní obslužnost v lokalitě.

Povodí Labe, s.p. uvedlo, že s ohledem na obsah odvolání nejsou alternativní cesty do lokality možné a z tohoto důvodu je požadováno zachování železničního přejezdu. Je požadováno, aby došlo k provedení důkazu ohledáním místa, které mj. určí i možné přístupové cesty.

Žadatel uvedl, že odvolatel má alternativní přístup i příjezd k nemovitostem ve svém vlastnictví.

Paní **------------------------------------** uvedla, že se s odvoláním ztotožňuje.

KÚ KHK předesílá, že jakákoliv zjištění provedená správním orgánem musí být provedena zákonným způsobem, jinak jsou zpravidla nepoužitelná. Krom vymezení okruhu účastníků KÚ KHK v předchozím rozhodnutí MÚ Hořice vyčetl, že nezákonným způsobem provedl obhlídku místa a z ní pak vycházel. MÚ Hořice tedy vydal usnesení, kterým uložil strpět žadateli strpět ohledání místa a provedl důkaz ohledáním místa. MÚ Hořice ovšem opět postupoval nezákonně. **Proč nebyli o provádění dokazování vyrozuměni další účastníci řízení? Ust. § 52 odst. 1) správního řádu uvádí: *„O provádění důkazů mimo ústní jednání musí být účastníci včas vyrozuměni, nehrozí-li nebezpečí z prodlení. Tuto povinnost nemá správní orgán vůči účastníkovi, který se vzdal práva účasti při dokazování.“*** MÚ Hořice naopak vůbec nemusel vydávat jakési usnesení o povinnosti strpět ohledání místa, když jde o veřejné prostranství, které je ze zákona (§ 35 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve zn. pozd. předpisů) každému přístupné.

Výsledek tedy je, že během cca 3/4 roku provedl MÚ Hořice, přes výslovné upozorňování odvolacího orgánu, znovu stejný nezákonný úkon a na jeho základě věc rozhodl.

KÚ KHK tak byl prvotně postaven před otázku, jak takový nezákonný postup měl, resp. mít mohl reálný dopad do sféry práv účastníků řízení, ev. naplnění zásady materiální pravdy a to v kontextu dosavadního průběhu řízení i jeho předmětu. Přitom je třeba vnímat, že došlo ze strany MÚ Hořice k vymezení účastníků řízení, což je jeden ze zásadních rozdílů oproti předchozí situaci, kterou KÚ KHK rozhodoval. Dále je třeba vzít v potaz, že pro posouzení věci stěžejní otázku – tj. zda vůbec na železniční přejezd navazuje cesta, tj. zda se vůbec o přejezd z materiálního hlediska jedná, vyhodnotil MÚ Hořice tak, že se zde cesta nenachází a tento jeho závěr nikdo nerozporoval a to v průběhu celého správního řízení. K tomu je vhodné uvést citaci z odůvodnění předchozího rozhodnutí KÚ KHK čj. KUKHK-6197/DS/2020-2 (Ma) ze dne 07. 02. 2020: *„Na tom, že uvedenou dobu není železniční přejezd užíván, se shodli i někteří účastníci řízení, kteří se k věci vyjádřili – včetně odvolatele. KÚ KHK nerozporuje, tvrzení některých účastníků řízení spočívající v tom, že stávající systém užívání železničního přejezdu je nekomfortní a nepraktický. Podstatné pro předmětné správní řízení je však to, že dle jejich tvrzení užíván nebyl, ač užíván být mohl a po celou dobu mohli vlastníci sousedních nemovitostí požadovat a domáhat se změny v užívání předmětného železničního přejezdu s argumentem, že jinak není možné zajistit hospodaření s nemovitostmi v jejich vlastnictví. A jestliže předmětný železniční přejezd nebyl 15 let užíván (což lze považovat za velmi dlouhou dobu), pak může být stěží úspěšný argument spočívající v tvrzení, že zrušením železničního přejezdu by došlo ke znehodnocení nemovitostí v jeho okolí a ke zhoršení jejich dopravního napojení. Tato specifická a zásadní skutková okolnost, na které se shodli někteří účastníci řízení i MÚ Hořice, by mohla vést k tomu, že nebylo za potřebí provádět, resp. zohlednit některé další okolnosti (a úkony) které MÚ Hořice nezjišťoval (a pokud ano, tak nikoli procesně správným způsobem) – tj. otázka, jak budou nemovitosti dopravně napojeny v případě zrušení železničního přejezdu, jaký je stav železničního přejezdu apod.“*

Jestliže tedy bylo zjištěno (byť bez přizvání účastníků řízení, kteří nicméně stav lokality znají, resp. jej nerozporují), že k předmětnému železničnímu přejezdu nevede žádná cesta a tento stav nebyl způsoben nelegálním zásahem (např. umístěním překážek na cestu, jejím rozoráním,…) pak vskutku nebylo nutné zabývat se otázkou toho, jak budou napojeny nemovitosti v případě zrušení železničního přejezdu a to zkrátka proto, že již za současného stavu tímto železničním přejezdem fakticky napojeny nejsou, což bylo zjištěno z vyjádření samotného žadatele, který vedl, že od r. 1996 nedošlo k manipulaci se závorami, tj., jsou neustále zavřené.

Všichni účastníci řízení, kteří nesouhlasili se zrušením železničního přejezdu, uváděli, že jiná alternativa pro užívání jejich nemovitostí neexistuje. Na uvedené nutno reagovat tak, že pokud neexistuje žádná cesta, která by vedla k samotným závorám a tento prostor nebyl řadu let, resp. desítky let užíván, pak se stěží lze úspěšně tvrdit, že při zrušení železničního přejezdu dojde ke zhoršení nebo znemožnění dopravního napojení nemovitostí v lokalitě – vždyť pro jejich dopravní obslužnost není a nebyl předmětný železniční přejezd vůbec potřeba – nebyl využíván a nebyla využívána ani přístupová cesta k němu, proto pokojně zanikla. Z těchto důvodů je irelevantní zabývat se tím, zda jsou „alternativní“ přístupy k nemovitostem dostatečné či nikoli – neboť se ve skutečnosti o žádné alternativy nejedná, je pojmově nesmysl posuzovat alternativy vůči něčemu co reálně neexistuje; jinak vyjádřeno – silniční správní úřady rozhodují o rušení železničních přejezdů právě proto, že je předpoklad, že na přejezd (tj. přejíždí se odněkud někam) navazuje pozemní komunikace – v daném případě tomu tak však není a situace je tak v podstatě velmi jednoduchá. Celková doba řízení však byla poznamenána chybným vedením řízení ze strany MÚ Hořice.

KÚ KHK nad rámec nezbytného uvádí, že od 01. 01. 2021 je v účinnosti novelizace zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. pozd. předpisů, která v § 37a mj. uvádí:

*„(1) Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která*

*a)není delší o více než 5 km a*

*b)nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.*

*(2) Účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.“*

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

1/ ČR – Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 50003 Hradec Králové - DS

2/ ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 12800 Praha 2 - DS

3/ **------------------------------------**

4/ Zemědělské družstvo Podchlumí Dobrá Voda, č. p. 210, 50773 Dobrá Voda u Hořic - DS

5/ **------------------------------------**

6/ **------------------------------------**

7/ **------------------------------------**

8/ **------------------------------------**

9/ **------------------------------------**

10/ **------------------------------------**

11/ **------------------------------------**

12/ Obec Holovousy, č. p. 39, 50801 Holovousy - DS

13/ **------------------------------------**

14/ **------------------------------------**

15/ Kinský dal Borgo, a.s., Komenského 5, Chlumec nad Cidlinou IV, 50351 Chlumec nad Cidlinou - DS

16/ **------------------------------------**

17/ **------------------------------------**

18/ MÚ Hořice - DS (+ spolu se spisem po p.m. rozhodnutí)

19/ Drážní úřad - DS