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**R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o **odvolání pana ------------------------------------, proti rozhodnutí Městského úřadu Hořice sp.zn. MUHCDO/20988/2018/Lu ze dne 29. 05. 2019, kterým bylo rozhodnuto o zrušení železničního přejezdu P4464 v dr. km 52,127 na železniční trati Chlumec nad Cidlinou – Trutnov střed, umístěného na pozemku p.č. 1317/3 v k.ú. Holovousy v Podkrkonoší, takto:**

**dle ust. § 90 odst. 1) písm. b) správního řádu se odvoláním napadené rozhodnutí ruší a věc se vrací k projednání Městskému úřadu Hořice.**

Účastník dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ Správa železnic, státní organizace, IČ 709 94 234

I. rekapitulace stavu

Dne 19. 11. 2018 byla podána MÚ Hořice žádost o zrušení železničního přejezdu. Dále je ve spise založen e-mail doručený MÚ Hořice dne 02. 11. 2018, jehož přílohou byl souhlas drážního úřadu se zrušením železničního přejezdu. Dne 25. 10. 2018 byl do spisu založen záznam o prohlídce místa samého, které učinila oprávněná úřední osoba. Dne 30. 11. 2018 vyhotovil MÚ přípis, kterým oznámil zahájení správního řízení (uvedeno, že účastníci mohou uplatnit své námitky a návrhy vznést do 15 dnů ode dne doručení oznámení veřejnou vyhláškou). Dne 12. 12. 2018 obec Holovousy uvedla, že se zrušením nesouhlasí a požaduje ústní jednání a „místní šetření“. MÚ Hořice v reakci zaslal vlastníkům pozemků, které mohou být dopravně napojeny předmětným železničním přejezdem, oznámení o konání ústního jednání v tomto správním řízení. Následuje protokol z jednání. Dne 21. 03. 2019 obdržel MÚ Hořice e-mail od Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, jehož přílohou jsou záznamy z kontrol předmětného železničního přejezdu. Dne 28. 05. 2019 vyhotovil MÚ Hořice úřední záznam o nahlížení do spisu a následně vydal odvoláním napadené rozhodnutí. Dne 10. 06. 2019 bylo MÚ Hořice doručeno odvolání proti rozhodnutí. Dne 01. 07. 2019 byl spis spolu se stanoviskem k odvolání doručen KÚ KHK. KÚ KHK rozhodnutím ze dne 11. 07. 2019, čj. KUKHK–21816/DS/2019-2 -Ma, zamítl odvolání jako nepřípustné a současně uložil MÚ Hořice, aby odvoláním napadené rozhodnutí doručil (pouze) všem účastníkům řízení a dále postupoval dle procesního vývoje situace. MÚ Hořice provedl doručení dalším osobám; dne 25. 09. 2019 obdržel odvolání pana Jiřího Macha a informoval o podaném odvolání účastníky řízení (nedoručoval veřejnou vyhláškou). K odvolání se vyjádřili ve společném podání paní **------------------------------------**, paní **------------------------------------** a pan **------------------------------------**; dále se vyjádřila obec Holovousy a žadatel. Dne 09. 01. 2020 byl spis spolu se stanoviskem MÚ Hořice k odvolání doručen KÚ KHK k provedení odvolacího řízení.

II. posouzení odvolání

KÚ KHK nejprve zkoumal, zda jde o odvolání podané k tomu oprávněnou osobou. Odvolatel je osobou, která již jednou uplatnila odvolání proti uvedenému rozhodnutí a KÚ KHK takové odvolání posoudil jako nepřípustné, což bylo odůvodněno tím, že nebylo zjištěno, že by byl odvolatel vlastníkem nemovitosti v předmětné lokalitě. MÚ Hořice ve stanovisku k podanému odvolání neuvedl, proč (resp. zda) považuje odvolatele za účastníka řízení. Odvolatel, ač mu byl shora cit. závěr KÚ KHK znám, rovněž neuvedl žádné okolnosti, které by se týkaly jeho účastenství v předmětném správním řízení, když toliko zopakoval odvolací důvody, které již jednou uvedl. Odvolatel při ústním jednání k věci uvedl, že (citace z protokolu): *„přejezd je důležitý pro lesy – (vyvážečka), majitelé pozemků, když se zruší přejezd, znehodnotí se pozemky, v létě se používá za dobrého počasí, objíždějí závoru, jezdí se přes brod. Je to jediná přístupová cesta. Nikdo nevolá, přejet hned.“*

KÚ KHK nicméně z katastru nemovitostí zjistil, že odvolatel je vlastníkem p.p.č. 754/2 v k.ú. a obci Ostroměř, což je pozemek na levé straně vodního toku Javorka, přičemž nelze a priori vyloučit, že předmětný železniční přejezd (vzdálený cca 200 metrů) může sloužit i dopravní obsluze předmětného pozemku. Lze tak dovodit účastenství jmenovaného z důvodu uvedeného v ust. § 27 odst. 2) správního řádu. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 23. 09. 2019 a s ohledem na již uvedené jej KÚ KHK považuje za odvolání včasné. Odvolatel vznesl následující odvolací námitky.

Dle odvolatele dojde v případě zrušení předmětného železničního přejezdu ke: 1/ znepřístupnění nemovitostí v k.ú. Ostroměř a Holohlavy 2/šíření kůrovce a dřevokazných hub, 3/ znehodnocení dotčených pozemků, 4/ „nemožnosti odstranění 15 let nepřístupnosti“, 5/ nepřístupnosti pro složky IZS. Dále odvolatel uvedl, že železniční přejezd nelze 15 let užívat a pro obhospodařování zemědělských pozemků je nezbytné zajistit dopravní napojení.

Ve stanovisku k odvolání paní **------------------------------------**, paní **------------------------------------**a pan **------------------------------------** uvedli, že v současné době nelze železniční přejezd užívat (tj. reálně nelze předem žádat o umožnění zvednutí závor) a tvrzení, že předmětný železniční přejezd není dlouhodobě užíván, je zavádějící, když MÚ Hořice pominul důvody, pro které tento stav existuje.

Obec Holovousy uvedla, že předmětný železniční přejezd nevyužívá, avšak s odvolacími námitkami se ztotožňuje.

Správa železnic uvedla, že existují jiné způsoby, jak dopravně obsloužit nemovitosti v lokalitě.

KÚ KHK konstatuje, že odvoláním napadené rozhodnutí je vystavěno na stručné úvaze spočívající v tom, že žadatel doložil, že předmětný železniční přejezd není cca 15 let užíván (nebylo žádáno o zvednutí závor) – byť to MÚ Hořice neuvádí explicitně, dovodil z uvedeného, že předmětný železniční přejezd není reálně užíván k dopravní obsluze sousedních nemovitostí a z tohoto důvodu neshledal žádné důvody, proč by nebylo možné žádosti nevyhovět. Na tom, že uvedenou dobu není železniční přejezd užíván, se shodli i někteří účastníci řízení, kteří se k věci vyjádřili – včetně odvolatele. KÚ KHK nerozporuje, tvrzení některých účastníků řízení spočívající v tom, že stávající systém užívání železničního přejezdu je nekomfortní a nepraktický. Podstatné pro předmětné správní řízení je však to, že dle jejich tvrzení užíván nebyl, ač užíván být mohl a po celou dobu mohli vlastníci sousedních nemovitostí požadovat a domáhat se změny v užívání předmětného železničního přejezdu s argumentem, že jinak není možné zajistit hospodaření s nemovitostmi v jejich vlastnictví. A jestliže předmětný železniční přejezd nebyl 15 let užíván (což lze považovat za velmi dlouhou dobu), pak může být stěží úspěšný argument spočívající v tvrzení, že zrušením železničního přejezdu by došlo ke znehodnocení nemovitostí v jeho okolí a ke zhoršení jejich dopravního napojení. Tato specifická a zásadní skutková okolnost, na které se shodli někteří účastníci řízení i MÚ Hořice, by mohla vést k tomu, že nebylo za potřebí provádět, resp. zohlednit některé další okolnosti (a úkony) které MÚ Hořice nezjišťoval (a pokud ano, tak nikoli procesně správným způsobem) – tj. otázka, jak budou nemovitosti dopravně napojeny v případě zrušení železničního přejezdu, jaký je stav železničního přejezdu apod. Tyto okolnosti je samozřejmě potřeba zjišťovat procesně správným způsobem – důkazem o ohledáním místa, ze kterého jsou pak v odůvodnění dovozeny patřičné závěry; pouhá neformální přítomnost pracovníka správního orgánu, který se seznamuje se stavem na místě samém, nemůže sloužit ke zjišťování skutkového stavu.

KÚ KHK však zjistil, že MÚ Hořice chybně a nepřezkoumatelně vymezil okruh účastníků řízení a navíc osobám, které za účastníky řízení považoval, chybně doručoval odvoláním napadené rozhodnutí. KÚ KHK dále uvádí seznam osob, které by (samozřejmě krom žadatele) měly být považovány za účastníky tohoto správního řízení z důvodu (spolu)vlastnictví nemovitosti, jenž může být dopravně napojena předmětným železničním přejezdem (modře jsou označeny osoby, kterým MÚ Hořice nedoručoval a nepovažoval je tedy za účastníky řízení):

1/ ČR – Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 50003 Hradec Králové (p.p.č. 835/3 a 835/4, k.ú. a obec Ostroměř)

2/ ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 12800 Praha 2 (p.p.č. 1312/2 a p.p.č. 1313/1, k.ú. Holovousy v Podkrkonoší)

3/ **------------------------------------**

4/ Zemědělské družstvo Podchlumí Dobrá Voda, č. p. 210, 50773 Dobrá Voda u Hořic (p.p.č. 573/9, p.p.č. 573/1, p.p.č. 573/7, p.p.č. 573/8 k.ú. Holovousy v Podkrkonoší; p.p.č 752/2, k.ú. Ostroměř)

5/ **------------------------------------**

6/ **------------------------------------**

7/ **------------------------------------**

8/ **------------------------------------**

9/ **------------------------------------**

10/ **------------------------------------**

11/ **------------------------------------**

12/ **------------------------------------**

13/ **------------------------------------**

14/ **------------------------------------**

15/ Kinský dal Borgo, a.s., Komenského 5, Chlumec nad Cidlinou IV, 50351 Chlumec nad Cidlinou (p.p.č. 578, p.p.č. 574 a p.p.č. 575 a p.p.č. 576 k.ú. Holovousy v Podkrkonoší)

16/ **------------------------------------**

17/ **------------------------------------**

Tímto postupem však od začátku správního řízení zatížil veškeré své další úkony MÚ Hořice závažnou procesní vadou, kdy „jen“ pro tento důvod je na místě zrušit odvoláním napadené rozhodnutí pro nezákonnost. Některým osobám, kterým MÚ Hořice odvoláním napadené rozhodnutí doručoval, však rozhodnutí nebylo doručováno do vlastních rukou, což je nezákonný postup (vizte ust. § 19 odst. 5) správního řádu).

MÚ Hořice tedy po vrácení spisu provede zejména následující úkony:

1/ provede procesně správně důkaz ohledáním místa – tj. předmětný železniční přejezd vč. stavu navazujících nemovitostí a toho jaká je alternativa jejich dopravního napojení (zda např. tuto může tvořit železniční přejezd P4465 - U Macha atd.).

2/ provede důkaz listinami případně dalšími způsoby (výslech svědků) za účelem procesně správného ověření informace o tom, že předmětný železniční přejezd nebyl uvedenou dobu využíván.

3/ na základě skutkových zjištění a uvedeného názoru KÚ KHK vydá ve věci rozhodnutí.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

1/ ČR – Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 50003 Hradec Králové - DS

2/ ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 12800 Praha 2 - DS

3/ **------------------------------------**

4/ Zemědělské družstvo Podchlumí Dobrá Voda, č. p. 210, 50773 Dobrá Voda u Hořic - DS

5/ **------------------------------------**

6/ **------------------------------------**

7/ **------------------------------------**

8/ **------------------------------------**

9/ **------------------------------------**

10/ **------------------------------------**

11/ **------------------------------------**

12/ Obec Holovousy, č. p. 39, 50801 Holovousy - DS

13/ **------------------------------------**

14/ **------------------------------------**

15/ Kinský dal Borgo, a.s., Komenského 5, Chlumec nad Cidlinou IV, 50351 Chlumec nad Cidlinou - DS

16/ **------------------------------------**

17/ **------------------------------------**

18/ MÚ Hořice - DS (+ spolu se spisem po p.m. rozhodnutí)

19/ Drážní úřad - DS