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**R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o **odvolání společnosti Správa železnic, státní organizace,** se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové, **proti rozhodnutí Městského úřadu Nový Bydžov** čj. NB-D/9752/2023/Vos/2597/2022 **ze dne 30. 03. 2023, kterým bylo rozhodnuto o zamítnutí žádosti odvolatele o zrušení železničního přejezdu** P4446 trati Chlumec nad Cidlinou - Trutnov, kilometr trati 34,300, v katastrálním území v k.ú. Sloupno nad Cidlinou, obci Sloupno**, dle ust. § 90 odst. 1) písm. c) správního řádu tak, že mění odvoláním napadené rozhodnutí ve výrokové části vypuštěním části uvedeného výroku a částí po něm následujících:**

***„…vlastník pozemní komunikace ke rušeném přejezdu a na navrhované nové trase, se nepovoluje…***

**a nahrazuje jej tímto textem:**

***„……vlastníka pozemní komunikace. Dle ust. § 37a odst. 1) z.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. účinném ke dni podání žádosti (dále jen ZPK), se železniční přejezd P4446 na trati Chlumec nad Cidlinou - Trutnov, kilometr trati 34,300, v katastrálním území v k.ú. Sloupno nad Cidlinou, obci Sloupno, RUŠÍ.“***

Účastník dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ Správa železnic, státní organizace, IČ 709 94 234, Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 11000

**Odůvodnění**

I. stručná rekapitulace průběhu řízení

Dne 16.11.2022 byl MÚ NB doručen spis od KÚ KHK, který zrušil v odvolacím řízení rozhodnutí MÚ NB a věc mu vrátil k projednání. MÚ NB si vyžádal závazné stanovisko Policie ČR a Drážního správního úřadu, obě závazná stanoviska byla kladná. MÚ NB poté informoval vlastníky cesty (a Technické služby města Nový Bydžov), která má být považována za alternativní o tom, že se vede předmětné řízení a že mají možnost se k uvedenému vyjádřit. Ti se vyjádřili negativně. Poté MÚ NB informoval účastníky, že disponuje dostatkem podkladů pro rozhodnutí věci a že mají možnost se k nim vyjádřit. Následuje odvoláním napadené rozhodnutí. Po odvolání žadatele se vyjádřilo Město Nový Bydžov. Dne 03.05.2023 byl spis předložen KÚ KHK k provedení odvolacího řízení.

II. posouzení odvolání

KÚ KHK nejprve zkoumal, zda jde o odvolání podané k tomu oprávněnou osobou a zda jde o odvolání včasné. Odvolatel je žadatelem, je tedy osobou oprávněnou podat ve věci odvolání. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 30.3.2023, dne 03.04.2023 bylo podání odvolání, jde tedy o odvolání včasné. Byly vzneseny následující odvolací námitky.

1. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí – nezohlednění závazného stanoviska Policie České republiky.

Odvolatel uvádí, že MÚ Nový Bydžov nezohlednil kladná závazná stanoviska dotčených orgánů a sám provedl správní uvážení stran vhodnosti alternativní trasy. To MÚ NB však nepřísluší (odvolatel cituje důvodovou zprávu k § 37a ZPK).

KÚ KHK konstatuje, že v odvoláním napadeném rozhodnutí MÚ NB posuzuje vhodnost alternativní trasy s ohledem na:

a) negativní vyjádření vlastníků alternativní cesty s nárůstem intenzity dopravy,

b) závaznost územního plánu (sdělení MÚ NB ze dne 20. 1.2023).

MÚ NB v odvoláním napadeném rozhodnutí uvedl, že ač byly splněny všechny podmínky uvedené v § 37a ZPK pro zrušení železničního přejezdu, zabýval se též okolnostmi dalšími a ty znemožňují žádosti vyhovět.

KÚ KHK uvádí, že MÚ NB postupoval v rozporu se zákonem. KÚ KHK v předchozím rozhodnutí o odvolání uvedl (k problematice posouzení otázky vhodnosti alternativní trasy), že: „*MÚ NB tedy nebyl oprávněn posoudit předmětnou otázku; tím, že tak učinil a nevyžádal si závazné stanovisko Police České republiky, založil nezákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost.“* Tímto právním názorem byl MÚ NB vázán (ust. § 90 odst. 1) písm. b) správního řádu).

Za situace, kdy MÚ NB disponoval kladným závazným stanoviskem Policie ČR a Drážního správního úřadu, byl povinen rozhodnout o zrušení železničního přejezdu. Nikoli snad oslovovat jednotlivé vlastníky alternativní cesty apod.

1. Nezákonná doba vedení správního řízení. Odvolatel napadá, že po vrácení věci odvolacím orgánem MÚ NB vedl správní řízení po dobu cca 5 měsíců a porušil tak zákon.

KÚ KHK se s touto odvolací námitkou ztotožňuje.

III. další úvahy KÚ KHK

Město Nový Bydžov uvedlo, že coby vlastník alternativní trasy nesouhlasí s větším rozsahem užívání alternativní trasy a dále uvedená žádost koliduje se záměrem rozšířit provoz sběrného dvora. Jako poslední argument bylo uvedeno zvýšení dopravní zátěže pro obyvatele v ul. Deylova.

KÚ KHK uvádí, že vlastník pozemní komunikace musí strpět její veřejné užívání. A to jakkoli intenzivní, pokud je v režimu veřejného obecného užívání pozemních komunikací (až na zákonné výjimky, např. § 24a ZPK). Pokud by snad mělo být podmínkou pro zrušení železničního přejezdu předchozí souhlas vlastníka alternativní cesty (kdy z povahy věci zrušení žel. přejezdu vyvolá zvýšenou intenzitu dopravy na alternativní pozemní komunikaci vždy), pak by zajisté nebylo možné zrušit velké množství železničních přejezdů v České republice a § 37a ZPK by byl zcela neúčinným právním nástrojem k odstraňování železničních přejezdů, kterých je v České republice obrovské množství: *„V České republice bylo ke konci června dle údajů Správy železnic 7697 přejezdů, to je o 60 méně, než před rokem. Z celkového počtu je pouhých 2173 přejezdů umístěno na silnicích I., II. a III. tříd. Ostatní přejezdy se nacházejí na místních a účelových komunikacích.“* <https://www.vlaky.net/zeleznice/tlacove-spravy/838-Pocet-odstranenych-zeleznicnich-prejezdu-roste/>Takovému absurdnímu výkladu práva, pro který není ani zákonná opora, je nutné se vyhnout. Přitom je třeba připomenout, že vlastník alternativní cesty není ani účastníkem předmětného správního řízení.

V nyní řešené lokalitě je jen na úseku cca 2,5 km dráhy 6 železničních přejezdů, viz snímek níže; přitom prakticky každý železniční přejezd: a) je možným kolizním místem z hlediska BESIP, b) generuje zvýšené náklady na prohlídku a údržbu dráhy, c) zpomaluje provoz na dráze.



Pokud jde o záměry investorů a územní plán, pak je třeba v právní řadě upozornit, že dle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 27.6.2011, sp. zn. 22 Cdo 3158/2009 (www.nsoud.cz): *„Právní skutečností, která má za následek vznik či autoritativní potvrzení existence účelové komunikace, není územní plán.“* Jinak vyjádřeno – tyto cesty (vč. železničních přejezdů) mohou legálně vznikat a zanikat bez ohledu na okolnost, co v tomto směru obsahuje územní plán.

Orgán územního plánování vůbec neměl být v dané věci osloven a jeho vyjádření je zcela irelevantní z hlediska předmětu daného správního řízení – jestliže předmětná alternativní cesta (která není stavbou a jedná se o typickou polní cestu) existuje v terénu minimálně desítky let (viz např. [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)) a je užívána mj. k obhospodařování zemědělských pozemků, není důvod, proč by nemohla sloužit i k obhospodařování zemědělských pozemků jiných. Navíc sám orgán územního plánování uvedl, že v případě ev. rozšíření cesty (což není předmětem tohoto správního řízení) možné je, pokud bude sloužit pro dopravní napojení sousedních pozemků a prostupnost krajiny.

Město Nový Bydžov nedoložilo, že by bylo v územním řízení rozhodnuto o dopravním napojení umístěné stavby prostřednictvím předmětného železničního přejezdu. Jestli se záměr ani ve fázi územního řízení nenachází, je zvláště za takové situace nutné upozornit, že je situace opačná, než jak ji uvádí Město Nový Bydžov – tj. záměr se musí přizpůsobit tomu, že došlo ke zrušení železničního přejezdu, nikoliv naopak.

Z výše uvedených důvodů se KÚ KHK rozhodl přistoupit ke změně odvoláním napadeného rozhodnutí, když vrácení věci by bylo zbytečné a projevem formalismu – jak již bylo zmíněno, za situace, kdy jsou splněny zákonné podmínky pro zrušení železničního přejezdu dle § 37a ZPK, musí silniční správní úřad rozhodnout o jeho zrušení.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

Právník Odb. dopravy a SH, KÚ Královéhradeckého kraje

**Rozdělovník**

Účastníci řízení:

- Správa železnic, státní organizace, oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové, IČO 70994234 - DS

- Město Nový Bydžov, Masarykovo nám. 1, Nový Bydžov, PSČ 504 01 – DS

- Obec Sloupno, Sloupno 47, PSČ 503 53 - DS

Dotčené orgány:

- Policie ČR, Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor, dopravní inspektorát Hradec Králové - DS

- Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 120 06 Praha 2 - DS

Správní orgán 1. stupně:

- Městský úřad Nový Bydžov, Odb. dopravně-správní – DS (po právní moci spolu se spisem)