**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK–23101/DS/2022-5 (Ma)

VYŘIZUJE: Mgr. Bc. David Mazánek

ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor dopravy a s.h.

LINKA | MOBIL: 635

E-MAIL: dmazanek@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 08. 07. 2022

Počet listů: 3

Počet příloh: / listů:

Počet svazků:

Sp. znak, sk. režim: 280.9, V/10

**R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) **rozhodl o** **odvolání společnosti** **Správa železnic, státní organizace,** se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové, **proti rozhodnutí Městského úřadu Teplice nad Metují** čj. MUTM/1977/2021/Výst. OR-20/Vaze dne 26. 05. 2022, **kterým bylo rozhodnuto o zamítnutí žádosti odvolatele ze dne 15. 11. 2021 o zrušení železničního přejezdu P4855 trati Trutnov – Teplice nad Metují, dle ust. § 90 odst. 1) písm. c) správního řádu tak, že mění odvoláním napadené rozhodnutí ve výrokové části vypuštěním části výroku následujícího po slovech:**

***„…kterou dne 15. 11. 2021 podala Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové, rozhodl…“***

**a nahrazuje jej tímto textem:**

***„…takto: železniční přejezd P4855 na trati Trutnov – Teplice nad Metují v k.ú. a obci Teplice nad Metují se dle § 37a odst. 1) z.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. účinném ke dni podání žádosti RUŠÍ.“***

Účastník dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ Správa železnic, státní organizace, IČ 709 94 234, Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 11000

**Odůvodnění**

I. rekapitulace stavu

Dne 02. 03. 2022 KÚ KHK doručil MÚ Teplice nad Metují spis poté, co bylo v odvolacím řízení zrušeno jeho usnesení, kterým bylo zastaveno předmětné správní řízení (současně bylo změněno závazné stanovisko Police ČR na souhlasné bez podmínek). MÚ Teplice nad Metují nařídil ústní jednání na místě samém. Následně MÚ Teplice nad Metují uvedl v protokolu, že se **------------------------------------** (dům čp. 90, ul. Na výsluní, Teplice nad Metují) domáhají účastenství v tomto správním řízení a o tom, že jsou účastníky, následně rozhodl usnesením. Dne 14. 04. 2022 se vyjádřilo město Teplice nad Metují a uvedlo důvody, proč nesouhlasí se zrušením železničního přejezdu; téhož dne byl sepsán protokol z ústního jednání. Následuje odvoláním napadené rozhodnutí, odvolání žadatele a předložení spisu KÚ KHK k provedení odvolacího řízení (doručeno dne 20. 06. 2022).

KÚ KHK následně vyloučil usnesením **------------------------------------** coby účastníky předmětného správního řízení a informoval Město Teplice nad Metují o podaném odvolání. Dne 08. 07. 2022 obdržel KÚ KHK vyjádření k podanému odvolání.

II. posouzení odvolání

KÚ KHK zkoumal, zda jde o odvolání včasné, podané k tomu oprávněnou osobou. Odvolatel je účastníkem dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu, neboť jde o žadatele. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 06. 06. 2022 a odvolání (dle stanoviska MÚ Teplice nad Metují k odvolání) bylo doručeno MÚ Teplice nad Metují dne 13. 06. 2022; jde tak o odvolání včasné. Byly vzneseny následující odvolací námitky.

1/ Ust. § 37a ZPK při splnění zákonných podmínek nedává silničnímu správnímu orgánu možnost nepovolit zrušení železničního přejezdu. MÚ Teplice nad Metují rozhodl podle úvah, které nemají oporu v uvedeném ustanovení; bylo doloženo kladné závazné stanovisko Drážního úřadu a Policie České republiky.

KÚ KHK konstatuje, že ač to není explicitně uvedeno v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí, MÚ Teplice nad Metují se ztotožnil s argumenty města stran nevhodnosti alternativní trasy po zrušení železničního přejezdu.

Otázkou je, zda tak učinit mohl. Dle ust. § 37a odst. 1) ZPK: „*Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace,* ***je možné využít jinou vhodnou trasu****, která …“* , přičemž dle ust. § 37a odst. 3) písm. a) ZPK: *„Silniční správní úřad si před vydáním rozhodnutí vyžádá závazné stanovisko* ***Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy podle odstavce 1****, jde-li o zrušení přejezdu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci, a…“*

To znamená, že posouzení toho, zda je alternativní trasa vhodná či nikoli je předmětem závazného stanoviska Policie ČR – vizte ust. § 149 odst. 1) správního řádu: *„****Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona****, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a* ***jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu****. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.“*

Důvodová zpráva k zákonu č. 403/2020 Sb., změna zákona o urychlení výstavby infrastruktury a dalších zákonů, kterým došlo s účinností od 01. 01. 2021 k nové úpravě tohoto typu správního řízení právě vložením § 37a do ZPK, uvádí:

*„Návrh dále podrobně upravuje problematiku rušení přejezdů a stanoví konkrétní kritéria, při jejichž splnění se zrušení přejezdu povolí. Tím dojde ke snížení nehodovosti na přejezdech a ke zefektivnění modernizace a užívání dráhy, neboť v návaznosti na povolení zrušení zejména nezabezpečených přejezdů bude možné zvýšit rychlost vlaků, kterou smějí projíždět dotčenými úseky.*

*…*

*V současné době je problematika rušení přejezdů řešena pouze stručně v § 37 odst. 4, přičemž největší úskalí této úpravy spočívá v tom, že je zde silničnímu správnímu úřadu dána možnost přejezd zrušit, aniž by byla stanovena jakákoli kritéria pro rozhodování.*

*Navrhuje se proto tuto stručnou úpravu z § 37 vyjmout a proces povolování zrušení přejezdu upravit komplexně v novém § 37a. Řízení o povolení zrušení přejezdu bude zahajováno i nadále na žádost vlastníka dráhy nebo vlastníka pozemní komunikace a povede jej silniční správní úřad. Zákon nově stanoví kritéria, při jejichž splnění silniční správní úřad zrušení přejezdu povolí. Těmito kritérii bude především existence vhodné trasy, po které budou přístupné nemovitosti, k nimž se dosud využíval přístup přes rušený přejezd. Vhodnost trasy bude posuzována zejména s ohledem na stavebně technický stav pozemních komunikací, po nichž tato trasa povede, hustotu provozu na těchto pozemních komunikacích, jejich kapacitu a intenzitu provozu, který se na ně v důsledku zrušení přejezdu přesune. Dalším kritériem bude délka této trasy, tzn. povolit zrušení přejezdu bude možné, jen pokud se přístup k nemovitostem, k němuž se využívá rušený přejezd, neprodlouží o více než 5 km. Poslední kritérium se vztahuje k bezpečnosti této trasy a povolit zrušení přejezdu bude možné, jen pokud na ní nebude přejezd s nižším stupněm zabezpečení, než má rušený přejezd. K posouzení tohoto kritéria bude dávat závazné stanovisko drážní úřad. Ke vhodnosti trasy se bude vyjadřovat závazným stanoviskem Policie České republiky.*

*Navržená úprava se dotýká rovněž účastenství v řízení. Vzhledem k tomu, že všechny skutečnosti, které budou rozhodující při posuzování, zda zrušení přejezdu lze či nelze povolit, budou silničnímu správnímu úřadu známy z jeho vlastní činnosti, případně budou vyplývat ze závazných stanovisek, a žádné další skutečnosti nebude možné zohlednit, navrhuje se, aby účastníky řízení byli pouze vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.“*

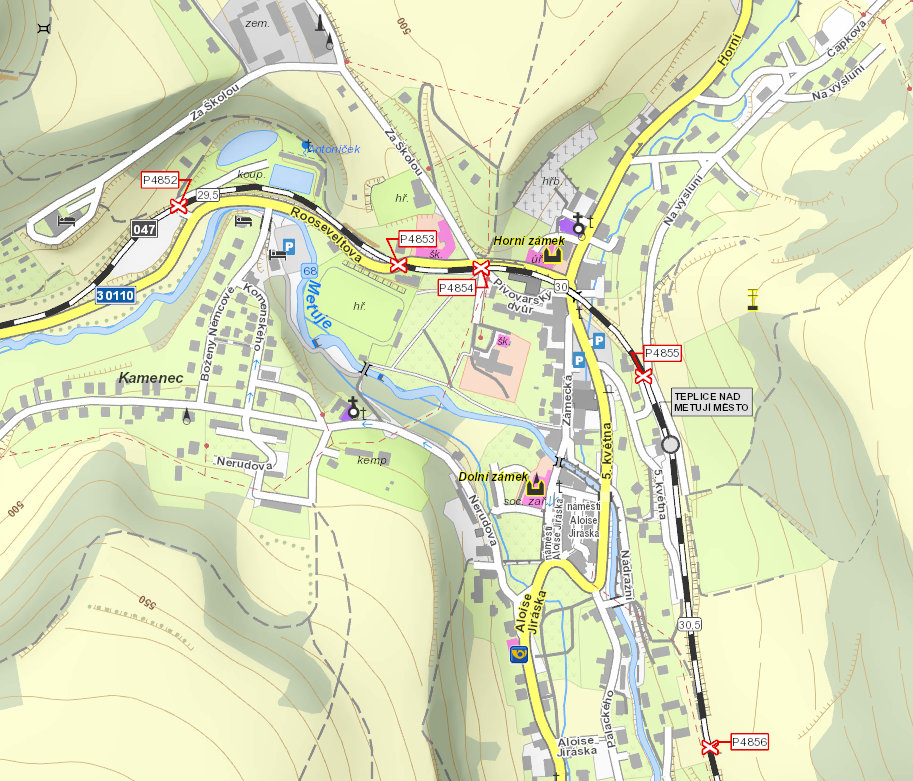
**MÚ Teplice nad Metují tedy nebyl oprávněn posoudit věc tak, že neexistuje jiná vhodná trasa za situace, kdy Policie ČR v závazném stanovisku, v němž právě uvedené posoudila, uvedla opak – tím založil nezákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí.**

MÚ Teplice nad Metují však mohl dojít k závěru, že je závazné stanovisko Police ČR nezákonné (nikoli jen věcně nesprávné). Za takové situace mohl postupovat dle ust. § 149 odst. 8) správního řádu: *„…Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí.“*

Dle názoru KÚ KHK závazné stanovisko Police ČR (vč. změny provedené Krajským ředitelstvím policie Královéhradeckého kraje – odb. služby dopravní policie) nezákonné (nepřezkoumatelné) není – je stručné, ale uvádí, že alternativní trasa není delší než 1 km a je vedena po pozemních komunikacích stejné, resp. vyšší kategorie a stejných nebo vyšších technických parametrů; dále uvádí, že je věcí vlastníka místní komunikace, aby s ohledem na její dopravní význam zajistil její celoroční údržbu.

KÚ KHK tedy uzavírá, že se s uvedenou odvolací námitkou v podstatě ztotožňuje a ve věci vlastního posouzení BESIP, resp. zajištění komfortu při dopravní obsluze nemovitostí v lokalitě, uvádí následující. Ze strany argumentace města Teplice nad Metují bylo pominuto, že předmětná pozemní komunikace (ul. Na výsluní) je obousměrná již za dnešního stavu. Současně je třeba uvést, že tato pozemní komunikace není nikterak intenzivně využívána, což je patrné na první pohled z map - ve své části, která vede od křižovatky u domu čp. 123 směrem k rušenému železničnímu přejezdu napojuje jen 5 domů – čp. 112, 274, 277, 90 a 127 a dále zahrádkářskou kolonii (tj. nemovitosti se sezónním využitím). Jak již uvedla Policie ČR, BESIP lze zajistit zvýšenou údržbou (zajištění sjízdnosti) ze strany vlastníka – města Teplice nad Metují vč. údržby porostů v okolí pozemní komunikace, aby nezarůstaly do průjezdního profilu. Ostatně, v tomto ohledu není stav této části pozemní komunikace nikterak výjimečný, vizte např. navazující ul. Čapkova, která má obdobné charakteristiky (šířkové uspořádání, obousměrný provoz,…).

Stran argumentu ev. nemožnosti průjezdu (dopravní nehoda apod.) po ul. 5. května s mimoúrovňovým křížením železniční tratě a pozemní komunikace nutno uvést, že taková situace může nastat na jakékoli pozemní komunikaci a nemůže být důvodem pro zamítnutí žádosti o zrušení železničního přejezdu. Navíc – alternativně lze dočasně užít i železniční přejezd P4854 a pozemní komunikaci Pivovarský dvůr, byť jistě ne pro veškerá motorová vozidla (s ohledem na šířkové poměry a směrové oblouky této pozemní komunikace). K výše uvedenému textu vizte výřez mapy z  <https://terinos.izscr.cz/client/> , kde je mj. vidět na úseku cca 1 km dráhy 6 křížení s pozemní komunikací (z toho jedno mimoúrovňové). Je nutné uvést, že každé úrovňové křížení pozemní komunikace s dráhou je potenciálním rizikovým místem pro BESIP.



KÚ KHK tedy uzavírá, že zrušení železničního přejezdu není samoúčelné, má za účel zlepšení bezpečnosti (a příp. rychlosti) drážní dopravy a i BESIP i ekonomiky provozu dráhy. Samozřejmě, že zrušení železničního přejezdu s sebou nese i negativa a že může častěji docházet k situacím, kdy bude obtížené vzájemné vyhýbání protijedoucích vozidel v ul. Na výsluní. K tomu se však již KÚ KHK vyjádřil (stejně jako Police ČR v závazném stanovisku) a zhoršení situace v tomto ohledu není důvodem pro to, aby byla žádost zamítnuta. K tomu vizte i rozsudek Krajského soudu v Brně čj. 30 A 18/2019-85 ze dne 18. 2. 2021 (www.nssoud.cz):

*„42. Přestože zákon o pozemních komunikacích účinný do 31. 12. 2020 nestanovil žádné konkrétní podmínky pro vydání rozhodnutí o zrušení přejezdu, byly správní orgány povinny dbát ochrany práv účastníků řízení, resp. osob potenciálně dotčených rozhodnutím o zrušení přejezdu. Bylo jejich povinností vážit, zda případným zrušením přejezdu nedojde k* ***nepřiměřenému zásahu*** *do vlastnického práva jiných osob* ***či ke znemožnění*** *obslužnosti některých pozemků. Správní orgány tak musely zkoumat, zda zrušením přejezdu nebudou některé nemovitosti neúměrně zatíženy, či zda nebude přímo znemožněno jejich obhospodařování.*

…

*44. Soud ve shodě se správními orgány považuje obslužnost pozemků v dané lokalitě i po zrušení předmětného přejezdu za dostatečnou. Zrušením přejezdu nedojde k neúměrným nákladům na obsluhu přilehlých pozemků. Díky blízkosti dalších dvou železničních přejezdů nebudou nové trasy k pozemkům v blízkosti rušeného přejezdu neúměrně prodlouženy. Zrušením přejezdu nedojde ani ke znemožnění přístupu k pozemkům, což je zřejmé z map založených ve správním spise. Existence rušeného přejezdu tak nepředstavuje nutnou a ničím nenahraditelnou komunikační potřebu. Žalobkyně ostatně ani nic takového netvrdila ani neprokazovala. Její námitky směřovaly k tomu, že zrušením přejezdu bylo zasaženo do jejích práv.*

*45. K tomu je nutné konstatovat, že* ***skutečnost, že bylo určitým způsobem zasaženo do práv žalobkyně, neznamená, že nemohlo být rozhodnuto o zrušení přejezdu.*** *Na správních orgánech bylo, aby posoudily přiměřenost takového zásahu, což ve svých rozhodnutích řádně učinily. Konstatovaly, že se v blízkosti rušeného přejezdu nacházejí další dva železniční přejezdy, které lze využít k přístupu k pozemkům nacházejících se podél trati. Zásah do práv žalobkyně, resp. ostatních vlastníků pozemků v blízkosti rušeného přejezdu poměřily správní orgány s náklady na údržbu a provoz přejezdů (tj. důvody uváděnými osobou zúčastněnou pro zrušení přejezdu) a uzavřely, že s ohledem na blízkost objízdných tras lze daný železniční přejezd zrušit.“*

III. vyjádření města Teplice nad Metují k odvolání

V nyní projednávané věci se město Teplice nad Metují k podanému odvolání vyjádřilo a to prostřednictvím referentky zařazené do Odboru výstavby Městského úřadu Teplice nad Metují, která věc rozhodovala. K tomu KÚ KHK uvádí, že dle ust. § 41 odst. 2) z.č. 128/2000 Sb., o obcích, ve zn. pozd. předpisů:  *„Právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná.“* Pravomoci zastupitelstva obce primárně vymezuje §§ 84 a 85 uvedeného zákona. Z těchto přitom neplyne, že by o uvedené problematice mohlo (resp. bylo povinno) jednat zastupitelstvo obce, které by pověřilo starostu obce, aby jednal určitým způsobem. Dle ust. § 102 odst. 3) uvedeného zákona: *„Rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.“* Město Teplice nad Metují nemá radu obce a proto se uplatní ust. § 99 odst. 2) uvedeného zákona: *„V obci, kde se rada obce nevolí, vykonává její pravomoc starosta, nestanoví-li tento zákon jinak (§ 102 odst. 4).“* A ustanovení § 102 odst. 4) uvedeného zákona uvádí: *„V obcích, kde starosta vykonává pravomoc rady obce (§ 99 odst. 2), je zastupitelstvu obce vyhrazeno též rozhodování ve věcech uvedených v odstavci 2 písm. c), d), f), j), k) a o).“* –  v daném případě však šlo o činnost dle ust. § 102 odst. 3) uvedeného zákona a proto je nutné uzavřít, že vyjádření v rámci správního řízení mohl učinit starosta obce, případně obecní úřad (ten ovšem jen za situace, že by k tomuto byl pověřen starostou). Na uvedené navazuje § 30 odst. 4) a 5) správního řádu:

*„(4) Za územní samosprávný celek činí úkony ten, kdo je podle zvláštního zákona oprávněn územní samosprávný celek navenek zastupovat, jeho zaměstnanec nebo člen zastupitelstva, který byl touto osobou pověřen.*

*(5) Každý, kdo činí úkony, musí prokázat své oprávnění.“*

V daném případě ovšem takovéto oprávnění nikterak prokázáno nebylo – pokud je závěrem vyjádření uvedeno pouze *„Denisa Vavřenová, DiS. referent odboru výstavby“*, pak se nemůže jednat o úkon, který lze považovat za takový, který je učiněn v zastoupení obce (k tomu vizte zmíněné ust. § 41 odst. 2) zákona o obcích).

I pokud by však KÚ KHK ignoroval shora uvedené, pak obsahem vyjádření je pouze konstatování, že existuje prostor pro správní úvahu silničního správního úřadu ve věci vhodnosti alternativní trasy – a k tomu se KÚ KHK vyjádřil v předchozím textu.

IV. důvod změny odvoláním napadeného rozhodnutí

Jak je evidentní z části II. tohoto odůvodnění, za situace, kdy zde byla kladná závazná stanoviska Police ČR (a zde je na místě zdůraznit, že k přezkoumání závazného stanoviska Police ČR – DI Náchod již jednou došlo) a Drážního úřadu (která nejsou nezákonná), muselo dojít k vydání rozhodnutí, kterým bude železniční přejezd zrušen.

Za této situace, kdy byl zjištěn stav věci v nezbytném rozsahu (§ 3 správního řádu) KÚ KHK nenalezl důvod pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí, když by byl MÚ Teplice nad Metují vázán právním názorem KÚ KHK (ust. § 90 odst. 1) písm. b) správního řádu) a s ohledem na uvedené by zde nebyla jiná možnost posouzení věci. Proto KÚ KHK za podmínek stanovených zákonem přistoupil ke změně odvoláním napadeného rozhodnutí - v daném případě se nejedná o správní řízení, v němž má být některému z účastníků uložena povinnost (ust. § 90 odst. 1) písm. c) správního řádu) a v daném případě se nemění odvoláním napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele (ust. § 90 odst. 3) správního řádu). Vzhledem k tomu, že rozhodnutí odvolací a prvostupňové tvoří zejména v případě změny rozhodnutí v odvolacím řízení jeden celek, nepřistoupil KÚ KHK k tomu, že by měnil krom výroku rovněž jednotlivé věty a úseky textu v odůvodnění odvoláním napadeném rozhodnutí. Takový postup by byl zcela zbytečný a jen by přispěl k nepřehlednosti toho, jak vlastně odůvodnění vypadá.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

právník Odb. dopravy a SH, KÚ Královéhradeckého kraje

**Rozdělovník**

1/ Město Teplice nad Metují – účastník řízení + MÚ Teplice nad Metují jako silniční správní úřad (po p.m. rozhodnutí spolu se spisem) - DS

2/ Správa železnic, státní organizace – DS

3/ Police ČR, DI Náchod - DS