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**R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o **odvolání společnosti Správa železnic, státní organizace,** se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové, **proti rozhodnutí Městského úřadu Jičín** čj. MuJc/2019/8025/DOP/DuM/31 **ze dne 28. 04. 2022, kterým bylo rozhodnuto o zamítnutí žádosti odvolatele ze dne 14. 08. 2018 o zrušení železničního přejezdu** P4673 trati Mladá Boleslav – Stará Paka, kilometr trati 39,978, v katastrálním území Sobotka**, dle ust. § 90 odst. 1) písm. c) správního řádu tak, že mění odvoláním napadené rozhodnutí ve výrokové části vypuštěním textu *„…žádost zamítá.“* a nahrazuje jej tímto textem: *„…,takto: železniční přejezd* P4673 na trati Mladá Boleslav – Stará Paka, kilometr trati 39,978, v katastrálním území Sobotka se *RUŠÍ.“***

Účastník dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ Správa železnic, státní organizace, IČ 709 94 234, Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 11000

**Odůvodnění**

I. rekapitulace stavu

Dne 03.02.2022 vydal podruhé KÚ KHK v odvolacím řízení rozhodnutí, kterým zrušil odvoláním napadené rozhodnutí MÚ Jičín a vyjádřil závazný právní názor. Spis byl MÚ Jičín vrácen dne 23.02.2022; dalším úkonem bylo vydání odvoláním napadeného rozhodnutí. Po odvolání žadatele MÚ Jičín informoval účastníky o podaném odvolání (vyjádřilo se město Sobotka) a dne 04. 07. 2022 byl spolu se stanoviskem MÚ Jičín doručen KÚ KHK k provedení odvolacího řízení.

II. posouzení odvolání

KÚ KHK nejprve zkoumal, zda jde o odvolání podané k tomu oprávněnou osobou a zda jde o odvolání včasné. Odvolatel je žadatelem, je tedy osobou oprávněnou podat ve věci odvolání. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 29. 04. 2022, odvolání bylo doručeno MÚ Jičín dne 12. 05. 2022, jde tedy o odvolání včasné. Byly vzneseny následující odvolací námitky (zestručněno KÚ KHK).

1/MÚ Jičín se neřídil závazným právním názorem KÚ KHK vysloveném v rozhodnutí o odvolání. Zejm. nedošlo k přehodnocení reálně možného, byť zhoršeného dopravního napojení zemědělských pozemků. Dále nedošlo k přehodnocení alternativního napojení přes půdní celek 4709/8 (hospodaří na něm rovněž pan **------------------------------------** a navazuje na pozemek p.č. 2921). Přístup po p.p.č. 3011 dle MÚ Jičín není možný z důvodu podmáčení – dle odvolatele toto ovšem nebylo nijak prokázáno a může se jednat max. o pár dní v roce; navíc je nutné zohlednit, že se jedná o zemědělskou techniku. Stran MÚ Jičín uváděné seči a hnojení travního porostu je uváděno, že tyto činnosti není nutné vykonávat v rozmezí dne nebo jednoho týdne, ale několika týdnů či měsíců.

KÚ KHK konstatuje, že v předchozím rozhodnutí o odvolání (z 02/2022) mj. uvedl:

*„KÚ KHK konstatuje, že v předchozím rozhodnutí o odvolání uložil MÚ Jičín, aby opatřil podklady (důkaz ohledáním místa, mapové podklady,…) z nichž bude patrné hospodářské využití půdních celků tzv. „za tratí“ a možných alternativních přístupů.*

*Odvoláním napadené rozhodnutí posuzuje nutnou komunikační potřebu předmětného železničního přejezdu k p.p.č. 2921. KÚ KHK uvádí, že posouzení nutné komunikační potřeby je komplexním posouzením několika dílčích otázek. MÚ Jičín v odvoláním napadeném rozhodnutí sice popsal (str. 3-4) alternativní cestu na p.p.č. 3011 vč. problematických míst z hlediska BESIP,* ***avšak nikterak nezohlednil další zásadní věc a totiž povahu p.p.č. 2921 – tedy že jde o trvalý travní porost, kdy jeho obhospodařování bezpochyby nevyžaduje intenzivní hospodářské využití zemědělskými stroji (jaká je četnost sečení trávy na louce je věc obecně známá). Kdyby MÚ Jičín uvedené zohlednil, vrhalo by to zcela jiný úhel pohledu na možnost využití cesty na p.p.č. 3011.***

*…*

*Navíc - v tomto kontextu je také třeba přehodnotit možnost dalšího dopravního napojení skrze půdní celek č. 4709/8, na kterém pan* **------------------------------------** *rovněž hospodaří a který přímo navazuje na p.p.č. 2921.*

*KÚ KHK uzavírá, že MÚ Jičín přehodnotí přístupnost pozemku p.p.č. 3011 dle uvedených úvah KÚ KHK a pokud dojde k závěru, že s ohledem na způsob využití tohoto pozemku existuje alternativní dopravní napojení (byť horší), které lze užít, vyhodnotí dopravní napojení dalších nemovitostí (půdních celků) tzv. „za tratí“ a to dle stejných, v předchozím textu uvedených kritérií.“*

MÚ Jičín v odvoláním napadeném rozhodnutí (od konce str. 3) uvádí, že žadatelem navržená trasa po p.p.č. 3013 a 3014 reálně neexistuje (odkázáno na protokol z ústního jednání a veřejně dostupné ortofoto a registr zemědělské půdy); cesta na p.p.č. 3011 však v terénu stále patrná je, příp. se z části jedná o zatravněný pozemek. Tato alternativní trasa vedoucí přes žel. přejezd P 4672 je problematická neboť přejezd je zpevněn pouze v šíři 2- 2,5 metru a následuje za ním stoupení cca 7,5%, přičemž mezi místy, kde může dojít ke vzájemnému minutí motorových vozidel, není možnost vizuálního kontaktu. Jako druhé problémové místo uvedl MÚ Jičín půdní celky 4709/7 a 4709/8 obhospodařované panem **------------------------------------**– město Sobotka upozornilo na možné podmáčení. Dále MÚ Jičín uvedl, že v případě žel. přejezdu, který je předmětem žádosti, tyto negativní atributy nejsou. Při užití alternativní trasy přes ž. přejezd P4672 jde o přejezd se stejným stupněm zabezpečení, trasa je delší o cca 3,3 km (z toho cca 1,5 km po silnici). Omezení místní úpravou provozu je identické.

KÚ KHK uvádí, že MÚ Jičín uváděný p.p.č. 2942 je součást půdního celku 4709/14 R, který je přímo napojen na silnici. Pokud jde o p.p.č. 2969 je součást půdního celku 4712 T 3 a ten je rovněž přímo napojen na silnici. Jinak vyjádřeno, alternativní cestu na p.p.č. 3011 a žel. přejezd P 4672 nemusí uživatelé těchto dvou pozemků po příp. zrušení předmětného žel. přejezdu vůbec užívat z důvodu nutné komunikační potřeby.

[*https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/*](https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/) *- situace popisovaných půdních celků*

****

Pokud jde o p.p.č. 2921 (půdní celek 4709/7 T), pak nutno shrnout z předchozího textu (a předchozích rozhodnutí) že: a) jde o trvalý travní porost o výměře cca 1,5 ha, b) přímo navazuje na půdní celek 4709/8 R (stejný uživatel – pan **------------------------------------**), který je napojen na pozemní komunikaci p.p.č. 3017. MÚ Jičín v odvoláním napadeném rozhodnutí uvedl, že dopravní napojení tohoto půdního celku přes žel. přejezd P 4672 je nevyhovující z hlediska BESIP, jak je popsáno výše. Avšak nebylo zohledněno, že jediným uživatelem z nutné komunikační potřeby (pokud bychom připustili nemožnost příjezdu po sousedním půdním celku stejného uživatele) je právě uživatel p.p.č. 2921. A tato zásadní okolnost ve spojení s tím, že jde o trvalý travní porost relativně malé výměry (čemuž, jak bylo uvedeno, odpovídá velmi nízká frekvence užívání zemědělskou technikou) eliminuje, resp. značně oslabuje MÚ Jičín zjištěné nedostatky z hlediska BESIP, když již za současného stavu (i z hlediska místní úpravy provozu [dopravního značení] – které může doznat s ohledem na zde uvedené změn), je pravdě podobnost střetu zemědělské techniky cizích subjektů v předmětném místě zcela marginální. Nutno poznamenat, že obdobnými charakteristikami z hlediska BESIP disponují stovky a tisíce jiných polních a lesních cest. Přitom město Sobotka, resp. MÚ Jičín k tvrzenému podmáčení p.p.č. 3011 pouze uvedli, že tento pozemek je ve vztahu k sousedním půdním celkům níže a bezprostředně vedle něj se nachází vodní tok Sobotka; sic mohou být tyto okolnosti pro podmáčení důležité, samy o sobě jej neprokazují; navíc - jak ovšem správně připomněl odvolatel, i pokud by po určitou dobu tento pozemek v určité části roku podmáčen byl, pak s ohledem na charakteristiky p.p.č. 2921 a tím i nutnou četnost užití a typ vozidel (traktor) pro jeho obhospodařování se nejedná o okolnost, která by vylučovala užití této alternativní cesty. Přitom jak již KÚ KHK uvedl v předchozím rozhodnutí odkazem na rozsudek Krajského soudu v Brně čj. 30 A 18/2019-85 ze dne 18. 2. 2021, zhoršení dopravního napojení po ev. zrušení železničního přejezdu není důvodem pro zamítnutí žádosti o zrušení železničního přejezdu.

[*https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/*](https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/) *-situace půdního celku 4709/7 T*



KÚ KHK dále doplňuje, že s účinností od 01. 01. 2021 jsou v § 37a zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. pozd. předpisů upravena nová pravidla pro rušení železničních přejezdů:

*(1) Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která*

*a) není delší o více než 5 km a*

*b) nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.*

*(2) Účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.*

*(3) Silniční správní úřad si před vydáním rozhodnutí vyžádá závazné stanovisko*

*a) Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy podle odstavce 1, jde-li o zrušení přejezdu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci, a*

*b) drážního správního úřadu k posouzení stupně zabezpečení přejezdu, má-li trasa podle odstavce 1 vést přes přejezd.*

Přestože se uvedená právní úprava na toto správní řízení nevztahuje (žádost byla podána před účinností tohoto ustanovení), je zde patrná vůle zákonodárce stanovit jasná pravidla pro rušení železničních přejezdů, přičemž je přímo počítáno s tím, že alternativní trasa může být delší až o 5 km.

2/ Uživatelé pozemků v lokalitě vědí již několik let, že se předmětné správní řízení vede a mohli (i za uzpůsobení půdních celků) vytvořit/upravit alternativní cesty. Odvolatel dále navrhuje, aby bylo prověřeno, zda jsou předmětné půdní celky užívány osobami legálně z hlediska norem soukromého práva (na zákl. pachtovních smluv apod.).

KÚ KHK uvádí, že správní řízení se vede několik let a i z tohoto pohledu nemůže být rozhodnutí ve věci pro účastníky řízení náhlé, resp. překvapivé. Na druhou stranu, jak již KÚ KHK uvedl, účastníky nelze nutit k úpravám alternativních cest; avšak pokud dojde ke zrušení železničního přejezdu, je samozřejmě v zájmu uživatelů alternativních cest, aby jejich stavu věnovali zvýšenou péči.

Stran prověření existence soukromoprávních titulů k užívání předmětných pozemků nepovažuje KÚ KHK zjišťování v tomto ohledu za zásadní pro naplnění zásady materiální pravdy. Není žádný důvod rozporovat údaje ve veřejném registru zemědělské půdy, ani žadatel tyto údaje nerozporuje.

3/ Nelze vzít jako relevantní plány na vedení turistické trasy a ani názor Policie ČR (když ta pouze uvedla, že souhlasí se zrušením žel. přejezdu, pokud nedojde k ohrožení BESIP).

KÚ KHK obecně uvádí, že budoucí značení turistických cest není okolností rozhodnou pro posouzení žádosti o zrušení železničního přejezdu – jednak proto, že předmětem posouzení je stávající stav a dále proto, že tyto rekreační trasy nejsou trasami vyznačujícími nutnou komunikační potřebu k určité nemovitosti, resp. určité skupiny uživatelů.

Za této situace, kdy byl zjištěn stav věci v nezbytném rozsahu (§ 3 správního řádu) KÚ KHK nenalezl důvod pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí, když by byl MÚ Jičín vázán právním názorem KÚ KHK (ust. § 90 odst. 1) písm. b) správního řádu) a s ohledem na uvedené by zde nebyla jiná možnost posouzení věci. Proto KÚ KHK za podmínek stanovených zákonem přistoupil ke změně odvoláním napadeného rozhodnutí - v daném případě se nejedná o správní řízení, v němž má být některému z účastníků uložena povinnost (ust. § 90 odst. 1) písm. c) správního řádu) a v daném případě se nemění odvoláním napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele (ust. § 90 odst. 3) správního řádu). Vzhledem k tomu, že rozhodnutí odvolací a prvostupňové tvoří zejména v případě změny rozhodnutí v odvolacím řízení jeden celek, nepřistoupil KÚ KHK k tomu, že by měnil krom výroku rovněž jednotlivé věty a úseky textu v odůvodnění odvoláním napadeném rozhodnutí. Takový postup by byl zcela zbytečný a jen by přispěl k nepřehlednosti toho, jak vlastně odůvodnění vypadá.

III. vyjádření města Sobotka

Město Sobotka uvedlo, že:

a) je diskutabilní, zda stačí travní porost obhospodařovat dvakrát ročně a nepřiměřeně by omezilo uživatele zemědělských pozemků - k tomu vizte předchozí text.

b) zvýšení bezpečnosti zrušením přejezdu nemusí nastat, lidé jsou zvyklí cestu i přejezd užívat za účelem rekreace a jiný přejezd je pro pěší daleko – k tomu nutno uvést , že taková situace může reálně nastat u každého rušeného železničního přejezdu a uvedené, tj. zvyk lidí procházet daný místem, nemůže být důvodem pro zamítnutí žádosti o zrušení železničního přejezdu; je věcí technických opatření, represivních složek veřejné správy a zodpovědnosti každého člověka, jak budou závazná pravidla dodržována. Navíc nejde „jen“ o zvýšení bezpečnosti, ale i ekonomické úspory v souvislosti se zrušením přejezdu, ev. i zvýšení traťové rychlosti.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

právník Odb. dopravy a SH, KÚ Královéhradeckého kraje

**Rozdělovník**

**Účastníci řízení, kterým se doručuje jednotlivě:**

- Správa železnic, státní organizace, oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové, IČO 70994234 - DS

- Město Sobotka, Boleslavská 440, 507 43 Sobotka, IČO 00272124 -DS

Účastníci řízení, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou ve smyslu § 25 odst. 1 a 2 správního řádu:

- Vlastníci pozemků v okolí účelové komunikace (železničního přejezdu, který je předmětem řízení)

**Dotčené orgány:**

- Policie ČR, Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor, dopravní inspektorát Jičín - DS

- Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 120 06 Praha 2 - DS

**Správní orgán 1. stupně:**

- Městský úřad Jičín, odb. dopravy – DS (po právní moci spolu se spisem)

**K vyvěšení na úřední desce** a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

- **Městský úřad Jičín**, ul. 17. listopadu 16, 506 01 Jičín

- **Městský úřad Sobotka**, Boleslavská 440, 507 43 Sobotka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu *15 dnů na úřední desce* ***Krajského úřadu Královéhradeckého kraje*** *a dále na úřední desce a)* ***Městského úřadu Jičín, b) Městského úřadu Sobotka*** *a také musí být zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

*Vyvěšeno dne: …………………*

*Sejmuto dne: ………………….*

*Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí na úřední desce.*

*Po sejmutí žádáme o vrácení rozhodnutí, opatřené potvrzením o vyvěšení a sejmutí na Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.*