 

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-32406/DS/2023-4 (Ma)

VYŘIZUJE: Mgr. Bc. David Mazánek

ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor dopravy a s.h.

LINKA | MOBIL: 635

E-MAIL: dmazanek@khk.cz

DATUM: 08.11.2024

Počet listů: 3

Počet příloh: / listů:

Počet svazků:

Sp. znak, sk. režim: 280.9, V/10

**R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ust. § 40 odst. 3) písm. e) z.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. pozd. předpisů (dále jen „ZPK“) **rozhodl** o **odvolání Správy železnic, státní organizace**, IČO 70994234,Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, Oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové **proti rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové (MMHK)** ze dne 29.08.2024, sp.zn. SZ MMHK/539528/2023 OD1/Kab MMHK/362666/2024**, kterým bylo rozhodnuto zamítnutí žádosti odvolatele o zrušení železničního přejezdu P5150 v km 1,267 železniční trati Dobruška – Opočno pod Orlickými horami ležící na pozemku p.č. 798 v k.ú. Pulice, obci Dobruška, dle ust. § 90 odst. 1) písm. b) správního řádu, takto:**

**odvoláním napadené rozhodnutí se ruší a věc se vrací k projednání Magistrátu města Hradec Králové.**

Účastník dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IČ 709 94 234

**Odůvodnění**

**I. postup KÚ KHK a posouzení odvolání**

**A. včasnost a přípustnost odvolání**

KÚ KHK obdržel dne 10.10.2024 spis od MMHK k provedení odvolacího řízení. KÚ KHK nejprve posuzoval, zda jde o odvolání včasné, podané k tomu oprávněnou osobou. Odvolatel je žadatelem, je tedy osobou oprávněnou podat odvolání. Dle ust. § 30 odst. 1) z.č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve zn. pozdějších předpisů: *„Jménem právnické osoby činí úkony ten, kdo je k tomu oprávněn v řízení před soudem podle zvláštního zákona.“* A dle ust. § 21 odst. 1) z.č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve zn. pozdějších předpisů se může jednat o tyto osoby:

*a) člen statutárního orgánu; tvoří-li statutární orgán více osob, jedná za právnickou osobu předseda statutárního orgánu, popřípadě jeho člen, který tím byl pověřen; je-li předsedou nebo pověřeným členem právnická osoba, jedná vždy fyzická osoba, která je k tomu touto právnickou osobou zmocněna nebo jinak oprávněna, nebo*

*b) její zaměstnanec (člen), který tím byl statutárním orgánem pověřen, nebo*

*c) vedoucí jejího odštěpného závodu, jde-li o věci týkající se tohoto závodu, nebo*

*d) její prokurista, může-li podle udělené prokury jednat samostatně.*

Dle ust. § 21 odst. 5) o.s.ř. je povinností jednajícího prokázat své oprávnění. Přílohou odvolání je pověření pana Mgr. Filipa Kudláčka od pana Ing. Pavla Surého (generální ředitel) ze dne 24. 10.2016 k jednání jménem odvolatele ve správních řízeních. Pan Mgr. Filip Kudláček odvolání el. podepsal. Odvolání je tedy přípustné. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo doručeno odvolateli dne 29.08.2024, odvolání bylo doručeno MMHK dne 12.09.2024, jde tedy o odvolání včasné. Byly vzneseny následující odvolací námitky.

**B. postup KÚ KHK v odvolacím řízení**

KÚ KHK po obdržení spisu zjistil, že odvolání směřuje do obsahu závazného stanoviska Policie ČR, proto v souladu s ust. § 149 odst. 7) správního řádu vyžádal od Policie ČR posouzení správnosti a zákonnosti tohoto závazného stanoviska; Policie ČR dne 01.11.2024 pod čj. KRPH-100243-2/ČJ-2024-0500DP vydala rozhodnutí v přezkumném řízení, kterým zrušila přezkoumávané závazné stanovisko Policie ČR, což bylo odůvodněno takto:

*„Závazné stanovisko jsme tak přezkoumali a je třeba konstatovat následující. Závazné stanovisko neobsahuje kompletní řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, tedy konkrétně je posouzena pouze jedna alternativní trasa a nikterak není bráno v potaz, že alternativních tras se v řešené oblasti nachází víc, což má zásadní význam na výrok závazného stanoviska. Dále není uvedeno, jaké jsou parametry (zhodnocení stavebního a dopravně technického stavu) alternativních tras ve srovnání s trasou stávající a jaké druhy dopravy a jejich intenzity stávající trasu využívají a budou převedeny na trasu alternativní.*

*Závazné stanovisko tak neobsahuje řádné odůvodnění, což je nutná součást závazného stanoviska. Obecně totiž platí, že každý úkon správního orgánu, s nímž jsou spojeny nějaké právní následky, musí být patřičně odůvodněn. Řádné odůvodnění jako nedílná součást závazného stanoviska má přitom kromě jiného i zásadní význam pro postup jeho přezkumu. Absence odůvodnění závazného stanoviska totiž automaticky znamená jeho nepřezkoumatelnost a tudíž cestu k jeho zrušení.“*

Za této situace KÚ KHK konstatuje, že musí dojít ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání, neboť absentuje jeden ze zákonných podkladů pro možnost zrušení železničního přejezdu – kladné závazné stanovisko Policie ČR.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

právník Odboru dopravy a s.h.

KÚ Královéhradeckého kraje

Rozdělovník

1/ MMHK - DS (spolu se spisem po p.m. rozhodnutí)

2/ Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové - DS

3/ Město Dobruška – DS

4/ KŘ Police České republiky Královéhradeckého kraje, územní odbor Hradec Králové, dopravní inspektorát – DS

5/ Drážní úřad - DS