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**R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o **odvolání společnosti Správa železnic, státní organizace,** se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové, **proti rozhodnutí Městského úřadu Jičín** čj. MuJc/2019/8025/DOP/DuM/24 **ze dne 30. 11. 2021, kterým bylo rozhodnuto zamítnutí žádosti odvolatele ze dne 14. 08. 2018 o zrušení železničního přejezdu** P4673 trati Mladá Boleslav – Stará Paka, kilometr trati 39,978, v katastrálním území Sobotkadle ust. § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. účinném ke dni podání žádosti**, takto:**

**dle ust. § 90 odst. 1) písm. b) správního řádu se odvoláním napadené rozhodnutí ruší a věc se vrací k projednání MÚ Jičín.**

Účastník dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ Správa železnic, státní organizace, IČ 709 94 234, Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 11000

**Odůvodnění**

**I. rekapitulace stavu**

Dne 15.03. 2021 vydal KÚ KHK v odvolacím řízení rozhodnutí, kterým zrušil odvoláním napadené rozhodnutí MÚ Jičín a vyjádřil závazný právní názor. Spis byl MÚ Jičín vrácen dne 17. 03. 2021; až dne 09. 09. 2021 (!) MÚ Jičín vyhotovil přípis, kterým sdělil, že dojde k provedení důkazů - zařazení podkladů z mapového serveru (registru zemědělské půdy) do spisu; současně MÚ Jičín uvedl, že účastníci se mohou do 07. 10. 2021 vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dne 30. 11. 2021 bylo vydáno odvoláním napadené rozhodnutí. Po odvolání žadatele MÚ Jičín informoval účastníky o podaném odvolání a dne 24. 01. 2022 byl spolu se stanoviskem MÚ Jičín doručen KÚ KHK k provedení odvolacího řízení.

**II. posouzení odvolání**

KÚ KHK nejprve zkoumal, zda jde o odvolání podané k tomu oprávněnou osobou a zda jde o odvolání včasné. Odvolatel je žadatelem, je tedy osobou oprávněnou podat ve věci odvolání. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 01. 12. 2021, odvolání bylo doručeno MÚ Jičín dne 10. 12. 2021, jde tedy o odvolání včasné. Byly vzneseny následující odvolací námitky (zestručněno KÚ KHK).

1/ MÚ Jičín posuzoval jen jeden pozemek „za tratí“ a to ten nejhůře přístupný – p.p.č. 2921 (vl. město Sobotka), kdy konstatoval existenci alternativního přístupu, ale nevhodného. Ve zbývající části je odvoláním napadené rozhodnutí kopií rozhodnutí MÚ Jičín, které zrušil KÚ KHK v odvolacím řízení – nedošlo tak k vypořádání námitky uvedené v předchozím odvolání, že tento pozemek má pan Havlík (uživatel) přístup a to dokonce po pozemku, který vlastní; není přitom pravdou, že tyto jsou obhospodařovány jinými subjekty (to lze zjistit z veř. reg. půdy). Rozdílnost obhospodařovaných kultur nemůže být překážkou pro přístup k pozemku; nedošlo k prověření alternativních přístupů po vlastních pozemcích jejich uživatelů, příp. pozemků, které mají v užívání.

Ve stanovisku k odvolání MÚ Jičín uvedl, že i pokud jde o jeden pozemek, musí být zjišťována jeho přístupnost; stran tvrzení o užití pozemku s jinou kulturou uvedl, že to by vedlo k jeho ničení, resp. k nemožnosti obhospodařování travního porostu. Pokud nebyl vedle se nacházejí pozemek (p.p.č. 3011) shledán jako odpovídající pro alternativní dopravní napojení, tím méně tomu tak může být v případě přejezdu orné půdy.

KÚ KHK konstatuje, že v předchozím rozhodnutí o odvolání uložil MÚ Jičín, aby opatřil podklady (důkaz ohledáním místa, mapové podklady,…) z nichž bude patrné hospodářské využití půdních celků tzv. „za tratí“ a možných alternativních přístupů.

Odvoláním napadené rozhodnutí posuzuje nutnou komunikační potřebu předmětného železničního přejezdu k p.p.č. 2921. KÚ KHK uvádí, že posouzení nutné komunikační potřeby je komplexním posouzením několika dílčích otázek. MÚ Jičín v odvoláním napadeném rozhodnutí sice popsal (str. 3-4) alternativní cestu na p.p.č. 3011 vč. problematických míst z hlediska BESIP, avšak nikterak nezohlednil další zásadní věc a totiž povahu p.p.č. 2921 – tedy že **jde o trvalý travní porost, kdy jeho obhospodařování bezpochyby nevyžaduje intenzivní hospodářské využití zemědělskými stroji (jaká je četnost sečení trávy na louce je věc obecně známá). Kdyby MÚ Jičín uvedené zohlednil, vrhalo by to zcela jiný úhel pohledu na možnost využití cesty na p.p.č. 3011.** Přitom KÚ KHK upozorňuje, že dle rozsudku Krajského soudu v Brně čj. 30 A 18/2019-85 ze dne 18. 2. 2021:

*„42. Přestože zákon o pozemních komunikacích účinný do 31. 12. 2020 nestanovil žádné konkrétní podmínky pro vydání rozhodnutí o zrušení přejezdu, byly správní orgány povinny dbát ochrany práv účastníků řízení, resp. osob potenciálně dotčených rozhodnutím o zrušení přejezdu. Bylo jejich povinností vážit, zda případným zrušením přejezdu nedojde k* ***nepřiměřenému zásahu*** *do vlastnického práva jiných osob* ***či ke znemožnění*** *obslužnosti některých pozemků. Správní orgány tak musely zkoumat, zda zrušením přejezdu nebudou některé nemovitosti neúměrně zatíženy, či zda nebude přímo znemožněno jejich obhospodařování.*

…

*44. Soud ve shodě se správními orgány považuje obslužnost pozemků v dané lokalitě i po zrušení předmětného přejezdu za dostatečnou. Zrušením přejezdu nedojde k neúměrným nákladům na obsluhu přilehlých pozemků. Díky blízkosti dalších dvou železničních přejezdů nebudou nové trasy k pozemkům v blízkosti rušeného přejezdu neúměrně prodlouženy. Zrušením přejezdu nedojde ani ke znemožnění přístupu k pozemkům, což je zřejmé z map založených ve správním spise. Existence rušeného přejezdu tak nepředstavuje nutnou a ničím nenahraditelnou komunikační potřebu. Žalobkyně ostatně ani nic takového netvrdila ani neprokazovala. Její námitky směřovaly k tomu, že zrušením přejezdu bylo zasaženo do jejích práv.*

*45. K tomu je nutné konstatovat, že* ***skutečnost, že bylo určitým způsobem zasaženo do práv žalobkyně, neznamená, že nemohlo být rozhodnuto o zrušení přejezdu.*** *Na správních orgánech bylo, aby posoudily přiměřenost takového zásahu, což ve svých rozhodnutích řádně učinily. Konstatovaly, že se v blízkosti rušeného přejezdu nacházejí další dva železniční přejezdy, které lze využít k přístupu k pozemkům nacházejících se podél trati. Zásah do práv žalobkyně, resp. ostatních vlastníků pozemků v blízkosti rušeného přejezdu poměřily správní orgány s náklady na údržbu a provoz přejezdů (tj. důvody uváděnými osobou zúčastněnou pro zrušení přejezdu) a uzavřely, že s ohledem na blízkost objízdných tras lze daný železniční přejezd zrušit.“*

Navíc - v tomto kontextu je také třeba přehodnotit možnost dalšího dopravního napojení skrze půdní celek č. 4709/8, na kterém pan Josef Havlík rovněž hospodaří a který přímo navazuje na p.p.č. 2921.

**KÚ KHK uzavírá, že MÚ Jičín přehodnotí přístupnost pozemku p.p.č. 3011 dle uvedených úvah KÚ KHK a pokud dojde k závěru, že s ohledem na způsob využití tohoto pozemku existuje alternativní dopravní napojení (byť horší), které lze užít, vyhodnotí dopravní napojení dalších nemovitostí (půdních celků) tzv. „za tratí“ a to dle stejných, v předchozím textu uvedených kritérií.**

2/ Odvolatel namítá, že nebylo zohledněno, že Město Sobotka dovolilo rozorat cesty uvedené v KN, které však mohly být využity jako alternativní místo užití předmětného železničního přejezdu.

KÚ KHK k tomu uvádí, že pokud v době zrušení těchto cest (okolnosti jejich zániku nejsou blíže popsány) nenaplňovaly tyto nutnou komunikační potřebu a bylo možné nemovitosti obsloužit přes předmětný železniční přejezd, nemusel být zánik těchto cest nelegální a není dána povinnost obce tyto cesty obnovit. S ohledem na to, co KÚ KHK uvádí k předchozímu odvolacímu bodu, není tato okolnost zásadní.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

právník Odb. dopravy a SH, KÚ Královéhradeckého kraje

**Rozdělovník**

**Účastníci řízení, kterým se doručuje jednotlivě:**

- Správa železnic, státní organizace, oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové, IČO 70994234 - DS

- Město Sobotka, Boleslavská 440, 507 43 Sobotka, IČO 00272124 -DS

Účastníci řízení, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou ve smyslu § 25 odst. 1 a 2 správního řádu:

- Vlastníci pozemků v okolí účelové komunikace (železničního přejezdu, který je předmětem řízení)

**Dotčené orgány:**

- Policie ČR, Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor, dopravní inspektorát Jičín - DS

- Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 120 06 Praha 2 - DS

**Správní orgán 1. stupně:**

- Městský úřad Jičín, odb. dopravy – DS (po právní moci spolu se spisem)

**K vyvěšení na úřední desce** a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

- **Městský úřad Jičín**, ul. 17. listopadu 16, 506 01 Jičín

- **Městský úřad Sobotka**, Boleslavská 440, 507 43 Sobotka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu *15 dnů na úřední desce* ***Krajského úřadu Královéhradeckého kraje*** *a dále na úřední desce a)* ***Městského úřadu Jičín, b) Městského úřadu Sobotka*** *a také musí být zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

*Vyvěšeno dne: …………………*

*Sejmuto dne: ………………….*

*Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí na úřední desce.*

*Po sejmutí žádáme o vrácení rozhodnutí, opatřené potvrzením o vyvěšení a sejmutí na Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.*