



Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)

Hradec Králové

Odbor | oddělení

Vyřizuje | linka | email

životního prostředí a zemědělství |
technické ochrany životního prostředí

ROZHODNUTÍ

v pochybnostech, zda se movitá věc považuje za odpad

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství dle ustanovení § 78 odst. 2 písm. h) a odst. 6 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), dále pak podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl o movité věci:

Výkopová zemina s příměsí stavební sutě umístěná na parcele č. ... (k. ú.)

je odpadem.

O d ů v o d n ě n í

Podáním ze dne požádala právnická osoba se sídlem, PSČ ..., IČ: (dále jen „účastník řízení“) jako částečný vlastník movité věci Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚ“), jako příslušný orgán veřejné správy dle ustanovení § 78 odst. 2 písm. h) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech), o rozhodnutí v pochybnostech, zda se movitá věc – výkopová zemina s příměsí stavební sutě umístěná na parcele č. ... k. ú. (dále je „movitá věc“) považuje za odpad. Toto rozhodnutí je požadováno s ohledem ke správnímu řízení, které s účastníkem řízení vede Městský úřad....., odbor životního prostředí (dále jen „MÚ“) a vzhledem k podanému odvolání účastníka řízení proti rozhodnutím MÚ č.j. a č.j.

V souladu s § 44 odst. 1 správního řádu bylo zahájeno řízení ve věci vydání rozhodnutí dle § 78 odst. 2. písm. h) zákona o odpadech.

Podkladem pro rozhodnutí správního orgánu byly skutečnosti známe mu z jeho úřední činnosti (správní řízení vedené MÚ – viz. výše) a dále pak podání předložené žadatelem.

Z předložených podkladů správní orgán zjistil, že na pozemku parc. č. k.u., druh pozemku trvalý travní porost (dále je „pozemek“), se nachází cca 450 m³ výkopové zeminy s příměsí stavební sutě. Movitá věc byla na pozemek návázena v průběhu let 2007 – 2009 a pochází převážně ze stavebních prací realizovaných účastníkem řízení. Účastník řízení zároveň ve svém písemném sdělení ze dne tvrdí, že na vzniku movité věci se podíleli i jiné neznámé subjekty (dále jen „neznámý původce“), a to s ohledem k faktu, že pozemek je „veřejný“ a není oplocen. Přestože se účastník řízení cítí pouze částečným vlastníkem movité věci plánuje v budoucnu movitou věc v celém množství využít na investiční výstavbu, nedoložil však podklady dokladující faktickou možnost využití celkového množství movité věci. Předpokladem využití movité věci v budoucnu je dle sdělení účastníka řízení její úprava spočívající ve vyřídění kamenů a betonů (stavební suti) z výkopové zeminy.

Z evidence v katastru nemovitostí bylo zjištěno, že majitelem pozemku, na němž se movitá věc nachází je..... Účastník řízení nedoložil žádný právní vztah k předmětnému pozemku.

KÚ se v rámci správního řízení zabýval pouze otázkou, zda movitá věc je, či není odpadem, a to s ohledem na faktický stav movité věci v době jejího vzniku a způsob nakládání s movitou věcí.

Správním orgánem nebyla hodnocena otázka možnosti dalšího použití movité věci k účelu specifikovaného účastníkem řízení.

V souladu s § 44 odst. 1 správního řádu bylo zahájeno řízení ve věci vydání rozhodnutí dle § 78 odst. 2. písm. h) zákona o odpadech.

V průběhu řízení bylo zjištěno, že podaný návrh neobsahuje údaje nezbytné k posouzení movité věci. Z tohoto důvodu a v souladu s § 45 odst. 2 správního řádu vyzval KÚ účastníka řízení dopisem ze dne č.j. k doplnění nedostatků podání a následně bylo řízení přerušeno. Doplnění nedostatků podání bylo účastníkem řízení provedeno dne

Správním orgánem byla dána účastníku řízení možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu k podkladům rozhodnutí, a to usnesením o určení lhůty č.j.ze dne Zároveň byl účastník řízení upozorněn na fakt, že v souladu s § 3 odst. 3 zákona o odpadech je v řízení o odstranění pochybností povinnost prokázat, že movitá věc není odpadem, vztahena k vlastníkovi movité věci.

K rozhodnutí ve výroku, že movitá věc je odpadem vedla správní orgán především skutečnost, že byla naplněna zákonná definice odpadu a to dle § 3 zákona o odpadech.

Tento svůj názor správní orgán dokladuje následujícími fakty.

Dle zákona o odpadech je odpadem každá movitá věc, které se osoba **zbavuje** nebo **má úmysl** nebo **povinnost** se jí zbavit a přísluší do některé ze skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 zákona o odpadech.

Dle § 3 odst. 2 zákona o odpadech **ke zbavování** se odpadu dochází i tehdy, odstraní-li movitou věc příslušející do některé ze skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 zákona o odpadech osoba sama.

Dle § 3 odst. 3 zákona o odpadech, se předpokládá **úmysl** (pokud vlastník neprokáže opak) zbavit se movité věci, která vzniká u právnických osob nebo fyzických osob oprávněných k podnikání jako vedlejší produkt při výrobě nebo přeměně energie, při výrobě nebo

nakládání s látkami nebo výrobky nebo při jejich využívání nebo při poskytování služeb nebo jejíž původní účelové určení odpadlo nebo zaniklo.

Osoba má **povinnost** zbavit se movité věci, příslušející do některé ze skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 zákona o odpadech dle § 3 odst. 4 zákona o odpadech, jestliže movitou věc nepoužívá k původnímu účelu a věc ohrožuje životní prostředí nebo byla vyřazena na základě zvláštního právního předpisu.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že účastníku řízení a neznámému původci vznikla movitá věc popř. její část jako vedlejší produkt při realizaci stavební činnosti, kterou následně odložili na pozemek výše uvedený. Z tohoto důvodu je proto možné movitou věci zařadit do **skupiny odpadů Q 1** – zůstatky z výrob a spotřeby dále jinak nespécifikované (viz. příloha č. 1 zákona o odpadech). Jedná se tedy o zůstatek z realizace výroby - stavební činnosti, který nelze opětovně s ohledem na jeho složení využít.

V daném případě bylo tedy s movitou věcí (její částí) neznámým původcem nakládáno ve smyslu odstraňování odpadu tj. uložení odpadu na úrovni terénu (kód nakládání D 1 - dle přílohy č. 4 zákona o odpadech), přičemž hlavním důvodem uložení odpadu byla snaha neznámého původce se odpadu zbavit. Lze tedy konstatovat, že s movitou věcí (její částí) bylo nakládáno ve smyslu dikce § 3 odst. 2 zákona o odpadech, tzn. ve smyslu „**zbavování se**“.

Jelikož účastník řízení v řízení o odstranění pochybností neprokázal opak, správní orgán rovněž dospěl k názoru, že účastník řízení a neznámý původce měli **úmysl** zbavit se movité věci (její nevyužitelné části), která vznikla jako vedlejší produkt při výrobním procesu – stavební činnosti. Dle názoru správního orgánu účastník řízení tímto postupem naplnil dikci § 3 odst. 3 písm.a) zákona o odpadech. Tuto skutečnost potvrzuje, jak nakládání neznámého původce s movitou věcí (její částí), tak i informace sdělené samotným účastníkem řízení. Faktickou nevyužitelnost movité věci jako celku ve stavu po jejím vzniku a nutnost její úpravy potvrzuje sám účastník řízení v podkladech, které předal správnímu orgánu tj. v písemném doplnění ze dne týkající se ujasnění movité věci (bod 6). Rovněž tak účastník řízení nepředložil správnímu orgánu jediný konkrétní podklad, který by dokladoval časový, množstevní a legislativní rámec využitelnosti movité věci. Vzhledem k různorodému složení movité věci (zemina, stavební suť) v daném případě také zaniklo původní účelové určení movité věci.

Po prostudování podkladů rozhodnutí správní orgán také dospěl k názoru, že v daném případě mají účastník řízení a neznámý původce povinnost zbavit se movité věci, a to s ohledem k faktu, že movitá věc není používána k původnímu účelu a zároveň tato ohrožuje životní prostředí. K tomuto názoru správní orgán dospěl i s ohledem na fotodokumentaci, která byla doložena MÚ v rámci odvolání podaného účastníkem řízení proti rozhodnutí MÚ č.j. č.j. Tuto fotodokumentaci správní orgán zařadil do spisu a jasně z ní vyplývá, že movitá věc s ohledem na její umístění v terénu (na svahu) je při vydatných deštích intenzivně odplavována do obydleného prostoru, což způsobuje zcela prokazatelné ohrožení životního prostředí.

Pro úplnost je třeba zdůraznit i skutečnost, že správním orgánem nebyl při rozhodování ve věci zohledněn § 2 odst. 1 písm. i) zákona o odpadech. Důvodem tohoto postupu správního orgánu byl fakt, že účastník řízení nepředložil žádné argumenty, které by svědčily o vyloučení movité věci z dikce zákona o odpadech, přestože k doložení těchto podkladů byl konkrétně vyzván (výzva KÚ ze dne, č.j.).

Závěrem správní orgán konstatuje, že s ohledem na způsob vzniku movité věci je otázkou, zda tato kromě viditelných složek (stavební a demoliční odpady) neobsahuje ještě další látky mající charakter odpadů, a to i vzhledem k původu, množství a výškovému soustředění movité věci.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti správní orgán dospěl k názoru, že movitá věc je odpadem a z tohoto důvodu musí být s touto movitou věcí nakládáno ve smyslu ustanovení zákona o odpadech a ve smyslu dalších právních předpisů v oblasti odpadového hospodářství.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení podat odvolání k Ministerstvu životního prostředí, prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (§ 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu).

Otisk úředního
razítka

Na vědomí (DS – po NPM) :