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**R37/2018**

ROZHODNUTÍ

Obec Olešnice v Orlických horách posoudila žádosti pana XXX (dále také jako ..žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „InfZ“ či „informační zákon“), ze dne 12. července 2018 (ZOI 397, ŽO1 398. ZOI 400) a dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla

takto:

Žádosti pana XXX, o poskytnutí informací, ze dne 12. července 2018 (ZOI 397. ZOI 398, ZOI 400)

**se částečně odmítají.**

Odůvodnění:

Obci Olešnice v Orlických horách (dále také jako „povinný subjekt“) byly dne 12. července 2018 (ZOI 397. ZOI 398. ZOI 400), panem XXX, doručeny následující žádosti o poskytnutí informace:

Žádost ze dne 12. července 2018 (ZOI 397) o poskytnutí informací:

1. *z jakého důvodu iniciovalo obecni zastupitelstvo odstoupení od kupní smlouvy na pozemek pare, č. 3210/7* v *k. ú. Olešnice v Orlic, hor., jak uvedl PS* v *Rozhodnutí R33/2018*
2. *Který konkrétní zastupitel popř. konkrétní zastupitelé (jméno a příjmení, popř. jména a příjmení) inicioval popř. iniciovali odstoupení od kupní smlouvy na pozemek pare. č. 3210/7 v k. ú. Olešnice v Orlic, hor.*
3. *Kdo (jméno a příjmení) navrhl zařazení bodu 6) Odstoupení od kupní smlouvy do programu 03/2018 zasedání zastupitelstva obce Olešnice* v *O. h., které se konalo dne 16.05.2018*
4. *Nacházela se v kupní smlouvě na pozemek pare. č. 3210/7 v k. ú. Olešnice* v *Orlic, hor. nějaká právní vada, na základě které bylo ze strany zastupitelstva iniciováno odstoupení od této kupní smlouvy? Pokud je odpověď ANO, pak jaká?*
5. *Nacházela se v kupní smlouvě na pozemek pare. č. 3210/7 v k. ú. Olešnice* v *Orlic, hor. nějaká nesplněná podmínka (ze strany kupující strany), na základě které bylo ze strany zastupitelstva iniciováno odstoupení od této kupní smlouvy? Pokud je odpověď ANO. pak jaká?*
6. *Nacházela se* v *kupní smlouvě na pozemek pare. č. 3210/7* v *k. ú. Olešnice* v *Orlic, hor. nějaká nesplněná podmínka (ze strany prodávající strany), na základě které bylo ze strany zastupitelstva iniciováno odstoupení od této kupní smlouvy? Pokud je odpověď ANO, pak jaká?*

Žádost ze dne 12. července 2018 (ZOI 398) o poskytnutí informací:

1. *Kdo (jméno a příjmení) zažádal o instalaci dětské sedačky do služebního vozidla, které podle knihy jízd výhradně řídil starosta Jiří Cejnar ?*
2. *Kdo (jméno a příjmení) povolil, aby do služebního vozidla, které podle knihy jízd výhradně řídil starosta Jiří Cejnar, byla instalována dětská sedačka?*
3. *Byla dětská sedačka do vozidla umístěna pro nového zaměstnance Obce, který je malého vzrůstu?*
4. *Byla dětská sedačka do vozidla umístěna pro některého z rodinných příslušníků starosty Cejnar a?*

Žádost ze dne 12. července 2018 (ZOI 400) o poskytnutí informací:

*1) Kdo napsal článek zveřejněný* v *červencovém čísle podepsaný zkratkou (vk)*

*2) Na koho (jméno a příjmení) se mají občané, kteří by chtěli vědět, jak to bylo doopravdy, obrátit ? 3) Kdo napsal článek zveřejněný v červencovém čísle podepsaný zkratkou (hasiči)*

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

II.

Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.

Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádosti proto rozhodnutím ze dne 26. 7. 2018 částečně odmítnul.

Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.

Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako **„faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012. č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).

Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66. rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č. j. 8 As 22/2010-91. rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3. případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).

Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další ..znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.

Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak. jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží *de facto* donutit povinný subjektk vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.

Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.

O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak. jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Další informace, které tímto rozhodnutím nebyly odmítnuty, jsou uvedeny v příloze tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 informačního zákona a v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, a to prostřednictvím Obce Olešnice v Orlických horách, Olešnice v Orlických horách č.p. 8. 517 83.



Jiří Cejna/

starosta Obce Olešnice v Orlických horách

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen žadateli - XXX.

2. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu vedeného Obcí Olešnice v Orlických horách.