Obec Olešnice v Orlických horách

Olešnice v Orlických horách, 51783

tel: 494 660 163

email: [obecniurad@olesnice.net](mailto:obecniurad@olesnice.net)

Vypraveno: 10. 07.2018

Olešnice v Orlických horách dne 9. července 2018 Počet listů/stran: 2/4

**R34/2018**

ROZHODNUTÍ

Obec Olešnice v Orlických horách posoudila žádosti pana XXX (dále také jako „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „InfZ“ či „informační zákon“), ze dne 25. června 2018 (ZOI 390. ZOI 391) a dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla

**takto:**

Žádosti pana XXX, o poskytnutí informací, ze dne 25. června 2018 (ZOI 390, ZOI 391)

**se odmítají.**

**Odůvodnění:**

Obci Olešnice v Orlických horách (dále také jako „povinný subjekt“) byly dne 25. června 2018 (ZOI 390, ZOI 391), panem XXX, doručeny následující žádosti o poskytnutí informace:

**Žádost ze dne 25. června 2018 (ZOI 390) o poskytnutí informací:**

1. podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 1) žádosti ZOI 382?
2. podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 2a) žádosti ZOI 382?
3. podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 2b) žádosti ZOI 382?
4. podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 2c) žádosti ZOI 382?
5. podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 2d) žádosti ZOI

382?

1. podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu bvl odmítnut bod 2e) žádosti ZOI 382?

**Žádost ze dne 25. června 2018 (ZOI 391) o poskytnutí informací:**

1. Podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 1 žádosti ZOI 341 ze dne 22.12.2017?
2. Podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 2 žádosti ZOI 341 ze dne 22.12.2017?
3. Podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 3 žádosti ZOI 341 ze dne 22.12.2017?
4. Podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 4a žádosti ZOI 341 ze dne 22.12.2017?
5. Podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 4b žádosti ZOI ze dne 22.12.2017?
6. Podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 4c žádosti ZOI 341 ze dne 22.12.2017?
7. Podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 5 žádosti ZOI 341 ze dne 22.12.2017?
8. Podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 6 žádosti ZOI 341 ze dne 22.12.2017?

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí Části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

II.

Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.

Povinný subjekt s ohledem na obsah žádostí došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádosti proto rozhodnutím ze dne 9. 7. 2018 odmítnul.

Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.

Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako **„faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012. č. j. 9 Ans 7/2012-56. kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).

Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66. rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č. j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013. č. j. 8 Aps 6/2012-17).

Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnuti velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.

Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží *de facto* donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využítnástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.

Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které inu již povinný subjekt poskytl.

O tom. že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové Části tohoto rozhodnutí.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 informačního zákona a v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, a to prostřednictvím Obce Olešnice v Orlických horách. Olešnice v Orlických horách č.p. 8. 517 83.

Otisk úředního razítka

Mgr. Hana Novotná  
místostarostka  
Obce Olešnice v Orlických horách

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen žadateli - XXX.

2. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu vedeného Obcí Olešnice v Orlických horách.