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**Rozhodnutí**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí, jako nadřízený správní orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o odvolání podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„InfZ“*), ve spojení s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věta druhá zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„správní řád“*), ve věci odvolání pana XXX, ze dne 15.08.2018, doručeného dne 15.08.2018, proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách, značky R37/2018 ze dne 26.07.2018, vydaného dne 27.07.2018, jímž povinný subjekt rozhodl o částečném odmítnutí tří žádostí o poskytnutí informací podaných dle InfZ u povinného subjektu, a to žádosti ze dne 11.07.2018, značky ZOI 397, podané dne 12.07.2018, žádosti ze dne 12.07.2018, značky ZOI 398, podané dne 12.07.2018 a žádosti ze dne 12.07.2018, značky ZOI 400, podané dne 12.07.2018 rozhodl

t a k t o:

**rozhodnutí povinného subjektu – obce Olešnice v Orlických horách ze dne 26.07.2018, vydané dne 27.07.2018, značky R37/2018 o odmítnutí části tří žádostí XXX o poskytnutí informací, a to žádosti ze dne 11.07.2018, doručené povinnému subjektu dne 12.07.2018, značky ZOI 397, žádosti ze dne 12.07.2018, doručené povinnému subjektu dne 12.07.2018, značky ZOI 398 a žádosti ze dne 12.07.2018, doručené povinnému subjektu dne 12.07.2018, značky ZOI 400 se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a odvolání se zamítá.**

**Odůvodnění:**

I.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí (dále také *„odvolací orgán“*), obdržel prostřednictvím obce Olešnice v Orlických horách (dále také *„povinný subjekt“*), dne 30.08.2018 odvolání pana XXX (dále také *„odvolatel“*, *„stěžovatel“* nebo *„žadatel“*), ze dne 15.08.2018, doručené povinnému subjektu dne 15.08.2018, proti rozhodnutí povinného subjektu značky R37/2018, ze dne 26.07.2018, vydaného dne 27.07.2018, jímž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí tří žádosti o poskytnutí informací podaných u povinného subjektu dle InfZ, a to žádosti ze dne 11.07.2018, podané dne12.07.2018, značky ZOI 397, žádosti ze dne 12.07.2018, podané dne 12.07.2018, značky ZOI 398 a žádosti ze dne 12.07.2018, podané dne 12.07.2018, značky ZOI 400, spolu se souvisejícími spisovými materiály. Spisové materiály byly předloženy prostřednictvím datové schránky. Odvolání bylo odvolacím orgánem zaevidováno pod čj.: KUKHK‑26577/OP/2018.

Rozhodnutí povinného subjektu značky R37/2018, ze dne 26.07.2018, bylo vydáno dne 27.07.2018 a žadateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou, které bylo žadateli doručeno tzv. fikcí dne 09.08.2018. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu, dle podacího razítka, doručeno dne 15.08.2018, které bylo odvolatelem, odůvodněno písemností ze dne 26.08.2018. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* žádost o informace ze dne 11.07.2018, značky ZOI 397, doručená povinnému subjektu dne 12.07.2018;
* odpověď povinného subjektu ze dne 26.07.2018 na žádost značky ZOI 397, včetně doručenky, dle které byla odpověď žadateli doručena tzv. fikcí dne 09.08.2018;
* žádost o informace ze dne 12.07.2018, značky ZOI 398 doručená povinnému subjektu dne 12.07.2018;
* odpověď povinného subjektu ze dne 26.07.2018 na žádost značky ZOI 398, včetně doručenky, dle které byla odpověď žadateli doručena tzv. fikcí dne 09.08.2018;
* žádost o informace ze dne 12.07.2018, značky ZOI 400, doručená povinnému subjektu dne 12.07.2018;
* odpověď povinného subjektu ze dne 26.07.2018 na žádost značky ZOI 400 včetně doručenky, dle které byla odpověď žadateli doručena tzv. fikcí dne 09.08.2018;
* rozhodnutí povinného subjektu značky R37/2018 ze dne 26.07.2018, vydané dne 27.07.2018, včetně doručenky;
* odvolání proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 15.08.2018 podané odvolatelem u povinného subjektu dne 15.08.2018, č.j.:260/18;
* odůvodnění odvolání ze dne 26.08.2018 podané odvolatelem u povinného subjektu elektronicky dne 26.08.2018;
* rozhodnutí povinného subjektu značky R33/2018 ze dne 29.06.2018, vydané dne 02.07.2018, včetně doručenky.
* písemnost povinného subjektu ze dne 29.08.2018, jejímž obsahem je předání odvolacímu orgánu odvolání proti rozhodnutí ze dne 15.08.2018.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené spisové materiály byly povinným subjektem předloženy prostřednictvím datové schránky, odvolací orgán je tedy nevrací zpět.

II.

Z předloženého spisu evidovaného pod čj.: KUKHK‑26577/OP/2018 odvolací orgán zjistil následující skutečnosti.

Dne 12.07.2018 prostřednictvím elektronické podatelny podal u povinného subjektu žadatel podání **ze dne 11.07.2018, značky ZOI 397**, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací (citace):

„1*) z jakého důvodu iniciovalo obecní zastupitelstvo odstoupení od kupní smlouvy na pozemek parc. č. 3210/7 v k. ú. Olešnice v Orlic, hor., jak uvedl PS v Rozhodnutí R33/2018*

*2) Který' konkrétní zastupitel popř. konkrétní zastupitelé (jméno a příjmení, popř. jména a příjmení) inicioval popř. iniciovali odstoupení od kupní smlouvy na pozemek parc. č. 3210/7 v k. ú. Olešnice v Orlic. hor.*

*3) Kdo (jméno a příjmení) navrhl zařazení bodu 6) Odstoupení od kupní smlouvy do programu 03/2018 zasedání zastupitelstva obce Olešnice v O. h.. které se konalo dne 16.05.2018*

*4)Nacházela se v kupní smlouvě na pozemek parc. č. 3210/7 v k. ú. Olešnice v Orlic. hor. nějaká právní vada, na základě které bylo ze strany zastupitelstva iniciováno odstoupení od této kupní smlouvy? Pokud je odpověd’ ANO. pak jaká?*

*5)Nacházela se v kupní smlouvě na pozemek parc. č. 3210/7 v k. ú. Olešnice v Orlic. hor. nějaká nesplněná podmínka (ze strany kupující strany), na základě které bylo ze strany zastupitelstva iniciováno odstoupení od této kupní smlouvy? Pokud je odpověd' ANO. pak jaká?*

*6)Nacházela se v kupní smlouvě na pozemek parc. č. 3210/7 v k. ú. Olešnice v Orlic. hor. nějaká nesplněná podmínka (ze strany prodávající strany), na základě které bylo ze strany zastupitelstva iniciováno odstoupeni od této kupní smlouvy? Pokud je odpověď ANO, pak jaká?“*

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace písemnou odpovědí ze dne 26.07.2018, s názvem *„K vaší zn. ZOI 397 Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 12.07.2018“*, ve které uvedl k požadavku odvolatele následující, citace:

„- **body 1 až 3 v*iz R37/2018***

*4) -* ***ne***

*5)* ***– ano, do pěti let ode dne vkladu vlastnického práva nebyl vydán kolaudační souhlas na stavbu rodinného domu***

*6)* ***- ne“***

Odpověď na žádost o informace ze dne 11.07.2018 byla žadateli dle údajů předložené doručenky doručena tzv. fikcí dne 09.08.2018, neboť zásilku, v níž byla uložena písemnost – odpověď na žádost o informace, si stěžovatel u poskytovatele poštovních služeb ve lhůtě 10 dnů nepřevzal, ač u poskytovatele poštovních služeb byla **uložena a připravena k vyzvednutí dne 30.07.2018.**

Dne 12.07.2018 prostřednictvím elektronické podatelny podal u povinného subjektu žadatel podání **ze dne 12.07.2018, značky ZOI 398**, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací, (citace):

„1*) Kdo (jméno a příjmení) zažádal o instalaci dětské sedačky do služebního vozidla, které podle knihy jízd výhradně řídil starosta Jiří Cejnar ?*

*2) Kdo (jméno a příjmení) povolil, aby do služebního vozidla, které podle knihy jízd výhradně řídil starosta Jiří Cejnar, byla instalována dětská sedačka?*

*3) Byla dětská sedačka do vozidla umístěna pro nového zaměstnance Obce. který je malého vzrůstu?*

*4) Byla dětská sedačka do vozidla umístěna pro některého z rodinných příslušníků* starosty Cejnara?“

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace písemnou odpovědí ze dne 26.07.2018, s názvem *„K vaší zn. ZOI 398 Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 12.07.2018“*, ve které uvedl k požadavku odvolatele následující, citace:

„- **body 1) - 4) v*iz R37/2018“***

Odpověď na žádost o informace ze dne 12.07.2018 byla žadateli dle údajů předložené doručenky doručena tzv. fikcí dne 09.08.2018, neboť zásilku, v níž byla uložena písemnost – odpověď na žádost o informace, si stěžovatel u poskytovatele poštovních služeb ve lhůtě 10 dnů nepřevzal, ač u poskytovatele poštovních služeb byla **uložena a připravena k vyzvednutí dne 30.07.2018.**

Dne 12.07.2018 prostřednictvím elektronické podatelny podal u povinného subjektu žadatel podání **ze dne 12.07.2018, značky ZOI 400**, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací, (citace):

*„1) Kdo napsal článek zveřejněný v červencovém čísle podepsaný zkratkou (vk)*

*2) Na koho (jméno a příjmení) se mají občané, kteří by chtěli vědět, jak to doopravdy bylo obrátit?*

*3) Kdo napsal článek zveřejněný v červencovém čísle podepsaný zkratkou (hasiči)“*

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace písemnou odpovědí ze dne 26.07.2018, s názvem *„K vaší zn. ZOI 400 Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 12.07.2018“*, ve které uvedl k požadavku odvolatele následující, (citace):

„- **v*iz R37/2018“***

Odpověď na žádost o informace ze dne 12.07.2018 byla žadateli dle údajů předložené doručenky doručena tzv. fikcí dne 09.08.2018, neboť zásilku, v níž byla uložena písemnost – odpověď na žádost o informace, si stěžovatel u poskytovatele poštovních služeb ve lhůtě 10 dnů nepřevzal, ač u poskytovatele poštovních služeb byla **uložena a připravena k vyzvednutí dne 30.07.2018.**

Zároveň povinný subjekt vydal dne 27.07.2018 rozhodnutí značky R37/2018 ze dne 26.07.2018, ve kterém částečně odmítl tři žádosti o informace, a to žádost ze dne 11.07.2018, značky ZOI 397, žádost ze dne 12.07.2018, značky ZOI 398 a žádost ze dne 12.07.2018, značky ZOI 400.

Povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí odkázal na ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ a uvedl, že informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Dále povinný subjekt uvedl, že vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli informací existujících ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tím splněn důvod pro odmítnutí žádosti podle § 2 odst. 4 InfZ, když režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Povinný subjekt dále odkázal na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt dále v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl (citace): *„Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.*

*Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádosti proto rozhodnutím ze dne 26.07.2018 částečně odmítnul.*

*Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.*

*Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).*

*Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č. j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).*

*Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.*

*Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží de facto donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.*

*Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.*

*O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.*

*Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.“*

Rozhodnutí povinného subjektu ze dne 26.07.2018 bylo žadateli dle údajů předložené doručenky doručeno tzv. fikcí dne 09.08.2018, neboť zásilku, v níž byla uložena písemnost – rozhodnutí R37/2018, si stěžovatel u poskytovatele poštovních služeb v 10-ti denní lhůtě nepřevzal, ač u poskytovatele poštovních služeb byla **uložena a připravena k vyzvednutí dne 30.07.2018.**

Dne 15.08.2018 podal odvolatel prostřednictvím podatelny povinného subjektu podání ze dne 15.08.2018, jehož obsahem bylo odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu značky R37/2018, ve kterém částečně odmítl poskytnutí informací požadovaných na základě tří žádostí značek ZOI 397. ZOI 398 a ZOI 400 s tím, že rozhodnutí mu bylo doručeno vložením do schránky dne 13.08.2018, není z něho zřejmý konkrétní důvod odůvodnění žádosti a odůvodnění odvolání bude v zákonné 15 denní lhůtě od doručení rozhodnutí zasláno prostřednictvím elektronické pošty.

Následně odvolatel doručil povinnému subjektu odůvodnění odvolání ze dne 26.08.2018. V odůvodnění odvolání odvolatel uvedl, že v rozhodnutí R37/2018 bylo odmítnuto poskytnutí informací požadovaných v ZOI  397 (odmítnuty 3 body ze 6), v ZOI  398 (odmítnuty všechny 4 body) a v ZOI  400 (odmítnuty všechny 3 body), bylo tedy odmítnuto celkem 10 bodů z 16 požadovaných ve třech žádostech. Povinný subjekt odmítnutí těchto bodů odůvodnil celkem 11 důvody, přičemž nikde nespecifikoval, jakých bodů, a ve kterých ze tří žádostí, se jednotlivé důvody odmítnutí týkají.

Odvolatel dále v odvolání uvedl, že ve výrokové části tohoto rozhodnutí je uvedeno, že tři žádosti (ZOI 397, ZOI 398 a ZOI 400) byly odmítnuty částečně, přičemž ve skutečnosti však částečně byla odmítnuta jen žádost ZOI 397, ostatní dvě žádosti byly odmítnuty jako celek a odkazuje na rozhodnutí odvolacího orgánu, v němž do budoucna povinnému subjektu doporučuje, aby přímo ve výroku rozhodnutí specifikoval, které konkrétní části jakých žádostí odmítá a to zvláště v případech, kdy jedním odmítnutím bylo odmítáno více různých žádostí a jejich částí, povinný subjekt by měl specifikovat nejenom, v jaké části se žádosti odmítají, ale též proč, tedy uvést důvod odmítnutí žádosti či jednotlivých bodů žádosti již přímo ve výroku rozhodnutí. Dále odvolatel poukazuje na to, že se povinný subjekt doporučením odvolacího orgánu neřídí, v rozhodnutí uvádí celkem 11 důvodů, pro které žádosti odmítá a věří, že odvolací orgán ve svém rozhodnutí vysvětlí, že všechny, povinným subjektem uvedené důvody, jsou opravdu důvody k odmítnutí žádosti.

Odvolatel vypisuje jednotlivé důvody odmítnutí žádostí pod písmeny a) až i):

„a. *dotaz na názor*

*b. dotaz na budoucí rozhodnutí*

*c. požadavek na vytvoření nové informace*

*c´. žádost p poskytnutí právního názoru nikoli o existující informaci*

*c´´ žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v O. h. poskytnutí informací dle informačního zákona*

*d. žadatel nesleduje zájem zákonem předpokládaný*

*e. zneužití práva na informace*

*f. šikanózní zneužití práva*

*g. žadatel nemá zájem o informace*

*h. žadatel požaduje neexistující informace*

*i. paralýza činnosti Obce jejím zahlcením nesmyslnými žádostmi“.*

Dále odvolatel v odůvodnění svého odvolání uvedl námitky k jednotlivým žádostem.

**K žádosti ZOI 397** odvolatel uvedl následující.

K bodu 1) žádosti odvolatel uvedl, že není zřejmé, který z 11 důvodů uvedených v rozhodnutí R37/2018 byl důvodem k odmítnutí tohoto bodu, když k bodu 5) žádosti ZOI 394, *„Nacházela  se v kupní smlouvě na pozemek parc. č. 3210/7 v k. ú. Olešnice v Orlic. hor. nějaká nesplněná podmínka (ze strany kupující strany), na základě které bylo ze strany zastupitelstva iniciováno odstoupení od této kupní smlouvy? Pokud je odpověď ANO, pak jaká?“* povinný subjekt poskytl informaci „*Ano, do pěti let ode dne vkladu vlastnického práva nebyl vydán kolaudační souhlas na stavbu rodinného domu.“*

Odvolatel uvádí, že pokud v kupní smlouvě byla uvedena nesplněná podmínka, na základě které bylo zastupitelstvo oprávněno iniciovat odstoupení od kupní smlouvy, pak mu není zřejmé, který z 11 důvodů uvedených v rozhodnutí R37/2018 byl důvodem k odmítnutí tohoto bodu, když byl důvod pro iniciaci, proč potom povinný subjekt odmítl poskytnout informaci požadovanou v bodu 1).

K bodu 2) žádosti odvolatel odkázal na to, že v zápise z veřejného zasedání zastupitelstva obce 3/2018 ze dne 16.05.2018 je uvedeno v bodě 6) Odstoupení od kupní smlouvy, kdy předsedající seznámil přítomné s kupní smlouvou na pozemek p. č. 3210/7 v k.ú. Olešnice v Orlických horách a následně zastupitelstvo schválilo odstoupení od této kupní smlouvy.

Odvolatel uvádí, že „*jestliže Vít Klouček seznámil přítomné s kupní smlouvou na pozemek parc. č. 3210/7 musel si tuto smlouvu vyhledat. Aby smlouvu vyhledal, musel Vítu Kloučkovi (pokud neinicioval odstoupení od smlouvy on sám) dát někdo podnět k vyhledání této smlouvy nebo mu ji dokonce předat. Není zřejmé, který z 11 důvodů uvedených v rozhodnutí R37/2018 byl důvodem k odmítnutí tohoto bodu, ale pokud nikdo neinicioval odstoupení od smlouvy, jak vyplývá z odmítnutí bodu 2, jak mohlo vůbec zastupitelstvo o návrhu o odstoupení hlasovat a následně ho schválit*?“

K bodu 3) žádosti odvolatel odkázal na to, že v bodě 6) Programu z veřejného zasedání zastupitelstva obce 3/2018 je uvedeno odstoupení od kupní smlouvy. Není mu tedy zřejmé, který z 11 důvodů uvedených v rozhodnutí R37/2018 byl důvodem k odmítnutí tohoto bodu, pokud nikdo bod 6 do programu nenavrhl, jak vyplývá z bodu 3, jak se tento bod do programu dostal.

**K žádosti ZOI 398** odvolatel uvedl následující.

Odvolatel v odvolání nejprve předkládá obrázek – fotokopii bílého auta se znakem obce Olešnice v Orlických horách, k tomu uvedl, že byla ve služebním voze SPZ 1H4 2695, který téměř bez výjimky řídí starosta Jiří Cejnar, instalována dětská sedačka.

Odvolatel dále v odvolání uvedl (citace):

„*Bod 1) Vzhledem k tomu se dalo předpokládat, že je ve služebním vozidle přepravována soukromá osoba. Nechtěl jsem požadovat kopii vnitřních předpisů zaměstnavatele, proto jsem jen požadoval informaci, zda o instalaci sedačky do vozidla zažádala oprávněná osoba? Užívání služebních vozidel, pro přepravu třetích osob ve služebních vozidlech, by mělo být primárně upraveno vnitřními předpisy zaměstnavatele, případně tato situace také může být upravena přímo smlouvou o užívání služebního vozidla.“*

*„Bod 2) Vzhledem k tomu se dalo předpokládat, že je ve služebním vozidle přepravována soukromá osoba. Nechtěl jsem požadovat kopii vnitřních předpisů zaměstnavatele, proto jsem jen požadoval informaci, zda instalaci sedačky do vozidla nařídila (povolila) oprávněná osoba? Užívání služebních vozidel, pro přepravu třetích osob ve služebních vozidlech, by mělo být primárně upraveno vnitřními předpisy zaměstnavatele, případně tato situace také může být upravena přímo smlouvou o užívání služebního vozidla“.*

*„Bod 3) Pokud by byla sedačka do vozidla instalována pro zaměstnance malého vzrůstu, bylo by vše bez problémů. PS by odpověděl ano a nemusel tento bod odmítat. V případě, že ba odpověď by ne a PS neodmítl odpovědět na body 1) a 2) tak, přestože není zřejmé, který z 11 důvodů uvedených v rozhodnutí R37/2018 byl důvodem k odmítnutí tohoto bodu, pokud byla sedačka instalována se souhlasem oprávněné osoby, nebyl důvod tento bod odmítat“.*

*„Bod 4) Ať už by byla odpověď na tuto otázku ano či ne a přitom by PS neodmítl odpovědět na body 1) a 2) tak, přestože není zřejmé, který z 11 důvodů uvedených v rozhodnutí R37/2018 byl důvodem k odmítnutí tohoto bodu, pokud byla sedačka instalována se souhlasem oprávněné osoby, nebyl důvod tento bod odmítat.“*

Ke všem výše uvedeným bodům žádosti odvolatel uvádí, že mu není zřejmé, který z 11 důvodů uvedených v rozhodnutí R37/2018 byl důvodem k odmítnutí těchto bodů žádosti, přičemž se domnívá, že nebyly důvody tyto body odmítat. K tomu odvolatel uvádí, že bude následovat žádost o poskytnutí kopie vnitřních předpisů.

**K žádosti ZOI 400** odvolatel uvedl následující.

Odvolatel před uvedením odůvodnění odvolání, předložil výklad některých použitých pojmů, tak je uvádí  Akademický slovník cizích slov (kolektiv autorů, Academia Praha. 1995), zákon č. 46/2000 Sb., tiskový zákon a Wikipedia a cituje ustanovení § 4 zákona 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon) ze dne 22. února 2000, ve znění dle zákona č. 302/2000 Sb.

Dále pak popisuje a hodnotí periodikum tzv Olešnický list, který je vkládán každý měsíc do poštovních schránek občanů obce, zvláště se pak věnuje číslu z července 2018. Poukazuje na to, že pod články v tomto periodiku nejsou uvedena jména autorů, nýbrž značky (vk) a pokud se chce čtenář autora článku dotázat, neví koho, kdo se pod značkou ukrývá. Proto se dotazoval zaměstnankyň obce, které mu k dotazu nedokázaly odpovědět. Proto se obrátil na vydavatele - obec Olešnice v Orlických horách, který je také povinným subjektem dle InfZ, přičemž povinný subjekt žádost odmítl rozhodnutím R37/2018.

Odvolatel usuzuje, že pokud povinný subjekt za obsah Olešnického listu odpovídá, pak je-li čtenář v článku vyzván, aby se na někoho obrátil, musí vydavatel (povinný subjekt) vědět, na koho se má čtenář obrátit, proto povinný subjekt měl informaci požadovanou v bodu 2) žádosti ZOI 400 poskytnout a ne ji odmítnout.

V písemnosti ze dne 29.08.2018, kterou bylo povinným subjektem postoupeno odvolání podané do rozhodnutí povinného subjektu značky R37/2017, ze dne 26.07.2018 povinný subjekt  k obsahu odvolání nejprve uvedl, že v příštím odmítání více žádostí najednou bude postupovat dle doporučení nadřízeného orgánu a bude blíže v rozhodnutí specifikovat, které části se odmítají. Nicméně žadateli vždy posílá odpověď na žádost, ze které je zřejmé, které body jsou či nejsou odmítnuty. Jak je zřejmé z odůvodnění 1. odstavce XXX velice dobře ví, které body žádosti byly odmítnuty.

K žádosti značky ZOI 397 povinný subjekt sdělil, že v rozhodnutí R33/18 žadateli odpověděl, že zastupitelstvo iniciovalo odstoupení na základě kupní smlouvy a v bodě 5) žádosti ZOI 397 žadateli sdělil nesplněnou podmínku kupní smlouvy. K žádosti značky ZOI 398 povinný subjekt sdělil, že všechny dotazy jsou šikanózního rázu. Autosedačka byla v autě z důvodu převozu dítěte do mateřské školy. Jelikož v období prázdnin nebyla mateřská škola v provozu, starosta obce zajistil ve spolupráci s ředitelkou základní a mateřské školy Mgr. Renatou Bachurovou krátkodobý dovoz dítěte do blízké mateřské školy. K žádosti značky ZOI 400 povinný subjekt sdělil, že žadatel těmito dotazy nemá v úmyslu zjišťovat informace, ale zatěžovat a šikanovat povinný subjekt.

Dopisem ze dne 31.08.2018 s názvem *„Řízení o odvolání pana XXX proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 26.07.2018, čj.:R37/2018, jímž byly odmítnuty tři žádosti odvolatele o poskytnutí informací podle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 12.07.2018 - poučení o procesních právech a povinnostech“* (dodejka o doručení nebyla do vydání rozhodnutí odvolacímu orgánu vrácena), odvolací orgán poučil odvolatele o jeho procesních právech a povinnostech a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu mu poskytl možnost, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí o podaném odvolání.

Odvolatel svého práva vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí nevyužil.

III.

Odvolací orgán dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání s přihlédnutím k ustanovení § 16 odst. 3 InfZ, podle kterého rozhoduje o odvolání nadřízený orgán a podle ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, neboť nadřízeným správním orgánem orgánu obce, městyse, města či statutárního města se rozumí krajský úřad.

V souladu se Směrnicí Rady Královéhradeckého kraje upravující postup Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v oblasti poskytování informací podle InfZ, článkem 13 odst. 2 o odvolání proti rozhodnutí orgánu obce o odmítnutí žádosti v samostatné působnosti rozhoduje odbor organizační a právní. V daném případě se požadované informace týkaly různých činností povinného subjektu v samostatné působnosti.

Rozhodnutí povinného subjektu ze dne 26.07.2018 bylo žadateli dle údajů předložené doručenky doručeno tzv. fikcí dne 09.08.2018, neboť zásilku, v níž byla uložena písemnost – rozhodnutí R37/2018, si stěžovatel u poskytovatele poštovních služeb nepřevzal, ač u poskytovatele poštovních služeb byla **uložena a připravena k vyzvednutí dne 30.07.2018.**

Nadřízený orgán k doručování písemností uvádí, že dle ust. § 23 odst. 1 správního řádu nebyl-li v případě doručování podle § 20 (doručování fyzickým osobám) adresát zastižen a písemnost nebylo možno doručit ani jiným způsobem přípustným podle § 20 správního řádu, písemnost se uloží. V tomto případě dle ust. § 23 odst. 4 správního řádu se adresát vyzve vložením oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl. Je-li to možné a nevyloučil-li to správní orgán, písemnost se po uplynutí 10 dnů vloží do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo; jinak se vrátí správnímu orgánu, který ji vyhotovil. Dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Odvolací lhůta činí dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, což je doručení rozhodnutí, a InfZ nestanoví jinou lhůtu. Pro počítání času platí postup dle ustanovení § 40 správního řádu.

V daném případě je skutečnost určující počátek lhůty doručení rozhodnutí dne 09.08.2018, v tom případě patnáctidenní lhůta pro podání odvolání skončila 24.08.2018. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt dodržel lhůtu stanovenou ustanovením § 16 odst. 2 InfZ pro předložení odvolání spolu se spisovým materiálem, když odvolání bylo povinnému subjektu doručeno dne 15.08.2018 a povinný subjekt předal odvolání spolu se spisem odvolacímu orgánu dopisem ze dne 29.08.2018, který byl odvolacímu orgánu doručen dne 30.08.2018.

Odvolací správní orgán postupoval v souladu s požadavky ustanovení § 89 správního řádu, podle kterého přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Při přezkoumání rozhodnutí povinného subjektu považoval odvolací orgán za zásadní především následující ustanovení InfZ.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ povinnými subjekty, které mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou územní samosprávné celky a jejich orgány.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 14 odst. 6 InfZ se o postupu při poskytování informace pořídí záznam.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 InfZ povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.

Odvolací orgán po seznámení se s předloženým spisovým materiálem a přezkoumání napadeného rozhodnutí z hlediska jeho souladu s právními předpisy a v rozsahu odvolatelových námitek též z hlediska jejich správnosti, dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, přičemž odmítnutí žádosti bylo důvodné. Odvolací orgán se při rozhodování opíral o právní názory odborné literatury (především FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL, Tomáš JÍROVEC,  *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016, xvii, 1238 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.; VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Ivana Hexnerová - Bova Polygon, 2012, 1446 s. ISBN 978-807-2731-664.) a judikatury správních soudů.

IV.

Odvolací orgán se ztotožnil s argumenty povinného subjektu uvedenými v rozhodnutí, že v případě žádostí značek ZOI 397, ZOI 398 a ZOI 400 odvolatel zneužil právo na informace k šikaně povinného subjektu, což je v rozporu s právem, přičemž ohledně odmítnutí popsané žádosti byl možný i odkaz na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ a ust. § 3 odst 3 InfZ z důvodu neexistence požadovaných informací či požadování vytváření nových informací, příp. názorů povinného subjektu, odvolací orgán proto přistoupil k zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí.

IV.1 Náležitosti rozhodnutí

K samotnému rozhodnutí povinného subjektu odvolací orgán poznamenává, že podle ustanovení § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ, pokud InfZ nestanoví jinak, použijí se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení ustanovení správního řádu a dále se při postupu podle InfZ ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178, v ostatním se správní řád nepoužije.

Předmětné odvoláním napadené rozhodnutí má náležitosti předpokládané správním řádem, zejména ustanovením § 68, podle kterého rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části je uvedeno řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Účastník, který je fyzickou osobou, je označen údaji umožňujícími jeho identifikaci v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 správního řádu. Výroková část rozhodnutí uvádí, že odvolatelem požadované informace byly částečně odmítnuty. V odůvodnění povinný subjekt uvedl důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Odvolací orgán k náležitostem rozhodnutí poznamenává, že přímo ve výrokové části rozhodnutí nebyl uveden důvod částečného odmítnutí všech tří žádosti, přičemž z odůvodnění rozhodnutí byly důvody odmítnutí žádostí zřejmé.

Odvolací orgán dále poznamenává, že přímo ve výrokové části rozhodnutí povinný subjekt také neuvedl jaké části a kterých žádostí jsou odmítány, když označil pouze jednotlivé žádosti a uvedl, že se částečně odmítají. Odvolací orgán však konstatuje, že odvolatel obdržel odpověď na každou jednotlivou žádost o informaci, ve které, jak již bylo výše shrnuto, byly uvedeny odpovědi na jednotlivé body, případně povinný subjekt uvedl, kterých bodů se týká předmětné rozhodnutí značky R37/2018. Ve spojení s průvodními dopisy je tedy jednoznačné, jaké části kterých žádostí byly posuzovaným rozhodnutím odmítnuty.

Odvolací orgán opakovaně doporučuje, aby přímo ve výroku rozhodnutí specifikoval, které konkrétní části jakých žádostí odmítá, a to zvláště v případech, kdy je jedním rozhodnutím odmítáno více různých žádostí a jejich částí, povinný subjekt by měl specifikovat nejenom, v jaké části se žádosti odmítají, ale též proč, tedy uvést důvod odmítnutí žádosti či jednotlivých bodů žádosti již přímo ve výroku rozhodnutí.

Jak vyplývá z vyjádření povinného subjektu ze dne 29.08.2018, měl by se povinný subjekt do budoucna již doporučením odvolacího orgánu řídit.

Odvolací orgán shrnuje, že výše popsané formální nedostatky rozhodnutí nebyly v případě odmítnutí žádostí značek ZOI 397, ZOI 398 a ZOI 400 zásadního charakteru a vzhledem k tomu, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí bylo zřejmé, proč povinný subjekt žádosti odmítl, nepovažoval odvolací orgán rozhodnutí za nepřezkoumatelné.

IV.2 Zneužití práva na informace

Účelem InfZ je dle jeho ustanovení § 1 realizace práva na informace v souladu se standardy běžnými v zemích Evropské unie a dle ustanovení § 2 odst. 1 to, aby povinné subjekty poskytovaly informace, které se vztahují k jejich působnosti.

Smyslem práva na informace se zabýval Ústavní soud v usnesení ze dne 18.12.2002, sp. zn. III. ÚS 156/02, kde uvedl, že: *„Právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí.“*

K otázce zneužití práva se opakovaně vyslovoval Nejvyšší správní soud. Například v rozsudku ze dne 31.07.2014, čj. 8 As 78/2014-12 uvedl odkaz na svoji předchozí judikaturu (rozsudek ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48, č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu) s tím, že: *„Zneužitím práva se rozumí situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené“*. Dále Nejvyšší správní soudu odkázal na usnesení rozšířeného senátu ze dne 27.05.2010, čj. 1 As 70/2008-74, *„...podle něhož zákaz zneužití práva představuje pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vůdčích hodnotách, ke kterým vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem. Zákaz zneužití práva je v jistém smyslu ultima ratio, proto musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastními právnímu řádu, s nimiž se může střetnout“*.

Podrobně zkoumá otázku zneužití práva a nedovolenost takového postupu právě již výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48,   
č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který ke zneužití práva dále konstatuje: *„O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady lex specialis derogat legi generali vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz. Knapp, V.: Teorie práva. C. H. Beck, Praha, 1995, s. 184-185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu. Právo je jedním ze společenských normativních systémů; je tedy nerozlučně spjato s existencí společnosti, kterou svým regulativním působením významně ovlivňuje. Úkolem práva jako společenského normativního systému je zabezpečit reprodukci společnosti a tedy i vůbec její řádné fungování. Aby společnost nebyla pouhým souhrnem autonomních individuí, sledujících výlučně své vlastní zájmy, potřeby a toliko svůj prospěch, a nerespektujících zájmy, potřeby a prospěch ostatních, resp. celku, musí ve společnosti existovat i určitá shoda ohledně základních hodnot a pravidel vzájemného soužití. Z tohoto pohledu je evidentní, že právní řád nemůže být hodnotově neutrální, ale musí obsahovat, chránit a prosazovat alespoň hodnoty, které umožňují bezporuchové soužití jednoho člověka s lidmi dalšími, tedy život člověka jako člena společnosti. V tomto svém regulativním působení musí právo předkládat svým adresátům racionální vzorce chování, tedy takové vzorce, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů. To je příkaz nejen pro zákonodárce, ale i pro adresáty právních norem a orgány, které tyto právní normy autoritativně interpretují a aplikují; smyslu práva jako takového odpovídá pouze takový výklad textu právního předpisu, který takové uspořádání vztahů ve společnosti respektuje. Výklad, který by – při existenci několika různých interpretačních alternativ – racionalitu uspořádání společnosti pomíjel, nelze považovat za správný a závěr, k němuž dospívá, potom důsledně vzato nelze považovat ani za existující právo, a to z toho důvodu, že se příčí základnímu smyslu práva. Ostatně odedávna platí, že znát zákony neznamená znát jenom jejich text, ale především pochopit jejich smysl a působení; obdobné platí o právu samém. Při existenci několika interpretačních alternativ tedy takové chování, které není v souladu s požadavkem rozumného uspořádání společenských vztahů, je chováním protiprávním; takové chování může mít zároveň povahu zneužití subjektivního práva.“*

Na problematiku možného zneužití práva na informace upozorňuje odborná literatura, komentář k InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 770 až 772., bod 30):

*„Vyhodnocení určité žádosti jako zneužití práva (resp. žadatele jako osoby zneužívající subjektivní veřejné právo na informace) je relativně obtížné posoudit. Judikatura v těchto případech zdůrazňuje, že každou žádost je nutno hodnotit individuálně, takže nelze o určitém žadateli a priori říci, že jakákoli jím podávaná žádost (či jiná procesní aktivita) má charakter zneužití práva na informace [srov. rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21 (bod 34) a č. j. 1 As 54/2010-29]. To samozřejmě nijak nevylučuje zkoumání kontextu podané žádosti a zohlednění všech dalších žadatelem podávaných žádostí, tedy hledání určitého jednotícího šikanozního úmyslu (cíle) na straně žadatele, vždy je však nutné tento kontext zasadit a propojit s konkrétní vyřizovanou žádostí (ke zkoumání motivu žadatele v této souvislosti srov. rozsudek MS v Praze č. j. 10 A 34/2011-54, citovaný v komentáři k § 14 odst. 2). V praxi jsou obvykle za takové šikanozní žadatele považováni žadatelé, kteří podávají velké množství žádostí nebo kteří se opakovaně domáhají poskytnutí velkého množství informací. K označení žadatele jako osoby zneužívající právo na informace však tyto znaky nelze považovat za dostačující, neboť zákon množství informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky“ počítá, když umožňuje prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace i uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací [např. žadatel, který se zajímá o určitý globální problém, jistě bude zcela legitimně podávat velké množství žádostí vztahujících se k tomuto tématu, a to ať již u jednoho povinného subjektu či u celé řady více povinných subjektů (srov. rozsudek KS v Ostravě č. j. 22 A 35/2013-49 nebo rozsudek NSS č. j. 10 As 112/2015-54) a sotva bude možné jeho postup bez dalšího považovat za zneužití práva na informace, když veškeré jím „poptávané“ údaje mají společného jmenovatele]. Obecně proto lze říci, že o zneužití práva na informace půjde jen tehdy, jestliže k tomuto „množstevnímu“ aspektu přistoupí i určitý další faktor, jenž bude zcela nepochybně indikovat zneužívání tohoto práva (srov. shodně též názory judikatury, zejména rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21, č. j. 9 As 111/2011-30 a č. j. 1 As 59/2012-33). Může se jednat např. o podávání velkého množství žádostí o poskytnutí různorodých informací, které spolu obsahově nesouvisejí, o snahu „paralyzovat“ množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy povinnými subjekty (např. v malých obcích, které nemají uvolněné obecní funkcionáře, může „aktivita“ takového žadatele prakticky zastavit vyřizování jiných běžných agend), neúčelné podávání stížností podle § 16a v situacích, v nichž již žadatel informace získal, byť po lhůtě, opakované nezaplacení zjevně oprávněné úhrady nákladů (např. úhrady za poskytnutí listinných kopií, u nichž není spor o množství ani výši úhrady), bezsmyslné trvání na zaslání informací elektronicky, když byly poskytnuty v listinné formě (nejde-li o případy, kdy je zjevné, že žadatel chce s informacemi dále elektronicky „pracovat“), bezdůvodné trvání na přímém poskytnutí zveřejněných informací [srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 162/2014-63 (3276/2015 Sb. NSS), bod 54 odůvodnění] či tematicky zcela zjevně nesmyslné otázky (z judikatury typu kdo dne XY zametal nádvoří státního zámku MN apod.). NSS používá výstižné zobecňující označení takových osob jako osob vedoucích „spor pro spor“ a nikoli pro získání informace (např. rozsudek NSS č. j. 8 As 182/2014-12). Jestliže množství žádostí podávaných jedním žadatelem (eventuálně více „spojenými“ či personálně propojenými žadateli) skutečně povinnému subjektu zabraňuje plnění ostatních zákonných povinností a má-li takové jednání „šikanozní cíl“ (třeba jen rozumně dovoditelný, nikoli žadatelem výslovně projevený), bude možné hovořit o zneužívání práva na informace.“*

Odvolací orgán přezkoumal žádost a v ní položené dotazy z hlediska zneužití práva na informace, přičemž zohledňoval nejenom hledisko kvantity podávaných žádostí, ale i to jestli se odvolatel skutečně prostřednictvím žádostí o informace dopouští šikany povinného subjektu.

Při posuzování konkrétních vyřizovaných žádostí bral odvolací orgán v úvahu samozřejmě i předchozí odvolatelem podané a povinným subjektem vyřízené žádosti a na základě nich si utvořil obraz žadatele a jeho působení na poli práva na informace vůči povinnému subjektu. Také s takovýmto posuzováním v souvislostech počítá i judikatura NSS.

IV.3 – ust. § 2 odst. 4 InfZ – neexistující informace

InfZ upravuje pravidla přístupu k informacím, které jsou v držení povinných subjektů. Jde o právní

předpis zajišťující právo veřejnosti na informace, které má povinný subjekt k dispozici.

Definici pojmu informace obsahuje ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, podle kterého se informací pro účely¨InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt tedy nemůže poskytnout informaci, pokud jí nedisponuje a v souladu s ustanovení § 2 odst. 4 InfZ nemá povinný subjekt povinnost vytvářet nové informace, které v době podání žádosti neexistovaly.

Ohledně problematiky vytváření nových informací, která není povinností povinného subjektu z hlediska InfZ, se povinný subjekt zcela ztotožňuje s právní argumentací, která vychází z odborné literatury komentáře k InfZ Furek, Rothanzl, Jírovec str. 62 bod 1, str. 63 bod 1 a str. 175 bod  1 (komentář označuje InfZ jako SvInf):

„[Obecně ke komentovanému ustanovení] *Ustanovení § 2 odst. 4 vylučuje z povinnosti poskytovat informace dotazy na názory, na budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ačkoli komentované ustanovení tyto tři kategorie rozlišuje, ve skutečnosti se ve všech třech situacích, má-li být žádost podřazena pod § 2 odst. 4, jedná o vytvoření nové informace [odlišně srov. např. rozsudek NSS, č. j. 1 As 28/2010-86 (2128/2010 Sb.NSS), který tyto kategorie rozlišuje]. Jak dotaz na názor, tak na budoucí rozhodnutí v sobě totiž zahrnuje požadavek na utvoření (a následné sdělení) příslušného názoru či budoucího rozhodnutí, tj. požadavek na vytvoření nové informace (srov. zákonné vymezení informace v § 3 odst. 3 jako „zaznamenaného obsahu“). Ve všech těchto případech tedy nastává specifická situace, v níž žadatel požaduje určitou informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu [jinak by bylo nutné žádost odložit dle § 14 odst. 5 písm. c)], avšak v okamžiku podání žádosti neexistuje, resp. neexistuje v žadatelem poptávaném*

*stavu, a žadatel se výslovně nebo implicitně domáhá jejího vytvoření.*

„[*Pojem vytváření nové informace] Pro výklad § 2 odst. 4 je tedy klíčový pojem vytváření nové informace. Zákon jej blíže nevymezuje, což samozřejmě zavdává otázku, do jaké míry lze určitou žádost považovat za žádost směřující k vytváření nových informací. Důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991 IV. volebního období Poslanecké sněmovny) v souvislosti s § 2 odst. 4 uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim SvInf nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.).“*

Ohledně problematiky definice pojmu informace odkazuje nadřízený orgán na právní argumentaci,

která vychází z odborné literatury komentáře k InfZ (Furek, Rothanzl. Jírovec str. 175 bod 1, komentář označuje InfZ jako SvInf):

*„[Pojem informace] Vymezení pojmu informace bylo do SvInf zařazeno až novelou č. 61/2006 Sb., a to v souvislosti s transpozicí směrnice 2003/98. Informací se rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“. Směrnice sama přitom hovoří o dokumentu, který chápe v čl. 2 odst. 3 jako „a) obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka)“ nebo jako „b) jakoukoli část takového obsahu“, přičemž v preambuli (bod 11) dodává, že tento pojem se vztahuje „na veškeré záznamy jednání, skutečností nebo informace – a všechny soubory takových jednání, skutečností nebo informací – bez ohledu na formu nosiče (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka), které mají subjekty veřejného sektoru v držení. Dokument v držení subjektu veřejného sektoru je dokument, u něhož má subjekt veřejného sektoru právo povolit opakované použití.“ V zákonném vymezení informace se přitom projevuje rozdíl od pojmu dokument, který užívá ArchZ v § 2 písm. e), podle něhož je „dokumentem každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena“.*

Zásadní pro možnost informaci poskytnout je tedy naplnění požadavků definice informace tak, aby

byla existující, zaznamenaná. Odvolací orgán odkazuje na výklad odborné literatury (Furek, Rozhanzl, Jírovec str. 177 bod 4):

*„[Zaznamenání informace a „neexistující“ informace] Z druhého zákonného požadavku, aby informace byla zaznamenána, vyplývá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle SvInf musí splnit oba znaky, tedy musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli znovu zjištěn (použit, sdělen, přečten, vyslechnut apod.). Pokud určitá skutečnost sice nastala (informace vznikla), ale vůbec nebyla zaznamenána (např. z ústního jednání se nepořizoval žádný záznam) nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala (např. žádné jednání, z něhož je žadatelem požadován záznam, neproběhlo), je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen (tomu ostatně odpovídá i ustanovení § 2 odst. 4, jež z povinnosti poskytovat informace vyjímá právě vytváření nových informací.“*

Je možné odkázat i na judikaturu správních soudů, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 5 As 24/2015-36: *„Podle § 3 odst. 3 SvInf se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenán či doručen povinnému subjektu v budoucnu.“*

Ke způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí neexistující informace a informace, jimiž povinný subjekt

nedisponuje, odkazuje odvolací orgán na výklad odborné literatury (Furek, Rothanzl, Jírovec str. 178, bod 5):

*„[Vyřízení žádosti o „neexistující informaci“] Na druhou stranu však požadavek žadatele na poskytnutí informace, která ve skutečnosti neexistuje, tedy která není informací ve smyslu § 3 odst. 3, nečiní ze žádosti žádost mimo režim SvInf, a proto je nutné ji vyřídit postupy stanovenými tímto zákonem [k neexistenci informace a ke způsobu vyřízení žádosti o ní srov. komentář k § 2 odst. 4, § 14 odst. 5 písm. d) a § 15 SvInf]. Podle povahy žadatelova požadavku půjde zpravidla o odmítnutí žádosti rozhodnutím buď pro neexistenci požadované informace (ve smyslu judikatury se jedná o faktický důvod pro odmítnutí; pozn. správní judikatura většinově požaduje, aby žádost o poskytnutí neexistující informace byla odmítnuta ...) nebo s odkazem na § 2 odst. 4 pro neexistenci povinnosti povinného subjektu informaci dle požadavku žadatele nově vytvořit (v obou případech se jedná o absolutně neexistující informaci).*“

Neexistenci informací tedy považuje i judikatura správních soudů za faktický důvod pro odmítnutí žádosti, přičemž jak uvádí komentář k InfZ (Furek, Rothanzl, Jírovec str. 178) s odkazy na judikaturu správních soudů (zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 50/2012-71; body 34 a násl., rozsudky Městského soudu v Praze čj. 3 A 21/2012-29 a čj. 9 Ca 16/2012-34) požaduje, aby v takovém případě povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

V.

**Rozhodnutí značky R37/2018 ze dne 26.07.2018 - žádost ze dne 11.07.2018 značky ZOI 397 a žádosti ze dne 12.07.2018 značky ZOI 398 a ZOI 400**

Žadatel podal u povinného subjektu prostřednictvím elektronické podatelny dne 12.07.2018 žádost o informace ze dne 11.07.2018, **značky ZOI 397**, ve které žádal informace celkem v 6 bodech, týkajících se odstoupení obce Olešnice v Orlických horách od kupní smlouvy na pozemek parc. 3210/7 v k.ú. Olešnice v Orlických horách.

Povinný subjekt vyřídil žádost o informace dopisem ze dne 26.07.2018, přičemž na body 4), 5) a 6) odpověděl, k ostatním bodům – 1), 2) a 3) odkázal na své rozhodnutí značky R37/2018 ze dne 26.07.2018. V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace a že odvolatel s ohledem na obsah své žádosti nesleduje InfZ předpokládaný zájem, tj. získání informací z veřejné sféry, nýbrž zneužívá právo na informace a jeho primárním cílem je paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními. Přitom odkázal na aplikaci ust. § 2 odst. 4 a ust. § 3 odst. 3 InfZ.

Odvolatel v námitkách uvedených k vyřízení této žádosti bodů 1) až 3) poukazuje na to, že mu není zřejmé, z kterých 11 důvodů, které v odvolání pod písmeny a), b, c), c´), c´´), d), e), f), g) h) a i) popisuje, bylo důvodem pro odmítnutí těchto bodů žádosti v  rozhodnutí povinného subjektu R37/2018.

Odvolací orgán se pokusí objasnit odvolateli důvody odmítnutí dle jeho popisu. Důvody uvedené odvolatelem pod písmeny a), b, c) a c´), tedy „*dotaz na názor, dotaz na budoucí rozhodnutí, požadavek na vytvoření nové informace, poskytnutí právního názoru“*) lze podřadit pod zákonný důvod odmítnutí s odkazem na ust. § 2 odst. 4 , popř. i ust. § 3 odst. 3 InfZ, důvod pod písmenem h) – „*žadatel požaduje neexistující informace“,* lze podřadit pod ust. § 3 odst. 3, popř. § 2 odst.4 InfZ. Důvody uvedené pod písmeny c´´),d), e), f), g) a i), tj. „*žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v O. h. poskytnutí informací dle informačního zákona,* ž*adatel nesleduje zájem zákonem předpokládaný,* *zneužití práva na informace*, *šikanózní zneužití práva*, *žadatel nemá zájem o informace*, *paralýza činnosti Obce jejím zahlcením nesmyslnými žádostmi“*  - rozpor s právem, zneužití práva a jeho šikanózní výkon.

Odvolací orgán konstatuje, že odvolatele opakovaně upozorňoval na problematiku ustanovení 2 odst. 4 InfZ a ust. § 3 odst. 3 InfZ a předpokládá, že odvolatel obsah těchto zákonných ustanovení náležité zná. Vzhledem k tomu, že opět svoji žádost směřuje mimo sféru poskytování informací prostřednictvím InfZ, pak to může být způsobeno buď tím, že ani přes opakovanou snahu odvolacího orgánu a podrobná odůvodnění rozhodnutí odvolatel ještě nepochopil význam těchto ustanovení anebo jeho smysl chápe a své žádosti požadující především vytváření nových informací podává schválně a cíleně, což by ovšem svědčilo o zneužívání práva na informace, když odvolatel požaduje informace, které mu povinný subjekt není v souladu s InfZ povinen poskytovat.

V bodě 1) žádosti žadatel požadoval „*z jakého důvodu iniciovalo obecní zastupitelstvo odstoupení od kupní smlouvy na pozemek parc. č. 3210/7 v k. ú. Olešnice v Orlic, hor., jak uvedl PS v Rozhodnutí R33/2018“, v bodě 2) žádosti požadoval „Který konkrétní zastupitel popř. konkrétní zastupitelé (jméno a příjmení, popř. jména a příjmení) inicioval popř. iniciovali odstoupení od kupní smlouvy na pozemek parc. č. 3210/7 v k. ú. Olešnice v Orlic. hor,“ a v bodě 3) požadoval „Kdo (jméno a příjmení) navrhl zařazení bodu 6) Odstoupení od kupní smlouvy do programu 03/2018 zasedání zastupitelstva obce Olešnice v O. h.. které se konalo dne 16.05.2018“.*

Odvolací orgán uvádí, že pokud požadované informace v uvedených bodech nejsou zaznamenány v písemné či jiné podobě (viz § 3 odst. 3 InfZ) např. v zápise ze zasedání zastupitelstva, jedná se neexistující informace, které by povinný subjekt musel vytvořit, aby je mohl žadateli následně poskytnout, což není jeho zákonnou povinností dle InfZ (viz ust. § 2 odst. 4 InfZ).

K námitce ohledně bodu 1) žádosti, kde odvolatel s odkazem na vyřízení bodu 5) žádosti usuzuje, že pokud v kupní smlouvě byla uvedena nesplněná podmínka, na základě které bylo zastupitelstvo oprávněno iniciovat odstoupení od kupní smlouvy, pak mu není jasný důvod k odmítnutí tohoto bodu, když zde byl důvod pro iniciaci odstoupení od smlouvy, odvolací orgán uvádí, že nesplněná podmínka v kupní smlouvě mohla, ale také nemusela být důvodem nebo jediným důvodem pro odstoupení od smlouvy. Odvolací orgán v  tomto případě musí konstatovat, že pokud v zápise ze zasedání zastupitelstva či v jiném dokumentu není takový důvod iniciace odstoupení od kupní smlouvy uveden, jedná se o neexistující informaci dle InfZ a povinný subjekt není povinen tyto informace nově vytvářet.

Žadatel dále podal u povinného subjektu prostřednictvím elektronické podatelny dne 12.07.2018 žádost o informace ze dne 12.07.2018, **značky ZOI 398**, ve které žádal informace celkem ve 4 bodech, týkajících se instalace dětské sedačky ve služebním vozidel obce Olešnice v Orlických horách.

Povinný subjekt odpověděl na žádost o informace dopisem ze dne 26.07.2018, přičemž ke všem bodům – 1), 2), 3) a 4) žádosti odkázal na své rozhodnutí značky R37/2018 ze dne 26.07.2018. V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace a že odvolatel s ohledem na obsah své žádosti nesleduje InfZ předpokládaný zájem, tj. získání informací z veřejné sféry, nýbrž zneužívá právo na informace a jeho primárním cílem je paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními. Přitom odkázal na aplikaci ust. § 2 odst. 4 a ust. § 3 odst. 3 InfZ.

Odvolatel v námitkách uvedených k vyřízení této žádosti bodů 1) až 4) poukazuje na to, že není mu zřejmé, z kterých 11 důvodů, které v odvolání pod písmeny a), b, c), c´), c´´), d), e), f), g) h) a i) popisuje, bylo důvodem pro odmítnutí těchto bodů žádosti v  rozhodnutí povinného subjektu R37/2018.

Odvolací orgán ohledně obsahu důvodů odmítnutí žádosti popsaných v odvolání pod písmeny a), b, c), c´), c´´), d), e), f), g) h) a i) plně odkazuje na vyjádření viz výše.

V bodě 1) žádosti žadatel požadoval „*Kdo (jméno a příjmení) zažádal o instalaci dětské sedačky do služebního vozidla, které podle knihy jízd výhradně řídil starosta Jiří Cejnar?“, v bodě 2) požadoval „Kdo (jméno a příjmení) povolil, aby do služebního vozidla, které podle knihy jízd výhradně řídil starosta Jiří Cejnar, byla instalována dětská sedačka?“, v bodě 3) požadoval „Byla dětská sedačka do vozidla umístěna pro nového zaměstnance Obce, který je malého vzrůstu?“ a v bodě 4) požadoval „Byla dětská sedačka do vozidla umístěna pro některého z rodinných příslušníků* starosty Cejnara?“

Odvolací orgán i v tomto případě uvádí, že pokud požadované informace v uvedených bodech nejsou zaznamenány v písemné či jiné podobě (viz § 3 odst. 3 InfZ) např. ve vnitřním předpise (tak jak odvolatel zřejmě předpokládá) či jiné písemnosti, jedná se neexistující informace, které by povinný subjekt musel vytvořit, aby je mohl žadateli následně poskytnout, což není jeho zákonnou povinností dle InfZ (viz ust. § 2 odst. 4 InfZ).

Žadatel dále podal u povinného subjektu prostřednictvím elektronické podatelny dne 12.07.2018 žádost o informace ze dne 12.07.2018, **značky ZOI 400**, ve které žádal informace celkem ve 3 bodech, týkajících se článků uveřejněných v Olešnických listech.

Povinný subjekt vyřídil žádost o informace dopisem ze dne 26.07.2018, přičemž ke všem bodům – 1), 2), 3) žádosti odkázal na své rozhodnutí značky R37/2018 ze dne 26.07.2018. V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace a že odvolatel s ohledem na obsah své žádosti nesleduje InfZ předpokládaný zájem, tj. získání informací z veřejné sféry, nýbrž zneužívá právo na informace a jeho primárním cílem je paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními. Přitom odkázal na aplikaci ust. § 2 odst. 4 a ust. § 3 odst. 3 InfZ.

Odvolací orgán uvádí, že v bodě 1) žádosti žadatel požadoval „*Kdo napsal článek zveřejněný v červencovém čísle podepsaný zkratkou (vk)“, v bodě 2) požadoval „Na koho (jméno a příjmení) se mají občané, kteří by chtěli vědět, jak to doopravdy bylo obrátit?“ a v bodě 3) žádosti požadoval „Kdo napsal článek zveřejněný v červencovém čísle podepsaný zkratkou (hasiči)“.*

Odvolací orgán konečně i v tomto případě uvádí, že pokud požadované informace v uvedených bodech nejsou zaznamenány v písemné či jiné podobě (viz § 3 odst. 3 InfZ) např. přímo v Olešnickém listě či přímo v článku, který by byl označen přímo jeho autorem, jedná se neexistující informace, které by povinný subjekt musel získat či vytvořit, aby je mohl žadateli následně poskytnout, což není jeho zákonnou povinností dle InfZ (viz ust. § 2 odst. 4 InfZ).

Odvolací orgán musí přisvědčit odvolateli, že vydávání periodického tisku územním samosprávným celkem je upraveno zákonem č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), v němž jsou upraveny práva a povinnosti vydavatelů periodického tisku. Dle ust. 3 písm.g) tiskového zákona vydavatelem periodického tisku územního samosprávního celku je obec a dle ust. § 4 tiskového zákona za obsah periodického tisku odpovídá vydavatel.

Dle názoru nadřízeného orgánu by se občané měli obracet ohledně problematiky periodického tisku na vydavatele tisku, a to v souladu s tiskovým zákonem a nezneužívat k tomu InfZ.

Navíc, pokud odvolatel získal informaci od zaměstnankyně obce, že autorem článků zpravidla bývají označovány články pod značkou, která se skládá z počátečních písmen jména a příjmení a článek se obsahově týká „přístavby hasičské zbojnice“, nemuselo by být příliš složité dovodit, kdo je autorem předmětného článku označeného písmeny (vk).

Odvolací orgán konstatuje, že u žádného bodu posuzovaných žádostí nemá povinný subjekt dle InfZ danou povinnost odpovědět a poskytnout požadovanou informaci. V žádném z bodů svých žádostí totiž odvolatel nepožaduje informace v tom smyslu, jak je chápe InfZ v ustanovení § 3 odst. 3, tedy zaznamenané existující skutečnosti.

Jak již odvolací orgán odvolateli mnohokrát ve svých rozhodnutích opakoval, a v tomto rozhodnutí to musí činit znovu, v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Zjednodušeně a souhrnně řečeno, povinný subjekt nemá zákonem uloženou povinnost na základě žádosti vytvářet nové informace, které v době podání žádosti ještě neexistovaly, pokud by mu to neukládal nějaký jiný zvláštní právní předpis. Pokud tedy odvolatel očekává, že mu obec jako povinný subjekt bude odpovídat na jakýkoli položený dotaz ohledně své činnosti a vysvětlovat mu své postupy, pak takové očekávání odvolatele jako žadatele o informace nemůže být v režimu InfZ uspokojeno, protože takové povinnosti právní řád povinnému subjektu neukládá.

Jestliže už v okamžiku podání žádosti žadatel nechce informace ve smyslu InfZ, tzn. žadatel nepožaduje nějakou zaznamenanou skutečnost, která se týká působnosti obce a jejích orgánů, pak podávání takových žádostí, kterými žadatel požaduje po povinném subjektu vytváření informací nad rámec zákonné povinnosti poskytovat informace tak, jak již byla popsána výše, je zcela iracionální a nesmyslné a dle názoru odvolacího orgánu nesvědčí o ničem jiném, než o úmyslu odvolatele jako žadatele zneužívat právo na informace a obec jako povinný subjekt prostřednictvím nesmyslných žádostí šikanovat. Takovému pseudovýkonu práva, který ve skutečnosti výkonem práva není, nýbrž pouhým jeho zneužíváním, pak nepřísluší žádná právní ochrana.

Odvolací orgán shrnuje, že ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je informací zaznamenaný obsah. Takový zaznamenaný obsah vztahující se k působnosti obce jako územního samosprávného celku a jeho orgánů má obec povinnost v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 InfZ poskytnout. Odvolací orgán k tomu dodává, že takové informace má též smysl po povinném subjektu žádat. Naopak žádosti o vytváření nových informací, vysvětlování a obhajování postupů obce apod. směřují mimo výše uvedenou povinnost povinného subjektu poskytovat informace, protože se o informace ve smyslu InfZ vůbec nejedná.

Vše výše uvedené odvolací orgán v pozici nadřízeného orgánu odvolateli či stěžovateli v odvolacích i stížnostních řízeních opakovaně podrobně vysvětloval.

Situaci, kdy odvolatel jako žadatel požaduje po povinném subjektu informace, které mu povinný subjekt dle InfZ není povinen poskytnout, a požaduje tedy vlastně po povinném subjektu pouhé procesní vyřizování své žádosti rozhodnutím o odmítnutí, do kterého se nad to i odvolává, to všechno i přesto, že byl nadřízeným orgán opakovaně poučován a upozorňován na nesmyslnost tohoto svého počínání, nelze dle názoru odvolacího orgánu hodnotit jinak, než jako úmyslné zneužívání práva a šikanu povinného subjektu, přičemž takovému jednání chování odvolatele pak dle názoru odvolacího orgánu nepřísluší právní ochrana.

Odvolací orgán má tedy na základě všeho výše uvedeného za to, že povinný subjekt odvolatelem podanou žádost o informace, dle obsahu zjevně šikanózní, v souladu s InfZ oprávněně odmítl a odvolací orgán proto rozhodnutí povinného subjektu potvrdil a odvolatelovo odvolání zamítl.

Právo by v souladu s výše podrobně citovanou judikaturou mělo hájit takové racionální vzorce chování, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48,   
č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu), přičemž odvolatelovo počínání dle všeho výše popsaného, za takové racionální chování, které by mělo sloužit k rozumnému uspořádání společenských vztahů označit nelze.

Za skutečnosti indikující zneužívání práva na informace a šikanózní výkon práva odvolatelem považuje odvolací orgán zejména množství podaných žádostí (posuzované žádosti mají odvolatelovu pořadovou značku ZOI 397, ZOI 398 a ZOI 400) a žádání vytváření informací, které není povinností povinného subjektu dle InfZ. To vše svědčí dle názoru odvolacího orgánu o tom, že odvolatel se snaží *„paralyzovat“* množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy povinným subjektem a odvolatele je možné označit v souladu s judikaturou (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 06.02.2015, čj. 8 As 182/2014 - 12) za osobu, která vede spor pro spor. Všechny výše popsané okolnosti, za nichž odvolatel uplatňuje svá práva, však nelze považovat za výkon subjektivního práva v souladu s právním řádem.

Ze všeho výše popsaného odvolací orgán dochází k závěru, že odvolateli ve skutečnosti nejde o získání informací, ale o pouhou šikanu a terorizování obce a jejích představitelů, kteří na místo práce pro obec musí vyřizovat odvolatelovy žádosti a opravné prostředky. Postup odvolatele je proto pouhým pseudovýkonem práva, který dle judikatury správních soudů i Nejvyššího správního soudu nemůže požívat právní ochrany.

Odvolací orgán na základě všeho výše uvedeného shrnuje, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 26.07.2018 značky R37/2018 o odmítnutí žádostí ze dne 11.07.2018 značky ZOI 397 a ze dne 12.07.2018 značek ZOI 398 a ZOI 400 potvrdil a odvolání zamítl s ohledem na šikanózní výkon práva ze strany odvolatele, když odvolatel požadoval neexistující informace, vytváření nových informací a názorů povinného subjektu.

VI.

Odvolací orgán uzavírá, že ohledně odmítnutí informací požadovaných ve třech  žádostech ze dne ze dne 11.07.2018 značky ZOI 397, ze dne 12.07.2018 značek ZOI 398 a ZOI 400 postupoval povinný subjekt v souladu s InfZ, když tyto s ohledem na šikanózní výkon práva ze strany odvolatele odmítl, protože odvolatel požadoval neexistující informace, vytváření nových informací a názorů, což není povinností povinného subjektu dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ. Odvolací orgán proto rozhodnutí povinného subjektu potvrdil a odvolání zamítl.

Odvolací orgán povinnému subjektu vytýká nepředložení záznamu o postupu při poskytování informací dle požadavku ustanovení § 14 odst. 6 InfZ (nebyl součástí předloženého spisového materiálu), nicméně postup povinného subjektu byl z předložených spisových materiálů dostatečně srozumitelný.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, odvoláním napadené rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí informací potvrdil a odvolání zamítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Alena Koukalová

vedoucí oddělení stížností a dozoru obcí

*(dokument je elektronicky podepsán)*

**Rozdělovník**

Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno povinnému subjektu Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách

(prostřednictvím datové schránky)

O nabytí právní moci rozhodnutí bude povinný subjekt Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách, informován samostatným sdělením

(prostřednictvím datové schránky)

Stejnopis rozhodnutí bude doručen panu XXX

(doporučeně do vlastních rukou)

Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu čj.: KUKHK-26577/OP/2018 uloženého u odvolacího orgánu.