Obec Olešnice v Orlických horách

Olešnice v Orlických horách. 51783

tel: 494 660 163

email: [obecniurad@olesnice.net](mailto:obecniurad@olesnice.net)

Vypraveno: 6. 9. 2018

Olešnice v Orlických horách dne 5. září 2018 Počet listů/stran: 2/4

**R39/2018**

ROZHODNUTÍ

Obec Olešnice v Orlických horách posoudila žádost pana XXX (dále také jako „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „InfZ“ či „informační zákon“), ze dne 3. září 2018 (ZOI 405) a dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla

takto:

Žádost pana XXX, o poskytnutí informací, ze dne 3. září 2018 (ZOI 405)

**se odmítá.**

Odůvodnění:

Obci Olešnice v Orlických horách (dále také jako „povinný subjekt“) byla dne 3. září 2018 (ZOI 405), panem XXX, doručena následující žádost o poskytnutí informace:

Žádost ze dne 3. září 2018 (ZOI 405) o poskytnutí informací:

*1. žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, jaké důvody byly uvedeny* v *odůvodnění (které je, podle ust. § 68 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., částí rozhodnutí a jsou v něm, podle odst. 3, uvedeny důvody výroku nebo výroků rozhodnuti, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnoceni a při výkladu právních předpisů) rozhodnutí, kterým byla odmítnuta žádost ZOI 382. Důrazně upozorňuji, že nejsou požadovány důvody odmítnutí uvedené* v *rozhodnuti R34/2018 (žádosti ZOI 390 a ZOI 391), jejichž zdroje ^ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. popř. jiné právní předpisy), jež označila vedoucí odboru stížností a dozoru obcí, oddělení organizačního a právního Krajského úřadu Královéhradeckého kraje Mgr. Alena Koukalová v KUKHK-23874/OP/2018-5 za neexistující.*

*2. žádám o poskytnuti kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, jaké důvody byly uvedeny* v *odůvodnění (které je, podle ust. § 68 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., částí rozhodnutí a jsou v něm, podle odst. 3, uvedeny důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydáni, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnoceni a při výkladu právních předpisů) rozhodnutí, kterým byla odmítnuta žádost ZOI 341. Důrazně upozorňuji, že nejsou požadovány důvody odmítnuti uvedené* v *rozhodnuti R34/2018 (žádosti ZOI 390 a ZOI 391), jejichž zdroje (ustanoveni zákona č. 106/1999 Sb. popř. jiné právní předpisy), jež označila vedoucí odboru stížnosti a dozoru obcí, odděleni organizačního a právního Krajského úřadu Královéhradeckého kraje Mgr. Alena Koukalová v KUKHK-23874/OP/2018-5 za neexistující.*

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

II.

Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.

Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádost proto rozhodnutím ze dne 5. 9. 2018 odmítnul.

Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.

Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako **„faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).

Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nej vyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č. j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).

Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.

Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží *de facto* donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.

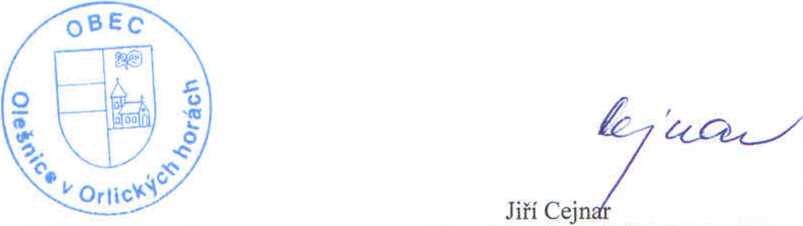
Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.

O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 informačního zákona a v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, a to prostřednictvím Obce Olešnice v Orlických horách, Olešnice v Orlických horách č.p. 8, 517 83.



Otisk úředního razítka starosta Obce Olešnice v Orlických horách

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen žadateli - XXX.

2. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu vedeného Obcí Olešnice v Orlických horách.

Jménoapř5fnenřpr.

*na Fltová.*

.... . OBEC^

*Y ■ ■* • v

IČO. 00275174

5 -275J74 JAJ

DRUČENKA

Označení písemnosti (ó j.): ^7/

Adresát: -

pošty