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**Rozhodnutí**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí, jako nadřízený správní orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o odvolání podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„InfZ“*), ve spojení s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věta druhá zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„správní řád“*), ve věci odvolání pana XXX, ze dne 25.09.2018, doručeného dne 27.09.2018, proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách, značky R39/2018 ze dne 05.09.2018, vydaného dne 06.09.2018, jímž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 03.09.2018 značky ZOI 405 rozhodl

t a k t o:

**rozhodnutí povinného subjektu – obce Olešnice v Orlických horách ze dne 05.09.2018, vydané dne 06.09.2018, značky R39/2018 o odmítnutí žádosti XXX o poskytnutí informací ze dne 03.09.2018, doručené povinnému subjektu téhož dne, značky ZOI 405 se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a odvolání se zamítá.**

**Odůvodnění:**

I.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí (dále *„odvolací orgán“ nebo „krajský úřad“*), obdržel prostřednictvím obce Olešnice v Orlických horách (dále také *„povinný subjekt“*), dne 01.10.2018 odvolání pana XXX (dále také *„odvolatel“* nebo *„žadatel“*), doručené povinnému subjektu dne 27.09.2018 (čj. 272/18) proti rozhodnutí povinného subjektu značky R39/2018, ze dne 05.09.2018, vydaného dne 06.09.2018, jímž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 03.09.2018, podané podle InfZ téhož dne, značky ZOI 405, spolu se souvisejícími spisovými materiály. Spisové materiály byly předloženy prostřednictvím datové schránky. Odvolání bylo odvolacím orgánem zaevidováno pod čj.: KUKHK‑28682/OP/2018.

Rozhodnutí povinného subjektu značky R39/2018, ze dne 05.09.2018, bylo vydáno dne 06.09.2018 a odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou, které si dle doručenky převzal dne 13.09.2018. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu, dle podacího razítka, doručeno dne 27.09.2018. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* žádost o informace ze dne 03.09.2018, značky ZOI 405, doručená povinnému subjektu dne 03.09.2018;
* odpověď povinného subjektu ze dne 05.09.2018 na žádost značky ZOI 405, včetně doručenky, dle které byla odpověď žadateli doručena dne 13.09.2018;
* rozhodnutí povinného subjektu značky R39/2018 ze dne 05.09.2018, vydané dne 06.09.2018 včetně doručenky s datem převzetí rozhodnutí žadatelem dne 13.09.2018;
* odvolání proti rozhodnutí R39/2018 obce Olešnice v Orlických horách ze dne 25.09.2018 podané žadatelem u povinného subjektu dne 27.09.2018;
* odůvodnění odvolání proti rozhodnutí R39/2018 obce Olešnice v Orlických horách ze dne 25.09.2018 podané žadatelem u povinného subjektu prostřednictvím elektronické pošty dne 25.09.2018;
* žádost o informace ze dne 05.06.2018, značky ZOI 382, doručená povinnému subjektu dne 05.06.2018;
* odpověď povinného subjektu ze dne 15.06.2018 na žádost značky ZOI 382, včetně doručenky, dle které byla odpověď žadateli doručena dne 20.06.2018;
* rozhodnutí povinného subjektu značky R30/2018 ze dne 15.06.2018, vydané dne 18.06.2018 včetně doručenky s datem převzetí rozhodnutí odvolatelem dne 20.06.2018;
* rozhodnutí povinného subjektu značky R34/2018 ze dne 09.07.2018, vydané dne 10.07.2018 včetně doručenky s datem převzetí rozhodnutí odvolatelem dne 11.07.2018;
* písemnost povinného subjektu ze dne 01.10.2018, jejímž obsahem je předání odvolání odvolacímu orgánu proti rozhodnutí ze dne 05.09.2018.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené spisové materiály byly povinným subjektem předloženy prostřednictvím datové schránky, odvolací orgán je tedy nevrací zpět.

II.

Z předloženého spisu evidovaného pod čj.: KUKHK‑28682/OP/2018 odvolací orgán zjistil následující skutečnosti.

Dne 03.09.2018 prostřednictvím elektronické podatelny podal u povinného subjektu žadatel podání ze dne 03.09.2018, značky ZOI 405, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací (citace):

*„1) žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, jaké důvody byly uvedeny v odůvodnění (které je, podle ust. § 68 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., části rozhodnutí a jsou v něm podle odst. 3, uvedeny důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání , úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a* ***při výkladu právních předpisů****)**rozhodnutí, kterým byla odmítnuta žádost ZOI 382. Důrazně upozorňuji, že nejsou požadovány důvody odmítnutí uvedené v rozhodnutí R34/2018 (žádosti ZOI 390 a ZOI 391), jejichž zdroje (ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. popř. jiné* ***právní předpisy****), jež označila vedoucí odboru stížností a dozoru obcí, oddělení organizačního a právního Krajského úřadu Královéhradeckého kraje Mgr. Alena Koukalová v KUKHK-23874/OP/2018-5 za neexistující.*

*2) žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, jaké důvody byly uvedeny v odůvodnění (které je, podle ust. § 68 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., části rozhodnutí a jsou v něm podle odst. 3, uvedeny důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání , úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a* ***při výkladu právních předpisů****)**rozhodnutí, kterým byla odmítnuta žádost ZOI 341. Důrazně upozorňuji, že nejsou požadovány důvody odmítnutí uvedené v rozhodnutí R34/2018 (žádosti ZOI 390 a ZOI 391), jejichž zdroje (ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. popř. jiné* ***právní předpisy****), jež označila vedoucí odboru stížností a dozoru obcí, oddělení organizačního a právního Krajského úřadu Královéhradeckého kraje Mgr. Alena Koukalová v KUKHK-23874/OP/2018-5 za neexistující.“*

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace písemnou odpovědí ze dne 05.09.2018, s názvem *„K vaší zn. ZOI 405 Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 3.9.2018“*, ve které uvedl k požadavku odvolatele následující, citace:

***„body 1 a 2 viz R39/2018“.***

Odpověď na žádost byla žadateli dle předložené doručenky doručena dne 13.09.2018.

Zároveň povinný subjekt vydal dne 06.09.2018 rozhodnutí značky R39/2018 ze dne 05.09.2018, ve kterém žadatelovu žádost o informace ze dne 03.09.2018, značky ZOI 405 odmítl.

Povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí odkázal na ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ a uvedl, že informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Dále povinný subjekt uvedl, že vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli informací existujících ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tím splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle § 2 odst. 4 InfZ, když režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Povinný subjekt dále odkázal na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt dále v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl (citace): *„Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.*

*Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádosti proto rozhodnutím ze dne 05.09.2018 odmítnul.*

*Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.*

*Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).*

*Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č. j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).*

*Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.*

*Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží de facto donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.*

*Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.*

*O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.*

*Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.“*

Následně dne 27.09.2018 podal žadatel u povinného subjektu podání ze dne 25.09.2018, jehož obsahem bylo odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu značky R39/2018, ve kterém odmítl poskytnutí informací požadovaných na základě žádostí ze dne 03.09.2018, značky ZOI 405 Odvolatel v odvolání uvedl, že odůvodnění odvolání bylo zasláno prostřednictvím elektronické pošty dne 25.09.2018.

Odvolatel nejprve v odůvodnění odvolání odkázal na text Rozhodnutí R39/2018 v části Poučení o opravném prostředku a namítal, že nikde není uvedeno, od kterého dne se lhůta pro podání odvolání počítá, jak vyžaduje ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu. Odvolatel dále uvedl, že odvolání R39/2018 (*zřejmě měl na mysli rozhodnutí značky R39/2018)* neobsahuje všechny náležitosti, které předepisuje správní řád a není zřejmé, zda je tedy skutečně rozhodnutím ve smyslu správního řádu. Odvolatel uvedl, že v žádosti ZOI 405 byly požadovány pouhé dvě informace, které se týkaly odmítnutí žádostí ZOI 390 a ZOI 391, přičemž v těchto dvou žádostech byly požadovány informace na základě jakých ustanovení InfZ, popř. jiných právních předpisů bylo odmítnuto 14 bodů těchto dvou žádostí a jedním rozhodnutím R34/2018 byly odmítnuty všechny body těchto dvou žádostí, přičemž odvolatel označil možných 11 důvodů písmeny a.) až i.). Protože odvolateli nebylo zřejmé, z jakých konkrétních důvodů byly jednotlivé body odmítnuty, podal do rozhodnutí R34/2018 odvolání. Odvolatel odkazuje na dvě rozhodnutí krajského úřadu ze dne 27.06.2018 čj.: KUKHK18859/OP/2018-7 a ze dne 21.08.2018 čj.: 23874/OP/2018-5, v nichž krajský úřad jako odvolací orgán cit: „*do budoucna povinnému subjektu důrazně doporučuje, aby přímo ve výroku rozhodnutí specifikoval, které konkrétní části jakých žádostí odmítá a to zvláště v případech, kdy by jedním rozhodnutím bylo odmítáno více různých žádostí a jejich částí, povinný subjekt by měl specifikovat nejenom, v jaké části se žádosti odmítají, ale též proč, tedy uvést důvod odmítnutí žádosti či jednotlivých bodů žádosti již přímo ve výroku rozhodnutí.“* Povinný subjekt se těmito doporučeními neřídil a opět v rozhodnutí R39/2018 uvádí celkem 11 bodů odmítnutí žádosti, aniž by specifikoval, jakého konkrétního odmítnutého bodu se uvedený důvod týká. Odvolatel uvedl, že je tedy zřejmé, že budoucí odvolatel neví, z jakého důvodu byl konkrétní bod žádosti odmítnut a dozví se to až z rozhodnutí krajského úřadu jako odvolacího orgánu, který pravidelně v rozhodnutí uvádí, že důvodem odmítnutí byla neexistence požadované informace a zneužití práva na informace.

Odvolatel dále odkázal na ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu a k odmítaným bodům žádosti konstatoval, že povinný subjekt neuvedl v rozhodnutí konkrétní důvod výroku, podklady pro vydání rozhodnutí ani úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení, ani úvahy, kterými se řídil při výkladu právních předpisů ani jakých právních předpisů. V odmítnuté žádosti ZOI 405 byla požadována kopie dokumentu prokazující existenci (v písemné podobě) náležitostí, které jsou pro rozhodnutí vyžadovány ust. § 68 správního řádu.

Odvolatel cituje větu z rozhodnutí R39/2018 - „Ž*adatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu byly poskytnuty*“ a uvádí, že tato věta je uvedena i v rozhodnutí povinného subjektu R/40/2018 a porovnává ji ve vztahu k rozhodnutí R/41/2018. Požadovat upřesnění informace, zda v rozhodnutích podle správního řádu jsou uvedeny náležitosti dle ust. § 68 správního řádu, lze dle názoru odvolatele těžko pokládat za zneužití a šikanózní výkon práva.

V závěru odvolatel konstatoval, že neuvedení konkrétních důvodů odmítnutí mu znemožňuje náležitě odvolání zdůvodnit, přesto jej podal a zdůvodnil textem ze dne 25.09.2018.

V písemnosti ze dne 01.10.2018, kterou bylo povinným subjektem postoupeno odvolání podané do rozhodnutí povinného subjektu značky R39/2018 ze dne 05.09.2018, povinný subjekt k obsahu odvolání uvedl, že žadatel požadoval informace, které se týkaly rozhodnutí, které obdržel, což dokladuje jeho šikanózní chování vůči povinnému subjektu. V příloze povinný subjekt zaslal rozhodnutí, která cituje odvolatel v odůvodnění odvolání a poznamenává, že odvolání na rozhodnutí R30/2018 podal XXX dvakrát, která byla postoupena 10.07,2018 a 23.07.2018.

Dopisem ze dne 01.10.2018 s názvem *„Řízení o odvolání pana XXX proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 05.09.2018, čj. R39/2018, jímž byla odmítnuta žádost odvolatele o poskytnutí informací podle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 03.09.2018 - poučení o procesních právech a povinnostech“*, který byl odvolateli dle dodejky doručen dne 03.10.2018, odvolací orgán poučil odvolatele o jeho procesních právech a povinnostech a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu mu poskytl možnost, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí o podaném odvolání.

Odvolatel svého práva vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí využil a své vyjádření k podkladům pro rozhodnutí čj.: KUKHK-28682/OP/2018 zaslal prostřednictvím elektronické podatelny dne 04.10.2018.

Odvolatel nejprve odkazuje na vyjádření povinného subjektu v písemnosti ze dne 01.10.2018, kterou postoupil odvolání odvolatele ze dne 25.09.2018 nadřízenému orgánu. Odvolatel dále uvádí, že krajský úřad jako nadřízený orgán opakovaně důrazně upozorňoval povinný subjekt, aby ve svých rozhodnutích specifikoval důvody odmítnutí žádostí, aby bylo zřejmé, jakých konkrétních bodů se důvody odmítnutí týkají. I samotnému nadřízenému orgánu nebylo zcela zřejmé a jasné, co chtěl povinný subjekt vyjádřit. Jinak v dopise povinného subjektu ze dne 01.10.2018 není jediný údaj, který by stál za vyjádření odvolatele.

III.

Odvolací orgán dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání s přihlédnutím k ustanovení § 16 odst. 3 InfZ, podle kterého rozhoduje o odvolání nadřízený orgán a podle ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, neboť nadřízeným správním orgánem orgánu obce, městyse, města či statutárního města se rozumí krajský úřad.

V souladu se Směrnicí Rady Královéhradeckého kraje upravující postup Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v oblasti poskytování informací podle InfZ, článkem 13 odst. 2 o odvolání proti rozhodnutí orgánu obce o odmítnutí žádosti v samostatné působnosti rozhoduje odbor organizační a právní. V daném případě se požadované informace týkaly různých činností povinného subjektu v samostatné působnosti.

Rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení, které si dle doručenky převzal dne 13.09.2018. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu doručeno dne 27.09.2018.

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Odvolací lhůta činí dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, což je doručení rozhodnutí, a InfZ nestanoví jinou lhůtu. Pro počítání času platí postup dle ustanovení § 40 správního řádu.

V daném případě je skutečnost určující počátek lhůty doručení rozhodnutí dne 13.09.2018, v tom případě patnáctidenní lhůta pro podání odvolání by skončila dne 28.09.2018, což byl státní svátek, pak lhůta skončila nejbližší pracovní den tedy 01.10.2018. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt dodržel lhůtu stanovenou ustanovením § 16 odst. 2 InfZ pro předložení odvolání spolu se spisovým materiálem, když odvolání bylo povinnému subjektu doručeno dne 27.09.2018 a povinný subjekt předal odvolání spolu se spisem odvolacímu orgánu dopisem ze dne 01.10.2018, který byl odvolacímu orgánu doručen téhož dne.

Odvolací správní orgán postupoval v souladu s požadavky ustanovení § 89 správního řádu, podle kterého přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Při přezkoumání rozhodnutí povinného subjektu považoval odvolací orgán za zásadní především následující ustanovení InfZ.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ povinnými subjekty, které mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou územní samosprávné celky a jejich orgány.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 14 odst. 6 InfZ se o postupu při poskytování informace pořídí záznam.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 InfZ povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.

Odvolací orgán po seznámení se s předloženým spisovým materiálem a přezkoumání napadeného rozhodnutí z hlediska jeho souladu s právními předpisy a v rozsahu odvolatelových námitek též z hlediska jejich správnosti, dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s InfZ, přičemž odmítnutí žádosti bylo důvodné. Odvolací orgán se při rozhodování opíral o právní názory odborné literatury (především FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL, Tomáš JÍROVEC,  *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016, xvii, 1238 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.; VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Ivana Hexnerová - Bova Polygon, 2012, 1446 s. ISBN 978-807-2731-664.) a judikatury správních soudů.

IV.

Odvolací orgán konstatuje, že ve výroku napadeného rozhodnutí sice není uvedeno, z jakého důvodu byly body žádosti značky ZOI 405 odmítnuty, nicméně odvolací orgán se ztotožnil s argumenty povinného subjektu uvedenými v rozhodnutí, že v případě žádosti odvolatel zneužil právo na informace k šikaně povinného subjektu, což je v rozporu s právem, přičemž ohledně odmítnutí popsané žádosti byl možný i odkaz na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ z důvodu neexistence požadovaných informací či požadování vytváření nových informací a názorů povinného subjektu, odvolací orgán proto přistoupil k zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí.

IV.1 Náležitosti rozhodnutí

K samotnému rozhodnutí povinného subjektu odvolací orgán poznamenává, že podle ustanovení § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ, pokud InfZ nestanoví jinak, použijí se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení ustanovení správního řádu a dále se při postupu podle InfZ ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178, v ostatním se správní řád nepoužije.

Předmětné odvoláním napadené rozhodnutí by mělo mít náležitosti předpokládané správním řádem, zejména ustanovením § 68, podle kterého rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Účastník, který je fyzickou osobou, je označen údaji umožňujícími jeho identifikaci v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 správního řádu. Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků. V odůvodnění rozhodnutí se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Komentář InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl, str. 781 až 782, bod 47, komentář označuje InfZ jako SvInf) k problematice formálních náležitostí rozhodnutí uvádí, že *„Pozornost je nutné věnovat formulaci* *samotného výroku rozhodnutí, který by měl odkazovat na příslušné ustanovení, podle něhož bylo* *rozhodováno (zpravidla § 15 odst. 1 ve spojení s příslušným důvodem nebo důvody pro odmítnutí* *žádosti dle § 7 až 11 a případně s provazbou na odkazované ustanovení, např. na § 5 odst. 2* *OchOsÚ), a dále identifikaci žádosti, resp. těch jejích částí, u nichž dochází k jejímu odmítnutí.* *Typickou formulací výroku bývá např. žádost o poskytnutí informací ze dne …, podaná dne …* *a vedená pod č. j. ..., se podle § 15 odst. 1 a § ... SvInf odmítá, případně žádost o poskytnutí*

*informací (...) se v bodě b) odmítá; žádost o poskytnutí informací (…) se odmítá v části, v níž je požadováno poskytnutí osobních údajů o obviněném z přestupku v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a bydliště nebo žádost o poskytnutí informací (…) se odmítá v části, v níž se vztahuje na poskytnutí obchodního tajemství v podobě technologického postupu podle smlouvy (…).*

*Specifická situace je při aplikaci některého z důvodů uvedených v § 11 odst. 1, u něhož nelze žádost*

*odmítnout jako celek, ale pouze omezit poskytnutí informací. Výrok rozhodnutí zpravidla zní tak, že žádost o poskytnutí informací (…) se odmítá s výjimkou poskytnutí (doprovodné) informace o (…).“*.

Komentář k InfZ (Furek, Rothanzl 2012, str. 656) uvádí, že „*V odůvodnění je třeba v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu podrobně vyložit, proč bylo nutné danou informaci neposkytnout, tj. zdůvodnit aplikaci konkrétního důvodu pro nevyhovění žádosti (podřadit daný skutkový stav pod příslušný důvod uvedený v zákoně o svobodném přístupu k informacím nebo v jiném zákoně), jinak by rozhodnutí nebylo přezkoumatelné...“. ´*Komentář ke správnímu řádu(Vedral, str. 612) uvádí, že *„Podobně důležitou součástí rozhodnutí, jakou je výroková část, je i jeho odůvodnění, které s výrokovou částí bezprostředně souvisí a bez kterého nemůže (až na zákonem stanovené výjimky) výroková část sama o sobě obstát. S tímto souvisí to, že podle § 76 odst. 1 soudního řádu správního zruší soud ve správním soudnictví rozhodnutí správního orgánu mimo jiné i pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí nebo proto, že skutkový stav,´který vzal správní orgán za základ napadaného rozhodnutí, je v rozporu se spisy nebo v nich nemá oporu anebo vyžaduje rozsáhlé nebo zásadní doplnění. I z tohoto důvodu je proto třeba věnovat vypracování odůvodnění rozhodnutí stejnou pozornost jako samotnému výroku.“*

Odvolací orgán k náležitostem rozhodnutí poznamenává, že ve výrokové části rozhodnutí je uvedeno, že žádost odvolatele o poskytnutí informací ze dne 03.09.2018 značky ZOI 405 byly odmítnuty dle ust. § 15 odst. 1 InfZ, nicméně nebyly v ní uvedeny konkrétní důvody odmítnutí žádosti, a to přesto, že povinnému subjektu bylo odvolacím orgánem opakovaně doporučováno, aby přímo ve výroku rozhodnutí specifikoval, které konkrétní části žádosti odmítá a uvést důvod odmítnutí žádosti či jednotlivých bodů žádosti.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že výrok napadeného rozhodnutí povinného subjektu lze i přesto pokládat za určitý a srozumitelný, byť není dostatečně jasný a přesný, když výroková část napadeného rozhodnutí jasně neuvádí proč, z jakého důvodu byly odvolatelem požadované informace odmítnuty.

V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, byť i zde připouští, že by povinný subjekt mohl lépe napadené rozhodnutí odůvodnit.

Odvolací orgán nicméně výše popsané formální nedostatky rozhodnutí v případě odmítnutí žádosti značky ZOI 405 nepokládá za tak zásadního charakteru a vzhledem k tomu, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí bylo zřejmé, proč povinný subjekt žádost odmítl, nepovažoval odvolací orgán rozhodnutí z důvodu vad výroku i odůvodnění za nepřezkoumatelné.

K námitce ohledně neuvedení v rozhodnutí náležitosti poučení o opravném prostředku dle ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu, od kterého dne se počítá lhůta pro podání odvolání, odvolací orgán uvádí, že poučení o opravném prostředku náležitosti dle ustanovení § 68 odst. 5 splňuje, neboť v poučení je uvedeno cit: *Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 informačního zákona a v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů* ***ode dne doručení tohoto rozhodnutí*** *odvolání ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, a to prostřednictvím Obce Olešnice v Orlických horách.*

IV.2 Zneužití práva na informace

Účelem InfZ je dle jeho ustanovení § 1 realizace práva na informace v souladu se standardy běžnými v zemích Evropské unie a dle ustanovení § 2 odst. 1 to, aby povinné subjekty poskytovaly informace, které se vztahují k jejich působnosti.

Smyslem práva na informace se zabýval Ústavní soud v usnesení ze dne 18.12.2002, sp. zn. III. ÚS 156/02, kde uvedl, že: *„Právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí.“*

K otázce zneužití práva se opakovaně vyslovoval Nejvyšší správní soud. Například v rozsudku ze dne 31.07.2014, čj. 8 As 78/2014-12 uvedl odkaz na svoji předchozí judikaturu (rozsudek ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48, č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu) s tím, že: *„Zneužitím práva se rozumí situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené“*. Dále Nejvyšší správní soudu odkázal na usnesení rozšířeného senátu ze dne 27.05.2010, čj. 1 As 70/2008-74, *„...podle něhož zákaz zneužití práva představuje pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vůdčích hodnotách, ke kterým vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem. Zákaz zneužití práva je v jistém smyslu ultima ratio, proto musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastními právnímu řádu, s nimiž se může střetnout“*.

Podrobně zkoumá otázku zneužití práva a nedovolenost takového postupu právě již výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48,   
č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který ke zneužití práva dále konstatuje: *„O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady lex specialis derogat legi generali vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz. Knapp, V.: Teorie práva. C. H. Beck, Praha, 1995, s. 184-185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu. Právo je jedním ze společenských normativních systémů; je tedy nerozlučně spjato s existencí společnosti, kterou svým regulativním působením významně ovlivňuje. Úkolem práva jako společenského normativního systému je zabezpečit reprodukci společnosti a tedy i vůbec její řádné fungování. Aby společnost nebyla pouhým souhrnem autonomních individuí, sledujících výlučně své vlastní zájmy, potřeby a toliko svůj prospěch, a nerespektujících zájmy, potřeby a prospěch ostatních, resp. celku, musí ve společnosti existovat i určitá shoda ohledně základních hodnot a pravidel vzájemného soužití. Z tohoto pohledu je evidentní, že právní řád nemůže být hodnotově neutrální, ale musí obsahovat, chránit a prosazovat alespoň hodnoty, které umožňují bezporuchové soužití jednoho člověka s lidmi dalšími, tedy život člověka jako člena společnosti. V tomto svém regulativním působení musí právo předkládat svým adresátům racionální vzorce chování, tedy takové vzorce, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů. To je příkaz nejen pro zákonodárce, ale i pro adresáty právních norem a orgány, které tyto právní normy autoritativně interpretují a aplikují; smyslu práva jako takového odpovídá pouze takový výklad textu právního předpisu, který takové uspořádání vztahů ve společnosti respektuje. Výklad, který by – při existenci několika různých interpretačních alternativ – racionalitu uspořádání společnosti pomíjel, nelze považovat za správný a závěr, k němuž dospívá, potom důsledně vzato nelze považovat ani za existující právo, a to z toho důvodu, že se příčí základnímu smyslu práva. Ostatně odedávna platí, že znát zákony neznamená znát jenom jejich text, ale především pochopit jejich smysl a působení; obdobné platí o právu samém. Při existenci několika interpretačních alternativ tedy takové chování, které není v souladu s požadavkem rozumného uspořádání společenských vztahů, je chováním protiprávním; takové chování může mít zároveň povahu zneužití subjektivního práva.“*

Na problematiku možného zneužití práva na informace upozorňuje odborná literatura, komentář k InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 770 až 772., bod 30):

*„Vyhodnocení určité žádosti jako zneužití práva (resp. žadatele jako osoby zneužívající subjektivní veřejné právo na informace) je relativně obtížné posoudit. Judikatura v těchto případech zdůrazňuje, že každou žádost je nutno hodnotit individuálně, takže nelze o určitém žadateli a priori říci, že jakákoli jím podávaná žádost (či jiná procesní aktivita) má charakter zneužití práva na informace [srov. rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21 (bod 34) a č. j. 1 As 54/2010-29]. To samozřejmě nijak nevylučuje zkoumání kontextu podané žádosti a zohlednění všech dalších žadatelem podávaných žádostí, tedy hledání určitého jednotícího šikanozního úmyslu (cíle) na straně žadatele, vždy je však nutné tento kontext zasadit a propojit s konkrétní vyřizovanou žádostí (ke zkoumání motivu žadatele v této souvislosti srov. rozsudek MS v Praze č. j. 10 A 34/2011-54, citovaný v komentáři k § 14 odst. 2). V praxi jsou obvykle za takové šikanozní žadatele považováni žadatelé, kteří podávají velké množství žádostí nebo kteří se opakovaně domáhají poskytnutí velkého množství informací. K označení žadatele jako osoby zneužívající právo na informace však tyto znaky nelze považovat za dostačující, neboť zákon množství informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky“ počítá, když umožňuje prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace i uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací [např. žadatel, který se zajímá o určitý globální problém, jistě bude zcela legitimně podávat velké množství žádostí vztahujících se k tomuto tématu, a to ať již u jednoho povinného subjektu či u celé řady více povinných subjektů (srov. rozsudek KS v Ostravě č. j. 22 A 35/2013-49 nebo rozsudek NSS č. j. 10 As 112/2015-54) a sotva bude možné jeho postup bez dalšího považovat za zneužití práva na informace, když veškeré jím „poptávané“ údaje mají společného jmenovatele]. Obecně proto lze říci, že o zneužití práva na informace půjde jen tehdy, jestliže k tomuto „množstevnímu“ aspektu přistoupí i určitý další faktor, jenž bude zcela nepochybně indikovat zneužívání tohoto práva (srov. shodně též názory judikatury, zejména rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21, č. j. 9 As 111/2011-30 a č. j. 1 As 59/2012-33). Může se jednat např. o podávání velkého množství žádostí o poskytnutí různorodých informací, které spolu obsahově nesouvisejí, o snahu „paralyzovat“ množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy povinnými subjekty (např. v malých obcích, které nemají uvolněné obecní funkcionáře, může „aktivita“ takového žadatele prakticky zastavit vyřizování jiných běžných agend), neúčelné podávání stížností podle § 16a v situacích, v nichž již žadatel informace získal, byť po lhůtě, opakované nezaplacení zjevně oprávněné úhrady nákladů (např. úhrady za poskytnutí listinných kopií, u nichž není spor o množství ani výši úhrady), bezsmyslné trvání na zaslání informací elektronicky, když byly poskytnuty v listinné formě (nejde-li o případy, kdy je zjevné, že žadatel chce s informacemi dále elektronicky „pracovat“), bezdůvodné trvání na přímém poskytnutí zveřejněných informací [srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 162/2014-63 (3276/2015 Sb. NSS), bod 54 odůvodnění] či tematicky zcela zjevně nesmyslné otázky (z judikatury typu kdo dne XY zametal nádvoří státního zámku MN apod.). NSS používá výstižné zobecňující označení takových osob jako osob vedoucích „spor pro spor“ a nikoli pro získání informace (např. rozsudek NSS č. j. 8 As 182/2014-12). Jestliže množství žádostí podávaných jedním žadatelem (eventuálně více „spojenými“ či personálně propojenými žadateli) skutečně povinnému subjektu zabraňuje plnění ostatních zákonných povinností a má-li takové jednání „šikanozní cíl“ (třeba jen rozumně dovoditelný, nikoli žadatelem výslovně projevený), bude možné hovořit o zneužívání práva na informace.“*

Odvolací orgán přezkoumal žádost a v ní položené dotazy z hlediska zneužití práva na informace, přičemž zohledňoval nejenom hledisko kvantity podávaných žádostí, ale i to jestli se odvolatel skutečně prostřednictvím žádostí o informace dopouští šikany povinného subjektu.

Při posuzování konkrétních vyřizovaných žádostí bral odvolací orgán v úvahu samozřejmě i předchozí odvolatelem podané a povinným subjektem vyřízené žádosti a na základě nich si utvořil obraz žadatele a jeho působení na poli práva na informace vůči povinnému subjektu. Také s takovýmto posuzováním v souvislostech počítá i judikatura NSS.

IV.3 Ust. § 2 odst. 4 InfZ – neexistující informace

InfZ upravuje pravidla přístupu k informacím, které jsou v držení povinných subjektů. Jde o právní předpis zajišťující právo veřejnosti na informace, které má povinný subjekt k dispozici.

Definici pojmu informace obsahuje ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, podle kterého se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt tedy nemůže poskytnout informaci, pokud jí nedisponuje a v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ nemá povinný subjekt povinnost vytvářet nové informace, které v době podání žádosti neexistovaly.

Ohledně problematiky vytváření nových informací, která není povinností povinného subjektu z hlediska InfZ, se povinný subjekt zcela ztotožňuje s právní argumentací, která vychází z odborné literatury komentáře k InfZ Furek, Rothanzl, Jírovec str. 62 bod 1, str. 63 bod 1 a str. 175 bod 1 (komentář označuje InfZ jako SvInf):

„[Obecně ke komentovanému ustanovení] *Ustanovení § 2 odst. 4 vylučuje z povinnosti poskytovat informace dotazy na názory, na budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ačkoli komentované ustanovení tyto tři kategorie rozlišuje, ve skutečnosti se ve všech třech situacích, má-li být žádost podřazena pod § 2 odst. 4, jedná o vytvoření nové informace [odlišně srov. např. rozsudek NSS, č. j. 1 As 28/2010-86 (2128/2010 Sb.NSS), který tyto kategorie rozlišuje]. Jak dotaz na názor, tak na budoucí rozhodnutí v sobě totiž zahrnuje požadavek na utvoření (a následné sdělení) příslušného názoru či budoucího rozhodnutí, tj. požadavek na vytvoření nové informace (srov. zákonné vymezení informace v § 3 odst. 3 jako „zaznamenaného obsahu“). Ve všech těchto případech tedy nastává specifická situace, v níž žadatel požaduje určitou informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu [jinak by bylo nutné žádost odložit dle § 14 odst. 5 písm. c)], avšak v okamžiku podání žádosti neexistuje, resp. neexistuje v žadatelem poptávaném stavu, a žadatel se výslovně nebo implicitně domáhá jejího vytvoření.*

*[Pojem vytváření nové informace]**Pro výklad § 2 odst. 4 je tedy klíčový pojem vytváření nové informace. Zákon jej blíže nevymezuje, což samozřejmě zavdává otázku, do jaké míry lze určitou žádost považovat za žádost směřující k vytváření nových informací. Důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991 IV. volebního období Poslanecké sněmovny) v souvislosti s § 2 odst. 4 uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim SvInf nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.).“*

Ohledně problematiky definice pojmu informace odkazuje nadřízený orgán na právní argumentaci, která vychází z odborné literatury komentáře k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl str. 175 bod 1, komentář označuje InfZ jako SvInf):

*„[Pojem informace] Vymezení pojmu informace bylo do SvInf zařazeno až novelou č. 61/2006 Sb., a to v souvislosti s transpozicí směrnice 2003/98. Informací se rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“. Směrnice sama přitom hovoří o dokumentu, který chápe v čl. 2 odst. 3 jako „a) obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka)“ nebo jako „b) jakoukoli část takového obsahu“, přičemž v preambuli (bod 11) dodává, že tento pojem se vztahuje „na veškeré záznamy jednání, skutečností nebo informace – a všechny soubory takových jednání, skutečností nebo informací – bez ohledu na formu nosiče (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka), které mají subjekty veřejného sektoru v držení. Dokument v držení subjektu veřejného sektoru je dokument, u něhož má subjekt veřejného sektoru právo povolit opakované použití.“ V zákonném vymezení informace se přitom projevuje rozdíl od pojmu dokument, který užívá ArchZ v § 2 písm. e), podle něhož je „dokumentem každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena“.*

Zásadní pro možnost informaci poskytnout je tedy naplnění požadavků definice informace tak, aby byla existující, zaznamenaná. Odvolací orgán odkazuje na výklad odborné literatury (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 177 bod 4):

*„[Zaznamenání informace a „neexistující“ informace] Z druhého zákonného požadavku, aby informace byla zaznamenána, vyplývá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle SvInf musí splnit oba znaky, tedy musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli znovu zjištěn (použit, sdělen, přečten, vyslechnut apod.). Pokud určitá skutečnost sice nastala (informace vznikla), ale vůbec nebyla zaznamenána (např. z ústního jednání se nepořizoval žádný záznam) nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala (např. žádné jednání, z něhož je žadatelem požadován záznam, neproběhlo), je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen (tomu ostatně odpovídá i ustanovení § 2 odst. 4, jež z povinnosti poskytovat informace vyjímá právě vytváření nových informací.“*

Ke způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí neexistující informace a informace, jimiž povinný subjekt nedisponuje, odkazuje odvolací orgán na výklad odborné literatury (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 178, bod 5):

*„[Vyřízení žádosti o „neexistující informaci“] Na druhou stranu však požadavek žadatele na poskytnutí informace, která ve skutečnosti neexistuje, tedy která není informací ve smyslu § 3 odst. 3, nečiní ze žádosti žádost mimo režim SvInf, a proto je nutné ji vyřídit postupy stanovenými tímto zákonem [k neexistenci informace a ke způsobu vyřízení žádosti o ní srov. komentář k § 2 odst. 4, § 14 odst. 5 písm. d) a § 15 SvInf]. Podle povahy žadatelova požadavku půjde zpravidla o odmítnutí žádosti rozhodnutím buď pro neexistenci požadované informace (ve smyslu judikatury se jedná o faktický důvod pro odmítnutí; pozn. správní judikatura většinově požaduje, aby žádost o poskytnutí neexistující informace byla odmítnuta ...) nebo s odkazem na § 2 odst. 4 pro neexistenci povinnosti povinného subjektu informaci dle požadavku žadatele nově vytvořit (v obou případech se jedná o absolutně neexistující informaci).*“

V.

Rozhodnutí značky R39/2018 ze dne 05.09.2018 - žádost ze dne 03.09.2018 značky ZOI 405

Žadatel podal u povinného subjektu prostřednictvím elektronické podatelny dne 03.09.2018 žádost o informace ze dne 03.09.2018, značky ZOI 405. V žádosti značky ZOI 405 žadatel žádal informace ve dvou bodech, které se vztahovaly k vyřizování jeho dvou žádosti značky ZOI 382 a značky ZOI 341.

Povinný subjekt vyřídil žádost o informace značky ZOI 405 ze dne 03.09.2018 dopisem ze dne 05.09.2018, přičemž u obou bodů odkázal na své rozhodnutí značky R39/2018. Následně povinný subjekt vydal dne 06.09.2018 rozhodnutí R39/2018, v němž požadované informace v žádosti ZOI 405 odmítl.

V odůvodnění rozhodnutí pak povinný subjekt odkázal na ust. § 2 odst. 4 InfZ, dle něhož se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, na budoucí rozhodnutí a na vytváření nových informací a dále odkázal na ust.  § 3 odst. 3 InfZ, dle něhož Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ, je tím splněn důvod pro odmítnutí žádosti podle § 2 odst. 4 InfZ.

Povinný subjekt dále v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že žadatel neustále požaduje od obce Olešnice v Orlických horách poskytnutí informací dle informačního zákona a s ohledem na obsah žádosti dospěl k závěru, že žadatel podáváním žádostí nesleduje zájem zákonem předpokládaný,  tj. získání informací z veřejné sféry. Dochází tedy k šikanoznímu postupu žadatele dle InfZ a ke zneužití práva na informace.

Dne 27.09.2018 podal odvolatel u povinného subjektu odvolání sepsané dne 25.09.2018, které odůvodnil elektronickým podáním doručeným povinnému subjektu dne 25.09.2018.

K odvolání odvolatele i k jeho vyjádření odvolací orgán souhrnně uvádí následující.

Z námitek odvolatele uvedených v odvolání vyplývá, že odvolatel není spokojen s rozhodnutím, resp. odůvodněním rozhodnutí povinného subjektu, kterým odmítl nebo částečně odmítl poskytnutí informací k jeho žádostem značek ZOI 382 a ZOI 341, a proto v žádosti značky ZOI 405 ze dne 03.09.2018 žádá pod body 1) a 2) o poskytnutí **kopie dokumentů**, ze kterých je zřejmé, jaké důvody (které jsou podle ust. § 68 odst. 1 správního řádu části rozhodnutí a jsou v něm podle odst. 3, uvedeny důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů) byly uvedeny v odůvodnění rozhodnutí, kterými **byly odmítnuty žádosti ZOI 382 a ZOI 341**. Žadatel k tomu upozornil, že nejsou požadovány důvody odmítnutí uvedené v rozhodnutí R34/2018 (žádosti ZOI 390 a ZOI 391), jejichž zdroje (ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. popř. jiné právní předpisy), jež označil krajský úřad v rozhodnutí č.j.  KUKHK-23874/OP/2018-5 za neexistující.

Odvolatel v námitkách uvedených k vyřízení žádosti poukazuje především na to, že i přes opakované doporučení povinného subjektu v rozhodnutí R39/2018, ale i v předchozích rozhodnutí povinný subjekt uvádí celkem 11 důvodů, které v odvolání pod písmeny a), b, c), c´), c´´), d), e), f), g) h) a i) popisuje, a které měly být důvodem pro odmítnutí jeho žádosti´, avšak v odůvodnění nespecifikoval, jakého konkrétního odmítnutého bodu se uvedený důvod týká.

Odvolací orgán uvádí, že povinný subjekt opět přímo ve výroku rozhodnutí značky R39/2018 neuvedl žádný konkrétní důvod odmítnutí uvedených bodů žádosti značky ZOI 405 a v odůvodnění rozhodnutí odkázal na ust. § 2 odst. 4 InfZ, popř. ust. § 3 odst. 3 InfZ a na zneužití práva na informace. V postupujícím dopise odvolacímu orgánu ze dne 01.10.2018 povinný subjekt uvedl, že požadované informace se týkají rozhodnutí, které žadatel obdržel, což dokazuje jeho šikanózní chování vůči povinnému subjektu.

Odvolací orgán již jednou objasňoval odvolatelem uvedené důvody odmítnutí žádosti dle jeho popisu (viz rozhodnutí č.j. KUKHK-265577/OP/2018-5 ze dne 14.09.2018), tedy, že důvody uvedené odvolatelem pod písmeny a), b, c) a c´) lze podřadit pod zákonný důvod odmítnutí žádosti s odkazem na ust. § 2 odst. 4, popř. i ust. § 3 odst. 3 InfZ, důvod pod písmenem h)lze podřadit pod ust. § 3 odst. 3, popř. § 2 odst. 4 InfZ a důvody uvedené pod písmeny c´´),d), e), f), g) a i) se týkají rozporu s právem na informace, zneužití ´tohoto práva a jeho šikanózní výkon.

Odvolací orgán konstatuje, že odvolatele opakovaně upozorňoval na problematiku ustanovení 2 odst. 4 InfZ a ust. § 3 odst. 3 InfZ a předpokládá, že odvolatel obsah těchto zákonných ustanovení náležité zná. Vzhledem k tomu, že opět svoji žádost směřuje mimo sféru poskytování informací prostřednictvím InfZ, pak to může být způsobeno buď tím, že ani přes opakovanou snahu odvolacího orgánu a podrobná odůvodnění rozhodnutí odvolatel ještě nepochopil význam těchto ustanovení anebo jeho smysl chápe a své žádosti požadující především vytváření nových informací podává schválně a cíleně, což by ovšem svědčilo o zneužívání práva na informace, když odvolatel požaduje informace, které mu povinný subjekt není v souladu s InfZ povinen poskytovat.

Odvolací orgán předně uvádí, že odvolatel v odůvodnění odvolání uvedl, že v žádosti značky ZOI 405 byly požadovány informace, které se týkaly důvodů odmítnutí žádostí ZOI 390 a ZOI 391, což je mylné, neboť žadatel v žádosti značky ZOI 405 žádal o poskytnutí **kopie dokumentů týkajících se odmítnutí jeho žádostí ZOI 382 a ZOI 341**, tedy nikoli značek žádosti ZOI 390 a ZOI 391, když navíc v bodech žádosti ZOI 405 výslovně upozornil, že nejsou požadovány důvody odmítnutí uvedené v rozhodnutí R34/2018, které se týkalo právě odmítnutých žádostí ZOI 390 a ZOI 391.

Odvolací orgán uvádí, že problematika ohledně vyřizování žádostí žadatele značek ZOI 382 a ZOI 341 byla řešena již v odvolacích řízení (rozhodnutí pod čj.: KUKHK-22695/OP/2018-5, KUKHK-5163/OP/2018-4 a čj.: KUKHK-11421/OP/2018-4) a proto odvolací orgán odkazuje a navazuje na předcházející výklad provedený v těchto rozhodnutích.

Odvolacímu orgánu je z podkladů předložených nadřízenému orgánu i z předchozí úřední činnosti známo (viz řízení vedené pod čj.: KUKHK-22695/OP/2018), že žadatel v žádosti značky **ZOI 382** ze dne 05.06.2018 žádal ve dvou bodech a podbodech informace týkající se rozměru úřední desky obecního úřadu a anonymizace odvolatelem uvedených údajů. Žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu značky R30/2018 ze dne 15.06.2018, v němž požadované informace odmítl poskytnout. Rozhodnutí bylo žadateli prokazatelně doručeno dle údajů doručenky dne 20.06.2018.

V odůvodnění rozhodnutí značky R30/2018 ze dne 15.06.2018 povinný subjekt uvedl, že k požadavkům žadatele prověřil, zda požadované informace jsou informacemi dle ust. § 3 odst. 3 InfZ a dále, že informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 InfZ. Dalším důvodem pro odmítnutí žádosti byla skutečnost, že žadatel podáváním žádostí o informace dle InfZ nesleduje zájem tímto zákonem předpokládaný, tj. získávání informací z veřejné sféry a v rámci odůvodnění uvádí argumenty směřující ke zneužití práva na informace. Závěrem povinný subjekt v odůvodnění uvedl, že žadatelovým cílem není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený *„boj“* s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Odvolací orgán k odvolání odvolatele ze dne 25.06.2018 rozhodnutí povinného subjektu značky R30/2018 ze dne 15.06.2018 rozhodnutím čj.: KUKHK-22695/OP/2018-5 ze dne 25.07.2018 potvrdil. Rozhodnutí odvolacího orgánu bylo odvolateli doručeno dne 06.08.2018. Odvolací orgán souhrnně sdělil, že body podané žádosti směřují mimo informační povinnost danou InfZ, když bod 1) žádosti se týkal rozměrů úřední desky povinného subjektu, přičemž osvědčování i odvolateli notoricky známých skutečností, jako je velikost úřední desky, dle názoru odvolacího orgánu není povinností povinného subjektu a žádost o takové informace označil zcela zjevně za šikanózní výkon práva. Bod 2) žádosti značky ZOI 382 a jeho podbody se týkají anonymizace odvolatelem uvedených údajů, přičemž odvolací orgán označil tyto požadavky ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 InfZ jako vytváření nových informací či názorů povinného subjektu.

Odvolacímu orgánu je dále z podkladů předložených nadřízenému orgánu i z předchozí úřední činnosti známo (viz řízení vedené pod čj.: KUKHK-5163/OP/2018 a KUKHK-11421/OP/2017), že žádost žadatele značky **ZOI 341** ze dne 22.12.2017 byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu značky R1/2018 ze dne 04.01.2018, které bylo žadateli prokazatelně doručeno dle údajů doručenky dne 08.01.2018 a následně rozhodnutím značky R11/2018 ze dne 08.03.2018, které si žadatel dle doručenky převzal dne 12.03.2018.

V žádosti o informace značky ZOI 341 ze dne 22.12.2017 požadoval žadatel poskytnutí informací celkem v 6 bodech, přičemž bod 4) byl rozdělen na podbody a) až c), kde požadoval informace ohledně doručování písemností, vyřizování jeho stížnosti a informací z veřejných zasedání zastupitelstva obce. Povinný subjekt vydal dne 05.01.2018 rozhodnutí značky R1/2018, ve kterém žadatelovu žádost o informace odmítl. Na základě podaného odvolání rozhodl nadřízený orgán rozhodnutím ze dne 22.02.2018, vydaným téhož dne, čj.: KUKHK-5163/OP/2018-4 tak, že napadené rozhodnutí povinného subjektu značky R 1/2018 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací v části bodů 1), 2), 3) a 4), včetně podbodů 4a), 4b), 4c) zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání z důvodu, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ, když konkrétně nezdůvodnil, proč požadované informace odmítl a jeho rozhodnutí ohledně výše popsaných bodů žádosti bylo tak nepřezkoumatelné. V části odmítnutí zbývajících bodů 5) a 6) žádosti rozhodnutí povinného subjekt potvrdil, neboť ohledně vyřízení těchto bodů postupoval povinný subjekt v souladu s InfZ, když tyto body s ohledem na šikanózní výkon práva ze strany odvolatele odmítl, když odvolatel požadoval neexistující informace a vytváření nových informací, což není povinností povinného subjektu dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ.

Povinný subjekt znovu vyřídil žádost písemností ze dne 08.03.2018, ve které odpověděl na body 2) a 3) žádosti a ohledně ostatních bodů žádosti, 1) 4), 4a) až 4c) povinný subjekt vydal dne 09.03.2018 rozhodnutí ze dne 08.03.2018, značky R11/2018, ve kterém žadatelovu žádost o informace ze dne 22.12.2017, značky ZOI 341 v uvedených bodech odmítl z důvodu neexistence požadovaných informací. Odpověď i rozhodnutí byly žadateli dle doručenky doručeny dne 12.03.2018.

V odůvodnění rozhodnutí značky R11/2018 ze dne 08.03.2018 povinný subjekt uvedl, že prověřil, zda požadované informace jsou informacemi dle ust. § 3 odst. 3 InfZ a dále, že informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 InfZ. Dalším důvodem pro odmítnutí žádosti byla skutečnost, že žadatel podáváním žádostí o informace dle InfZ nesleduje zájem tímto zákonem předpokládaný, tj. získávání informací z veřejné sféry a v rámci odůvodnění uvádí argumenty směřující ke zneužití práva na informace. Závěrem povinný subjekt v odůvodnění uvedl, že žadatelovým cílem není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený *„boj“* s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Odvolací orgán k odvolání odvolatele ze dne 14.03.2018 rozhodnutí povinného subjektu značky R11/2018 ze dne 08.03.2018 rozhodnutím čj.: KUKHK-11421/OP/2018-4 ze dne 18.04.2018 potvrdil. Rozhodnutí odvolacího orgánu bylo odvolateli doručeno dne 19.04.2018. Odvolací orgán po přezkoumání rozhodnutí uzavřel, že ohledně odmítnutí informací požadovaných v bodech 1), 4), 4a) až 4c) žádosti ze dne 22.12.2017 značky ZOI 341 postupoval povinný subjekt v souladu s InfZ, když tyto informace s ohledem na jejich neexistenci odmítl. Ohledně správnosti závěru povinného subjektu o neexistenci požadovaných informací neměl odvolací orgán na základě předloženého spisového materiálu důvodné pochybnosti.

V odůvodněních rozhodnutí povinného subjektu značek R1/2018, R11/2018 a R30/2018 jsou obsaženy důvody odmítnutí žádosti žadatele značek ZOI 382 a ZOI 341 (v rozhodnutí R1/2018 jen v části), těmito rozhodnutími povinného subjektu žadatel, jak bylo uvedeno výše, prokazatelně disponuje a s důvody odmítnutí uvedených žádostí je tedy odvolatel nepochybně seznámen. Seznámen je i s obsahem rozhodnutí odvolacího orgánu čj.: KUKHK-22695/OP/2018-5, čj.:KUKHK-5163/OP/2018-4 a čj. KUKHK-11421/OP/2018-4, který výše uvedená rozhodnutí povinného subjektu v rámci odvolacího řízení přezkoumával.

Přezkoumání souladu napadených rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházela s právnímu předpisy a jeho správnost náleží v případě podaného odvolání výlučně odvolacímu orgánu. Pokud by uvedená rozhodnutí povinného subjektu trpěla tak závažnými vadami, že by byla co do výroku či odůvodnění nepřezkoumatelná, nemohl by odvolací orgán rozhodnutí potvrdit.

Uvedená rozhodnutí povinného subjektu značek R1//2018, R11/2018 a R30/2018 přezkoumával odvolací orgán (viz rozhodnutí čj.: KUKHK-5163/OP/2018-4, čj.: KUKHK-11421/OP/2018-4 a čj.: KUKHK-22695/OP/2018-5), když u všech rozhodnutí uvedených značek nebo jejich části konstatoval, že rozhodnutí byla vydána v souladu s InfZ a nezjistil, že by byla nepřezkoumatelná, proto je potvrdil a podaná odvolání zamítal.

Jak bylo uvedeno výše, důvody odmítnutí žádostí ZOI 382 a ZOI 341 jsou uvedeny v předmětných rozhodnutích, která byla již povinným subjektem dle ust, § 15 odst. 1 InfZ vydána a přezkoumávána odvolacím orgánem. Jiná rozhodnutí k vyřízení žádostí ZOI 382 a ZOI 341 či jiné „dokumenty“ povinného subjektu, mimo výše uvedená rozhodnutí, které by obsahovaly důvody odmítnutí žádostí dle odvolatele snad „lépe“ odůvodněné neexistují.

Odvolací orgán odvolateli znovu opakuje, co je to informace ve smyslu InfZ a odkazuje jej na ustanovení § 3 odst. 3 InfZ a zároveň jej znovu upozorňuje, že v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ není povinností povinného subjektu vytvářet nové informace, slovy InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Všechny situace předpokládané ustanovením § 2 odst. 4 InfZ jsou vlastně situacemi, kdy požadovaná informace ve smyslu InfZ, tedy zaznamenaná skutečnost, již v době podání žádosti neexistuje a povinný subjekt by ji teprve musel na základě podané žádosti vytvořit. Jak odvolací orgán odvolateli opakovaně vysvětluje, takovou povinnost InfZ povinnému subjektu neukládá a nepožaduje ji po něm, dožadovat se tedy vytváření informací či požadovat po povinném subjektu jeho názor či výklad právních předpisů a pojmů je tedy nadbytečné a nesmyslné, a pokud tak činí odvolatel opakovaně, dlouhodobě a systematicky, nelze jeho počínání označit jinak než jako zřejmé zneužívání práva a šikanu povinného subjektu.

Odvolací orgán shrnuje, že ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je informací zaznamenaný obsah. Takový zaznamenaný obsah vztahující se k působnosti obce jako územního samosprávného celku a jeho orgánů má obec povinnost v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 InfZ poskytnout. Odvolací orgán k tomu dodává, že takové informace má též smysl po povinném subjektu žádat. Naopak žádosti o vytváření nových informací, vysvětlování právních předpisů, vysvětlování a obhajování postupů obce, vysvětlování obsahu podání žadatele či dopisů obce apod. směřují mimo výše uvedenou povinnost povinného subjektu poskytovat informace, protože se o informace ve smyslu InfZ vůbec nejedná.

Jak již odvolací orgán odvolateli mnohokrát ve svých rozhodnutích opakoval, a v tomto rozhodnutí to musí činit znovu, že v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinný subjekt nemá zákonem uloženou povinnost na základě žádosti vytvářet nové informace, které v době podání žádosti ještě neexistovaly, pokud by mu to neukládal nějaký jiný zvláštní právní předpis. Pokud tedy odvolatel očekává, že mu obec jako povinný subjekt bude vytvářet nové dokumenty nebo vysvětlovat své postupy, pak takové očekávání odvolatele jako žadatele o informace nemůže být v režimu InfZ uspokojeno, protože takové povinnosti právní řád povinnému subjektu neukládá.

Vše výše uvedené odvolací orgán v pozici nadřízeného orgánu odvolateli či stěžovateli v odvolacích i stížnostních řízeních opakovaně podrobně vysvětloval.

Odvolací orgán z obsahu žádosti ZOI 405 usuzuje, že žadatel požadoval kopii nějakého blíže nespecifikovaného jiného dokumentu (rozhodnutí), z něhož by byly zřejmé důvody z odůvodnění již vydaných rozhodnutí, které by musel povinný subjekt nově vytvořit, což není povinností povinného subjektu dle ust. § 2 odst. 4 InfZ.

Pokud povinný subjekt žádost o informace odmítl, tak jak je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí odkazem na ust. § 2 odst. 4 InfZ a ust. § 3 odst. 3 InfZ, postupoval dle názoru odvolacího orgánu v souladu s InfZ.

Již vydaná rozhodnutí povinného subjektu důvody odmítnutí předmětných žádostí ZOI 382 a ZOI 341 v odůvodnění obsahují, odvolatel je má prokazatelně k dispozici, pak se nemůže jednat o nic jiného než o šikanu zneužití práva na informace a v  odůvodnění rozhodnutí R39/2018 povinný subjekt zcela legitimně uvedl, že žadatel s ohledem na obsah své žádosti nesleduje InfZ předpokládaný zájem, tj. získání informací z veřejné sféry, ale zneužívá právo na informace a jeho primárním cílem je paralýza činnosti obce.

Odvolací orgán tedy přezkoumal vyřízení žádosti o informace značky ZOI 405 a v ní položené dotazy z hlediska zneužití práva na informace, přičemž zohledňoval nejenom hledisko kvantity podávaných žádostí, ale i to jestli se odvolatel skutečně prostřednictvím žádostí o informace dopouští šikany povinného subjektu.

Při posuzování žádosti bral odvolací orgán v úvahu i předchozí odvolatelem podané a povinným subjektem vyřizované žádosti a na základě nich si utvořil obraz žadatele a jeho působení na poli práva na informace vůči povinnému subjektu.

Za skutečnosti, která naznačuje zneužívání práva na informace a šikanózní výkon práva odvolatelem považuje odvolací orgán zejména množství podaných žádostí a v nich požadovaných dotazů (současně projednávaná žádost má pořadové číslo ZOI 405) a požadavky vytváření informací, které není povinností povinného subjektu dle InfZ, což odvolací orgán zdůrazňuje i s ohledem na to, že povinným subjektem je malá obec, obec I. typu, která k vyřizování žádostí nemá úřednický aparát a žádosti o informace vyřizuje starosta obce.

Ze všeho výše popsaného odvolací orgán dochází k závěru, že odvolateli ve skutečnosti nejde o získání informací, ale o pouhou šikanu obce a jejích představitelů, kteří na místo práce pro obec musí vyřizovat odvolatelovy žádosti a opravné prostředky.

Nicméně dle judikatury Nejvyššího správního soudu pouhá četnost a množství podaných žádostí o informace a v nich obsažených dotazů nemůže být hlavním limitujícím kritériem pro odmítnutí vyřizování žádosti a musí být naplněn ještě další, z nějž bude možné usuzovat na zneužití práva než na jeho oprávněný výkon.

Již v minulosti odvolací orgán posuzoval některé žadatelovy žádosti nebo jednotlivé body žádostí jako snahu o šikanu povinného subjektu a takový výkon práva neumožnil, když shledal, že žadatel svoje právo na informace nevyužíval, ale zneužíval, když požadoval informace zjevně překračující poskytování informací dle InfZ, např. kladení dotazů, o kterých mu muselo být zřejmé, že jimi povinný subjekt nedisponuje, nebo se nejedná o informace ve smyslu InfZ. V mnohých žádostech byly obsaženy také invektivy vůči představitelům povinného subjektu.

Jestliže již v okamžiku podání žádosti žadatel nechce informace ve smyslu InfZ, ale požaduje po povinném subjektu vytváření nových informací nad rámec zákonné povinnosti poskytovat informace nebo dokonce požadovat informace, které jsou zaznamenané v rozhodnutí povinného subjektu a které prokazatelně má, je zcela nepochopitelné a nesmyslné a dle názoru odvolacího orgánu nesvědčí o ničem jiném, než o úmyslu odvolatele jako žadatele zneužívat právo na informace a obec jako povinný subjekt prostřednictvím nesmyslných žádostí šikanovat.

V současně vydaném rozhodnutí se povinný subjekt sice podrobně nevěnoval konkrétním bodům žádosti z hlediska možné šikany povinného subjektu a zdůvodnění není příliš podrobné, nicméně jestliže se žadatel domáhá v žádosti poskytnutí nějakých jiných dokumentů (rozhodnutí), které by obsahovaly důvody odmítnutí předmětných žádostí odůvodněné dle ust. § 68 správního řádu, nepochybně žádá neexistující informace a vytváření nových informací. Důvody odmítnutí žádostí značek ZOI 382 a ZOI 341 vycházejí z rozhodnutí povinného subjektu, které má odvolatel k dispozici, pak nelze jeho jednání v dané věci označit jinak, než jako šikanu povinného subjektu, přičemž takovému „pseudovýkonu“ práva nepřísluší dle judikatury správních soudů i Nejvyššího správního soudu právní ochrana.

Situaci, kdy odvolatel jako žadatel požaduje po povinném subjektu informace, které mu povinný subjekt dle InfZ není povinen poskytnout, a požaduje tedy vlastně po povinném subjektu pouze jiné procesní vyřizování svých žádosti rozhodnutím o odmítnutí, do kterého se nad to i odvolává, to všechno i přesto, že byl nadřízeným orgán opakovaně poučován a upozorňován na nesmyslnost tohoto svého počínání, nelze dle názoru odvolacího orgánu hodnotit jinak, než jako úmyslné zneužívání práva a šikanu povinného subjektu, přičemž takovému jednání chování odvolatele pak dle názoru odvolacího orgánu nepřísluší právní ochrana.

Odvolací orgán nemá důvodnou pochybnost, zda v daném případě je na místě, aby jako důvod odmítnutí žádosti povinný subjekt odkázal na šikanózní postup žadatele a zneužití práva na informace, pokud žadatel požaduje informace, které nepochybně má k dispozici nebo se snaží donutit povinný subjekt, aby vytvářel nějaké nové informace dle jeho představ.

Odmítnutí žádosti pro zneužití práva na informace je možné v případě žádosti o opakované poskytnutí totožných již prokazatelně poskytnutých informací. Takové informace nemusí povinný subjekt opakovaně poskytovat, ale může přistoupit k rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Odvolací orgán shrnuje, že z odvoláním napadeného rozhodnutí odvolací orgán seznal, tedy proč povinný subjekt požadované informace odmítl, což odvolací orgán posoudil a dovodil z předloženého spisového materiálu, ale i ze spisových materiálů odvolacího orgánu.

Odvolací orgán je si vědom, že předmětné rozhodnutí povinného subjektu sice trpí formální vadou výroku a povinný subjekt mohl poněkud lépe a přehledněji odůvodnit napadené rozhodnutí, proč odmítá informace k oběma bodům žádosti, nicméně z odůvodnění napadeného rozhodnutí bylo nadřízenému orgánu zřejmé, proč povinný subjekt uvedené body žádosti odmítl a tyto skutečnosti odůvodňují potvrzení odvoláním napadeného rozhodnutí. Zároveň má však odvolací orgán za to, že napadené rozhodnutí je společně s předloženým spisovým materiálem ještě za podpory spisového materiálu odvolacího orgánu dostatečně určité i srozumitelné a tedy přezkoumatelné, přičemž nové projednávání a vyřizování popsané žádosti o informace by nebylo žádoucí ani účelné a dospělo by k obdobným závěrům, tedy že požadavky odvolatele je dle InfZ nutné odmítnout.

VI.

Odvolací orgán uzavírá, že ohledně odmítnutí informací požadovaných v žádosti ze dne 03.09.2018 značky ZOI 405 postupoval povinný subjekt v souladu s InfZ, když tyto žádosti s ohledem na šikanózní výkon práva ze strany odvolatele odmítl, když odvolatel požadoval úkony mimo rámec InfZ a vytváření nových informací, což není povinností povinného subjektu dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ.

Odvolací orgán povinnému subjektu vytýká nepředložení záznamu o postupu při poskytování informací dle požadavku ustanovení § 14 odst. 6 InfZ (nebyl součástí předloženého spisového materiálu), nicméně postup povinného subjektu byl z předložených spisových materiálů dostatečně srozumitelný.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, odvoláním napadené rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí informací potvrdil a odvolání zamítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

*„otisk úředního razítka“*

Mgr. Alena Koukalová v. r.

vedoucí oddělení stížností a dozoru obcí

**Rozdělovník**

Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno povinnému subjektu Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách

(prostřednictvím datové schránky)

O nabytí právní moci rozhodnutí bude povinný subjekt Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách, informován samostatným sdělením

(prostřednictvím datové schránky)

Stejnopis rozhodnutí bude doručen panu XXX

(doporučeně do vlastních rukou)

Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu čj.: KUKHK-28682OP/2018 uloženého u odvolacího orgánu.