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XXX

**Rozhodnutí**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí, jako nadřízený správní orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o odvolání podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„InfZ“*), ve spojení s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věta druhá zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„správní řád“*), ve věci odvolání pana XXX, ze dne 16.07.2018, doručeného dne 16.07.2018, proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách, značky R34/2018 ze dne 09.07.2018, vydaného dne 10.07.2018, jímž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí dvou žádosti o poskytnutí informací ze dne 25.06.2018 značky ZOI 390 a značky ZOI 391 rozhodl

t a k t o:

**rozhodnutí povinného subjektu – obce Olešnice v Orlických horách ze dne 09.07.2018, vydané dne 10.07.2018, značky R34/2018 o odmítnutí dvou žádosti XXX o poskytnutí informací ze dne 25.06.2018, doručených povinnému subjektu téhož dne, značek ZOI 390 a ZOI 391 se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a odvolání se zamítá.**

**Odůvodnění:**

I.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí (dále *„odvolací orgán“ nebo „krajský úřad“*), obdržel prostřednictvím obce Olešnice v Orlických horách (dále také *„povinný subjekt“*), dne 30.07.2018 odvolání pana XXX (dále také *„odvolatel“* nebo *„žadatel“*), doručené povinnému subjektu dne 16.07.2018 (čj. 254/18) proti rozhodnutí povinného subjektu značky R34/2018, ze dne 09.07.2018, vydaného dne 10.07.2018, jímž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí dvou žádosti o poskytnutí informací ze dne 25.06.2018, podané podle InfZ téhož dne, značky ZOI 390 a ZOI 391, spolu se souvisejícími spisovými materiály. Spisové materiály byly předloženy prostřednictvím datové schránky. Odvolání bylo odvolacím orgánem zaevidováno pod čj.: KUKHK‑23874/OP/2018.

Rozhodnutí povinného subjektu značky R34/2018, ze dne 09.07.2018, bylo vydáno dne 10.07.2018 a odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou, které si dle doručenky převzal dne 11.07.2018. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu, dle podacího razítka, doručeno dne 16.07.2018. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* žádost o informace ze dne 25.06.2018, značky ZOI 390, doručená povinnému subjektu dne 25.06.2018;
* odpověď povinného subjektu ze dne 09.07.2018 na žádost značky ZOI 390, včetně doručenky, dle které byla odpověď žadateli doručena dne 11.07.2018;
* žádost o informace ze dne 25.06.2018, značky ZOI 391, doručená povinnému subjektu dne 25.06.2018;
* odpověď povinného subjektu ze dne 09.07.2018 na žádost značky ZOI 391, včetně doručenky, dle které byla odpověď žadateli doručena dne 11.07.2018;
* rozhodnutí povinného subjektu značky R34/2018 ze dne 09.07.2018, vydané dne 10.07.018 včetně doručenky s datem převzetí rozhodnutí odvolatelem dne 11.07.2018;
* odvolání proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 16.07.2018 podané žadatelem u povinného subjektu dne 16.07.2018;
* písemnost povinného subjektu ze dne 30.07.2018, jejímž obsahem je předání odvolání proti rozhodnutí ze dne 09.07.2018.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené spisové materiály byly povinným subjektem předloženy prostřednictvím datové schránky, odvolací orgán je tedy nevrací zpět.

II.

Z předloženého spisu evidovaného pod čj. KUKHK‑23874/OP/2018 odvolací orgán zjistil následující skutečnosti.

Dne 25.06.2018 prostřednictvím elektronické podatelny podal u povinného subjektu žadatel podání ze dne 25.06.2018, značky ZOI 390, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací (citace):

*„1) podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 1) žádosti ZOI 382?*

*2) podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 2a) žádosti ZOI 382?*

*3) podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 2b) žádosti ZOI 382?*

*4) podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 2c) žádosti ZOI 382?*

*5) podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 2d) žádosti ZOI 382?*

*6) podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 2e) žádosti ZOI 382?*

Úvodem své žádosti odvolatel sdělil, že žádost podává z důvodu, že u odůvodnění rozhodnutí R30/2018 není zřejmé jaké konkrétní důvody vedly k odmítnutí jednotlivých bodů žádosti.

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace písemnou odpovědí ze dne 09.07.2018, s názvem *„K vaší zn. ZOI 390 Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 25.6.2018“*, ve které uvedl k požadavku odvolatele následující, citace:

***„viz R34/2018“.***

Odpověď na žádost byla žadateli dle předložené doručenky doručena dne 11.07.2018.

Odvolací orgán dále z předloženého spisu evidovaného pod čj.: KUKHK‑23874/OP/2018 zjistil, že dne 25.06.2018 prostřednictvím elektronické podatelny podal u povinného subjektu žadatel podání ze dne 25.06.2018, značky ZOI 391, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací (citace):

*„1) podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 1) žádosti ZOI 341 ze dne 22.12.2017?*

*2) podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 2) žádosti ZOI 341 ze dne 22.12.2017?*

*3) podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 3) žádosti ZOI 341 ze dne 22.12.2017?*

*4) podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 4a) žádosti ZOI 341 ze dne 22.12.2017?*

*5) podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 4b) žádosti ZOI 341 ze dne 2.12.2017?*

*6) podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 4c) žádosti ZOI 341 ze dne 22.12.2017?*

*7) podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 5) žádosti ZOI 341 ze dne 22.12.2017?*

*8) podle jakého ustanovení InfZ popř. jiného právního předpisu byl odmítnut bod 6) žádosti ZOI 341 ze dne 22.12.2017?*

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace písemnou odpovědí ze dne 09.07.2018, s názvem *„K vaší zn. ZOI 391 Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 25.6.2018“*, ve které uvedl k požadavku odvolatele následující, citace:

***„viz R34/2018“.***

Odpověď na žádost byla žadateli dle předložené doručenky doručena dne 11.07.2018

Zároveň povinný subjekt vydal dne 10.07.2018 rozhodnutí značky R34/2018 ze dne 09.07.2018, ve kterém obě výše uvedené žadatelovy žádosti o informace ze dne 25.06.2018, značky ZOI 390 a ZOI 391, odmítl.

Povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí odkázal na ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ a uvedl, že informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Dále povinný subjekt uvedl, že vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli informací existujících ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tím splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle § 2 odst. 4 InfZ, když režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Povinný subjekt dále odkázal na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt dále v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl (citace): *„Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.*

*Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádosti proto rozhodnutím ze dne 19. 4. 2018 odmítnul.*

*Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.*

*Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).*

*Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č. j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).*

*Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.*

*Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží de facto donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.*

*Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.*

*O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.*

*Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.“*

Následně dne 16.07.2018 podal žadatel u povinného subjektu podání ze dne 16.07.2018, jehož obsahem bylo odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu značky R34/2018, ve kterém odmítl poskytnutí informací požadovaných na základě dvou žádostí ze dne 25.06.2018, značky ZOI 390 a ZOI 391. Odvolatel v odvolání uvedl, že odůvodnění odvolání bude zasláno prostřednictvím elektronické pošty v zákonné lhůtě tj. do 26.07.2018. V postoupeném spise nadřízenému orgánu však odůvodnění odvolání nebylo povinný subjektem předloženo.

V písemnosti ze dne 30.07.2018, kterou bylo povinným subjektem postoupeno odvolání podané do rozhodnutí povinného subjektu značky R34/2018 ze dne 09.07.2018, povinný subjekt k obsahu odvolání uvedl, že XXX v odvolání uvádí, že odůvodnění odvolání zašle prostřednictvím elektronické pošty, přičemž odůvodnění dosud povinný subjekt neobdržel.

Dopisem ze dne 31.07.2018 s názvem *„Řízení o odvolání pana XXX proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 09.07.2018, čj. R34/2018, jímž byly odmítnuty dvě žádost odvolatele o poskytnutí informací podle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 25.06.2018 - poučení o procesních právech a povinnostech“*, který byl odvolateli dle dodejky doručen dne 03.08.2018, odvolací orgán poučil odvolatele o jeho procesních právech a povinnostech a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu mu poskytl možnost, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí o podaném odvolání.

Odvolatel svého práva vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí nevyužil.

III.

Odvolací orgán dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání s přihlédnutím k ustanovení § 16 odst. 3 InfZ, podle kterého rozhoduje o odvolání nadřízený orgán a podle ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, neboť nadřízeným správním orgánem orgánu obce, městyse, města či statutárního města se rozumí krajský úřad.

V souladu se Směrnicí Rady Královéhradeckého kraje upravující postup Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v oblasti poskytování informací podle InfZ, článkem 13 odst. 2 o odvolání proti rozhodnutí orgánu obce o odmítnutí žádosti v samostatné působnosti rozhoduje odbor organizační a právní. V daném případě se požadované informace týkaly různých činností povinného subjektu v samostatné působnosti.

Rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení, které si dle doručenky převzal dne 11.07.2018. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu doručeno dne 16.07.2018.

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Odvolací lhůta činí dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, což je doručení rozhodnutí, a InfZ nestanoví jinou lhůtu. Pro počítání času platí postup dle ustanovení § 40 správního řádu.

V daném případě je skutečnost určující počátek lhůty doručení rozhodnutí dne 11.07.2018, v tom případě patnáctidenní lhůta pro podání odvolání skončila 26.07.2018. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt dodržel lhůtu stanovenou ustanovením § 16 odst. 2 InfZ pro předložení odvolání spolu se spisovým materiálem, když odvolání bylo povinnému subjektu doručeno dne 16.07.2018 a povinný subjekt předal odvolání spolu se spisem odvolacímu orgánu dopisem ze dne 30.07.2018, který byl odvolacímu orgánu doručen téhož dne.

Odvolací správní orgán postupoval v souladu s požadavky ustanovení § 89 správního řádu, podle kterého přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Při přezkoumání rozhodnutí povinného subjektu považoval odvolací orgán za zásadní především následující ustanovení InfZ.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ povinnými subjekty, které mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou územní samosprávné celky a jejich orgány.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 14 odst. 6 InfZ se o postupu při poskytování informace pořídí záznam.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 InfZ povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.

Odvolací orgán po seznámení se s předloženým spisovým materiálem a přezkoumání napadeného rozhodnutí z hlediska jeho souladu s právními předpisy a v rozsahu odvolatelových námitek též z hlediska jejich správnosti, dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, přičemž odmítnutí obou žádostí bylo důvodné. Odvolací orgán se při rozhodování opíral o právní názory odborné literatury (především FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL, Tomáš JÍROVEC,  *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016, xvii, 1238 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.; VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Ivana Hexnerová - Bova Polygon, 2012, 1446 s. ISBN 978-807-2731-664.) a judikatury správních soudů.

IV.

Odvolací orgán se ztotožnil s argumenty povinného subjektu uvedenými v rozhodnutí, že v případě žádosti značky ZOI 390 a ZOI 391 odvolatel zneužil právo na informace k šikaně povinného subjektu, což je v rozporu s právem, přičemž ohledně odmítnutí popsané žádosti byl možný i odkaz na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ z důvodu neexistence požadovaných informací či požadování vytváření nových informací a názorů povinného subjektu, odvolací orgán proto přistoupil k zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí.

IV.1 Náležitosti rozhodnutí

K samotnému rozhodnutí povinného subjektu odvolací orgán poznamenává, že podle ustanovení § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ, pokud InfZ nestanoví jinak, použijí se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení ustanovení správního řádu a dále se při postupu podle InfZ ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178, v ostatním se správní řád nepoužije.

Předmětné odvoláním napadené rozhodnutí má náležitosti předpokládané správním řádem, zejména ustanovením § 68, podle kterého rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části je uvedeno řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Účastník, který je fyzickou osobou, je označen údaji umožňujícími jeho identifikaci v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 správního řádu. Výroková část rozhodnutí uvádí, že odvolatelem požadované informace byly odmítnuty. V odůvodnění povinný subjekt uvedl důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Odvolací orgán k náležitostem rozhodnutí poznamenává, že přímo ve výrokové části rozhodnutí nebyl uveden důvod odmítnutí příslušných bodů žádostí, přičemž z odůvodnění rozhodnutí byly důvody odmítnutí žádosti značek ZOI 390 a ZOI 391 zřejmé.

**Odvolací orgán do budoucna povinnému subjektu důrazně doporučuje, aby přímo ve výroku rozhodnutí specifikoval, které konkrétní části jakých žádostí odmítá a to zvláště v případech, kdy je jedním rozhodnutím odmítáno více různých žádostí a jejich částí, povinný subjekt by měl specifikovat nejenom, v jaké části se žádosti odmítají, ale též proč, tedy uvést důvod odmítnutí žádosti či jednotlivých bodů žádosti již přímo ve výroku rozhodnutí.**

Odvolací orgán shrnuje, že výše popsané formální nedostatky rozhodnutí nebyly v případě odmítnutí žádosti značky ZOI 390 a ZOI 391 zásadního charakteru a vzhledem k tomu, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí bylo zřejmé, proč povinný subjekt žádosti odmítl, nepovažoval odvolací orgán rozhodnutí za nepřezkoumatelné.

IV.2 Zneužití práva na informace

Účelem InfZ je dle jeho ustanovení § 1 realizace práva na informace v souladu se standardy běžnými v zemích Evropské unie a dle ustanovení § 2 odst. 1 to, aby povinné subjekty poskytovaly informace, které se vztahují k jejich působnosti.

Smyslem práva na informace se zabýval Ústavní soud v usnesení ze dne 18.12.2002, sp. zn. III. ÚS 156/02, kde uvedl, že: *„Právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí.“*

K otázce zneužití práva se opakovaně vyslovoval Nejvyšší správní soud. Například v rozsudku ze dne 31.07.2014, čj. 8 As 78/2014-12 uvedl odkaz na svoji předchozí judikaturu (rozsudek ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48, č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu) s tím, že: *„Zneužitím práva se rozumí situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené“*. Dále Nejvyšší správní soudu odkázal na usnesení rozšířeného senátu ze dne 27.05.2010, čj. 1 As 70/2008-74, *„...podle něhož zákaz zneužití práva představuje pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vůdčích hodnotách, ke kterým vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem. Zákaz zneužití práva je v jistém smyslu ultima ratio, proto musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastními právnímu řádu, s nimiž se může střetnout“*.

Podrobně zkoumá otázku zneužití práva a nedovolenost takového postupu právě již výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48,   
č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který ke zneužití práva dále konstatuje: *„O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady lex specialis derogat legi generali vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz. Knapp, V.: Teorie práva. C. H. Beck, Praha, 1995, s. 184-185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu. Právo je jedním ze společenských normativních systémů; je tedy nerozlučně spjato s existencí společnosti, kterou svým regulativním působením významně ovlivňuje. Úkolem práva jako společenského normativního systému je zabezpečit reprodukci společnosti a tedy i vůbec její řádné fungování. Aby společnost nebyla pouhým souhrnem autonomních individuí, sledujících výlučně své vlastní zájmy, potřeby a toliko svůj prospěch, a nerespektujících zájmy, potřeby a prospěch ostatních, resp. celku, musí ve společnosti existovat i určitá shoda ohledně základních hodnot a pravidel vzájemného soužití. Z tohoto pohledu je evidentní, že právní řád nemůže být hodnotově neutrální, ale musí obsahovat, chránit a prosazovat alespoň hodnoty, které umožňují bezporuchové soužití jednoho člověka s lidmi dalšími, tedy život člověka jako člena společnosti. V tomto svém regulativním působení musí právo předkládat svým adresátům racionální vzorce chování, tedy takové vzorce, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů. To je příkaz nejen pro zákonodárce, ale i pro adresáty právních norem a orgány, které tyto právní normy autoritativně interpretují a aplikují; smyslu práva jako takového odpovídá pouze takový výklad textu právního předpisu, který takové uspořádání vztahů ve společnosti respektuje. Výklad, který by – při existenci několika různých interpretačních alternativ – racionalitu uspořádání společnosti pomíjel, nelze považovat za správný a závěr, k němuž dospívá, potom důsledně vzato nelze považovat ani za existující právo, a to z toho důvodu, že se příčí základnímu smyslu práva. Ostatně odedávna platí, že znát zákony neznamená znát jenom jejich text, ale především pochopit jejich smysl a působení; obdobné platí o právu samém. Při existenci několika interpretačních alternativ tedy takové chování, které není v souladu s požadavkem rozumného uspořádání společenských vztahů, je chováním protiprávním; takové chování může mít zároveň povahu zneužití subjektivního práva.“*

Na problematiku možného zneužití práva na informace upozorňuje odborná literatura, komentář k InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 770 až 772., bod 30):

*„Vyhodnocení určité žádosti jako zneužití práva (resp. žadatele jako osoby zneužívající subjektivní veřejné právo na informace) je relativně obtížné posoudit. Judikatura v těchto případech zdůrazňuje, že každou žádost je nutno hodnotit individuálně, takže nelze o určitém žadateli a priori říci, že jakákoli jím podávaná žádost (či jiná procesní aktivita) má charakter zneužití práva na informace [srov. rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21 (bod 34) a č. j. 1 As 54/2010-29]. To samozřejmě nijak nevylučuje zkoumání kontextu podané žádosti a zohlednění všech dalších žadatelem podávaných žádostí, tedy hledání určitého jednotícího šikanozního úmyslu (cíle) na straně žadatele, vždy je však nutné tento kontext zasadit a propojit s konkrétní vyřizovanou žádostí (ke zkoumání motivu žadatele v této souvislosti srov. rozsudek MS v Praze č. j. 10 A 34/2011-54, citovaný v komentáři k § 14 odst. 2). V praxi jsou obvykle za takové šikanozní žadatele považováni žadatelé, kteří podávají velké množství žádostí nebo kteří se opakovaně domáhají poskytnutí velkého množství informací. K označení žadatele jako osoby zneužívající právo na informace však tyto znaky nelze považovat za dostačující, neboť zákon množství informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky“ počítá, když umožňuje prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace i uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací [např. žadatel, který se zajímá o určitý globální problém, jistě bude zcela legitimně podávat velké množství žádostí vztahujících se k tomuto tématu, a to ať již u jednoho povinného subjektu či u celé řady více povinných subjektů (srov. rozsudek KS v Ostravě č. j. 22 A 35/2013-49 nebo rozsudek NSS č. j. 10 As 112/2015-54) a sotva bude možné jeho postup bez dalšího považovat za zneužití práva na informace, když veškeré jím „poptávané“ údaje mají společného jmenovatele]. Obecně proto lze říci, že o zneužití práva na informace půjde jen tehdy, jestliže k tomuto „množstevnímu“ aspektu přistoupí i určitý další faktor, jenž bude zcela nepochybně indikovat zneužívání tohoto práva (srov. shodně též názory judikatury, zejména rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21, č. j. 9 As 111/2011-30 a č. j. 1 As 59/2012-33). Může se jednat např. o podávání velkého množství žádostí o poskytnutí různorodých informací, které spolu obsahově nesouvisejí, o snahu „paralyzovat“ množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy povinnými subjekty (např. v malých obcích, které nemají uvolněné obecní funkcionáře, může „aktivita“ takového žadatele prakticky zastavit vyřizování jiných běžných agend), neúčelné podávání stížností podle § 16a v situacích, v nichž již žadatel informace získal, byť po lhůtě, opakované nezaplacení zjevně oprávněné úhrady nákladů (např. úhrady za poskytnutí listinných kopií, u nichž není spor o množství ani výši úhrady), bezsmyslné trvání na zaslání informací elektronicky, když byly poskytnuty v listinné formě (nejde-li o případy, kdy je zjevné, že žadatel chce s informacemi dále elektronicky „pracovat“), bezdůvodné trvání na přímém poskytnutí zveřejněných informací [srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 162/2014-63 (3276/2015 Sb. NSS), bod 54 odůvodnění] či tematicky zcela zjevně nesmyslné otázky (z judikatury typu kdo dne XY zametal nádvoří státního zámku MN apod.). NSS používá výstižné zobecňující označení takových osob jako osob vedoucích „spor pro spor“ a nikoli pro získání informace (např. rozsudek NSS č. j. 8 As 182/2014-12). Jestliže množství žádostí podávaných jedním žadatelem (eventuálně více „spojenými“ či personálně propojenými žadateli) skutečně povinnému subjektu zabraňuje plnění ostatních zákonných povinností a má-li takové jednání „šikanozní cíl“ (třeba jen rozumně dovoditelný, nikoli žadatelem výslovně projevený), bude možné hovořit o zneužívání práva na informace.“*

Odvolací orgán přezkoumal žádost a v ní položené dotazy z hlediska zneužití práva na informace, přičemž zohledňoval nejenom hledisko kvantity podávaných žádostí, ale i to jestli se odvolatel skutečně prostřednictvím žádostí o informace dopouští šikany povinného subjektu.

Při posuzování konkrétních vyřizovaných žádostí bral odvolací orgán v úvahu samozřejmě i předchozí odvolatelem podané a povinným subjektem vyřízené žádosti a na základě nich si utvořil obraz žadatele a jeho působení na poli práva na informace vůči povinnému subjektu. Také s takovýmto posuzováním v souvislostech počítá i judikatura NSS.

IV.3 – Neexistující informace, ust. § 2 odst. 4 InfZ

InfZ upravuje pravidla přístupu k informacím, které jsou v držení povinných subjektů. Jde o právní předpis zajišťující právo veřejnosti na informace, které má povinný subjekt k dispozici.

Definici pojmu informace obsahuje ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, podle kterého se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt tedy nemůže poskytnout informaci, pokud jí nedisponuje a v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ nemá povinný subjekt povinnost vytvářet nové informace, které v době podání žádosti neexistovaly.

Ohledně problematiky vytváření nových informací, která není povinností povinného subjektu z hlediska InfZ, se povinný subjekt zcela ztotožňuje s právní argumentací, která vychází z odborné literatury komentáře k InfZ Furek, Rothanzl, Jírovec str. 62 bod 1, str. 63 bod 1 a str. 175 bod 1 (komentář označuje InfZ jako SvInf):

„[Obecně ke komentovanému ustanovení] *Ustanovení § 2 odst. 4 vylučuje z povinnosti poskytovat informace dotazy na názory, na budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ačkoli komentované ustanovení tyto tři kategorie rozlišuje, ve skutečnosti se ve všech třech situacích, má-li být žádost podřazena pod § 2 odst. 4, jedná o vytvoření nové informace [odlišně srov. např. rozsudek NSS, č. j. 1 As 28/2010-86 (2128/2010 Sb.NSS), který tyto kategorie rozlišuje]. Jak dotaz na názor, tak na budoucí rozhodnutí v sobě totiž zahrnuje požadavek na utvoření (a následné sdělení) příslušného názoru či budoucího rozhodnutí, tj. požadavek na vytvoření nové informace (srov. zákonné vymezení informace v § 3 odst. 3 jako „zaznamenaného obsahu“). Ve všech těchto případech tedy nastává specifická situace, v níž žadatel požaduje určitou informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu [jinak by bylo nutné žádost odložit dle § 14 odst. 5 písm. c)], avšak v okamžiku podání žádosti neexistuje, resp. neexistuje v žadatelem poptávaném stavu, a žadatel se výslovně nebo implicitně domáhá jejího vytvoření.*

*[Pojem vytváření nové informace]**Pro výklad § 2 odst. 4 je tedy klíčový pojem vytváření nové informace. Zákon jej blíže nevymezuje, což samozřejmě zavdává otázku, do jaké míry lze určitou žádost považovat za žádost směřující k vytváření nových informací. Důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991 IV. volebního období Poslanecké sněmovny) v souvislosti s § 2 odst. 4 uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim SvInf nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.).“*

Ohledně problematiky definice pojmu informace odkazuje nadřízený orgán na právní argumentaci, která vychází z odborné literatury komentáře k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl str. 175 bod 1, komentář označuje InfZ jako SvInf):

*„[Pojem informace] Vymezení pojmu informace bylo do SvInf zařazeno až novelou č. 61/2006 Sb., a to v souvislosti s transpozicí směrnice 2003/98. Informací se rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“. Směrnice sama přitom hovoří o dokumentu, který chápe v čl. 2 odst. 3 jako „a) obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka)“ nebo jako „b) jakoukoli část takového obsahu“, přičemž v preambuli (bod 11) dodává, že tento pojem se vztahuje „na veškeré záznamy jednání, skutečností nebo informace – a všechny soubory takových jednání, skutečností nebo informací – bez ohledu na formu nosiče (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka), které mají subjekty veřejného sektoru v držení. Dokument v držení subjektu veřejného sektoru je dokument, u něhož má subjekt veřejného sektoru právo povolit opakované použití.“ V zákonném vymezení informace se přitom projevuje rozdíl od pojmu dokument, který užívá ArchZ v § 2 písm. e), podle něhož je „dokumentem každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena“.*

Zásadní pro možnost informaci poskytnout je tedy naplnění požadavků definice informace tak, aby byla existující, zaznamenaná. Odvolací orgán odkazuje na výklad odborné literatury (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 177 bod 4):

*„[Zaznamenání informace a „neexistující“ informace] Z druhého zákonného požadavku, aby informace byla zaznamenána, vyplývá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle SvInf musí splnit oba znaky, tedy musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli znovu zjištěn (použit, sdělen, přečten, vyslechnut apod.). Pokud určitá skutečnost sice nastala (informace vznikla), ale vůbec nebyla zaznamenána (např. z ústního jednání se nepořizoval žádný záznam) nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala (např. žádné jednání, z něhož je žadatelem požadován záznam, neproběhlo), je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen (tomu ostatně odpovídá i ustanovení § 2 odst. 4, jež z povinnosti poskytovat informace vyjímá právě vytváření nových informací.“*

Ke způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí neexistující informace a informace, jimiž povinný subjekt nedisponuje, odkazuje odvolací orgán na výklad odborné literatury (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 178, bod 5):

*„[Vyřízení žádosti o „neexistující informaci“] Na druhou stranu však požadavek žadatele na poskytnutí informace, která ve skutečnosti neexistuje, tedy která není informací ve smyslu § 3 odst. 3, nečiní ze žádosti žádost mimo režim SvInf, a proto je nutné ji vyřídit postupy stanovenými tímto zákonem [k neexistenci informace a ke způsobu vyřízení žádosti o ní srov. komentář k § 2 odst. 4, § 14 odst. 5 písm. d) a § 15 SvInf]. Podle povahy žadatelova požadavku půjde zpravidla o odmítnutí žádosti rozhodnutím buď pro neexistenci požadované informace (ve smyslu judikatury se jedná o faktický důvod pro odmítnutí; pozn. správní judikatura většinově požaduje, aby žádost o poskytnutí neexistující informace byla odmítnuta ...) nebo s odkazem na § 2 odst. 4 pro neexistenci povinnosti povinného subjektu informaci dle požadavku žadatele nově vytvořit (v obou případech se jedná o absolutně neexistující informaci).*“

V.

Rozhodnutí značky R34/2018 ze dne 09.07.2018 - žádosti ze dne 25.06.2018 značek ZOI 390 a ZOI 391

Žadatel podal u povinného subjektu prostřednictvím elektronické podatelny dne 25.06.2018 dvě žádosti o informace ze dne 25.06.2018, značek ZOI 390 a ZOI 391. V žádosti značky ZOI 390 žadatel žádal informace v 6 bodech, které se vztahovaly k vyřizování jeho žádosti značky ZOI 382 a v žádosti značky ZOI 391 žádal informace v 8 bodech, které se vztahovaly k vyřizování jeho žádosti značky ZOI 341.

Povinný subjekt vyřídil žádosti o informace dopisy ze dne 09.07.2018, přičemž ke všem bodům u obou žádostí ZOI 390 a ZOI 391 odkázal na své rozhodnutí značky R34/2018 ze dne 09.07.2018. Následně povinný subjekt vydal dne 10.09.2018 rozhodnutí R34/2018, v němž požadované informace v žádostech ZOI 390 a ZOI 391 odmítl.

V odůvodnění rozhodnutí R34/2018 povinný subjekt uvedl, že režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace a že odvolatel s ohledem na obsah své žádosti nesleduje InfZ předpokládaný zájem, tj. získání informací z veřejné sféry, nýbrž zneužívá právo na informace a jeho primárním cílem je paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený boj s obcí, o čemž svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Žadatel podal dne 16.07.2018 do rozhodnutí R34/2018 ze dne 09.07.2018 odvolání, které následně neodůvodnil.

Odvolací orgán přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu R34/2018 v celém jeho rozsahu a konstatuje, že u žádného bodu z posuzovaných žádosti nemá povinný subjekt InfZ danou povinnost odpovědět a poskytnout požadované informace. V žádném z bodů žádostí značky ZOI 390 a ZOI 391 totiž žadatel nepožaduje informace v tom smyslu, jak je chápe InfZ v ustanovení § 3 odst. 3, tedy zaznamenané existující skutečnosti.

Jak již odvolací orgán odvolateli mnohokrát ve svých rozhodnutích opakoval, a v tomto rozhodnutí to musí činit znovu, v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Zjednodušeně a souhrnně řečeno, povinný subjekt nemá zákonem uloženou povinnost na základě žádosti vytvářet nové informace, které v době podání žádosti ještě neexistovaly, pokud by mu to neukládal nějaký jiný zvláštní právní předpis. Pokud tedy odvolatel očekává, že mu obec jako povinný subjekt bude odpovídat na jakýkoli položený dotaz ohledně své činnosti, vysvětlovat mu právní předpisy, své postupy, rozebírat jím podané písemnosti či písemnosti vytvořené obcí, pak takové očekávání odvolatele jako žadatele o informace nemůže být v režimu InfZ uspokojeno, protože takové povinnosti právní řád povinnému subjektu neukládá.

Jestliže už v okamžiku podání žádosti žadatel nechce informace ve smyslu InfZ, tzn. žadatel nepožaduje nějakou zaznamenanou skutečnost, která se týká působnosti obce a jejích orgánů, pak podávání takových žádostí, kterými žadatel požaduje po povinném subjektu vytváření informací nad rámec zákonné povinnosti poskytovat informace tak, jak již byla popsána výše, je zcela iracionální a nesmyslné a dle názoru odvolacího orgánu nesvědčí o ničem jiném, než o úmyslu odvolatele jako žadatele zneužívat právo na informace a obec jako povinný subjekt prostřednictvím nesmyslných žádostí šikanovat. Takovému pseudovýkonu práva, který ve skutečnosti výkonem práva není, nýbrž pouhým jeho zneužíváním, pak nepřísluší žádná právní ochrana.

Odvolací orgán shrnuje, že ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je informací zaznamenaný obsah. Takový zaznamenaný obsah vztahující se k působnosti obce jako územního samosprávného celku a jeho orgánů má obec povinnost v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 InfZ poskytnout. Odvolací orgán k tomu dodává, že takové informace má též smysl po povinném subjektu žádat. Naopak žádosti o vytváření nových informací, vysvětlování právních předpisů, vysvětlování a obhajování postupů obce, vysvětlování obsahu podání žadatele či dopisů obce apod. směřují mimo výše uvedenou povinnost povinného subjektu poskytovat informace, protože se o informace ve smyslu InfZ vůbec nejedná.

Vše výše uvedené odvolací orgán v pozici nadřízeného orgánu odvolateli či stěžovateli v odvolacích i stížnostních řízeních opakovaně podrobně již vysvětloval.

Situaci, kdy odvolatel jako žadatel požaduje po povinném subjektu informace, které mu povinný subjekt dle InfZ není povinen poskytnout, a požaduje tedy vlastně po povinném subjektu pouhé procesní vyřizování své žádosti rozhodnutím o odmítnutí, do kterého se nad to i odvolává, to všechno i přesto, že byl nadřízeným orgán opakovaně poučován a upozorňován na nesmyslnost tohoto svého počínání, nelze dle názoru odvolacího orgánu hodnotit jinak, než jako úmyslné zneužívání práva a šikanu povinného subjektu, přičemž takovému jednání chování odvolatele pak dle názoru odvolacího orgánu nepřísluší právní ochrana.

Odvolací orgán navíc ze spisové dokumentace krajského úřadu shledal, že **požadovanými informacemi žadatel nepochybně disponuje.** Předmětné žádosti žadatele značek ZOI 390 a ZOI 391 se vztahují k vyřizování jeho předchozích žádostí značek ZOI 341 a ZOI 382, které krajský úřad, jako odvolací či nadřízený orgán již přezkoumával.

Ze spisových materiálů evidovaných pod čj.: KUKHK-5163/OP/2018, čj.: KUKHK-STI-19/OP/2018 a KUKHK-11421/OP/2017 odvolací orgán zjistil, že žadatel podal u povinného subjektu žádost o informace značky ZOI 341 ze dne 22.12.2017. V žádosti o informace požadoval stěžovatel poskytnutí informací v celkem 6 bodech, přičemž bod 4) byl rozdělen na podbody a) až c). Povinný subjekt vydal dne 05.01.2018 rozhodnutí značky R1/2018, ve kterém žadatelovu žádost o informace odmítl. Na základě podaného odvolání rozhodl nadřízený orgán rozhodnutím ze dne 22.02.2018, vydaným téhož dne, čj. KUKHK-5163/OP/2018-4 tak, že napadené rozhodnutí povinného subjektu značky R 1/2018 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací v části bodů 1), 2), 3) a 4), včetně podbodů 4a), 4b), 4c) zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání z důvodu, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ, když konkrétně nezdůvodnil, proč požadované informace odmítl a jeho rozhodnutí ohledně výše popsaných bodů žádosti bylo tak nepřezkoumatelné. V části odmítnutí zbývajících bodů 5) a 6) žádosti rozhodnutí povinného subjekt potvrdil, neboť ohledně vyřízení těchto bodů postupoval povinný subjekt v souladu s InfZ, když tyto body s ohledem na šikanózní výkon práva ze strany odvolatele odmítl, když odvolatel požadoval neexistující informace a vytváření nových informací, což není povinností povinného subjektu dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ.

Povinný subjekt znovu vyřídil žádost písemností ze dne 08.03.2018, ve které odpověděl na body 2) a 3) žádosti a dále povinný subjekt vydal dne 09.03.2018 rozhodnutí ze dne 08.03.2018, značky R11/2018, ve kterém žadatelovu žádost o informace ze dne 22.12.2017, značky ZOI 341 v bodech 1), 4), 4a) až 4c) odmítl z důvodu neexistence požadovaných informací. Odpověď i rozhodnutí byly žadateli dle doručenky doručeny dne 12.03.2018.

Žadatel podal dne 19.03.2018 u povinného subjektu stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 22.12.2018, značky ZOI 341. Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti přezkoumal postup povinného subjektu a zjistil, že povinný subjekt žádost o informaci doručenou dne 22.12.2017, značky ZOI 341 ve stížnosti namítaných bodech 2) a 3) vyřídil, když stěžovateli poskytl dostupné požadované informace, tak jak je měl k dispozici, a proto nadřízený orgán postup povinného subjektu ve výroku tohoto rozhodnutí potvrdil. Ohledně ostatních bodů žádosti, 1) 4), 4a) až 4c) povinný subjekt vydal dne 09.03.2018 rozhodnutí ze dne 08.03.2018, značky R11/2018, o němž rovněž rozhodoval na základě podaného odvolání odvolací orgán. Odvolací orgán po přezkoumání rozhodnutí uvedl, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 08.03.2018, značky R11/2018 o odmítnutí žádosti ze dne 22.12.2017 značky ZOI 341 ohledně bodů 1), 4), 4a) až 4c) bylo vydáno v souladu s InfZ, proto odvolací orgán rozhodnutí potvrdil a odvolání zamítl, neboť odvolatel požadoval neexistující informace.

Ze spisového materiálu evidovaného pod čj.: KUKHK-22695/OP/2018 odvolací orgán zjistil, že dne 05.06.2018 prostřednictvím elektronické podatelny podal u povinného subjektu odvolatel podání ze dne 05.06.2018, značky ZOI 382, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí informací ve dvou bodech, přičemž bod 2) byl dále rozdělen na podbody 2a) až 2e).

Povinný subjekt vyřídil žádost o informace dopisem ze dne 15.06.2018, ve kterém k požadavkům uvedeným pod body 1 až 2e) žádosti ZOI 382 odkázal na své rozhodnutí značkyR30/2018. Povinný subjekt vydal dne 18.06.2018 rozhodnutí značky R30/2018, v němž s odkazemna ustanovení § 15 odst. 1 InfZ odmítl poskytnutí všech požadovaných informací žádosti odvolateleze dne 05.06.2018 značky ZOI 382 s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, dle kterého se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření novýchinformací. Povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí také odkázal na ustanovení § 3 odst. 3 InfZ a prověřil, zda požadované informace jsou informacemi dle tohoto ustanovení a pokud ano, zda s nimi disponuje či nikoliv.

V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že k požadavkům žadatele prověřil, zda požadované informace jsou informacemi dle ust. § 3 odst. 3 InfZ a dále, že informační povinnost se

může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti

o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 InfZ. Dalším důvodem pro odmítnutí žádosti byla skutečnost, že žadatel podáváním žádostí o informace dle InfZ nesleduje zájem tímto zákonem předpokládaný, tj. získávání informací z veřejné sféry a v rámci odůvodnění uvádí argumenty směřující ke zneužití práva na informace. Závěrem povinný subjekt v odůvodnění uvedl, že žadatelovým cílem není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený *„boj“* s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Dne 25.06.2018 podal odvolatel u povinného subjektu do rozhodnutí značky R30/2018 odvolání, o kterém rozhodoval odvolací orgán rozhodnutím č.j.: KUKHK-22695/OP/2018-5 ze dne 25.07.2018, když rozhodnutí povinného subjektu R30/2018 potvrdil. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 06.08.2018.

Odvolací orgán v odůvodnění rozhodnutí č.j.: KUKHK-22695/OP/2018-5 k bodu 1) žádosti značky ZOI 382 uvedl, že se týká rozměrů úřední desky povinného subjektu, přičemž osvědčování i odvolateli notoricky známých skutečností, jako je velikost úřední desky, kterou může navíc odvolatel zjistit pouhým pohledem na úřední desku, dle názoru odvolacího orgánu není povinností povinného subjektu a žádost o takové informace se dá označit za zcela zjevně šikanózní výkon práva, obdobně jako kdyby se odvolatel dotazoval kolik má budova obecního úřadu schodů, oken či dveří. K vyřízení bodu 2) žádosti značky ZOI 382 a jeho podbody se týkají anonymizace odvolatelem uvedených údajů, přičemž jsou to požadavky ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 InfZ na vytváření nových informací či názorů povinného subjektu. Odvolatel se ve své žádosti vlastně domáhá výkladu právních předpisů, zejména pojmu osobní údaj, v souvislosti s anonymizováním poskytovaných informací.Takový výklad právních předpisů je dotazem na názor, není na něj právní nárok a povinný subjekt není povinen v režimu InfZ takový výklad provádět. Jedná se totiž nepochybně o požadavek na vytváření nových informací (názorů, právních výkladů povinného subjektu), které neodpovídají definici informace dle InfZ, tedy zaznamenané skutečnosti.

Odvolací orgán uzavřel, že ohledně odmítnutí informace požadované v žádosti ze dne 05.06.2018 značky ZOI 382 postupoval povinný subjekt v souladu s InfZ, když tyto informace s ohledem na jejich

neexistenci a požadavek na vytváření nových informací, který není povinností dle InfZ, odmítl.

**Odvolací orgán na základě výše uvedeného má za to, že pokud by žadatel pečlivě četl odpovědi povinného subjektu na žádosti, obsahy rozhodnutí povinného subjektu i obsahy rozhodnutí odvolacího či nadřízeného orgánu, nemusel by podávat další žádosti o informace, které nepochybně má a nemusel by dále zatěžovat jak povinný subjekt tak nadřízený či odvolací orgán.**

Odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt odvolatelem podané žádosti o informace, dle obsahu jsou zjevně šikanózní, a povinný subjekt je v souladu s InfZ oprávněně odmítl i s odkazem na ust. § 3 odst. 3 a ust. § 2 odst. 4 InfZ a odvolací orgán proto rozhodnutí povinného subjektu potvrdil a odvolatelovo odvolání zamítl.

Ze všeho výše popsaného  pouhou šikanu a terorizování obce a jejích představitelů, kteří na místo práce pro obec musí vyřizovat odvolatelovy žádosti a opravné prostředky. Postup odvolatele je proto pouhým pseudovýkonem práva, který dle judikatury správních soudů i Nejvyššího správního soudu nemůže požívat právní ochrany.

Odvolací orgán na základě všeho výše uvedeného shrnuje, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 09.07.2018 značky R34/2018 o odmítnutí dvou žádosti ze dne 25.06.2018 značek ZOI 390 a ZOI 391 bylo vydáno v souladu s InfZ a proto rozhodnutí povinného subjektu potvrdil a odvolání zamítl s ohledem na šikanózní výkon práva ze strany odvolatele, když odvolatel požadoval neexistující informace, vytváření nových informací a názorů povinného subjektu.

VI.

Odvolací orgán uzavírá, že ohledně odmítnutí informací požadovaných ve dvou  žádostech ze dne 25.06.2018 značek ZOI 390 a ZOI 391 postupoval povinný subjekt v souladu s InfZ, když tuto s ohledem na šikanózní výkon práva ze strany odvolatele odmítl, protože odvolatel požadoval neexistující informace, vytváření nových informací a názorů, což není povinností povinného subjektu dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ. Odvolací orgán proto rozhodnutí povinného subjektu potvrdil a odvolání zamítl.

Odvolací orgán povinnému subjektu vytýká nepředložení záznamu o postupu při poskytování informací dle požadavku ustanovení § 14 odst. 6 InfZ (nebyl součástí předloženého spisového materiálu), nicméně postup povinného subjektu byl z předložených spisových materiálů dostatečně srozumitelný.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, odvoláním napadené rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí informací potvrdil a odvolání zamítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Alena Koukalová *v. r.*

vedoucí oddělení stížností a dozoru obcí

*(elektronicky podepsáno)*

**Rozdělovník**

Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno povinnému subjektu Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách

(prostřednictvím datové schránky)

O nabytí právní moci rozhodnutí bude povinný subjekt Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách, informován samostatným sdělením

(prostřednictvím datové schránky)

Stejnopis rozhodnutí bude doručen panu XXX

(doporučeně do vlastních rukou)

Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu čj.: KUKHK-23874OP/2018 uloženého u odvolacího orgánu.