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**Účastník řízení:**

XXX

**Rozhodnutí**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad, oddělení stížností a dozoru obcí, jako nadřízený správní orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o odvolání podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„InfZ“*), ve spojení s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věta druhá zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„správní řád“*), ve věci třech odvolání pana XXX, doručených dne 01.03.2017, proti třem rozhodnutím obce Olešnice v Orlických horách, zn. R 01/2017, zn. R 02/2017, zn. R 03/2017, všechny ze dne 13.02.2017, jimiž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí třech žádostí o poskytnutí informací podaných podle InfZ, ze dne 03.02.2017 (značka ZOI 254), ze dne 06.02.2017 (značka ZOI 255) a ze dne 08.02.2017 (značka ZOI 256), rozhodl,

t a k t o:

**výrok I.: Rozhodnutí povinného subjektu – obce Olešnice v Orlických horách ze dne 13.02.2017 zn. R 01/2017 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, týkající se žádosti XXX ze dne 03.02.2017 (značky ZOI 254) se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a odvolání se zamítá;**

**výrok II.: Rozhodnutí povinného subjektu – obce Olešnice v Orlických horách ze dne 13.02.2017 zn. R 02/2017 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, týkající se žádosti XXX ze dne 06.02.2017 (značky ZOI 255) se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a odvolání se zamítá;**

**výrok III.: Rozhodnutí povinného subjektu – obce Olešnice v Orlických horách ze dne 13.02.2017 zn. R 03/2017 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, týkající se žádosti XXX ze dne 08.02.2017 (značky ZOI 256) v části bodů 2), 2a), 2b), 2c) a 2d), 3) - 3a), 3b), 3c) se podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání; v ostatních bodech znžádosti ze dne 08.02.2017 se rozhodnutí zn. R 03/2017 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu p o t v r z u je a odvolání z a m í t á.**

**Odůvodnění:**

I.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad, oddělení stížností a dozoru obcí (dále také *„odvolací orgán“*), obdržel prostřednictvím obce Olešnice v Orlických horách (dále také *„povinný subjekt“*), dne 03.03.2017 tři odvolání pana XXX (dále také *„odvolatel“*), doručená dne 01.03.2017, proti třem rozhodnutím povinného subjektu, zn. R 01/2017, zn. R 02/2017, zn. R 03/2017, všechny ze dne 13.02.2017, jimiž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí třech žádostí o poskytnutí informací podaných podle InfZ ve dnech 03.02.2017 (značka ZOI 254), 6.02.2017 (značka ZOI 255), 08.02.2017 (značka ZOI 256), spolu se souvisejícími spisovými materiály. Spisové materiály byly předloženy v kopiích (prostřednictvím datové schránky). Odvolání byla odvolacím orgánem zaevidována pod čj.: KUKHK-9156/VZ/2017, čj.: KUKHK-9175/VZ/2017 a čj.: KUKHK-9178/VZ/2017. Krajský úřad usnesením ze dne 08.03.2017 rozhodl o spojení všech třech odvolacích řízení týkajících se rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Rozhodnutí povinného subjektu **zn. R 01/2017** ze dne 13.02.2017 bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení, které si dle doručenky převzal dne 15.02.2017. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu, dle podacího razítka, doručeno dne 01.03.2017. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* žádost o informace ze dne 30.01.2017 (opraveno odvolatelem na den 03.02.2017) zn. ZOI 254, včetně průvodního dopisu, doručená povinnému subjektu zřejmě dne 03.02.2017 dle uvedeného data odeslání emailové zprávy, jejíž přílohou byla uvedená žádost (elektronická pošta s přílohou žádosti odvolatele ZOI 254 není opatřena razítkem povinného subjektu s datem přijetí)
* rozhodnutí povinného subjektu zn. R 01/2017 ze dne 13.02.2017
* doručenka s datem převzetí rozhodnutí odvolatelem (15.02.2017)
* odvolání ze dne 01.03.2017 doručené téhož dne
* písemnost povinného subjektu ze dne 03.03.2017, jejímž obsahem je předání tří odvolání na základě rozhodnutí, které povinný subjekt vydal dne 13.02.2017, odvolání k rozhodnutí zn. R 01/2017, odvolání k rozhodnutí zn. R 02/2017, odvolání k rozhodnutí zn. R 03/2017. Vzhledem k tomu, že výše uvedené spisové materiály byly povinným subjektem předloženy v kopiích prostřednictvím datové schránky, odvolací orgán je nevrací zpět.

Rozhodnutí povinného subjektu **zn. R 02/2017** ze dne 13.02.2017 bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení, které si dle doručenky převzal dne 15.02.2017. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu, dle podacího razítka, doručeno dne 01.03.2017. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* žádost o informace ze dne 06.02.2017 zn. ZOI 255, neuveden datum doručení povinnému subjektu (žádost není opatřena razítkem povinného subjektu s datem přijetí)
* rozhodnutí povinného subjektu zn. R 02/2017 ze dne 13.02.2017
* doručenka s datem převzetí rozhodnutí odvolatelem (15.02.2017)
* odvolání ze dne 01.03.2017 doručené téhož dne
* písemnost povinného subjektu ze dne 03.03.2017, jejímž obsahem je předání tří odvolání na základě rozhodnutí, které povinný subjekt vydal dne 13.02.2017, odvolání k rozhodnutí zn. R 01/2017, odvolání k rozhodnutí zn. R 02/2017, odvolání k rozhodnutí zn. R 03/2017. Vzhledem k tomu, že výše uvedené spisové materiály byly povinným subjektem předloženy v kopiích prostřednictvím datové schránky, odvolací orgán je nevrací zpět.

Rozhodnutí povinného subjektu **zn. R 03/2017** ze dne 13.02.2017 bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení, které si dle doručenky převzal dne 15.02.2017. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu, dle podacího razítka, doručeno dne 01.03.2017. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* žádost o informace ze dne 08.02.2017 zn. ZOI 256, neuveden datum doručení povinnému subjektu (žádost není opatřena razítkem povinného subjektu s datem přijetí)
* rozhodnutí povinného subjektu zn. R 03/2017 ze dne 13.02.2017
* doručenka s datem převzetí rozhodnutí odvolatelem (15.02.2017)
* odvolání ze dne 01.03.2017 doručené téhož dne
* písemnost povinného subjektu ze dne 03.03.2017, jejímž obsahem je předání tří odvolání na základě rozhodnutí, které povinný subjekt vydal dne 13.02.2017, odvolání k rozhodnutí zn. R 01/2017, odvolání k rozhodnutí zn. R 02/2017, odvolání k rozhodnutí zn. R 03/2017. Vzhledem k tomu, že výše uvedené spisové materiály byly povinným subjektem předloženy v kopiích prostřednictvím datové schránky, odvolací orgán je nevrací zpět.

II.

Z předloženého spisu odvolací orgán zjistil následující skutečnosti.

Pravděpodobně dne 03.02.2017 byla povinnému subjektu – žádost není označena podacím razítkem – doručena žádost odvolatele ze dne 03.02.2017 zn. ZOI 254, kterou odvolatel svým emailovým sdělením dle InfZ žádal poskytnutí následujících informací (citace vč. chyb):

*„1) Sdělil starosta Cejnar, jak vyplývá ze zvukovém záznamu, že olešnická voda v minulem roce zapáchala ?*

*2) Je dům č.p 14 (i rozvody vody v něm) v Olešnici v Orlických horách ve vlastnictví některého ze žadatelů, jejichž požadavek byl projednáván na veřejném zasedání obecního zastupitelstva 21.6.2016 ?*

*3) Je dům č.p 14 (i rozvody vody v něm) v Olešnici v Orlických horách ve vlastnictví Obce Olešnice v Orlických horách ?*

*4) Byly v č.p. 14 Olešnice v Orlických horách odebrány 26.09.2016 vzorky vody pro rozbory za účelem zjištění kvality vosy, kterou v tomto domě odebírají jednotlivé domácnost ?*

*5) Pokud je odpověď na bod 4) ano, jak byl těchto rozborech hodnocen ukazatel pach a ukazatel chuť ?*

*6a) Platí tvrzení uvedené v zápisu z 21.6.2016, že zastupitelstvo garantuje, že voda před 16.1.2016 byla v pořádku, tj. že ukazatel pach byl hodnocen jako přijatelný a voda tedy nezapáchala ?*

*6b Platí tvrzení uvedené v zápisu z 21.6.2016, že zastupitelstvo garantuje, že voda před 16.1.2016 byla v pořádku, tj. že ukazatel pach byl hodnocen jako přijatelný a voda tedy nezapáchala ?“*

Žádost o informace podle InfZ odvolatele ze dne 06.02.2017 zn. ZOI 255 byla, dle sdělení povinného subjektu doručena dne 06.02.2017, ačkoliv opět není označena podacím razítkem povinného subjektu, jako dokladem o datu doručení a obsahuje následující požadavky, (citace vč. chyb):

*„1. měla první výzva ke zpřístupnění vodoměru v č.p. 67 ústní formu?*

*2. měla první výzva ke zpřístupnění vodoměru v č.p. 67 písemnou formu?*

*3. bylo v první výzvě ke zpřístupnění vodoměru jako důvod uvedeno podezření na neoprávnění odběr ?*

*4. pokud jsou odpovědi na bod 2 i bod 3 ANO, požaduji kopii první výzvy ke zpřístupnění vodovodu*

*5. měla opakovaná výzva ke zpřístupnění vodoměru v č.p. 67 ústní formu ?*

*6. měla opakovaná výzva ke zpřístupnění vodoměru v č.p. 67 písemnou formu ?*

*7. bylo v opakované výzvě ke zpřístupnění vodoměru jako důvod uvedeno podezření na neoprávnění odběr ?*

*8. pokud jsou odpovědi na bod 6 i bod 7 ANO, požaduji kopii opakované výzvy ke zpřístupnění vodovodu“*

Žádost o informace odvolatele ze dne 08.02.2017 zn. ZOI 256 byla, dle sdělení povinného subjektu, doručena dne 08.02.2017, ačkoliv opět není označena podacím razítkem povinného subjektu, jako dokladem o datu doručení a obsahuje následující požadavky, (citace vč. chyb):

*„1) žádám o poskytnutí kopie dokumentu, který je v dopisu starosty Cejnara ze dne 20.12.2016 v bodu 4) označen jako* ***opakovaná výzva****.*

*2) Byl v roce 2002 (kdy podle zákona 274/2001 Sb., vznikla Obci povinnost uzavřít smlouvu o odběru vody) zaslán XXX text smlouvy o odběru vody ?*

*2a) pokud je odpověď na bod 2) ANO požaduji kopii dokumentu, ze kterého je zřejmé, že text nové smlouvy byl XXX doručen.*

*2b) pokud je odpověď na bod 2) ANO byla výše zmíněná smlouva z roku 2002 nadepsána jako* ***Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod*** *?*

*2c) Pokud je odpověď na bod 2) ANO, byla výše zmíněná smlouva z roku 2002 nadepsána jako* ***Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod*** *?*

*2d) Pokud je odpověď na bod 2) ANO, bylo ve výše zmíněné smlouvě z roku 2002 v části* ***V. Způsob zjišťování odebírané vody*** *uvedeno, že množství odebírané vody měří provozovatel vodoměrem ?*

*2e) Byl v roce 2002 v č.p.67 v Olešnici v O.h. instalován vodoměr ?*

*2f) Kdy byl v č.p.67 v Olešnici v O.h. instalován vodoměr ?*

*3) V dopisu starosty Cejnara ze dne 20.12.2916 je uvedeno, že pan XXX nevrátil* ***v roce 2004*** *podepsanou smlouvu o odběru vody. Text smlouvy byl tedy XXX odeslán, a proto žádám o sdělení*

*3a) Byla výše zmíněná smlouva z roku 2004 nadepsána jako* ***Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod*** *?*

*3b) Byla výše zmíněná smlouva z roku 2004 nadepsána jako* ***Smlouva o dodávce vody*** *?*

*3c) Bylo ve výše zmíněné smlouvě z roku 2004 v části* ***V. Způsob zjišťování odebírané vody*** *uvedeno, že množství odebírané vody měří provozovatel vodoměrem ?*

*3d) Byl v roce 2004 v č.p.67 v Olešnici v O.h. instalován vodoměr ?*

*3e) Kdy byl v č.p.67 v Olešnici v O.h. instalován vodoměr ?*

*4) V dopisu starosty Cejnara ze dne 20.12.2916 je uvedeno, že pan XXX nevrátil* ***v roce 2010*** *podepsanou smlouvu o odběru vody. Text smlouvy byl tedy XXX odeslán, a proto žádám o sdělení*

*4a) Byla výše zmíněná smlouva z roku 2010 nadepsána jako* ***Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod*** *?*

*4b) Byla výše zmíněná smlouva z roku 2010 nadepsána jako* ***Smlouva o dodávce vody*** *?*

*4c) Bylo ve výše zmíněné smlouvě z roku 2010 v části* ***V. Způsob zjišťování odebírané vody*** *uvedeno, že množství odebírané vody měří provozovatel vodoměrem ?*

*4d) Byl v roce 2010 v č.p.67 v Olešnici v O.h. instalován vodoměr ?*

*4e) Kdy byl v č.p.67 v Olešnici v O.h. instalován vodoměr ?“*

**Povinný subjekt v rozhodnutí zn. R 01/2017 ze dne 13.02.2017,** s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a ust. § 67 a násl. správního řádu odmítl poskytnutí informací požadovaných **v žádosti odvolatele ze dne 03.02.2017 zn. ZOI 254.**

V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt k odmítnutí žádosti citoval ustanovení § 2 odst. 4 InfZ za účelem ujasnění povinnosti poskytování informací ve věci dotazů na názoru, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací a citoval ustanovení § 3 odst. 3 InfZ a s ohledem na obsah žádosti dospěl k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádost tedy tímto rozhodnutím odmítl.

Svoji úvahu povinný subjekt dále rozvinul v možnosti, která není stanovena InfZ, o odmítnutí žádosti z důvodu zneužití práva na informace žadatelem, když uvedl, že takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jak „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti (srov. Rozsudek NSS ze dne 23.03.2012 č.j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Následně uvedl, že judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle InfZ, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. Rozsudek NSS ze dne 26.10.2011, č.j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24.03.2010, č.j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12.04.2012, č.j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26.04.2013, č.j. 8 Aps 6/2012-17).

Dle názoru povinného subjektu z uvedené judikatury správních soudů vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.

Dále uvedl, že z požadovaných žádostí o informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádosti se snaží de facto donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala.

Dále je v rozhodnutí uvedeno, že žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl. O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění rozhodl povinný subjekt tak, jak uvedl ve výroku rozhodnutí, tedy žádost o informace ze dne 03.02.2017 zn. ZOI 254 odmítl.

Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo odvolateli odesláno a dle doručenky si jej odvolatel převzal dne 15.02.2017. Z předloženého spisového materiálu není zřejmé, kdy bylo předmětné rozhodnutí vydáno, když na něm chybí označení *„Vypraveno dne“* s uvedením příslušného data.

**Povinný subjekt v rozhodnutí zn. R 02/2017 ze dne 13.02.2017,** s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a ust. § 67 a násl. správního řádu odmítl poskytnutí informací požadovaných **v žádosti odvolatele ze dne 06.02.2017 zn. ZOI 255.**

Odůvodnění rozhodnutí je zcela totožného obsahu a formy, jako výše podrobně popsané odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu zn. R 01/2017 ze dne 13.02.2017.

Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo odvolateli odesláno a dle doručenky si jej odvolatel převzal dne 15.02.2017. Z předloženého spisového materiálu není zřejmé, kdy bylo předmětné rozhodnutí vydáno, když na něm chybí označení *„Vypraveno dne“* s uvedením příslušného data.

**Povinný subjekt v rozhodnutí zn. R 02/2017 ze dne 13.02.2017,** s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a ust. § 67 a násl. správního řádu odmítl poskytnutí informací požadovaných **v žádosti odvolatele ze dne 08.02.2017 zn. ZOI 256.**

Odůvodnění u tohoto rozhodnutí je rovněž zcela totožného obsahu a formy, jako výše podrobně popsané odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu zn. R 01/2017 ze dne 13.02.2017.

Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo odvolateli odesláno a dle doručenky si jej odvolatel převzal dne 15.02.2017. Z předloženého spisového materiálu není zřejmé, kdy bylo předmětné rozhodnutí vydáno, když na něm chybí označení *„Vypraveno dne“* s uvedením příslušného data.

Dne 01.03.2017, podal odvolatel prostřednictvím podatelny povinného subjektu podání ze dne 01.03.2017, jehož obsahem bylo **odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu zn. R 01/2017**, ve kterém odmítl poskytnutí požadovaných informací na základě žádosti ze dne 03.02.2016 zn. ZOI 254.

Odvolatel má za to, že povinný subjekt v odůvodnění neuvedl náležité důvody, na jejichž základě žádost odmítl. Konkrétně v případě žádosti zn. ZOI 254 se nejedná, dle odvolatele, o zneužití práva na informace, nýbrž o zjištění údajů o kvalitě pitné vody v č.p. 14, kde jsou ubytovány osoby důchodového věku (často invalidní) a sociálně slabší rodiny s malými dětmi. Hlavní důvod, dle odvolatele, pro odvolání je ten, že povinný subjekt se chce vyhnout své povinnosti poskytnout požadované informace.

Dále odvolatel uvedl odůvodnění odvolání pro jednotlivé body odmítnuté žádosti, cit.:

*„1) Starosta Cejnar na veřejném zasedání 1.2.17 sdělil, že voda v minulém roce zapáchala, což je v rozporu s tvrzením předsedajícího Kloučka z 21.6.2016, že zastupitelstvo garantuje, že voda je v rámci obecních rozvodů v pořádku. Zda starosta uvedenou větu řekl, ví nejlépe on sám a členové zastupitelstva, kteří si ji mohou poslechnout ze zvukové nahrávky pořízené na zasedání zastupitelstva 1.2.2017..*

*2) Žadatel v květnu roku 2016 zjistil, že voda v č.p.14. zapáchá a je kalná (vyklízel byt po svojí zemřelé tetě). Na zasedání 21.6.16 bylo konstatováno, že tak může být v nemovitostech některého ze žadatelů (mylně uvedeno stěžovatelů) , protože za stav jejich rozvodů nenese zastupitelstvo žádnou zodpovědnost. Pokud by v č.p. 14 (i s rozvody) bylo ve vlastnictví některého ze žadatelů, mohlo by to vysvětlit nekvalitu vody v č.p.14. Ne tak, pokud by č.p 14 bylo ve vlastnictví Obce Olešnice v O.h.*

*3) Byla požadována informace, zda je č.p. 14 ve vlastnictví Obce, to by snad měl PS vědět.*

*4) Správně má být vody místo vosy a domácnosti místo domácnost. Byla požadována informace, zda byl či nebyl odebrán v č.p. 14 dne 26.9.16 (před vydáním zákazu užívání pitné vody) vzorek pitné vody. Místo odmítnutí žádosti stačilo odpovědět ANO či NE*

*5) V tomto případě mohla být požadována neexistující informace. To však bylo vyloučeno podmíněním kladné odpovědi na dotaz 4*

*6a) Uvedeno chybné datum 16.1.2016. Správně má být 3.5.2016, což je datum odběru vzorku, o jehož vyhodnocení požádal PS 21.6.16 Krajskou hygienickou stanici a její vyjádření je přílohou zápisu ze zasedání dne 21.6.2016. I přes uvedenou chybu neměl PS důvod žádost odmítnout.*

*V žádném z výše uvedených bodů nebyl požadován právní názor PS, nebylo požadováno vytvoření nové informace ani nebyla požadována neexistující informace.“*

Odvolatel svoje sdělení uzavřel tím, že všechny jeho požadavky byly formulovány tak, aby se na ně dalo odpovědět jedním slovem ANO či NE. Místo odpovědí na šest řádek povinný subjekt popsal čtyři stránky rozhodnutí a tím zatížil nejen sebe, ale i nadřízený orgán.

Dne 01.03.2017, podal odvolatel prostřednictvím podatelny povinného subjektu podání ze dne 01.03.2017, jehož obsahem bylo **odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu zn. R 02/2017**, ve kterém odmítl poskytnutí požadovaných informací na základě žádosti ze dne 06.02.2016 zn. ZOI 255.

Odvolatel má za to, že povinný subjekt v odůvodnění neuvedl náležité důvody, na jejichž základě žádost odmítl. Hlavní důvod, dle odvolatele, pro odvolání je ten, že povinný subjekt se chce vyhnout své povinnosti poskytnout požadované informace, které byly požadovány a vztahovaly se k ústní či písemné formě výzvy ke zpřístupnění vodoměru.

Dále odvolatel uvedl odůvodnění odvolání pro jednotlivé body odmítnuté žádosti, cit.:

*„1) Jednoznačný požadavek o informaci, která buď existuje nebo ne. Protože však v případě opakované výzvy nebyla žadateli poskytnuta jednoznačná informace, byl požadavek i na první výzvu. Jak se později ukázalo, byl tento postup (z 6.2.17) smysluplný, protože již 7.2.17 jsem od Krajského úřadu Královéhradeckého kraje obdržel informaci (KUKHK-IZ-8/VZ/2017), že opakovaných výzev zaslal PS údajně několik.*

*2) Jako v bodu 1)*

*3) Dne 19.1.17 poskytl PS informaci (bod 3a ZOI 248), že důvodem prohlídky vodoměru (kvůli které měl být zpřístupněn) je podezření na neoprávněný odběr. Tento důvod nebyl předtím nikdy uveden, proto jsem se na PS opakovaně obrátil s požadavkem, zda v některé výzev nebyl sdělen důvod podezření na neoprávněný odběr.*

*4) Kopie první výzvy byla požadována jen v případě, že měla písemnou formu a zároveň v ní jako důvod bylo uvedeno podezření na neoprávněný odběr, protože takovou výzvou nedisponuji.*

*5) Jednoznačný požadavek o informaci, která buď existuje nebo ne.*

*6) Informaci jsem požadoval, protože jsem nedisponoval (a do dnešního dne nedisponuji) tzv. opakovanou písemnou výzvou. Jak se později ukázalo, byl tento postup (z 6.2.17) smysluplný, protože již 7.2.17 jsem od Krajského úřadu Královéhradeckého kraje obdržel informaci (KUKHK-IZ-8/VZ/2017), že údajných opakovaných výzev zaslal PS údajně několik.*

*7) Jako v bodu 3*

*8) Kopie opakované výzvy byla požadována jen v případě, že měla písemnou formu, protože takovou opakovanou výzvou nedisponuji.*

*V žádném z výše uvedených bodů nebyl požadován právní názor PS, nebylo požadováno vytvoření nové informace ani nebyla požadována neexistující informace.*

*Přímo směšně působí tvrzení PS, že postup žadatele směřuje k zatížení povinného PS. Šest požadavků bylo formulováno tak, aby se na ně dalo odpovědět jedním slovem ANO či NE. Kopie byly požadovány jen v případě, že doposud poskytnuty nebyly.“*

Dne 01.03.2017, podal odvolatel prostřednictvím podatelny povinného subjektu podání ze dne 01.03.2017, jehož obsahem bylo **odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu zn. R 03/2017**, ve kterém odmítl poskytnutí požadovaných informací na základě žádosti ze dne 08.02.2016 zn. ZOI 256. Podrobné odůvodnění citujeme níže:

*„****1)*** *V KUKHK-IZ-8/VZ/2017 mi byly poskytnuty přílohy odpovědí na žádosti (bod 3 dopisu starosty Cejnara), doručenky (bod 5 dopisu starosty Cejnara) i emailová korespondence s panem XXX (bod 6 dopisu starosty Cejnara). Nebyla mi poskytnuta opakovaná písemná výzva uvedená v bodu 4 dopisu starosty Cejnara. Proto jsem ji v žádosti ZOI 256 požadoval.*

***2)*** *Na povinnost Obce Olešnice O.h. uzavřít s odběratelem vody smlouvu (podle ust. §8 odst. 6 zákona č. 274/2001 Sb.) jsem byl upozorněn mailem (ze dne 15.7.2015, 15:06:26) právní poradkyně Obce Olešnice v O.h. JUDr. Evy Vrzáčkové (mail je uveden v ZOI 256). Protože mi nebylo známo, zda mi v roce 2002 byl či nebyl návrh smlouvy (zákon nabyl účinnosti 1.1.2002) zaslán, požadoval jsem tuto informaci podle InfZ a očekával jsem poskytnutí informace ANO či NE. Smysl odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, kterou jsem nikdy předtím nepožadoval, je pro mě nepochopitelný.*

***a)*** *Byl-li návrh smlouvy z roku 2002 zaslán, požadoval jsem jen jeho kopii, protože ji nemám.*

***b)*** *Pokud by mi kopie návrhu smlouvy nemohla být poskytnuta, požadoval jsem alespoň informaci, zda se týkala, jako následující návrhy, dodávky i odběru vody, kterou bych (z výše uvedených důvodů) nemohl podepsat*

***c)*** *Pokud by mi kopie návrhu smlouvy nemohla být poskytnuta, požadoval jsem alespoň informaci, zda se týkala pouze dodávky vody, abych mohl zjistit, proč nebyla podepsána.*

***d)*** *Protože ve všech, později mi zaslaných návrzích smluv, bylo v čl. V.Způsob zjišťování odebírané vody uvedeno, že množství dodané vody měří provozovatel vodoměrem, chtěl jsem získat informaci, zda tomu tak bylo i v roce 2002. V případě, že by tomu tak bylo, nemohl bych smlouvu podepsat, protože v č.p. 67 byl instalován vodoměr až 2.9.2015.*

***e)*** *Akceptuji odmítnutí tohoto bodu žádosti, protože mi bylo známo, že v roce 2002 nebyl v č.p. 67 vodoměr instalován. Požadavek byl vznesen proto, aby si PS uvědomil, proč bych případný návrh smlouvy, s uvedením zjišťování množství odebrané vody vodoměrem, nemohl podepsat. Nebyl totiž v té době instalován.*

***f)*** *Jako bod 2e)*

***3)*** *PS (Starosta Cejnar) v dopisu krajskému úřadu ze dne 20.12.16 (uveden v ZOI 256) sdělil, že jsem nevrátil podepsanou smlouvu z roku 2004. Nemám ani návrh smlouvy z tohoto roku, proto jsem požadoval poskytnutí informací o smlouvě, kterou jsem pdle tvrzení PS nevrátil Vznesl jsem následující požadavky.*

***a)*** *Požadoval jsem informaci, zda se případná smlouva z roku 2004 týkala, jako následující návrhy, dodávky i odběru odpadních vod, kterou bych (z výše uvedených důvodů) nemohl podepsat*

***b)*** *Požadoval jsem informaci, zda se případná smlouva z roku 2004 týkala pouze dodávky vody, abych mohl zjistit, proč nebyla podepsána.*

***c)*** *Protože ve všech, později mi zaslaných návrzích smluv, bylo v čl. V.Způsob zjišťování odebírané vody uvedeno, že množství dodané vody měří provozovatel vodoměrem, chtěl jsem získat informaci, zda tomu tak bylo i v roce 20024. V případě, že by tomu tak bylo, nemohl bych smlouvu podepsat, protože v č.p. 67 byl instalován vodoměr až 2.9.2015.*

***d)*** *Akceptuji odmítnutí tohoto bodu žádosti, protože mi bylo známo, že v roce 2004 nebyl v č.p. 67 vodoměr instalován. Požadavek byl vznesen proto, aby si PS uvědomil, proč bych případný návrh smlouvy, s uvedením zjišťování množství odebrané vody vodoměrem, nemohl podepsat. Protože nebyl v té době instalován.*

***e)*** *Jako bod 2f)*

*Ohledně bodu 3 žádosti ZOI 256 uvádím, že jsem nikdy dříve nemohl vznést požadavky ohledně návrhu smlouvy z roku 2004, protože o její existenci jsem se dověděl až z dopisu PS (podepsán starosta Cejnar) ze dne 20.12.16, jehož kopii mi krajský úřad poskytl jako přílohu KUKHK-IZ-8/VZ/2017 a byl mi doručen 7.2.2017, tedy pouhý den před podáním žádosti ZOI 256*

***4)*** *PS (starosta Cejnar) v dopisu krajskému úřadu ze dne 20.12.16 (uveden v ZOI 256) sdělil, že jsem nevrátil podepsanou smlouvu z roku 2010.*

***a)*** *Akceptuji odmítnutí tohoto bodu žádosti.*

***b)*** *až* ***e)*** *Jako výše v bodu a)“*

Z odvolání odvolatele tedy vyplývá, že odmítnutí žádosti bylo akceptováno v bodech 2e), 2f), 3d), 3e) a bodě 4), 4a) – 4e).

V písemnosti ze dne 03.03.2017, kterou byla povinným subjektem postoupena tři odvolání podaná na základě tří rozhodnutí povinného subjektu zn. R 01/2017, zn. R 02/2017 a zn. R 03/2017 vydaných dne 13.02.2017, povinný subjekt uvedl k podaným odvolání následující skutečnosti.

**K odvolání proti rozhodnutí zn. R 01/2017** k bodu 1) povinný subjekt uvedl, že pokud má žadatel zvukový záznam, nemusí se již dotazovat. Starosta na jednání uvedl, že voda zapáchala, čímž myslel, že si nejméně 2 stěžovatelé stěžovali na kvalitu pitné vody v obcí. Vše bylo řešeno v souladu s Krajskou hygienickou stanicí Rychnov nad Kněžnou.

K bodům 2) až 5) povinný subjekt sdělil, že odvolateli je zaručeně známo, kdo je majitelem domu č.p. 14, když v něm žila jeho zesnulá teta. Dne 20.12.2016 povinný subjekt zaslal odvolateli všechny rozbory vody ze dne 26.09.2016, kde jsou uvedeny veškeré informace. Odpověď mu byla doručena dne 22.12.2016. žádost odvolatele ZOI 249 dokazuje, že žadatel veškeré protokoly dostal. Bod 6a) a 6b) ukazuje, že chování odvolatele je šikanózní, jelikož se v obou bodech táže na stejnou otázku.

**K odvolání proti rozhodnutí zn. R 02/2017** povinný subjekt uvedl, že žadatel jej zatěžuje tím, že požaduje opakovaně informace, které mu již byly poskytnuty i několikrát. Odpovědi na dotazy ohledně vodoměru byly zaslány dne 20.12.2016 (doručeno 22.12.2016) a dne 03.01.2017 (doručeno dne 04.01.2017). Daného problému se týkala např. i STI 37 Cejn\_DOPL. Povinný subjekt v posledních 14 dnech řeší neustále odvolatelovu kauzu ohledně vodoměru a přístupu do jeho nemovitosti, která je opravdu nestandardní, jak i on sám uvádí.

**K odvolání proti rozhodnutí zn. R 03/2017** povinný subjekt uvedl, že celá žádost odvolatele zn. ZOI 256 se týká dodávky vody do č.p. 67 v Olešnici v Orlických horách, přičemž k bodu 1) uvedl, že kopie byla poskytnuta dne 20.12.2016, doručena dne 22.12.2016. K bodu 2) až 4e) uvedl, že ze žádosti zn. ZOI 256 je zřejmé, že žadatel smlouvy vlastní a z jejich obsahu lze vyčíst, že se jedná o smlouvy, kde kupující je opravdu sám žadatel – šikanózní jednání, stejně tak jako opakující se dotaz na instalaci vodoměru v čísle popisném.

K výše uvedeným odvoláním povinný subjekt předložil přílohy vztahující se k jeho vyjádření.

Dopisem ze dne 08.03.2017 s názvem *„Řízení o odvoláních pana XXX proti rozhodnutím Obce Olešnice v Orlických horách ze dne 13.02.2017, čj. R 01/2017, R 02/2017 a R 03/2017, jimiž byly odmítnuty žádosti odvolatele o poskytnutí informací podle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 03.02.2017, 06.02.2017 a 08.02.2017 – poučení o procesních právech a povinnostech“*, který byl odvolateli dle dodejky doručen dne 09.03.2017, odvolací orgán poučil odvolatele o jeho procesních právech a povinnostech a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu mu poskytl možnost, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí o podaném odvolání.

Svého práva odvolatel využil, když ve svém sdělení ze dne 13.03.2017 nazvaném „Vyjádření k podkladům pro rozhodnutí o podaném odvolání“ obsáhle komentoval rozhodnutí povinného subjektu zn. R 01/2017 a průvodní dopis k postoupeným odvoláním povinného subjektu ze dne 03.03.2017.

V prvé řadě se odvolatel vyjadřoval k chybovosti textu svých odvolání komentovaných starostou obce. Dále jeho podání obsahovalo polemiky s povinným subjektem ve smyslu svých podávaných žádostí ohledně č.p. 14 (žádost zn. ZOI 254) a důvod svého požadavku na majitele nemovitosti uvedeného č.p. 14 a další poznámky ke sdělení povinného subjektu spíše osobního a subjektivního hodnocení postupu obce a jejího představitele nežli věcného charakteru, stejně tak jako vyjádření odvolatele k jeho žádosti zn. ZOI 249, ke které povinný subjekt uvedl, že poskytl všechny požadované informace.

K žádosti odvolatele zn. ZOI 255 tento uvedl, že požadavky byly formulována tak, že se na ně dalo odpovědět jedním slovem Ano či Ne a dvě (nanejvýš jednostránkové) kopie byly požadovány jen v případě, že výzvy neměly ústní formu (dotaz souvisel s dopisem Veřejného ochránce práv).

K žádosti odvolatele zn. ZOI 256 bylo ve sdělení uvedeno, že poskytnuté přílohy, na které se povinný subjekt odkazuje, nebyly řádně označeny a ani v textu na ně nebyl přehledný odkaz. Závěrem odvolatel konstatuje, že, cit. *„odmítání žádostí je dalším, ubohým pokusem vyhnout se zákonné povinnosti poskytování informací. Následuje po trapném pokusu hromadného požadování úhrady, a to i za poskytnutí informací, které, jak se později ukázalo, neexistovaly.“*

III.

Odvolací orgán dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaných odvoláních s přihlédnutím k ustanovení § 16 odst. 3 InfZ, podle kterého rozhoduje o odvolání nadřízený orgán a podle ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, neboť nadřízeným správním orgánem orgánu obce, městyse, města či statutárního města se rozumí krajský úřad.

V souladu se Směrnicí Rady Královéhradeckého kraje upravující postup Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v oblasti poskytování informací podle InfZ, článkem 13 odst. 2 o odvolání proti rozhodnutí orgánu obce o odmítnutí žádosti v samostatné působnosti rozhoduje odbor vnitra a krajský živnostenský úřad. V daném případě se požadované informace týkaly různých činností povinného subjektu převážně v samostatné působnosti.

Rozhodnutí byla odvolateli oznámena doručením stejnopisů písemných vyhotovení, která si dle doručenky u všech rozhodnutí převzal dne 15.02.2017. Odvolání proti všem rozhodnutím pak byla povinnému subjektu doručena dne 01.03.2017.

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Odvolací lhůta činí dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, což je doručení rozhodnutí, a InfZ nestanoví jinou lhůtu. Pro počítání času platí postup dle ustanovení § 40 správního řádu.

V daném případě je skutečnost určující počátek lhůty doručení rozhodnutí dne 15.02.2017, patnáctidenní lhůta pro podání odvolání skončila 02.03.2017. Odvolací orgán hodnotí podaná odvolání jako včasná a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustná.

Povinný subjekt dodržel lhůtu stanovenou ustanovením § 16 odst. 2 InfZ pro předložení odvolání spolu s vyjádřením a spisovým materiálem, když odvolání byla povinnému subjektu doručena dne 01.03.2017 a povinný subjekt předal odvolání spolu se spisem a svým vyjádřením odvolacímu orgánu dopisem ze dne 03.03.2017, který byl odvolacímu orgánu doručen dne 03.03.2017.

Odvolací správní orgán postupoval v souladu s požadavky ustanovení § 89 správního řádu, podle kterého přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Při přezkoumání rozhodnutí povinného subjektu považoval odvolací orgán za zásadní především následující ustanovení InfZ.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ povinnými subjekty, které mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou územní samosprávné celky a jejich orgány.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 14 odst. 6 InfZ se o postupu při poskytování informace pořídí záznam.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 InfZ povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.

Odvolací orgán po seznámení se s předloženým spisovým materiálem a přezkoumání všech uvedených napadených rozhodnutí z hlediska jejich souladu s právními předpisy a v rozsahu odvolatelových námitek též z hlediska jejich správnosti dospěl k závěru, že napadená rozhodnutí nebyla vydána plně v souladu s právními předpisy a to z následujících důvodů opřených o právní názory odborné literatury (především FUREK, Adam, Tomáš JIROVEC a Lukáš ROTHANZL. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016, xvii, 1238 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.; VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Ivana Hexnerová - Bova Polygon, 2012, 1446 s. ISBN 978-807-2731-664;

IV.

Odvolací orgán níže uvádí, u kterých bodů žádostí se ztotožnil s argumenty povinného subjektu, že odvolatel zneužil právo na informace k šikaně povinného subjektu, což je v rozporu s právem, u kterých bodů žádosti byl možný odkaz na ust. § 2 odst. 4 InfZ a shrnuje důvody, pro které v předmětných částech jednoho z posuzovaných rozhodnutí přistoupil k jeho zrušení.

IV.1

Nepřezkoumatelnost rozhodnutí

K samotným rozhodnutím povinného subjektu odvolací orgán poznamenává, že podle ustanovení § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ, pokud InfZ nestanoví jinak, použijí se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení ustanovení správního řádu a dále se při postupu podle InfZ použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178, v ostatním se správní řád nepoužije.

Předmětná odvoláním napadená rozhodnutí by tedy měla mít náležitosti předpokládané správním řádem, zejména ustanovením § 68, podle kterého rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 správního řádu); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.

V souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Komentář k InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 782, bod 48, komentář označuje Nejvyšší správní soud jako NSS a krajský soud jako KS) k tomu uvádí, že *„V odůvodnění je třeba v souladu s § 68 odst. 3 SpŘ podrobně vyložit, proč bylo nutné danou informaci neposkytnout, tj. zdůvodnit aplikaci konkrétního důvodu pro nevyhovění žádosti (podřadit daný skutkový stav pod příslušný důvod uvedený v SvInf nebo v jiném zákoně), jinak by rozhodnutí nebylo přezkoumatelné (SvInf v této souvislosti hovoří v § 12 o doprovodné informaci, za kterou považuje důvod pro neposkytnutí požadované informace). ... Řádné zdůvodnění rozhodnutí je přitom podmínkou jeho přezkoumatelnosti v soudním řízení (srov. rozsudek NSS č. j. 9 As 94/2011-83 či rozhodnutí KS v Ostravě sp. zn. 22 Ca 450/2000).“*

Komentář ke správnímu řádu (Vedral, str. 612) uvádí, že *„Podobně důležitou součástí rozhodnutí, jakou je výroková část, je i jeho odůvodnění, které s výrokovou částí bezprostředně souvisí a bez kterého nemůže (až na zákonem stanovené výjimky) výroková část sama o sobě obstát. S tímto souvisí to, že podle § 76 odst. 1 soudního řádu správního zruší soud ve správním soudnictví rozhodnutí správního orgánu mimo jiné i pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí nebo proto, že skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadaného rozhodnutí, je v rozporu se spisy nebo v nich nemá oporu anebo vyžaduje rozsáhlé nebo zásadní doplnění. I z tohoto důvodu je proto třeba věnovat vypracování odůvodnění rozhodnutí stejnou pozornost jako samotnému výroku.“*

Povinný subjekt založil v identických odůvodněních u všech rozhodnutích zn. R 01/2017, zn. R 02/2017 a zn. R 03/2017 svoji argumentaci pro odmítnutí žádostí obecně odkazem na ust. § 2 odst. 4 InfZ za účelem ujasnění povinnosti poskytování informací ve věci dotazů na názoru, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací v souvislosti s ust. § 3 odst. 3 InfZ a dospěl k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry. Svoji úvahu povinný subjekt dále rozvinul v možnosti odmítnutí žádostí, která není stanovena InfZ, a to z důvodu zneužití práva na informace žadatelem a odkazuje na judikaturu správních soudů, která se již ve více případech vyjádřila k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle InfZ, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace.

Povinný subjekt se však v odůvodnění rozhodnutí nevěnoval podrobně jednotlivým konkrétním žádostem a jejich bodům (požadavkům). Pouze obecný odkaz na ust. § 2 odst. 4 InfZ a obecné zdůvodnění k prokázání šikany dle judikatury Nejvyššího správního soudu nestačí a tvrzené skutečnosti je také nutno skutkově prokázat a také doložit do spisu.

Odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt při  rozhodování o odmítnutí žádostí v jednotlivých bodech žádostí nepostupoval v souladu s InfZ a správním řádem a jeho zásadami, když předmětné rozhodnutí trpí nedostatky odůvodnění, ze kterého není dostatečně zřejmé, proč povinný subjekt přistoupil k odmítnutí výše zmíněných požadovaných informací, když absence řádného odůvodnění zakládá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí.

K formálním náležitostem rozhodnutí odvolací orgán uvádí, že v rozporu s ustanovením § 71 odst. 2 písmeno a) správního řádu nebylo na stejnopisu písemných vyhotovení rozhodnutí vyznačeno jejich vydání, tedy předání stejnopisu rozhodnutí k doručení, případně jiný úkon k jejich doručení a to slovy: *„Vypraveno dne“* s příslušným datem.

IV.2

Zneužití práva na informace

Účelem InfZ je dle jeho ustanovení § 1 realizace práva na informace v souladu se standardy běžnými v zemích Evropské unie a dle ustanovení § 2 odst. 1 to, aby povinné subjekty poskytovaly informace, které se vztahují k jejich působnosti.

Na problematiku možného zneužití práva na informace upozorňuje odborná literatura, komentář k InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 770 až 772., bod 30):

*„Vyhodnocení určité žádosti jako zneužití práva (resp. žadatele jako osoby zneužívající subjektivní veřejné právo na informace) je relativně obtížné posoudit. Judikatura v těchto případech zdůrazňuje, že každou žádost je nutno hodnotit individuálně, takže nelze o určitém žadateli a priori říci, že jakákoli jím podávaná žádost (či jiná procesní aktivita) má charakter zneužití práva na informace [srov. rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21 (bod 34) a č. j. 1 As 54/2010-29]. To samozřejmě nijak nevylučuje zkoumání kontextu podané žádosti a zohlednění všech dalších žadatelem podávaných žádostí, tedy hledání určitého jednotícího šikanozního úmyslu (cíle) na straně žadatele, vždy je však nutné tento kontext zasadit a propojit s konkrétní vyřizovanou žádostí (ke zkoumání motivu žadatele v této souvislosti srov. rozsudek MS v Praze č. j. 10 A 34/2011-54, citovaný v komentáři k § 14 odst. 2). V praxi jsou obvykle za takové šikanozní žadatele považováni žadatelé, kteří podávají velké množství žádostí nebo kteří se opakovaně domáhají poskytnutí velkého množství informací. K označení žadatele jako osoby zneužívající právo na informace však tyto znaky nelze považovat za dostačující, neboť zákon množství informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky“ počítá, když umožňuje prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace i uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací [např. žadatel, který se zajímá o určitý globální problém, jistě bude zcela legitimně podávat velké množství žádostí vztahujících se k tomuto tématu, a to ať již u jednoho povinného subjektu či u celé řady více povinných subjektů (srov. rozsudek KS v Ostravě č. j. 22 A 35/2013-49 nebo rozsudek NSS č. j. 10 As 112/2015-54) a sotva bude možné jeho postup bez dalšího považovat za zneužití práva na informace, když veškeré jím „poptávané“ údaje mají společného jmenovatele]. Obecně proto lze říci, že o zneužití práva na informace půjde jen tehdy, jestliže k tomuto „množstevnímu“ aspektu přistoupí i určitý další faktor, jenž bude zcela nepochybně indikovat zneužívání tohoto práva (srov. shodně též názory judikatury, zejména rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21, č. j. 9 As 111/2011-30 a č. j. 1 As 59/2012-33). Může se jednat např. o podávání velkého množství žádostí o poskytnutí různorodých informací, které spolu obsahově nesouvisejí, o snahu „paralyzovat“ množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy povinnými subjekty (např. v malých obcích, které nemají uvolněné obecní funkcionáře, může „aktivita“ takového žadatele prakticky zastavit vyřizování jiných běžných agend), neúčelné podávání stížností podle § 16a v situacích, v nichž již žadatel informace získal, byť po lhůtě, opakované nezaplacení zjevně oprávněné úhrady nákladů (např. úhrady za poskytnutí listinných kopií, u nichž není spor o množství ani výši úhrady), bezsmyslné trvání na zaslání informací elektronicky, když byly poskytnuty v listinné formě (nejde-li o případy, kdy je zjevné, že žadatel chce s informacemi dále elektronicky „pracovat“), bezdůvodné trvání na přímém poskytnutí zveřejněných informací [srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 162/2014-63 (3276/2015 Sb. NSS), bod 54 odůvodnění] či tematicky zcela zjevně nesmyslné otázky (z judikatury typu kdo dne XY zametal nádvoří státního zámku MN apod.). NSS používá výstižné zobecňující označení takových osob jako osob vedoucích „spor pro spor“ a nikoli pro získání informace (např. rozsudek NSS č. j. 8 As 182/2014-12). Jestliže množství žádostí podávaných jedním žadatelem (eventuálně více „spojenými“ či personálně propojenými žadateli) skutečně povinnému subjektu zabraňuje plnění ostatních zákonných povinností a má-li takové jednání „šikanozní cíl“ (třeba jen rozumně dovoditelný, nikoli žadatelem výslovně projevený), bude možné hovořit o zneužívání práva na informace.“*

Dále komentář k InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl, str. 773, bod 32) uvádí, že *„Je zřejmé, že prokázat konkrétnímu žadateli, že v daném kontextu již své právo na informace zneužívá, bude značně komplikované a bude vyžadovat obsáhlou právní a především i skutkovou argumentaci, nicméně i přes tuto komplikovanost nelze naznačený postup vyloučit. Pokud se však nepodaří zcela nepochybně dovodit, že žadatel svého práva skutečně zneužívá, je na místě postupovat ve prospěch žadatele a právo na informace mu neupírat. V této souvislosti lze odkázat i na některé inspirativní pasáže odůvodnění rozsudků NSS č. j. 8 As 22/2010-91, č. j. 1 As 54/2010-29 a č. j. 7 As 119/2011-33.“*

IV. 3

Aplikace ust. § 2 odst. 4 InfZ

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ohledně problematiky vytváření nových informací, která není povinností povinného subjektu z hlediska InfZ, se povinný subjekt zcela ztotožňuje s právní argumentací, která vychází z odborné literatury (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 62 bod 1 a 3. str. 76 bod 24 a str. 175 bod 1:

**[Obecně ke komentovanému ustanovení]** *Ustanovení § 2 odst. 4 vylučuje z povinnosti poskytovat informace dotazy na názory, na budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ačkoli komentované ustanovení tyto tři kategorie rozlišuje, ve skutečnosti se ve všech třech situacích, má-li být žádost podřazena pod § 2 odst. 4, jedná o vytvoření nové informace [odlišně srov. např. rozsudek NSS, č. j.* [*1 As 28/2010-86*](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njptembrgbptemjshbpxgys7nzzxg) *(*[*2128/2010 Sb.NSS*](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njptembrgbptemjshbpxgys7nzzxg)*), který tyto kategorie rozlišuje]. Jak dotaz na názor, tak na budoucí rozhodnutí v sobě totiž zahrnuje požadavek na utvoření (a následné sdělení) příslušného názoru či budoucího rozhodnutí, tj. požadavek na vytvoření nové informace (srov. zákonné vymezení informace v § 3 odst. 3 jako „zaznamenaného obsahu“). Ve všech těchto případech tedy nastává specifická situace, v níž žadatel požaduje určitou informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu [jinak by bylo nutné žádost odložit dle § 14 odst. 5 písm. c)], avšak v okamžiku podání žádosti neexistuje, resp. neexistuje v žadatelem poptávaném stavu, a žadatel se výslovně nebo implicitně domáhá jejího vytvoření“.*

|  |
| --- |
|  |

**[Pojem vytváření nové informace]** Pro výklad § 2 odst. 4 je tedy klíčový pojem *vytváření nové informace.* Zákon jej blíže nevymezuje, což samozřejmě zavdává otázku, do jaké míry lze určitou žádost považovat za žádost směřující k vytváření nových informací. Důvodová zpráva k zákonu č. [61/2006 Sb.](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqga3f6nrr) (sněmovní tisk č. 991 IV. volebního období Poslanecké sněmovny) v souvislosti s § 2 odst. 4 uvádí: *„Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim* [*SvInf*](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhe4v6mjqgy) *nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např.* [*§ 139*](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqga2f6njqgaxhazrrgm4q) *zákona č. 500/2004 Sb.).“*

**[Pojem „dotaz na názor“]** *Podobně jako v případě vytváření nových informací nemá povinný subjekt ani povinnost sdělovat žadatelům své názory na konkrétní záležitosti. I zde je ovšem nutné rozlišovat dvě situace – na jedné straně žádost o sdělení názoru na určitou záležitost, který povinný subjekt má dle požadavku teprve zaujmout, a na straně druhé žádost o poskytnutí informace o názoru (stanovisku), které povinný subjekt jako svůj názor již zaujal (resp. podle tvrzení žadatele tak učinil) a ve smyslu § 3 odst. 3 zaznamenal*.

**[Pojem informace]** *Informací se rozumí „jakýkoliv* ***obsah*** *nebo jeho část v jakékoliv podobě,* ***zaznamenaný*** *na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“. Směrnice sama přitom hovoří o dokumentu, který chápe v čl. 2 odst. 3 jako „a) obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka)“ nebo jako „b) jakoukoli část takového obsahu“, přičemž v preambuli (bod 11) dodává, že tento pojem se vztahuje „na veškeré záznamy jednání, skutečností nebo informace – a všechny soubory takových jednání, skutečností nebo informací – bez ohledu na formu nosiče (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka), které mají subjekty veřejného sektoru v držení. Dokument v držení subjektu veřejného sektoru je dokument, u něhož má subjekt veřejného sektoru právo povolit opakované použití.“ V zákonném vymezení informace se přitom projevuje rozdíl od pojmu dokument, který užívá* [*ArchZ*](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqga2f6nbzhe) *v § 2 písm. e), podle něhož je „dokumentem každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena“.*

Zásadní pro možnost informaci poskytnout je tedy naplnění požadavků definice informace tak, aby byla existující, zaznamenaná. Nadřízený orgán odkazuje na výklad odborné literatury (Furek, Jirovec, Rothanzl str.177 bod 4): **Zaznamenání informace a „neexistující“ informace]** *Z druhého zákonného požadavku, aby informace byla zaznamenána, vyplývá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle* [*SvInf*](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhe4v6mjqgy) *musí splnit oba znaky, tedy musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli znovu zjištěn (použit, sdělen, přečten, vyslechnut apod.). Pokud určitá skutečnost sice nastala (informace vznikla), ale vůbec nebyla zaznamenána (např. z ústního jednání se nepořizoval žádný záznam) nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala (např. žádné jednání, z něhož je žadatelem požadován záznam, neproběhlo), je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen (tomu ostatně odpovídá i ustanovení § 2 odst. 4, jež z povinnosti poskytovat informace vyjímá právě vytváření nových informací.“*

V.

Jednotlivé žádosti o informace

Odvolací orgán přezkoumal jednotlivé žádosti a v nich položené dotazy z hlediska zneužití práva na informace, přičemž zohledňoval nejenom hledisko kvantity podávaných žádostí, ale i to jestli se odvolatel skutečně prostřednictvím žádostí o informace dopouští šikany povinného subjektu a z hlediska aplikace ust. § 2 odst. 4 InfZ

Není pochyb o tom, že počet žádostí a v nich obsažených dotazů odvolatele je skutečně enormní (současně projednávané žádosti mají pořadová čísla 254 až 256), což odvolací orgán zdůrazňuje i s ohledem na to, že povinným subjektem je malá obec, obec I. typu, která k vyřizování žádostí nemá úřednický aparát. Žádosti o informace odvolatele tak v minulosti vyřizovala především bývalá starostka obce, v současnosti starosta obce.

Nicméně dle judikatury Nejvyššího správního soudu pouhá četnost a množství podaných žádostí o informace a v nich obsažených dotazů nemůže být hlavním limitujícím kritériem pro odmítnutí vyřizování žádosti. Povinný subjekt má možnost jednak prodloužit lhůtu pro vyřizování žádostí o informace v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 InfZ a dále má možnost poskytování informací zpoplatnit v souladu a za podmínek stanovených InfZ (zejména ustanovení § 5 a § 17 InfZ).

Kromě prvku četnosti musí tedy být naplněn ještě další, z nějž bude možné usuzovat na zneužití práva než na jeho oprávněný výkon.

Prokazování úmyslu za situace, když žadatel o informace dle InfZ nemusí svoji žádost nijak odůvodňovat je sice komplikované, nikoli však nemožné. Trvalé invektivy a nepřátelský postoj odvolatele vůči povinnému subjektu, které měl nadřízený orgán možnost posoudit při dlouhodobém vyřizování stížností odvolatele, nesvědčí o tom, že by odvolatel chtěl vést s obcí konstruktivní dialog. Odvolatel požaduje po obci důkazy pro usvědčení z domnělé protiprávní činnosti, potvrzování jejích špatných postupů, vytváření nových informací či názorů, obhajování postupů apod.

V takových případech, které budou popsány níže u jednotlivých žádostí, již má odvolací orgán na to, že odvolatel svoje právo na informace nevyužívá, ale zneužívá, tedy vykonává šikanozním způsobem tak, že takový pseudovýkon práva nezasluhuje právní ochrany.

Již v minulosti odvolací orgán posoudil některé jednotlivé body odvolatelových žádostí jako snahu o šikanu povinného subjektu a takový výkon práva neumožnil (viz např. rozhodnutí čj. KUKHK-STI-11/VZ/2016 a rozhodnutí čj. KUKHK- 34244/VZ/2016).

Odvolatel neustále stupňuje počet podávaných žádostí o informace, přičemž v mnohých vystupuje z rámce InfZ požadavky zjevně překračujícími poskytování informací, případně kladením takových dotazů, o kterých mu musí být zřejmé, že jimi povinný subjekt nedisponuje nebo je zřejmé, že se nejedná o informace ve smyslu InfZ - tedy zachycené, zaznamenané skutečnosti (a to již v době podání žádosti) nebo informace, které prokazatelně odvolatel má k dispozici. Jedná se především o vysvětlování již vysvětleného, sdělování již sděleného, dotazy, kdy se odvolatel ptá na obsah či vysvětlení již obdržených informací, které by, pokud by použil rozum průměrného člověka, za předpokladu, že vidí, umí číst a chápe smysl psaného textu, měl pochopit.

Jestliže se odvolatel i poté, co mu byl nadřízeným orgánem opakovaně vysvětlován pojem informace ve smyslu InfZ (jako v době podání žádosti existující zaznamenané skutečnosti), opakovaně domáhá odpovědí na své dotazy, kterými požaduje vytváření nových informací, nezbývá odvolacímu orgánu než konstatovat, že se z jeho strany se v případě takových dotazů jedná o úmyslné zneužívání práva na informace, šikanu povinného subjektu a jeho terorizování prostřednictvím nucení k odpovědím na odvolatelovy absurdní a nesmyslné dotazy.

Při posuzování konkrétních vyřizovaných žádostí bral odvolací orgán v úvahu samozřejmě i předchozí odvolatelem podané a povinným subjektem vyřízené žádosti a na základě nich si utvořit obraz žadatele a jeho působení na poli práva na informace vůči povinnému subjektu. Také s takovýmto posuzováním v souvislostech počítá i judikatura NSS.

K jednotlivým žádostem odmítnutým v rozhodnutích zn. R 01/2017, zn. R 02/2017, zn. R 03/2017 všechny ze dne 13.02.2017 a v nich obsaženým bodů odvolací orgán uvádí následující.

V.1

**Rozhodnutí 01/2017 – 13.02.2017 - žádost ze dne 03.02.2017 zn. ZOI 254**

Žádost o informace ze dne 03.02.2017 zn. ZOI 254obsahuje celkem 6 bodů požadavků, přičemž bod 6 se členil ještě na podbody 6a) a 6b), které se týkají se převážně problematiky kvality vody v obci Olešnice v Orlických horách.

Dotaz uvedený v žádosti pod bodem 1) nesměřuje k poskytnutí informace, ale je potvrzujícím dotazem směřujícím k osvědčení tvrzeníuvedeném ve zvukovém záznamu ze zasedání zastupitelstva ze dne 01.02.2017 a tedy požadavkem na vytvoření nové informace. V případě tohoto dotazu se tedy nejedná o žádost o informaci, na kterou by dopadala zákonná povinnost informaci poskytnout**.**Navíc pokudse odvolatel domáhá informace, zda starosta obce Olešnice v Orlických horách sdělil, že olešnická voda v minulém roce zapáchala a tvrdí, že takové sdělení přímo vyplývá ze zvukového záznamu, pak nepochybně odvolatel obsahem zvukového záznamu disponuje a odpověď na požadovanou informaci nepochybně zná.

V průvodním dopise ze dne 03.03.2017 povinný subjekt k bodům 2) až 5) sdělil, že odvolateli je zaručeně známo, kdo je majitelem domu č.p. 14, když v něm žila jeho zesnulá teta. Dále uvedl, že dne 20.12.2016 povinný subjekt zaslal odvolateli všechny rozbory vody ze dne 26.09.2016, kde jsou uvedeny veškeré informace, když odpověď mu byla doručena dne 22.12.2016. Dále povinný subjekt uvedl, že žádost odvolatele zn. ZOI 249 dokazuje, že žadatel veškeré protokoly dostal, když navíc žádal touto žádostí o jejich roztřídění. Povinný subjekt pak odpověď ze dne 20.12.2016, následně i odpověď ze dne 30.01.2017 k žádosti zn. ZOI 249 ze dne 21.01.2017 přikládá do spisu.

Nadřízený orgán přisvědčuje povinnému subjektu, že odpovědi na body 2) a 3) jsou odvolateli zřejmě známé, když ve vyjádření k podkladům rozhodnutí o podaném odvolání ze dne 13.03.2017 odvolatel připouští, že jeho zesnulá teta bydlela v domě čp. 14 patřícímu obci Olešnice v Orlických horách a také ví, že si teta na majitele často stěžovala. Nad to jsou tyto informace veřejně dostupné a dohledatelné na internetových stránkách Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního - nahlížení do katastru nemovitostí, kde lze informace jednoduše vyhledat. Jak rovněž vyplývá z vyjádření odvolatele ze dne 13.03.2017, odvolatel si informace v katastru nemovitosti ostatně sám již vyhledal, když v tomto vyjádření uvádí cit: *„Podle informace poskytnuté Hlavním hygienikem ČR (tedy ne PS – Obcí Olešnice) byl 26.9.16 zjištěn nepřijatelný pach i v č.p.238 (prodejna) a č.p. 14* ***(vlastníkem podle výpisu katastru nemovitostí Obec v Orlických horách****).“* Nední tedy pochyb, že odvolatel webové stránky nahlížení do katastru využívá.

Nadřízený orgán rovněž přisvědčuje povinnému subjektu, že odpovědi na body 4) a 5) v žádosti jsou odvolateli zřejmě známé, když ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí o podaném odvolání ze dne 13.03.2017 deklaruje seznam všech rozborů vody uvedených v písemnosti ze dne 20.12.2016 a sám přímo uvádí, že cit: „*V č.p. 14, na které jsem se dotazoval, odběr proveden nebyl.“* Odvolatel tedy sám na základě tohoto seznamu přiložených protokolů, jednoduše zjišťuje, že v domě č.p. 14, na který se dotazoval, odběr vzorků vody proveden nebyl.

Jestliže se odvolatel jako žadatel v bodech 2) až 5) ptá na informace, které nepochybně má k dispozici, pak jeho počínání nelze označit jinak, než jako šikanózní výkon práva, kterému nepřísluší právní ochrana.

Dotazy uvedené v žádosti pod body 6) - 6a) a 6b), které jsou naprosto identické, nesměřují k poskytnutí informace (v době podání žádosti zaznamenané skutečnosti), ale jsou dotazem na názor (osvědčení tvrzeníuvedeného v zápise ze zasedání zastupitelstva ze dne 21.06.2016) a tedy požadavkem na vytvoření nové informace. V případě tohoto dotazu se tedy nejedná o žádost o informaci, na kterou by dopadala zákonná povinnost informaci poskytnout.

Odvolací orgán shrnuje, že rozhodnutí povinného subjektu zn. R 1/2017 týkající se bodů 1), 2), 3), 4), 5) a 6) - 6a) a 6b žádosti ze dne 03.02.2017 značky ZOI 254 se potvrzuje a odvolání zamítá.

V. 2

**Rozhodnutí 02 /2017 – 13.02.2017 - žádost ze dne 06.02.2017 zn. ZOI 255**

Žádost o informace ze dne 06.02.2017 zn. ZOI 255obsahuje celkem 8 bodů požadavků, které se týkající zpřístupnění vodoměru v domě čp. 67 v obci Olešnice v Orlických horách, přičemž body 1) až 4) se týkají dotazů první výzvy ke zpřístupnění vodoměru, body 5) až 6) se týkají opakované výzvy ke zpřístupnění vodoměru.

Nadřízený orgán shledal, že odvolatel v žádosti v bodech 1) a 5) se v podstatě nedomáhá poskytnutí informace se smyslu InfZ, tj. poskytnutí něčeho, co má nějaký obsah, který je již v nějaké podobě zaznamenán, ať již jako písemný záznam na listině nebo záznam uložený v elektronické podobě nebo záznam zvukový, obrazový, audiovizuální atp., což je podstatou pojmu informace definovaného v ust. § 3 odst. 3 InfZ. Vznesené dotazy nesměřují k existenci nějaké informace, kterou by bylo možno vyhledat, pořídit její kopii či zaznamenat na technický nosič a žadateli odeslat. Naopak žadatel se dotazuje na názor týkající se ústních výzev a domáhá se, aby povinný subjekt takové názory vytvořil. InfZ v ust. § 2 odst. 4 výslovně uvádí, že povinnost poskytovat informace se netýká mj. dotazů na názory a vytváření nových informací, jejichž poskytnutí se odvolatel jako žadatel v těchto bodech domáhá.

V průvodním dopise ze dne 03.03.2017 k odvolání proti rozhodnutí povinný subjekt uvádí, že žadatel jej zatěžuje tím, že požaduje opakovaně informace, které mu již byly poskytnuty i několikrát, přičemž odpovědi na dotazy ohledně vodoměru byly zaslány odvolateli dne 20.12.2016 (doručeno 22.12.2016) a dne 03.01.2017 (doručeno dne 04.01.2017).

Nadřízený orgán přisvědčuje povinnému subjektu, že odvolatel požadovanými informacemi v bodech 2), 3), 4), 6, 7) a 8) týkajících se písemných výzev ke zpřístupnění vodoměru v domě č.p. 67 prokazatelně disponuje. Odvolateli je známo, že první písemná výzva ke zpřístupnění vodoměru je datována dne 12.10.2016 a byla mu doručena dne 13.10.2016.

Problematikou existence „opakovaných výzev“ se odvolací orgán opakovaně zabýval v řízeních s odvolatelem (ať již v pozici stěžovatele či žadatele, viz např. rozhodnutí čj. KUKHK-STI-20/VZ/2017 nebo čj. KUKHK-IZ-8/VZ/2017 čj. KUKHK-IZ-9/VZ/2017 a čj. KUKHK-IZ-20/VZ/2017 a čj. KUKHK-IZ-26/VZ/2017 a sdělení Krajského úřadu, odboru životního prostředí a zemědělství čj. KUKHK-1332/ZP/2017 ze dne 13.01.2017. I na základě informací poskytnutých ve shora uvedených písemnostech je nepochybné, že žadatel požadovanými informacemi disponuje.

Odvolatel také, pokud si pozorně přečte obsah  písemné výzvy ze dne 12.10.2016, tak sám zjistí, že zde není uveden žádný důvod ke zpřístupnění vodoměru a v obsahu „opakovaných výzev“ zjistí, že není uvedeno jako důvod ke zpřístupnění podezření na neoprávnění odběr.

Dotazy uvedené v žádosti pod body 3) a 7) navíc nesměřují k poskytnutí informace, ale jsou dotazem na názor (osvědčení tvrzeníuvedených ve výzvách) a tedy požadavkem na vytvoření nové informace. V případě tohoto dotazu se tedy nejedná o žádost o informaci, na kterou by dopadala zákonná povinnost informaci poskytnout.

Odvolatelovy požadavky týkající se ústních výzev a sdělování informací (osvědčování či potvrzování informací), které má prokazatelně k dispozici, považuje nadřízený orgán za zřejmou a úmyslnou šikanu povinného subjektu, a proto tedy shrnuje, že rozhodnutí povinného subjektu zn. R 02/2017 týkající se žádosti ze dne 06.02.2017 značky ZOI 255 se potvrzuje a odvolání zamítá.

V.3

**Rozhodnutí 03/2017 – 13.02.2017 - žádost ze dne 08.02.2017 zn. ZOI 256**

Žádost o informace obsahuje celkem 4 body, kdy bod 1) se týká požadavku kopie dokumentů, který byl v dopise starosty obce Olešnice v Orlických horách ze dne 20.12.2016 označen jako „opakovaná výzva“. Bod 2) obsahuje podbody 2a), 2b), 2c), 2d), 2e) a 2f), bod 3) obsahuje podbody 3a), 3b), 3c), 3d) a 3e) a bod 4) obsahuje podbody 4a), 4b)., 4c), 4d) a 4e a tyto se týkají požadavku informací ohledně smluv „o dodávce vody“ a „o dodávce vody a odvádění odpadních vod“ z let 2002, 2004 a 2010.

Odvolatel v odvolání akceptoval odmítnutí bodů 2e) a 2f), 3d) a 3e) z důvodu, že mu bylo známo, že v  roce 2002 a 2010 nebyl v domě čp. 67 instalován vodoměr. Rovněž v odvolání akceptoval odmítnutí bodů 4a) až 4e) týkající se návrhu smlouvy o dodávce vody a odvádění odpadních vod z roku 2010.

V průvodním dopise ze dne 03.03.2017 k odvolání proti rozhodnutí povinný subjekt uvádí, že žádost zn. ZOI 256 se týká dodávky vody do č.p. 67 v Olešnici v Orlických horách, přičemž k bodu 1) žádosti byla kopie požadované informace poskytnuta dne 20.12.2016, doručena dne 22.12.2016.

Problematikou existence „opakovaných výzev“ ke zpřístupnění se odvolací orgán opakovaně zabýval v řízeních s odvolatelem (ať již v pozici stěžovatele či žadatele, viz např. rozhodnutí čj. KUKHK-STI-20/VZ/2017 nebo čj. KUKHK-IZ-8/VZ/2017 čj. KUKHK-IZ-9/VZ/2017 a čj. KUKHK-IZ-20/VZ/2017 a čj. KUKHK-IZ-26/VZ/2017).

Odvolatelovy požadavky týkající se opakovaných výzev a sdělování informací (osvědčování či potvrzování informací), které má prokazatelně k dispozici, považuje nadřízený orgán za zřejmou a úmyslnou šikanu povinného subjektu.

Odvolatel v žádosti ze dne 08.02.2017 pod body 2), 2a) až 2d), body 3) – 3a) až 3c) požadoval informace týkající se smluv „o dodávce vody“ a „o dodávce vody a odvádění odpadních vod“ z  roku 2002, kdy vznikla povinnost dle zákona takové smlouvy uzavřít a z roku 2004, které jak odvolatel tvrdí, nemá k dispozici. Navíc uvádí, že požadavky ohledně návrhu smlouvy z roku 2004 nikdy dříve nemohl vznést, neboť o existenci takové smlouvy se dozvěděl až z dopisu povinného subjektu ze dne 20.12.2016.

V průvodním dopise ze dne 03.03.2017 k odvolání proti rozhodnutí povinný subjekt k bodům 2) až 4e) žádosti zn. ZOI 256 uvádí, že je zřejmé, že žadatel smlouvy vlastní a z jejich obsahu lze vyčíst, že se jedná o smlouvy, kde kupující je opravdu sám žadatel.

Nadřízený orgán se tedy nemohl ztotožnit s tvrzením povinného subjektu, že *„je zřejmé, že žadatel smlouvy vlastní a z jejich obsahu lze vyčíst, že se jedná o smlouvy, kde kupující je opravdu sám žadatel.“* Odvolatel sice v žádosti ze dne 08.02.2017 zn. ZOI 256 zkopíroval záhlaví 2 typů smluv - „Smlouva o dodávce vody“ a „Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod“ včetně jejich částí „DODÁVKA VODY – V. Způsob zjišťování odebírané vody“, nicméně z těchto dílčích částí smluv nelze zjistit, o jaké smlouvy se jedná a neprokazují, že by byly z roku 2004, eventuelně z roku 2002.

Nadřízený orgán shodně jako odvolatel ve vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí o podaném odvolání ze dne 13.03.2017 také odkazuje na rozhodnutí krajského úřadu č.j. STI – 157/VZ/2016-6 ze dne 19.12.2016 ve věci vyřizování žádosti odvolatele zn. ZIOUPOVY 204 ze dne 10.09.2016 v bodě 1) a 2), kdy přikázal povinnému subjektu vyřídit žádost v bodě 2) týkající se poskytnutí informace ohledně 3 smluv o dodávce vody, popř. o dodávce vody a odvádění odpadních vod.

Nadřízený orgán uvádí, že povinný subjekt v rozhodnutí odmítnutí bodů 2), 2a) až 2d), 3) – 3a) až 3c) žádosti neodůvodnil, neučinil tak ani následně v rámci odvolacího řízení. Části žádosti v uvedených bodech měl povinný subjekt vyřídit a požadované informace poskytnout pokud existují, případně rozhodnout o odmítnutí žádosti z důvodu, že  již požadované informace poskytl a prokazatelně odvolateli doručil nebo prokázat, že odvolatel požadované informace prokazatelně má nebo že požadované informace neexistují.

Odvolací orgán shrnuje, že rozhodnutí v části týkající se bodu 1) žádosti ze dne 08.03.2017 značky ZOI 256 potvrzuje a odvolání zamítá, v části týkající se bodů 2), 2a) až 2d) body 3) – 3a) až 3c) se rozhodnutí ruší a věc vrací povinnému subjektu k novému projednání. Ostatní body žádosti 2e) a 2f), 3d) a 3e), 4a) až 4e) odvolatel nerozporoval a jejich odmítnutí akceptoval.

VI.

Odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt při rozhodování o odmítnutí žádostí nepostupoval v souladu s InfZ a správním řádem a jeho zásadami, když předmětná rozhodnutí trpí nedostatky odůvodnění, ze kterých není dostatečně zřejmé, proč povinný subjekt přistoupil k odmítnutí výše zmíněných požadovaných informací, když absence řádného odůvodnění zakládá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí.

V části rozhodnutí zn. R 03/2017, kde odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu zpět k novému projednání, považoval rozhodnutí za nepřezkoumatelné především z nedostatečné konkretizace důvodů pro zneužití práva na informace případně aplikaci ust. § 2 odst. 4 InfZ a nedoložení těchto důvodů do spisového materiálu. U rozhodnutí zn. R 01/2017 a zn. R 02/2017 akceptoval v rámci odvolacího řízení pro prokázání důvodů pro zneužití práva na informace a aplikaci ust. § 2 odst. 4 InfZ u jednotlivých bodů žádostí následnou argumentaci povinného subjektu s doložením podkladů spisového materiálu.

Povinný subjekt musí vždy věnovat pečlivou pozornost každé žádosti a bodům v ní obsažených a nepřistupovat k jejich odmítnutí paušálně pouze s ohledem na osobu odvolatele.

Jestliže již požadované informace poskytl a jedná se tedy o opakovanou žádost o totožné již dříve poskytnuté informace, měl by takovou žádost rozhodnutím odmítnout a tuto skutečnost řádně odůvodnit.

Pokud při posouzení žádosti dojde povinný subjekt k závěru, že žádost směřuje mimo informační povinnost, tzn. jde žádost o vytvoření nové ještě neexistující informace, dotaz na názor nebo budoucí rozhodnutí, může takovou žádost rozhodnutím odmítnout a dané okolnosti by měl zdůvodnit v odůvodnění takového rozhodnutí.

Odvolací orgán povinnému subjektu dále vytýká nepředložení záznamu o postupu při poskytování informací dle požadavku ustanovení § 14 odst. 6 InfZ (nebyl součástí předloženého spisového materiálu).

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí, odvoláním napadené rozhodnutí zn. R 03/2017 povinného subjektu v popsané části zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání, odvoláním napadené rozhodnutí zamítl a rozhodnutí potvrdil.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

*„otisk úředního razítka“*

Mgr. Alena Koukalová

vedoucí oddělení stížností a dozoru obcí

*(dokument je elektronicky podepsán)*

**Rozdělovník**

Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno povinnému subjektu Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách (prostřednictvím datové schránky).

O nabytí právní moci rozhodnutí bude povinný subjekt Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách, informován samostatným sdělením

(prostřednictvím datové schránky).

Stejnopis rozhodnutí bude doručen panu XXX (doporučeně do vlastních rukou).

Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisů čj. KUKHK-9156/VZ/2017, KUKHK-9175/VZ/2017 a KUKHK-9178/VZ/2017 uložených u odvolacího orgánu.