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**Účastník řízení:**

XXX

**Rozhodnutí**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí, jako nadřízený správní orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o odvolání podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„InfZ“*), ve spojení s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věta druhá zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„správní řád“*), ve věci odvolání pana XXX, doručeného dne 04.09.2017, proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách, značky R19/2017 ze dne 24.08.2017, téhož dne vypraveného, jímž povinný subjekt rozhodl o částečném odmítnutí žádostí o poskytnutí informací podaných dle InfZ, ze dne 13.08.2017 (značka ZOI 312, ZOI 314), ze dne 16.08.2017 (značka ZOI 313) a ze dne 21.08.2017 (ZOI 316) rozhodl

t a k t o:

**rozhodnutí povinného subjektu – obce Olešnice v Orlických horách ze dne 24.08.2017 značky R19/2017 o odmítnutí části žádostí XXX o poskytnutí informací ze dne 13.08.2017 (značka ZOI 312, ZOI 314), ze dne 16.08.2017 (značka ZOI 313) a ze dne 21.08.2017 (ZOI 316) se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a odvolání se zamítá.**

**Odůvodnění:**

I.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí (dále také *„odvolací orgán“*), obdržel prostřednictvím obce Olešnice v Orlických horách (dále také *„povinný subjekt“*), dne 19.09.2017 odvolání pana XXX (dále také *„odvolatel, stěžovatel nebo žadatel“*), doručené povinnému subjektu dne 04.09.2017, proti rozhodnutí povinného subjektu, značky R19/2017 ze dne 24.08.2017, vydané téhož dne, jímž povinný subjekt rozhodl o částečném odmítnutí žádostí o poskytnutí informací ze dne 13.08.2017 podaných podle InfZ dne 13.08.2017 (značka ZOI 312 a ZOI 314), žádosti o poskytnutí informací ze dne 16.08.2017 podané dle InfZ dne 16.08.2017 (značka ZOI 313) a žádosti o poskytnutí informací ze dne 21.08.2017 podané dle InfZ dne 21.08.2017 (značka ZOI 316) spolu se souvisejícími spisovými materiály. Spisové materiály byly předloženy prostřednictvím datové schránky. Odvolání bylo odvolacím orgánem zaevidováno pod čj.: KUKHK-29544/OP/2017.

Rozhodnutí povinného subjektu **značky R19/2017** ze dne 24.08.2017, téhož dne vydané, bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení, které si dle doručenky převzal dne 25.08.2017. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu, dle podacího razítka, doručeno dne 04.09.2017. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* žádost o informace ze dne 13.08.2017 značky ZOI 312, doručená povinnému subjektu dne 13.08.2017, včetně odpovědi povinného subjektu ze dne 24.08.2017 a kopie doručenky odpovědi odvolateli dne 25.08.2017;
* žádost o informace ze dne 13.08.2017 značky ZOI 314, doručená povinnému subjektu dne 13.08.2017, včetně odpovědi povinného subjektu ze dne 24.08.2017 a kopie doručenky odpovědi odvolateli dne 25.08.2017;
* žádost o informace ze dne 16.08.2017 značky ZOI 313, doručená povinnému subjektu dne 16.08.2017 včetně odpovědi povinného subjektu ze dne 24.08.2017 a kopie doručenky odpovědi odvolateli dne 25.08.2017;
* žádost o informace ze dne 21.08.2017 značky ZOI 316, doručená povinnému subjektu dne 21.08.2017 včetně odpovědi povinného subjektu ze dne 24.08.2017 a kopie doručenky odpovědi odvolateli dne 25.08.2017;
* rozhodnutí povinného subjektu značky R19/2017 ze dne 24.08.2017, vydané téhož dne, včetně doručenky s datem převzetí rozhodnutí odvolatelem dne 25.08.2017;
* odvolání odvolatele ze dne 04.09.2017 doručené povinnému subjektu téhož dne;
* písemnost povinného subjektu ze dne 18.09.2017, jejímž obsahem je předání odvolání proti rozhodnutí ze dne 24.08.2017;
* příloha k výše uvedené písemnosti povinného subjektu ze dne 18.09.2017 – dokument adresovaný obci Olešnice v Orlických horách ze dne 21.02.2017 ve věci uplatnění předkupního práva.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené spisové materiály byly povinným subjektem předloženy prostřednictvím datové schránky, odvolací orgán je nevrací zpět.

II.

Z předloženého spisu evidovaného pod čj.: KUKHK-29544/OP/2017 odvolací orgán zjistil následující skutečnosti.

Dne 13.08.2017 podal u povinného subjektu žadatel podání **ze dne 13.08.2017, značky ZOI 312**, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací (citace včetně chyb):

*1) „Z textu* (odvolatel odkazuje na zápis z 05/2017 zasedání Zastupitelstva obce Olešnice v Orlických horách konaném dne 27.06.2017, bod 10 - poznámka odvolacího orgánu) *není zřejmé, co současný majitel pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 nabídl, proto žádám o poskytnutí informace-*

*1a) Nabídl současný majitel pozemku p.č. 618/2 předkupní právo ?*

*1b) Nabídl současný majitel pozemku p.č. 618/2 text smlouvy o zrušení předkupního práva ?*

*1c) Nabídl současný majitel pozemku p.č. 618/2 zpětné odkoupení pozemku p.č. 618/2, který v roce 2010 od Obce odkoupil ?*

*2) Pokud je odpověď na body 1a), 1b) i 1c) žádám o poskytnutí informace, co bylo současným majitelem pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 nabídnuto, o čemž na 05/2017 VZOZ informoval předsedající Vít Klouček.*

*3) Pokud je odpověď na bod 1 c). ANO, kdy a kde byli členové zastupitelstva seznámeni s nabídkou současného majitele pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 ?*

*4) Pokud je odpověď na bod 1c). ANO, kdy a kde hlasovali členové zastupitelstva o přijetí nebo odmítnutí nabíydk současného majitele pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 ?*

*5) Byl Jiří Cejnar, jako hlasující starosta, seznámen (před hlasováním 27.06.2017) se skutečností, že na části pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 se v současnosti nachází stavba Oplocení, která je ve vlastnictví XXX ?*

*6) Byla Mgr. Hana Novotná, jako hlasující místostarostka, seznámena (před hlasováním 27.06.2017) se skutečností, že na části pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 se v současnosti nachází stavba Oplocení, která je ve vlastnictví XXX ?*

*7) Byl Stanislav Preclík, jako hlasující místostarosta, seznámen (před hlasováním 27.06.2017) se skutečností, že na části pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 se v současnosti nachází stavba Oplocení, která je ve vlastnictví XXX ?*

*8) Byl pan Josef Sedláček, jako hlasující, seznámen (před hlasováním 27.06.2017) se skutečností, že na části pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 se v současnosti nachází stavba Oplocení, která je ve vlastnictví XXX ?*

*9) Byl pan Peter Kulach, jako hlasující, seznámen (před hlasováním 27.06.2017) se skutečností, že na části pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 se v současnosti nachází stavba Oplocení, která je ve vlastnictví XXX ?*

*10) Byl Zdeněk Bachura, jako hlasující, seznámen (před hlasováním 27.06.2017)) se skutečností, že na části pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 se v současnosti nachází stavba Oplocení, která je ve vlastnictví XXX ?*

*11) Byl Josef Mach, jako hlasující, seznámen (před hlasováním 27.06.2017)) se skutečností, že na části pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 se v současnosti nachází stavba Oplocení, která je ve vlastnictví XXX ?*

*12) Byl předsedající Klouček, který informoval o jakési nabídce současného majitele pozemku p.č. 618/2, jako hlasující, seznámen (před hlasováním 27.06.2017) ) se skutečností, že na části pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 se v současnosti nachází stavba Oplocení, která je ve vlastnictví XXX ?“*

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace, a to písemnou odpovědí ze dne 24.08.2017, s názvem *„K vaší zn. ZOI 312 Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 13.08.2017“ a* k jednotlivým bodům uvedl, následující citace:

*„1a) - ano*

*1b) - ano*

*1c) - ne*

*2) - uplatnění předkupního práva*

*5) až 12) - Bod 5) až 12) viz rozhodnutí R19/2017“*.

Odpověď si odvolatel dle doručenky převzal dne 25.08.2017.

Dne 16.08.2017 podal u povinného subjektu žadatel podání **ze dne 16.08.2017, značky ZOI 313**, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací (citace včetně chyb):

*„1) Pověřila Obec Olešnice v Orlických horách knihovnici paní Stonjekovou, aby nahrávala rozhovory s návštěvníky knihovny popř. s uživateli veřejně přístupného internetu ?*

*2) Pokud je odpověď na bod 1) ANO, žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, že Obec Olešnice v Orlických horách pověřila knihovnici paní Stonjekovou, aby nahrávala rozhovory s návštěvníky knihovny popř. s uživateli veřejně přístupného internetu.*

*3) Pokud je odpověď na bod 1) ANO, žádám o poskytnutí kopie nahrávky, kterou knihovnice paní Stonjeková (jak sama sdělila) pořídila dne 03.07.2017 při mé návštěvě knihovny.*

*4) Pokud je odpověď na bod 1) NE, žádám o poskytnutí informace, zda knihovnice Stonjeková pořizuje nahrávky se souhlasem starosty nebo místostarostů obce Olešnice v Orlických horách. Informaci požaduji z toho důvodu, že pokud tak paní Stonjeková činí bez souhlasu, budu nucen obrátit se Ministerstvo kulltury ČR, na které jseem se již v minulosti obrátil ve věci nefunkčního počítaše v místní knihovně.“*

V úvodu žádosti odvolatel popsal okolnosti návštěvy knihovny v Olešnici v Orlických horách dne 03.07.2017, kdy mu i přes zákaz starosty Cejnara knihovnice paní M. Stonjeková umožnila použít internet na počítači v knihovně. Pak odvolatel uvedl následující, citace včetně chyb:

*„Před odchodem jsem pani Stojekovou požádal (vzhledem k jejím více jak hodinovým hovorům se starostou Cejnarem během mých předchozích návštěv prehistorického počítače) o sdělení jejího názoru na možnost zkvalitnění odpovědí (ze strany) na moje žádosti, abych nebyl nucen je neustále zpřesňovat a tedy i opakovat.*

*Paní knihovnice Stonjeková (jistě právem oceněná hejtmanem) asi můj úmysl zcela nepochopila a regovala sdělením -*

*"Zkuste si mě vzít to huby, to teprv něco uvidíte, to teprv něco zažijete !"*

*Upozornil jsem paní Stonjekovou, že plně její větě nerozumím, a nebude-li jí to vadit, následující hovor si, s jejím dovolením, nahraji. Nic nenamítala, tak jsem zapnul diktafon a sdělil jí, že jestli hubou míní moje ústa, tak při jejích rozměrech by se mi do nich, přes veškerou snahu, asi nevešla.*

*Ze strany paní knihovnice Stonjekové se opakovala věta -*

*"Zkuste si mě vzít to huby, to teprv něco uvidíte, to teprv něco zažijete !"*

*Opět jsem jejímu sdělení nerozumněl, nevěděl jsem zda svoji větu míní jako výhružku "to teprv něco uvidíte" nebo jako příslib odměny "to teprv něco zažijete" za moji snahu zjednodušit práci obecního úřadu (snížení počtu žádostí). Též jsem paní knihovnici upozornil, že vzhledem k tomu, že jsem štítivý člověk, nevzal bych si (přes její nabídku) do úst ani žádnou část jejího těla.*

*Následovalo sdělení paní knihovnice "Já vás mám taky nahranou !"*

*Upozornil jsem paní Stojekovou, že správný tvar je "Já vás mám také nahraného"*

*Při odchdodu jsem za mnou paní knihovnice vykřikla "Ty blbečku !"*

*Protože si léta s paní knihovnicí vykáme, pochopil jsem z jejího familiárního oslovení Ty blbečku, že slova Zkuste si mě vzít to huby, to teprv něco uvidíte, to teprv něco zažijete ! bylapříslibem odměny za moji snahu, podstatně snížit počet i objem podávaný žádostí.“*

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace, a to písemnou odpovědí ze dne 24.08.2017, s názvem *„K vaší zn. ZOI 313 Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 16.08.2017“* ak požadavkům žadatele uvedeným v bodech 1 až 4 žádosti o informace se odkázal na rozhodnutí značky R19/2017.

Odpověď si odvolatel dle doručenky převzal dne 25.08.2017.

Dne 13.08.2017 podal u povinného subjektu žadatel podání **ze dne 13.08.2017 značky ZOI 314**, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací (citace včetně chyb):

*„1) Je sdělení " A až ti bude hořet chalupa, tak nepřijedem !" oficiálním stanoviskem Sboru dobrovolných hasišů obce Olešnice v Orlických horách ?*

*2) Pokud je odpověď na bod 1) ANO, týká se toto sdělení mojí nemovitosti č.p. 67 ?*

*3) Pokud je odpověď na bod 1) ANO, týká se toto sdělení mojí nemovitosti č.e. 70 ?*

*4) Pokud je odpověď na bod 1) ANO, žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého e zřejmé, že Sbor dobrovolných hasičů se usnesl, že v případě požáru některé z mých nemovitostí k požáru nevyjede ?*

*5) Pokud je odpověď bod 1) NE je sdělení " A až ti bude hořet chalupa, tak nepřijedem !" pouze soukromým názorem jednoho příslušníka Sboru dobrovolných hašišů obce Olešnice v Orlických horách ?*

*6) Jsou u Sboru dobrovolných hasičů takové poměry, že soukromý názor jednoho příslušníka Sboru dobrovolných hašišů obce Olešnice v Orlických horách může být příčinou toho, že v případě požáru některé z mých nemovitostí, SDH k požáru nevyjede ?“*

V úvodu žádosti odvolatel uvedl následující skutečnosti, které jej vedly k podání žádosti, citace včetně chyb:

*„Dne 10.08.2017 jsem v občerstvení U Jungů podvečerních hodinách hovořil s s členem zastupitelstav a předsedou kontrolního výboru panem Josefem Sedláčkem. Upozorňoval jsem pana Sedláčka na odpovědi starosty Cejnara, který na moje žádosti (ohledně podání trestního oznámení ve věci výsledků kontroly ze dne 10.04.2017, poskytl dvě, vzájemně si odporující si, informce.*

*Rohovor pravděpodobně vyslechl svědomitý občan, významný (ne jen) člen zastupitelstva, který po odchodu z občerstvení se v prostoru branky otočil a vykřikl " A až ti bude hořet chalupa, tak nepřijedem I"*

*Přítomno bylo několik lidí a z výkřiku odcházející (ne jen) člena zastupitelstva, že je členem SDH Olešnice v Orlických horách.*

*V následujících dnech se mě několik občanů (kteří výše uvedenou větu slyšelo a nebylo v občerstvení u Jungů) dotazovalo, zda tato slova patřila mě a zda si uvědomuji, jak závažná je to výhruška.“*

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace, a to písemnou odpovědí ze dne 24.08.2017, s názvem *„K vaší zn. ZOI 314 Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 13.08.2017“* a k požadavkům žadatele uvedeným v bodech 1) až 6) žádosti o informace se odkázal na rozhodnutí značky R19/2017.

Odpověď si odvolatel dle doručenky převzal dne 25.08.2017.

Dne 21.08.2017 podal u povinného subjektu žadatel podání **ze dne 21.08.2017 značky ZOI 316**, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací (citace včetně chyb):

*„1) žádám o poskytnutí kopie jakéhokoli dokumentu ze kterého je zřejmé, že jediná (firmou RENOVA, a.s.) zjištěná závada vodoměru č.6244364 - jeho netěsnost byla způsobena nažádoucí manipulací s tímto vodoměrem, kterou umožnilo porušení propojovacího drátku s metrologickou plombou K50 (zjištěno firmou RENOVA, a.s.).*

*2) žádám o poskytnutí informace, zda o přerušení dodávky vody do č.p. 67 (které se uskutečnilo dne 08.11.2016) předtím jednalo zastupitelstvo obce Olešnice v O.h.*

*3) pokud je odpověď na bod 2) ANO, kdy zastupitelstvo obce Olešnice v O.h. o přerušení dodávky vody do č.p. 67 jednalo*

*4) žádám o poskytnutí informace, zda o přerušení dodávky vody do č.p. 67 (které se uskutečnilo dne 08.11.2016) předtím hlasovalo (jako hlasovalo na 03/VZOZ 26.04.2017 v bodu 14c .o podání trestního oznámení) zastupitelstvo obce Olešnice v O.h.*

*5) pokud je odpověď na bod 4) ANO, kdy zastupitelstvo obce Olešnice v O.h. o přerušení dodávky vody do č.p. 67 hlasovalo*

*6) pokud je odpověď na bod 2) nebo na bod 4) NE*

*6a) rozhodl o přerušení dodávky vody do č.p. 67 pouze starosta Jiří Cejnar*

*6b) rozhodl o přerušení dodávky vody do č.p. 67 starosta Jiří Cejnar po předchozím projednání z některým z místostarostů, pokud ano se kterým*

*6c) rozhodl o přerušení dodávky vody do č.p. 67 starosta Jiří Cejnar po předchozím projednání z některým ze členů zastupitelstva obce Olešnice v O.h., pokud ano se kterým popř. kterými.“*

Odvolatel v úvodu své žádosti sděluje následující, citace včetně chyb:

*„V rozhodnutí KUKHK-23921/OP/2017-6 Krajský úřad Královéhradeckého kraje (jako nadřízený orgán dále NO) potvrdil rozhodnutí Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjeku (dále PS) ze dne 26.06.2017 značky Rll/2017. Z tohoto rozhodnutí vyplývá že -*

*1. NEXISTUJE dokument, ze kterého je zřejmé, že drátek na vodoměru č.6244364 byl poškozen již předtím, než jej pracovníci vodovodu zakryli svými těly, jak je uvedeno v protokolu z kontroly vodoměru ze dne 27.2.2017 1225, podepsaném starostou Cejnarem.*

*2. NEXISTUJE dokument, ze kterého je zřejmé, že k netěsnosti vodoměru došlo v důsledku poškození propojovacího drátku s metrologickou plombou K50. O pouhém poškození propojovacího drátku s metrologickou plombou K50 se zmiňuje Posouzení technického stavu vodoměru v.č. 6244364 firmy RENOVA s.r.o. ze dne 25.dubna 2017.*

*V rozhodnutí KUKHK-23921/OP/2017-6, které podle rozdělovníku bylo Obci Olešnice v Orlických horách doručeno prostřednictvím datové schránky, je rovněž doporučeno, že NO si dovoluje odvolatele (XXX) odkázat na občansko - právní soud, který jediný by mohl oprávněnost provozovatele vodovodu (Obec Olešnice v Orlických horách) na úhradu zabývat, stejně tak situací, kdo poškodil drátek na vodoměru.*

*Protože jsem přesvědčen, že by Obec Olešnice v O.h. nepožadovala úhradu podle faktury č. 17-006-00192 bez existence dokumentu, že závada vodoměru v č.p. 67 byla způsobena vlastníkem této nemovitosti žádám ... .“*

Odpověď si odvolatel dle doručenky převzal dne 25.08.2017.

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace, a to písemnou odpovědí ze dne 24.08.2017, s názvem *„K vaší zn. ZOI 316 Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 21.08.2017*“ ak jednotlivým bodům uvedl, citace:

*„1) - kopii jediného dokumentu, který máme, jste obdržel v odpovědi na ZOI 275 ze dne 25.05.2017*

*2) až 6) - bod 2) až 6c) viz R19/2017“*.

Zároveň bylo dne 24.08.2017 vydáno povinným subjektem Rozhodnutí značky R19/2017, ve kterém byly výše citované žádosti odvolatele označené značkami ZOI 312, ZOI 313, ZOI 314 a ZOI 316 ze dne 13.08.2017, 16.08.2017 a 21.08.2017, doručené povinnému subjektu dne 13.08.2017, 16.08.2017 a 21.08 2017, částečně odmítnuty s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ. Přestože to není uvedeno přímo ve výroku rozhodnutí, je z jednotlivých odpovědí a v nich popsaných bodech žádostí zřejmé, jaké konkrétní body kterých žádostí byly rozhodnutím odmítnuty. Žádost ze dne 13.08.2017 značky ZOI 312 byla částečně odmítnuta v bodech 5) až 12) žádosti, žádost ze dne 16.08.2017 značky ZOI 313 byla částečně odmítnuta v bodech 1) až 4) žádosti, žádost ze dne 13.08.2017 značky ZOI 314 byla částečně odmítnuta v bodech 1) až 6) žádosti a žádost ze dne 21.08.2017 značky ZOI 316 byla částečně odmítnuta v bodech 2) až 6c).

Odpovědi na všechny výše specifikované a citované žádosti o informace ze dne 13.08.2017, 16.08.2017 a 21.08.2017 a písemné vyhotovení rozhodnutí značky R19/2017, vše ze dne 24.08.2017, si odvolatel převzal, dle údajů doručenky, dne 25.08.2017 a tímto dnem byly všechny písemnosti doručeny.

Povinný subjekt ve svém rozhodnutí značky R19/2017 vydaném dne 24.08.2017 odkázal na ustanovení § 67 a násl. správního řádu a dále na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, dle kterého se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Dále povinný subjekt odkázal na ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, podle kterého se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, byl tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ. Režim InfZ totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dále povinný subjekt uvedl, že žadatel neustále požaduje od obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle InfZ. Povinný subjekt s ohledem na obsah žádostí došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádosti proto rozhodnutím ze dne 24.08.2017 odmítnul.

V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt odkazuje na skutečnosti, že InfZ výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout. Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení InfZ za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ). Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č. j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).

Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.

Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží de facto donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.

Závěrem povinný subjekt uvádí, že žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl. O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Povinný subjekt tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části předmětného rozhodnutí.

Povinný subjekt obdržel dne 04.09.2017 odvolání žadatele ze dne 04.09.2017, ve kterém jednak vyjadřuje nespokojenost s neuvedením konkrétních důvodů k jednotlivým odmítnutým bodům žádostí a dále polemizuje s důvody povinného subjektu, které byly uvedeny v rozhodnutí značky R19/2017 (žadatel neustále požaduje od obce Olešnice v Orlických horách poskytnutí informací dle informačního zákona, žadatel nesleduje zájem zákonem předpokládaný, zneužití práva na informace žadatelem), rozporuje poskytnutou informaci obcí a uvádí své subjektivní názory na tato sdělení a obhajuje své postupy vůči obci.

V písemnosti starosty obce ze dne 18.09.2017, kterou předkládá odvolání spolu se spisovým materiálem (včetně dokumentu ze dne 21.02.2017 ve věci uplatnění předkupního práva) je k žádosti značky ZOI 312 uvedeno, že pan Skalický nikde ve své nabídce necituje zpětné odkoupení a že žadateli pravdivě odpověděli na jeho dotazy a sděluje, že odvolatel sám nabídkou pana Skalického disponuje.

K žádosti značky ZOI 313 a 314 starosta uvedl své vyjádření k úvodu žádosti značky ZOI 313, který se mu zdá urážející a dále pouze podotkl, že odvolatel nahrává na veřejných prostranstvích bez svolení účastníků a obtěžuje tak občany obce ve volném čase.

K žádosti značky ZOI 316 starosta uvedl, že zápisy z jednání zastupitelstva jsou zveřejněny na webových stránkách obce a z nich je tedy zřejmé, že se o přerušení dodávky vody nehlasovalo. Kde jsou zápisy zveřejněny, je odvolateli dobře známo.

Závěrem starosta uvedl, že paralýza Obecního úřadu Olešnice v Orlických horách je zřejmá z četnosti jeho žádostí a stížností. V úvodních proslovech žádostí uráží některé zastupitele a zaměstnance obce.

Dopisem ze dne 19.09.2017 s názvem *„Řízení o odvolání pana XXX proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 24.08.2017 čj. R19/2017, jímž byly odmítnuty žádosti odvolatele o poskytnutí informací podle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 13.08.2017 (dvě žádosti), 16.08.2017 (jedna žádost) a 21.08.2017 (jedna žádost) – poučení o procesních právech a povinnostech“*, který byl odvolateli dle dodejky doručen dne 22.09.2017, odvolací orgán poučil odvolatele o jeho procesních právech a povinnostech a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu mu poskytl možnost, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí o podaných odvoláních.

Odvolatel svého práva vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí využil a svým sdělením ze dne 24.09.2017, doručeným odvolacímu orgánu dne 26.09.2017, uvedl svá vyjádření týkající se zamítnutých žádostí následovně.

ZOI 312 bod 1c – odvolatel podrobně popisuje obsah dokumentu ze dne 21.02.2017 ve věci uplatnění předkupního práva k pozemku par.č. 618/2 v k.ú. Olešnice v Orlických horách. Z odvolání odvolatele ze dne 04.09.2017 i z tohoto sdělení ze dne 24.09.2017 je zřejmé, že odvolatel daným dokumentem disponuje, sám si odpovídá na dotaz jím položený a vysvětluje, že dle jeho přesvědčení, pokud pan Skalický původně tento pozemek od obce koupil a svým dokumentem ze dne 21.01.2017 ve věci uplatnění překupního práva, nabízí obci pozemek ke koupi, jedná se, dle názoru odvolatele o zpětné odkoupení. Dále odvolatel polemizuje se skutečností, zdali s tímto dopisem bylo seznámeno zastupitelstvo obce.

Žádost ZOI 313 – odvolatel reaguje pouze na sdělení obce uvedené v průvodním dopisu ze dne 18.09.2017, kterým bylo postoupeno jeho odvolání a související spisové materiály, a to pouze na sdělení, že úvod žádosti žadatele značky ZOI 313 se zdá obci urážející a tvrdí, že je nepravdivé a opět popisuje rozhovor s knihovnicí.

Žádost ZOI 314 – odvolatel k odůvodnění odmítnutí všech bodů této žádosti uvádí zcela konkrétně, co měl starosta odpovědět a dále postrádá konkrétnější odůvodnění odmítnutí poskytnutí informací.

Žádost ZOI 316 – odvolatel opět uvádí, jak měl starosta odpovědět na jeho požadavky.

III.

Odvolací orgán dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání s přihlédnutím k ustanovení § 16 odst. 3 InfZ, podle kterého rozhoduje o odvolání nadřízený orgán a podle ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, neboť nadřízeným správním orgánem orgánu obce, městyse, města či statutárního města se rozumí krajský úřad.

V souladu se Směrnicí Rady Královéhradeckého kraje upravující postup Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v oblasti poskytování informací podle InfZ, článkem 13 odst. 2 o odvolání proti rozhodnutí orgánu obce o odmítnutí žádosti v samostatné působnosti rozhoduje odbor vnitra a krajský živnostenský úřad (od 01.04.2017 odbor organizační a právní). V daném případě se požadované informace týkaly různých činností povinného subjektu převážně v samostatné působnosti.

Rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení, které si dle doručenky převzal dne 25.08.2017. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu doručeno dne 04.09.2017.

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Odvolací lhůta činí dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, což je doručení rozhodnutí, a InfZ nestanoví jinou lhůtu. Pro počítání času platí postup dle ustanovení § 40 správního řádu a zákona číslo 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů.

V daném případě je skutečnost určující počátek lhůty doručení rozhodnutí dne 25.08.2017, v tom případě patnáctidenní lhůta pro podání odvolání skončila 09.09.2017, což byla sobota a proto se poslední den odvolací lhůty přesunul na nejbližší následující pracovní den, pondělí 11.09.2017. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt dodržel lhůtu stanovenou ustanovením § 16 odst. 2 InfZ pro předložení odvolání spolu se spisovým materiálem, když odvolání bylo povinnému subjektu doručeno dne 04.09.2017 a povinný subjekt předal odvolání spolu se spisem odvolacímu orgánu dopisem ze dne 18.09.2017, který byl odvolacímu orgánu doručen dne 19.09.2017.

Odvolací správní orgán postupoval v souladu s požadavky ustanovení § 89 správního řádu, podle kterého přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Při přezkoumání rozhodnutí povinného subjektu považoval odvolací orgán za zásadní především následující ustanovení InfZ.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ povinnými subjekty, které mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou územní samosprávné celky a jejich orgány.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 14 odst. 6 InfZ se o postupu při poskytování informace pořídí záznam.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 InfZ povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.

Odvolací orgán po seznámení se s předloženým spisovým materiálem a přezkoumání napadeného rozhodnutí z hlediska jeho souladu s právními předpisy a v rozsahu odvolatelových námitek též z hlediska jejich správnosti, dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, přičemž odmítnutí informací bylo důvodné. Odvolací orgán se při rozhodování opíral o právní názory odborné literatury (především FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL, Tomáš JÍROVEC,  *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016, xvii, 1238 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.; VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Ivana Hexnerová - Bova Polygon, 2012, 1446 s. ISBN 978-807-2731-664.) a judikatury správních soudů.

IV.

Odvolací orgán se ztotožnil s argumenty povinného subjektu uvedenými v rozhodnutí, že odvolatel zneužil právo na informace k šikaně povinného subjektu, což je v rozporu s právem, přičemž u některých bodů žádostí byl možný odkaz na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ z důvodu neexistence požadovaných informací, případně se jednalo již poskytnuté informace a odvolací orgán shrnuje důvody, pro které přistoupil k zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí.

IV.1 Náležitosti rozhodnutí

K samotnému rozhodnutí povinného subjektu odvolací orgán poznamenává, že podle ustanovení § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ, pokud InfZ nestanoví jinak, použijí se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení ustanovení správního řádu a dále se při postupu podle InfZ ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178, v ostatním se správní řád nepoužije.

Předmětné odvoláním napadené rozhodnutí má náležitosti předpokládané správním řádem, zejména ustanovením § 68, podle kterého rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části je uvedeno řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Účastník, který je fyzickou osobou, je označen údaji umožňujícími jeho identifikaci v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 správního řádu. Výroková část rozhodnutí uvádí, že odvolatelem požadované informace byly částečně odmítnuty. V odůvodnění povinný subjekt uvedl důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Odvolací orgán k náležitostem rozhodnutí poznamenává, že přímo ve výrokové části rozhodnutí nebyl uveden důvod částečného odmítnutí žádostí, nicméně z odůvodnění rozhodnutí byl důvod odmítnutí příslušných částí žádostí zřejmý.

Odvolací orgán dále poznamenává, že přímo ve výrokové části rozhodnutí povinný subjekt také neuvedl jaké části a kterých žádostí jsou odmítány, když označil pouze jednotlivé žádosti a uvedl, že se částečně odmítají. Odvolací orgán však konstatuje, že odvolatel obdržel odpověď na každou jednotlivou žádost o informaci, ve které, jak již bylo výše shrnuto, byly uvedeny odpovědi na jednotlivé body, případně povinný subjekt uvedl, kterých bodů se týká předmětné rozhodnutí značky R 19/2017. Ve spojení s průvodními dopisy je tedy jednoznačné, jaké části kterých žádostí byly posuzovaným rozhodnutím odmítnuty.

Odvolací orgán do budoucna povinnému subjektu doporučuje, aby přímo ve výroku rozhodnutí specifikoval, které konkrétní části jakých žádostí odmítá a to zvláště v případech, kdy by jedním rozhodnutím bylo odmítáno více různých žádostí a jejich částí, povinný subjekt by měl specifikovat nejenom, v jaké části se žádosti odmítají, ale též proč, tedy uvést důvod odmítnutí žádosti již přímo ve výroku rozhodnutí.

Odvolací orgán shrnuje, že výše popsané formální nedostatky rozhodnutí nebyly tak zásadního charakteru, aby způsobily nepřezkoumatelnost rozhodnutí.

IV.2 Zneužití práva na informace

Účelem InfZ je dle jeho ustanovení § 1 realizace práva na informace v souladu se standardy běžnými v zemích Evropské unie a dle ustanovení § 2 odst. 1 to, aby povinné subjekty poskytovaly informace, které se vztahují k jejich působnosti.

Smyslem práva na informace se zabýval Ústavní soud v usnesení ze dne 18.12.2002, sp. zn. III. ÚS 156/02, kde uvedl, že: *„Právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí.“*

K otázce zneužití práva se opakovaně vyslovoval Nejvyšší správní soud. Například v rozsudku ze dne 31.07.2014, čj. 8 As 78/2014-12 uvedl odkaz na svoji předchozí judikaturu (rozsudek ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48, č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu) s tím, že: *„Zneužitím práva se rozumí situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené“*. Dále Nejvyšší správní soudu odkázal na usnesení rozšířeného senátu ze dne 27.05.2010, čj. 1 As 70/2008-74, *„...podle něhož zákaz zneužití práva představuje pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vůdčích hodnotách, ke kterým vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem. Zákaz zneužití práva je v jistém smyslu ultima ratio, proto musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastními právnímu řádu, s nimiž se může střetnout“*.

Podrobně zkoumá otázku zneužití práva a nedovolenost takového postupu právě již výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48,   
č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který ke zneužití práva dále konstatuje: *„O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady lex specialis derogat legi generali vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz. Knapp, V.: Teorie práva. C. H. Beck, Praha, 1995, s. 184-185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu. Právo je jedním ze společenských normativních systémů; je tedy nerozlučně spjato s existencí společnosti, kterou svým regulativním působením významně ovlivňuje. Úkolem práva jako společenského normativního systému je zabezpečit reprodukci společnosti a tedy i vůbec její řádné fungování. Aby společnost nebyla pouhým souhrnem autonomních individuí, sledujících výlučně své vlastní zájmy, potřeby a toliko svůj prospěch, a nerespektujících zájmy, potřeby a prospěch ostatních, resp. celku, musí ve společnosti existovat i určitá shoda ohledně základních hodnot a pravidel vzájemného soužití. Z tohoto pohledu je evidentní, že právní řád nemůže být hodnotově neutrální, ale musí obsahovat, chránit a prosazovat alespoň hodnoty, které umožňují bezporuchové soužití jednoho člověka s lidmi dalšími, tedy život člověka jako člena společnosti. V tomto svém regulativním působení musí právo předkládat svým adresátům racionální vzorce chování, tedy takové vzorce, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů. To je příkaz nejen pro zákonodárce, ale i pro adresáty právních norem a orgány, které tyto právní normy autoritativně interpretují a aplikují; smyslu práva jako takového odpovídá pouze takový výklad textu právního předpisu, který takové uspořádání vztahů ve společnosti respektuje. Výklad, který by – při existenci několika různých interpretačních alternativ – racionalitu uspořádání společnosti pomíjel, nelze považovat za správný a závěr, k němuž dospívá, potom důsledně vzato nelze považovat ani za existující právo, a to z toho důvodu, že se příčí základnímu smyslu práva. Ostatně odedávna platí, že znát zákony neznamená znát jenom jejich text, ale především pochopit jejich smysl a působení; obdobné platí o právu samém. Při existenci několika interpretačních alternativ tedy takové chování, které není v souladu s požadavkem rozumného uspořádání společenských vztahů, je chováním protiprávním; takové chování může mít zároveň povahu zneužití subjektivního práva.“*

Na problematiku možného zneužití práva na informace upozorňuje odborná literatura, komentář k InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 770 až 772., bod 30):

*„Vyhodnocení určité žádosti jako zneužití práva (resp. žadatele jako osoby zneužívající subjektivní veřejné právo na informace) je relativně obtížné posoudit. Judikatura v těchto případech zdůrazňuje, že každou žádost je nutno hodnotit individuálně, takže nelze o určitém žadateli a priori říci, že jakákoli jím podávaná žádost (či jiná procesní aktivita) má charakter zneužití práva na informace [srov. rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21 (bod 34) a č. j. 1 As 54/2010-29]. To samozřejmě nijak nevylučuje zkoumání kontextu podané žádosti a zohlednění všech dalších žadatelem podávaných žádostí, tedy hledání určitého jednotícího šikanozního úmyslu (cíle) na straně žadatele, vždy je však nutné tento kontext zasadit a propojit s konkrétní vyřizovanou žádostí (ke zkoumání motivu žadatele v této souvislosti srov. rozsudek MS v Praze č. j. 10 A 34/2011-54, citovaný v komentáři k § 14 odst. 2). V praxi jsou obvykle za takové šikanozní žadatele považováni žadatelé, kteří podávají velké množství žádostí nebo kteří se opakovaně domáhají poskytnutí velkého množství informací. K označení žadatele jako osoby zneužívající právo na informace však tyto znaky nelze považovat za dostačující, neboť zákon množství informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky“ počítá, když umožňuje prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace i uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací [např. žadatel, který se zajímá o určitý globální problém, jistě bude zcela legitimně podávat velké množství žádostí vztahujících se k tomuto tématu, a to ať již u jednoho povinného subjektu či u celé řady více povinných subjektů (srov. rozsudek KS v Ostravě č. j. 22 A 35/2013-49 nebo rozsudek NSS č. j. 10 As 112/2015-54) a sotva bude možné jeho postup bez dalšího považovat za zneužití práva na informace, když veškeré jím „poptávané“ údaje mají společného jmenovatele]. Obecně proto lze říci, že o zneužití práva na informace půjde jen tehdy, jestliže k tomuto „množstevnímu“ aspektu přistoupí i určitý další faktor, jenž bude zcela nepochybně indikovat zneužívání tohoto práva (srov. shodně též názory judikatury, zejména rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21, č. j. 9 As 111/2011-30 a č. j. 1 As 59/2012-33). Může se jednat např. o podávání velkého množství žádostí o poskytnutí různorodých informací, které spolu obsahově nesouvisejí, o snahu „paralyzovat“ množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy povinnými subjekty (např. v malých obcích, které nemají uvolněné obecní funkcionáře, může „aktivita“ takového žadatele prakticky zastavit vyřizování jiných běžných agend), neúčelné podávání stížností podle § 16a v situacích, v nichž již žadatel informace získal, byť po lhůtě, opakované nezaplacení zjevně oprávněné úhrady nákladů (např. úhrady za poskytnutí listinných kopií, u nichž není spor o množství ani výši úhrady), bezsmyslné trvání na zaslání informací elektronicky, když byly poskytnuty v listinné formě (nejde-li o případy, kdy je zjevné, že žadatel chce s informacemi dále elektronicky „pracovat“), bezdůvodné trvání na přímém poskytnutí zveřejněných informací [srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 162/2014-63 (3276/2015 Sb. NSS), bod 54 odůvodnění] či tematicky zcela zjevně nesmyslné otázky (z judikatury typu kdo dne XY zametal nádvoří státního zámku MN apod.). NSS používá výstižné zobecňující označení takových osob jako osob vedoucích „spor pro spor“ a nikoli pro získání informace (např. rozsudek NSS č. j. 8 As 182/2014-12). Jestliže množství žádostí podávaných jedním žadatelem (eventuálně více „spojenými“ či personálně propojenými žadateli) skutečně povinnému subjektu zabraňuje plnění ostatních zákonných povinností a má-li takové jednání „šikanozní cíl“ (třeba jen rozumně dovoditelný, nikoli žadatelem výslovně projevený), bude možné hovořit o zneužívání práva na informace.“*

Odvolací orgán přezkoumal jednotlivé žádosti a v nich položené dotazy z hlediska zneužití práva na informace, přičemž zohledňoval nejenom hledisko kvantity podávaných žádostí, ale i to jestli se odvolatel skutečně prostřednictvím žádostí o informace dopouští šikany povinného subjektu.

Při posuzování konkrétních vyřizovaných žádostí bral odvolací orgán v úvahu samozřejmě i předchozí odvolatelem podané a povinným subjektem vyřízené žádosti a na základě nich si utvořil obraz žadatele a jeho působení na poli práva na informace vůči povinnému subjektu. Také s takovýmto posuzováním v souvislostech počítá i judikatura NSS.

IV.3 – Neexistující informace

InfZ upravuje pravidla přístupu k informacím, které jsou v držení povinných subjektů. Jde o právní předpis zajišťující právo veřejnosti na informace, které má povinný subjekt k dispozici.

Definici pojmu informace obsahuje ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, podle kterého se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt tedy nemůže poskytnout informaci, pokud jí nedisponuje a v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ nemá povinný subjekt povinnost vytvářet nové informace, které v době podání žádosti neexistovaly.

Ohledně problematiky definice pojmu informace odkazuje odvolací orgán na právní argumentaci, která vychází z odborné literatury komentáře k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl str. 175 bod 1, komentář označuje InfZ jako SvInf):

*„[Pojem informace] Vymezení pojmu informace bylo do SvInf zařazeno až novelou č. 61/2006 Sb., a to v souvislosti s transpozicí směrnice 2003/98. Informací se rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“. Směrnice sama přitom hovoří o dokumentu, který chápe v čl. 2 odst. 3 jako „a) obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka)“ nebo jako „b) jakoukoli část takového obsahu“, přičemž v preambuli (bod 11) dodává, že tento pojem se vztahuje „na veškeré záznamy jednání, skutečností nebo informace – a všechny soubory takových jednání, skutečností nebo informací – bez ohledu na formu nosiče (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka), které mají subjekty veřejného sektoru v držení. Dokument v držení subjektu veřejného sektoru je dokument, u něhož má subjekt veřejného sektoru právo povolit opakované použití.“ V zákonném vymezení informace se přitom projevuje rozdíl od pojmu dokument, který užívá ArchZ v § 2 písm. e), podle něhož je „dokumentem každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena“.*

Zásadní pro možnost informaci poskytnout je tedy naplnění požadavků definice informace tak, aby byla existující a zaznamenaná. Odvolací orgán odkazuje na výklad odborné literatury (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 177 bod 4):

*„[Zaznamenání informace a „neexistující“ informace] Z druhého zákonného požadavku, aby informace byla zaznamenána, vyplývá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle SvInf musí splnit oba znaky, tedy musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli znovu zjištěn (použit, sdělen, přečten, vyslechnut apod.). Pokud určitá skutečnost sice nastala (informace vznikla), ale vůbec nebyla zaznamenána (např. z ústního jednání se nepořizoval žádný záznam) nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala (např. žádné jednání, z něhož je žadatelem požadován záznam, neproběhlo), je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen (tomu ostatně odpovídá i ustanovení § 2 odst. 4, jež z povinnosti poskytovat informace vyjímá právě vytváření nových informací.“*

Je možné odkázat i na judikaturu správních soudů, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 5 As 24/2015-36: *„Podle § 3 odst. 3 SvInf se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenán či doručen povinnému subjektu v budoucnu.“*

Ke způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí neexistující informace a informace, jimiž povinný subjekt nedisponuje, odkazuje odvolací orgán na výklad odborné literatury (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 178, bod 5):

*„[Vyřízení žádosti o „neexistující informaci“] Na druhou stranu však požadavek žadatele na poskytnutí informace, která ve skutečnosti neexistuje, tedy která není informací ve smyslu § 3 odst. 3, nečiní ze žádosti žádost mimo režim SvInf, a proto je nutné ji vyřídit postupy stanovenými tímto zákonem [k neexistenci informace a ke způsobu vyřízení žádosti o ní srov. komentář k § 2 odst. 4, § 14 odst. 5 písm. d) a § 15 SvInf]. Podle povahy žadatelova požadavku půjde zpravidla o odmítnutí žádosti rozhodnutím buď pro neexistenci požadované informace (ve smyslu judikatury se jedná o faktický důvod pro odmítnutí; pozn. správní judikatura většinově požaduje, aby žádost o poskytnutí neexistující informace byla odmítnuta ...) nebo s odkazem na § 2 odst. 4 pro neexistenci povinnosti povinného subjektu informaci dle požadavku žadatele nově vytvořit (v obou případech se jedná o absolutně neexistující informaci).*“

Neexistenci informací tedy považuje i judikatura správních soudů za faktický důvod pro odmítnutí žádosti, přičemž jak uvádí komentář k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 178) s odkazy na judikaturu správních soudů (zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 50/2012-71; body 34 a násl., rozsudky Městského soudu v Praze čj. 3 A 21/2012-29 a čj. 9 Ca 16/2012-34) požaduje, aby v takovém případě povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

K procesnímu vyřizování žádostí o informace, které neexistují, uvádí komentář k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 754-755, bod 3 a 4) dále následující, přičemž odkazuje i na judikaturu Nejvyššího správního soudu:

*„SvInf ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt nevyhovuje žádosti. Touto formulací ovšem vzniká otázka, zda je na místě rozhodnutí vydávat jen tam, kde je splněn důvod pro odmítnutí žádosti podle § 7 až 11 (případně s důvody plynoucími z některého zvláštního zákona – srov. dále) nebo zda je jeho smysl širší a ukládá vydat formální odmítavé rozhodnutí nejen tehdy, jestliže povinný subjekt informace neposkytuje z důvodu jejich ochrany, ale i tehdy, jestliže informace neposkytuje z jiných příčin (= nevyhovuje žádosti), typicky jestliže žadatelem vymezená informace, která se týká působnosti povinného subjektu, neexistuje (např. žádost o zápis z jednání, které se uskutečnilo, ale žádný zápis pořizován nebyl), jestliže by povinný subjekt musel požadovanou informaci nově vytvořit (§ 2 odst. 4) nebo pokud povinný subjekt nevyhovuje např. jen žadatelem požadované formě zpřístupnění informace.*

*Z dostupných soudních rozhodnutí lze usuzovat, že správní soudy se přiklánějí (až na určité výjimky) k širšímu pojetí, takže rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti by mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (případně odkazem na zveřejněnou informaci nebo odložením žádosti), tedy nejen v případě aplikace důvodů podle § 7 až 11. Judikatura vytvořila koncept tzv. faktických důvodů pro odmítnutí žádosti o informace, do nichž zahrnuje neexistenci informace (rozsudek NSS č. j. 2 As 71/2007-56), žádosti směřující k vydání již dříve poskytnutých informací [rozsudky NSS č. j. 3 As 13/2007-75 (2202/2011 Sb. NSS) a č. j. 5 A 65/2002-33 (750/2006 Sb. NSS)], případně jedná-li se na straně žadatele o zneužití práva na informace [srov. např. bod 91 rozsudku NSS č. j. 8 As 55/2012-62 (3155/2015 Sb. NSS)]. Soudy dále dovodily povinnost odmítnout žádost v případě, že směřuje k vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 (srov. komentář k tomuto ustanovení).“*

Dále ohledně problematiky vyřízení žádosti o neexistující informaci odkazuje odvolací orgán na komentář k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 81, bod 34:

*„[Prokazování neexistence informace] Ať již bude vyřízení žádosti o neexistující informaci podřazeno pod § 2 odst. 4, nebo bude považováno za specifický „faktický“ důvod pro neposkytnutí informace (srov. též komentář k § 15), je nutné, aby závěr povinného subjektu o tom, že informací skutečně nedisponuje, byl přezkoumatelným způsobem doložen. Nepostačí tedy pouhé prohlášení povinného subjektu (např. v rámci odůvodnění rozhodnutí), že informaci nemá a nemá povinnost jí mít. Povinný subjekt musí vyvinout určitou aktivitu spočívající ve zjišťování, zda požadovanou informaci (náhodou) opravdu nemá, tuto aktivitu doložit do spisu (obvykle se využívají různá prohlášení vyřizujících osob) a popsat v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V podrobnostech srov. odůvodnění rozsudků NSS č. j. 5 As 24/2015--36 a 6 As 136/2014-41 (3223/2015 Sb. NSS).”*

Odvolací orgán při přezkoumávání neexistence informace a toho, jakým způsobem musí povinný subjekt neexistenci informace doložit, vycházel podpůrně z odborné literatury, komentář k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl, strana 712), který se daným problémem podrobně zabýval a mimo jiné uvedl následující: *„V případě tvrzené absolutní neexistence informace bude možné ze strany nadřízeného orgánu považovat postup povinného subjektu za správný tehdy, jestliže ze spisu předloženého povinným subjektem jasně vyplývá, že existence požadovaných informací byla dostatečně prověřována (např. založením sdělení útvarů nebo pracovníků povinného subjektu, která dokládají prověřování existence informace) a že o správnosti závěru povinného subjektu o neexistenci informace nelze mít důvodné pochybnosti (ať již plynoucí z obsahu předloženého spisu, z argumentace či podkladů předložených odvolatelem či ze skutečností zjištěných nadřízeným orgánem).“*

V.1

**Rozhodnutí značky R19/2017 ze dne 24.08.2017 - žádost ze dne 13.08.2017 značky ZOI 312**

Žadatel podal u povinného subjektu dne 13.08.2017 žádost o informace ze dne 13.08.2017 (značka ZOI 312), kde žádal informace týkající se nabídky současného majitele pozemku parc.č. 618/2 v k.ú. Olešnice v Orlických horách o výměře 431m² ve 12 bodech (dotazy k obsahu nabídky). Povinný subjekt reagoval na žádost o informace v zákonem stanovené lhůtě, a to písemnou odpovědí ze dne 24.08.2017, ve které informace k jednotlivým bodům žádostí poskytl tak, že na body 1) a 2), odpověděl, jelikož odpověď na bod 1c) byla NE, nebylo třeba odpovídat na body 3) a 4) a k bodům 5) až 12) odkázal povinný subjekt na vydané rozhodnutí značky R19/2017.

Dne 04.09.2017 podal žadatel prostřednictvím podatelny povinného subjektu podání ze dne 04.09.2017, jehož obsahem bylo odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu značky R19/2017, ve kterém povinný subjekt odmítl výše citované části žádosti s tím, že mimo nedostatečně konkretizovaného odůvodnění tvrdí, že poskytnuté informace jsou v rozporu s údaji uvedenými v nabídce současného majitele pozemku a polemizuje s odůvodněním uvedeným v rozhodnutí R19/2017 ze dne 24.08.2017. Odvolatel podrobně popisuje obsah dokumentu ze dne 21.02.2017 ve věci uplatnění předkupního práva k pozemku par.č. 618/2 v k.ú. Olešnice v Orlických horách. Z odvolání odvolatele ze dne 04.09.2017 i z tohoto sdělení ze dne 24.09.2017 je zřejmé, že odvolatel daným dokumentem disponuje, sám si odpovídá na dotaz jím položený a vysvětluje, že dle jeho přesvědčení, pokud pan Skalický původně tento pozemek od obce koupil a svým dokumentem ze dne 21.01.2017 ve věci uplatnění překupního práva, nabízí obci pozemek ke koupi, jedná se, dle názoru odvolatele, o zpětné odkoupení. Dále odvolatel polemizuje se skutečností, zdali s tímto dopisem bylo seznámeno zastupitelstvo obce.

Starosta obce ve svém sdělení ze dne 18.09.2017 konstatoval, že pan Skalický nikde ve svém dokumentu neuvádí, že by se jednalo o úkon nazvaný jako zpětné odkoupení. Žadateli tedy odpověděl tak, jak je skutečný stav věci.

Odvolacímu orgánu je obsah daného dokumentu znám, neboť tvořil jednu z příloh spisového materiálu. Po prostudování jeho obsahu není odvolacímu orgánu zcela jasné, z jakých důvodů požadoval odvolatel informace od povinného subjektu, když je přesvědčen o své pravdě v tom smyslu, že pan Skalický požádal obec o zpětné odkoupení, přestože to v dokumentu výslovně takto uvedeno není a z obsahu dokumentu je pouze zřejmé, že dle článku V. kupní smlouvy, kterou uzavřel pan Skalický dne 21.01.2010 jako kupující na straně jedné s obcí Olešnice v Orlických horách jako prodávajícím na straně druhé, nabízí pozemek obci ke koupi, s odkazem na předkupní právo, které je k pozemku zřízeno ve prospěch obce Olešnice v Orlických horách a dále uvádí další zhodnocení. Závěrem svého sdělení pan Skalický žádá obec v dané lhůtě o vyjádření, zda-li své předkupní právo hodlá obec uplatnit. Dle odvolatelem uvedených skutečností v jeho žádosti značky ZOI 312 se obec Olešnice v Orlických horách svého předkupního práva vzdala tak, že zastupitelstvo této obce schválilo smlouvu o zrušení předkupního práva k pozemku parc.č. 618/2.

Body 5) až 12) žádosti byly odmítnuty s odkazem na napadené rozhodnutí. Odvolatel tvrdí, že napadené rozhodnutí povinného subjektu není nijak konkretizováno a pouze odkazuje na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ – vytváření nových informací. Odvolací orgán k tomu sděluje, že odůvodnění odmítnutí informací požadovaných v bodech 5) až 12) žádosti (body se týkají sdělení, jestli byli jednotliví, v bodech konkrétně vyjmenovaní, hlasující zastupitelé seznámeni se skutečností, že na části pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m² se v současnosti nachází stavba Oplocení, která je ve vlastnictví žadatele) považuje za dostačující, když samotné položené dotazy směřují mimo informační povinnost a nejedná se o žádost o informace ve smyslu InfZ.

Odvolací orgán odkazuje na svoje dřívější rozhodnutí čj. KUKHK-STI-108/OP/2017, kde přezkoumával obsahově obdobnou žádost, kdy se žadatel dotazoval, s jakým vědomím hlasovali jednotliví členové obecního zastupitelstva, případně s čím byli seznámeni.

Odvolací orgán tedy znovu zdůrazňuje, že v případě dotazů žádosti značky ZOI 312 uvedených pod body 5) až 12) se o žádosti o informace ve smyslu InfZ vůbec nejednalo, když se odvolatel dotazoval, s čím byli seznámeni jednotliví členové obecního zastupitelstva.

Odvolateli bylo odvolacím orgánem opakovaně vysvětlováno, co je to informace ve smyslu InfZ, jaké informace lze v souladu s InfZ požadovat a naopak jaké žádosti o informace dle InfZ vyřídit nelze, když InfZ takovou povinnost povinnému subjektu neukládá.

V této souvislosti odvolací orgán odvolatele znovu upozorňuje, že definici informace obsahuje ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, podle kterého se informací rozumí pro účely InfZ jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Odvolatelem v bodech 5) až 12) žádosti značky ZOI 312 požadované *„informace“* bohužel nejsou informacemi ve smyslu InfZ. Odvolací orgán uvádí, že pokud něco není zaznamenaným, existujícím obsahem, potom to není ani informací ve smyslu InfZ. *„Informace“,* zda se někdo s něčím seznámil, zda o něčem ví nebo neví, případně na co myslel či s čím přistupoval k hlasování, je dotazem na obsah mysli, vědomí konkrétního zastupitele a zachycenou, existující skutečností a tedy informací ve smyslu InfZ tedy není.

To jestli se s určitou skutečností konkrétní zastupitel seznámil nebo ne, nelze dle názoru odvolacího orgánu ztotožňovat, s tím, jestli byl přítomen na zasedání zastupitelstva, kde se věc projednávala. Přítomnost a seznámení se s něčím nelze zaměňovat i proto, že jak již bylo uvedeno výše, přítomnost zastupitele na jednání zastupitelstva je ověřitelnou skutečností na rozdíl od omezených možností přezkoumávání obsahu mysli jednotlivých zastupitelů za účelem zjištění s čím se před hlasováním seznámili.

Ad absurdum odvolací orgán uvádí, že nesmyslnost dotazu odvolatele přímo souvisí s omezenou možností, či spíše řečeno nemožností odvolacího orgánu objektivně přezkoumávat obsah vědomí a mysli jednotlivých zastupitelů povinného subjektu za účelem zjištění s čím se před hlasování na konkrétním jednání zastupitelstva seznámili nebo neseznámili. Tyto dotazy tedy míří mimo sféru informací, kterou má povinný subjekt k dispozici a musel by je odvolateli na základě žádosti dle InfZ poskytnout. Odvolací orgán odvolateli připomíná, že není povinností povinného subjektu při vyřizování žádosti dle InfZ pořádat mezi zastupiteli anketu či znalostní kvíz za účelem přezkoumání, přezkoušení jejich vědomostí, na základě kterého by potom odpovídal na odvolatelovy dotazy ohledně toho, s čím se jednotliví zastupitelé seznámili. Takový postup by odpovídal vytváření nových informací, což není povinností povinného subjektu dle InfZ.

Odvolací orgán uzavírá, že odvolatelovy dotazy směřují mimo sféru InfZ a poskytování informací, tedy existujících, zaznamenaných skutečností a případné odpovědi na takové dotazy jsou neověřitelné a především objektivně nepřezkoumatelné. Povinný subjekt tedy postupoval v souladu s InfZ, když rozhodl o odmítnutí takových dotazů.

Odvolací orgán je dále nucen konstatovat, že danou problematiku již dříve rozebral v odůvodnění rozhodnutí čj. KUKHK-STI-108/OP/2017 a pokud tedy odvolatel podává obdobné dotazy, ohledně toho, s čím se seznámili jednotliví zastupitelé obce Olešnice v Orlických horách a nutí povinný subjekt k vyřizování takové nesmyslné a mimo InfZ mířící žádosti, nelze jeho počínání označit jinak, než za šikanózní výkon práva, kterému nepříslušní právní ochrana. Dle již výše citované judikatury správních soudů se tak k množstevnímu hledisku (posuzovaná odvolatelova žádost má značku 312) přidává další faktor svědčící pro zneužití práva a to pokládání zjevně nesmyslných dotazů (nesmyslnost takového počínání byla již odvolateli odvolacím orgánem vysvětlena v předchozím popsaném rozhodnutí), přičemž odhadovaným úmyslem odvolatele je patrně snaha ochromit činnost povinného subjektu.

Odvolací orgán tedy rozhodnutí povinného subjektu týkající se částečného odmítnutí odvolatelovy žádosti o informace značky ZOI 312 potvrdil a odvolání zamítl.

V.2

**Rozhodnutí číslo jednací R19/2017 ze dne 24.08.2017 - žádost ze dne 16.08.2017 značky ZOI 313**

Žadatel podal u povinného subjektu dne 16.08.2017 žádost o informace ze dne 16.08.2017 (značka ZOI 313), kde nejprve popsal svoji návštěvu v obecní knihovně ukončenou sporem s knihovnicí a následně ve 4 bodech žádosti požadoval informace týkající se osoby knihovnice – jestli byla pověřena obcí Olešnice v Orlických horách nahráváním rozhovorů s návštěvníky, doplňující dvě otázky, pokud by odpověď na první byla ANO, poslední dotaz se týkal skutečnosti, zda knihovnice pořizuje nahrávky se souhlasem starosty nebo místostarostů obce s dovětkem, že pokud nikoli, bude muset žadatel se obrátit na Ministerstvo kultury ČR.

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace v zákonem stanovené lhůtě, a to písemnou odpovědí ze dne 24.08.2017, ve které k jednotlivým bodům žádosti 1) až 4) odkázal na vydané rozhodnutí značky R19/2017.

V.3

**Rozhodnutí číslo jednací R19/2017 ze dne 24.08.2017 - žádost ze dne 13.08.2017 značky ZOI 314**

Žadatel podal u povinného subjektu dne 13.08.2017 žádost o informace ze dne 13.08.2017 (značka ZOI 314), kde nejprve popsal svůj rozhovor se zastupitelem obce v občerstvení U Jungů a kde následně jiný člen zastupitelstva obce a člen Sboru dobrovolných hasičů obce Olešnice v Orlických horách, který ze zařízení odcházel, žadateli sdělil, že až mu bude hořet chalupa, tak nepřijedou. Žadatel se následně obrátil na obec s požadavky uvedenými v bodech 1) až 6) své žádosti značky ZOI 314, jestli ono sdělení zastupitele a člena Sboru dobrovolných hasičů obce Olešnice v Orlických horách (dále také *„SDH“*) je oficiálním stanoviskem SDH, pokud ano, jestli se to týká žadatelových dvou nemovitostí a jestli jsou u SDH takové poměry, že by tvrzení jednoho příslušníka mohlo být příčinou nečinnosti v případě požáru žadatelových nemovitostí.

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace v zákonem stanovené lhůtě, a to písemnou odpovědí ze dne 24.08.2017, ve které k jednotlivým bodům žádosti 1) až 6) odkázal na vydané rozhodnutí značky R19/2017.

Odvolací orgán shrnuje argumenty týkající se odmítnutí obou žádostí značek ZOI 313 a ZOI 314, protože se jedná o žádosti obdobného charakteru. Tato část odůvodnění je společná pro body V.2 a V.3.

U obou žádostí značek ZOI 313 a ZOI 314 shledává odvolací orgán jednotící úmysl odvolatele, kterým je motiv msty či vyřizování si účtů odvolatele s obcí. Odvolatel vždy v úvodu popisuje nějakou konfliktní situaci, jednou u občerstvení podruhé v obecní knihovně. V reakci na výroky, které vyplynuly z těchto konfliktních situací, potom odvolatel podává obci Olešnice v Orlických horách jako povinnému subjektu žádosti o informace a dožaduje se údajného objasnění tu jednání zastupitele obce a člena SDH, tu knihovnice obecní knihovny. Odvolatel svým oblíbeným způsobem konstruuje dotazy tak, že v případě předpokládaných odpovědí ano či ne dále rozvíjí další navazující dotazy a dopředu předpokládá a naznačuje, jakým způsobem by měla obec odpovědět. Odvolatel nepožaduje informace ve smyslu InfZ, tedy existující zachycené skutečnosti, ale nutí obec k vytvoření tvrzení, názoru, osvědčení či distancování se od chování zastupitele a člena SHD či knihovnice.

Položené dotazy vypovídají o žadateli a o jeho vztazích v obci a jedná se o zřejmé požadavky na vytváření nových informací, které v době podání žádosti ještě neexistovaly. Povinný subjekt tedy obec Olešnice v Orlických horách těžko mohla o konfliktech vědět či ovlivnit chování svého zastupitele a člena SDH či obecní knihovnice.

Aniž by odvolací orgán bagatelizoval odvolatelem popsané konflikty, odvolatelovy dotazy z nich vyplývající jsou absurdní již svým vlastním obsahem. Povinný subjekt může jen těžko odpovídat za to, co jednotliví lidé, kteří jsou s ním nějakým způsobem spojeni, řeknou či jak budou reagovat v konkrétních situacích. Odvolací orgán zde není od toho, aby přezkoumával mezilidské vztahy v obci Olešnice v Orlických horách, zejména pak vztahy některých obyvatel obce k odvolateli.

Odvolací orgán může posuzovat pouze postup povinného subjektu při vyřizování žádostí o informace či rozhodnutí o odmítnutí žádostí.

K problematice odůvodňování výroků představitelů či pracovníků povinných subjektů, včetně pracovníků organizací zřizovaných povinným subjektem odkazuje odvolací orgán na následující pasáž komentáře k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl str. 189, bod 24): *„[Odůvodňování stanovisek povinných subjektů] SvInf v § 2 odst. 4 vylučuje z povinnosti poskytovat informace vytváření nových informací, jímž nepochybně je i odůvodňování stanovisek a postupů povinných subjektů (stejně jako odůvodňování výroků představitelů či pracovníků povinných subjektů).“*

Odvolací orgán k tomu dodává, že odvolatelem popsaná sdělení zastupitele a člena SDH či knihovnice mohou jen těžko souviset s působností a činností povinného subjektu nebo vycházet z jeho podkladů nebo informací.

Jednotka sboru dobrovolných hasičů obce podléhá právnímu režimu zákona číslo 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„zákon o požární ochraně“*) a v souladu s ustanovením § 68 odst. 1 zákona o požární ochraně ji zřizuje a spravuje obec. Obec sice na svých internetových stránkách <http://www.olesnice.net/volny-cas/hasici/jednotka-sdh/> informuje o zřízení SHD, ale i z těchto stránek je zřejmé, že se jedná o samostatný právní subjekt.

Obdobně je samostatným právním subjektem též obecní knihovna.

Pokud se zmiňovanými výroky cítí odvolatel dotčen a disponuje-li důkazy, že se jím popisované skutečnosti odehrály tím způsobem, jak je popisuje, nic mu nebrání, aby se obrátil na orgány činné v trestním řízení, pokud se domnívá, že byl spáchán trestný čin či na příslušné správní orgány, pokud se domnívá, že byl spáchán přestupek. V rovině soukromoprávní se může bránit u příslušného soudu žalobou na ochranu své osobnosti, důstojnosti a cti. Všechny výše navrhované postupy mohou vést k vyřešení popsaných situací, pokud příslušné orgány dospějí k závěru, že byl spáchán trestný čin či přestupek, mohou potom jeho pachatele v souladu s příslušnými právními předpisy potrestat. V řízení o ochraně osobnosti může soud přiznat zadostiučinění (např. omluvu případně peněžní odškodnění).

Vzhledem k tomu, že odvolatel tvrdí, že si popsané situace nahrával a disponuje tedy příslušnými důkazy, nelze žádosti o informace chápat ani jako prostředek k opatření důkazů. Navíc když odvolatel požaduje informaci po obci, která s příslušnými odvolatelem uváděnými výroky nemá nic společného a z logiky věci vyplývá, že k výrokům ani nemohla dodávat žádné podkladové materiály.

Na okraj rozhodnutí odvolací orgán dodává, že výrok zastupitele a člena SDH je zřejmým excesem, neboť fungování dobrovolné hasičské jednotky je upraveno příslušným výše popsaným právním předpisem a vyjádření jednoho jejího člena by rozhodně nemělo ovlivnit její akceschopnost. Toto je patrně zřejmé i odvolateli, který ve svém vyjádření dává povinnému subjektu na výběr (i ve formulaci svých dotazů) a konstruuje možné odpovědi povinného subjektu, tedy, že starosta obce měl odpovědět, zda je vyjádření oficiálním stanoviskem sboru nebo zda se jedná pouze o nepříčetné zvolání.

Odvolací orgán však v této souvislosti znovu připomíná, že odvolatel prostřednictvím svojí žádosti nutí povinný subjekt k vytváření nových informací, které v době podání žádosti zřejmě neexistují, navíc po povinném subjektu, resp. starostovi obce odvolatel požaduje informace, týkající se jiné organizace než obce, byť obcí zřizované.

Odvolací orgán uzavírá, že pokud chce odvolatel nastalé konfliktní situace řešit, právní řád mu k tomu dává jiné a mnohem účinnější nástroje, než je právo na informace. V daném posuzovaném případě se nejedná o žádosti o informace ve smyslu InfZ, ale o požadavky na vytvoření nových informací, což není povinností povinného subjektu v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ. V kontextu zmiňovaných situací se postup odvolatele jeví jako úmyslné zneužívání práva a šikana povinného subjektu. Takové žádosti byl povinný subjekt oprávněn odmítnout, což učinil, přičemž odůvodnění tohoto odmítnutí v napadeném rozhodnutí považuje odvolací orgán za dostačující.

Odvolací orgán se ztotožňuje s argumenty povinného subjektu o zneužívání práva na informace, neboť v případech posuzovaných žádostí značky ZOI 313 a ZOI 314 odvolatel evidentně své spory, které má s občany obce, kteří vykonávají nějakou funkci či jsou zaměstnanci obce nebo obcí zřízené organizace, řeší prostřednictvím InfZ.

V.4

**Rozhodnutí číslo jednací R19/2017 ze dne 24.08.2017 - žádost ze dne 21.08.2017 značky ZOI 316**

Žadatel podal u povinného subjektu dne 21.08.2017 žádost o informace ze dne 21.08.2017 (značka ZOI 316), kde nejprve uvedl, že z rozhodnutí odvolacího orgánu čj. KUKHK-23921/OP/2017-6 (kterým bylo potvrzeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti obce Olešnice v Orlických horách) vyplývá, že neexistují dokumenty, že kterých by bylo zřejmé, že drátek vodoměru č. 6244364 byl poškozen předtím, nežli jej pracovníci vodovodu zakryli svými těly, a že k netěsnosti vodoměru došlo v důsledku poškození propojovacího drátku s metrologickou plombou K50. V bodech 1) až 6c) požaduje odvolatel informace – kopie jakéhokoli dokumentu, ze kterého by bylo zřejmé, že jediná zjištěná závada vodoměru č. 6244364 – jeho netěsnost byla způsobena nežádoucí manipulací s tímto vodoměrem, a dále informace o konkrétních hlasováních zastupitelstva obce, které se týkají přerušení dodávky vody do nemovitosti odvolatele čp. 67 a kdo o tomto přerušení rozhodl.

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace v zákonem stanovené lhůtě, a to písemnou odpovědí ze dne 24.08.2017, ve které poskytl informaci k požadavku uvedenému pod bodem 1) odkazem na předchozí odpověď a na požadavky uvedené pod body 2) až 6c) odkázal na vydané rozhodnutí značky R19/2017.

Starosta ve svém sdělení ze dne 18.09.2017 odkázal na veřejně přístupné zápisy ze zasedání zastupitelstva obce a upozornil na paralýzu obecního úřadu, kvůli četnosti odvolatelových žádostí a stížností i na odvolatelovo urážení některých zastupitelů či zaměstnanců obce.

Odvolatel ve svém vyjádření ze dne 24.09.2017 komentuje vyjádření povinného subjektu v dopise, kterým bylo odvolání odvolacímu orgánu předloženo. Odvolatel dále z vyjádření povinného subjektu dovozuje, že pokud není uvedeno, že zastupitelstvo o něčem hlasovalo, pak je zřejmé, že o tom nehlasovalo. Odvolatel si dále sám odpovídá na svoje dotazy, respektive konstruuje si, jak měl na dotazy odpovědět povinný subjekt. Odvolatel také komentuje poznámku povinného subjektu ohledně paralýzy.

Odvolací orgán k bodům 2) až 5) žádosti značky ZOI 316 shrnuje, že ze spisu a vyjádření povinného subjektu vyplývá, že danou problematiku zastupitelstvo obce neprojednávalo ani o ní nehlasovalo, přičemž zápisy z jednání zastupitelstva povinný subjekt nad rámec uložených zákonných povinností zveřejňuje na svých internetových stránkách na elektronické úřední desce <http://www.olesnice.net/urad-2/uredni-deska/>.

K bodu 6) žádosti ZOI 316 odvolací orgán uvádí, že popisované jednání nespadá dle zákona číslo 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„zákon o obcích“*) do vyhrazené působnosti zastupitelstva obce, tedy mezi záležitosti o kterých by zastupitelstvo obce muselo rozhodovat.

Obecně k problematice odvolací orgán uvádí, že výkonným orgán obce je v souladu se zákonem o obcích rada obce a popsané činnosti týkající se přerušení dodávky vody by potom dle zákona o obcích spadaly do tzv. zbytkové pravomoci rady obce dle ustanovení § 102 odst. 3 zákona o obcích. Avšak v obcích, kde se rada obce nevolí, vykonává její pravomoc dle ustanovení § 99 odst. 2 zákona o obcích starosta (kromě výjimek popsaných v ustanovení § 102 odst. 4 zákona o obcích, tyto jsou potom vyhrazeny zastupitelstvu obce).

To, kdo ve věci rozhodoval je zřejmé z jednotlivých faktických úkonů, které činil starosta, jedná se o jednotlivé výzvy podepsané starostou či jeho účast při kontrolní prohlídce vodoměru, přičemž tyto úkony byly odvolateli prokazatelně doručeny, převzal si je anebo se jich přímo a osobně účastnil. Starosta nepotřeboval k odvolatelem popsaným úkonům nějaké zvláštní zmocnění či schvalování tedy nějaký formální písemný akt rozhodnutí, který by odvolateli mohl poskytnout.

Odvolací orgán konstatuje, že od třetí nezúčastněné osoby by položené dotazy možná byly pochopitelné, od odvolatele jako přímého účastníka na popsaných věcech však smysl postrádají.

Odvolací orgán shrnuje, že odvolatel si ve svém vyjádření sám na své otázky odpovídá. Starosta povinného subjektu ve svém vyjádření uvedl, že zastupitelstvo obce o přerušení dodávky vody nehlasovalo, přičemž zápisy z jednání zastupitelstva jsou zveřejněny na webových stránkách obce Olešnice v Orlických horách, což je odvolateli dobře známo. Faktické rozhodování ve věci prováděl starosta obce, což je odvolateli jako adresátovi příslušných písemností i přímém účastníkovi ve věci snad dostatečně zřejmé. Po provedené výkladu a za dané situace by dle názoru odvolacího orgánu nové projednávání a vyřizování žádosti o informace nebylo žádoucí ani účelné.

Byť se to netýká vlastního přezkumu postupu obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu, je odvolací orgán nucen s ohledem na nepravdivost tvrzení odvolatele uvedené v jeho vyjádření ze dne 24.09.2017 o tom, že přerušení dodávky vody nebylo plně v souladu se zákonem poznamenat, že na základě stížnosti, kterou od odvolatele obdržel dne 20.12.2016 krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství přezkoumal postup obce Olešnice v Orlických horách a ve *„Sdělení ke stížnosti na postup provozovatele vodovodu - přerušení dodávky vody“* ze dne 13.01.2017, čj. KUKHK-1332/ZP/2017 dospěl k závěru, že odvolatel byl vícekrát (tedy opakovaně - poznámka odvolacího orgánu) seznámen s oprávněným požadavkem obce Olešnice v Orlických horách k povinnosti zpřístupnění vodoměru v čp. 67 a obec Olešnice v Orlických horách tedy nejednala v rozporu se zákonem o vodovodech a kanalizacích (zákon číslo 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů), když odvolateli přerušila dodávku vody.

Přestože tedy byla celá záležitost krajský úřadem posouzena, odvolateli sdělen jasný a srozumitelný závěr i popsány dokumenty, na základě kterých krajský úřad k takovému závěru dospěl, odmítá odvolatel, jak vyplývá i ze současně posuzované žádosti, nadále akceptovat tyto závěry a snaží se množstvím nesmyslných žádostí o informace šikanovat jak povinný subjekt, obec Olešnici v Orlických horách tak krajský úřad. Odvolací orgán tedy znovu připomíná, že pomocí žádostí o informace nelze přezkoumávat postup obce Olešnice v Orlických horách při přerušení dodávky vody do čp. 67 a žádosti o informace tedy nejsou jakési opravné prostředky proti domnělým nespravedlnostem páchaných na odvolateli.

Zcela na okraj si dovoluje odvolací orgán učinit drobnou poznámku ohledně slova paralýza, které ve svém vyjádření použil povinný subjekt i odvolatel. Synonyma ke slovu paralýza dle online slovníku českých synonym (viz <http://synonymus.cz/paralyza/>) jsou také slova ochrnutí či ochromení, která snad nepotřebují dalšího vysvětlování.

Odvolatelem popisovaná paralýza filmové či románové virtuální reality je v daném případě bohužel konfrontována se skutečnou paralýzou tedy ochromováním obce jako povinného subjektu, kterou odvolatel způsobuje nadměrným podáváním mnohdy nesmyslných žádostí na které v režimu InfZ nelze informace poskytnout, když žádá jako ve výše popisovaných případech vytváření nových informací či dotazy na názory. Jak však již odvolací orgán odvolateli opakovaně zdůrazňuje, InfZ dle ustanovení § 2 odst. 4 neukládá povinnému subjektu povinnost vytvářet nové informace či odpovídat na dotazy na názory.

Závěrem odvolací orgán konstatuje, že si je vědom, že povinný subjekt mohl poněkud lépe a přehledněji odůvodnit napadené rozhodnutí, především tak, aby z něj bylo jasně zřejmé, jaké konkrétní části žádostí jsou odmítány a proč a které pasáže odůvodnění se vztahují k jednotlivým žádostem o informace. Zároveň má však odvolací orgán za to, že napadené rozhodnutí je společně s předloženým spisovým materiálem, a zejména dohromady s odpověďmi na jednotlivé žádosti o informace, dostatečně určité i srozumitelné a tedy přezkoumatelné, přičemž nové projednávání a vyřizování popsaných žádostí o informace by nebylo žádoucí ani účelné a dospělo by k obdobným závěrům, tedy že požadavky odvolatele je dle InfZ nutné odmítnout.

VI.

Odvolací orgán uzavírá, že ohledně odmítnutí informací požadovaných v žádosti ze dne 13.08.2017 značky ZOI 312, bodů 5) až 12), žádosti ze dne 16.08.2017 značky ZOI 313 bodů 1) až 4), žádosti ze dne 13.08.2017 značky ZOI 314 bodů 1) až 6) a žádosti ze dne 21.08.2017 značky ZOI 316 bodů 1) až 6), včetně podbodů 6a) až 6c) postupoval povinný subjekt v souladu s InfZ, když tyto žádosti odmítl. V případě popsaných odmítnutých bodů žádostí značky ZOI 312, ZOI 313 a ZOI 314 se totiž nejednalo o žádosti o informace ve smyslu InfZ, ale o požadavky na vytváření nových informací, což dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ není povinností povinného subjektu a zároveň s ohledem na okolnosti podání žádostí i jejich obsah se též jednalo o šikanozní výkon práva na informace, kterému nepřísluší právní ochrana. I v případě popsaných odmítnutých bodů žádosti značky ZOI 316 se opět jednalo o šikanu povinného subjektu. Proto odvolací orgán napadené rozhodnutí potvrdil a odvolání jako nedůvodné zamítl.

Odvolací orgán povinnému subjektu vytýká nepředložení záznamů o postupu při poskytování informací dle požadavku ustanovení § 14 odst. 6 InfZ (nebyly součástí předloženého spisového materiálu), nicméně postup povinného subjektu byl dle předložených spisových materiálů dostatečně srozumitelný.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, odvoláním napadené rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí informací potvrdil a odvolání zamítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Vladimír Kučera

právník oddělení stížností a dozoru obcí

**Rozdělovník**

Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno povinnému subjektu Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách

(prostřednictvím datové schránky)

O nabytí právní moci rozhodnutí bude povinný subjekt Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách, informován samostatným sdělením

(prostřednictvím datové schránky)

Stejnopis rozhodnutí bude doručen panu XXX

(doporučeně do vlastních rukou)

Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu čj.: KUKHK-29544/OP/2017 uloženého u odvolacího orgánu.