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**Rozhodnutí**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí, jako nadřízený správní orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o odvolání podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„InfZ“*), ve spojení s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věta druhá zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„správní řád“*), ve věci odvolání pana XXX, doručeného dne 19.06.2017, proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách, značky R 10/2017 ze dne 02.06.2017, jímž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podané podle InfZ, ze dne 25.05.2017 (značka ZOI 275) rozhodl

t a k t o:

**Rozhodnutí povinného subjektu – obce Olešnice v Orlických horách ze dne 02.06.2017 zn. R 10/2017 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, týkající se žádosti XXX ze dne 25.05.2017 (značky ZOI 275) se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu p o t v r z u je a odvolání z a m í t á.**

**Odůvodnění:**

I.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí (dále také *„krajský úřad*“ nebo *„odvolací orgán“*), obdržel prostřednictvím obce Olešnice v Orlických horách (dále také *„povinný subjekt“*), dne 03.07.2017 odvolání pana XXX (dále také *„odvolatel nebo žadatel“*), doručené povinnému subjektu dne 19.06.2017, proti rozhodnutí povinného subjektu, značky R 10/2017 ze dne 02.06.2017, jímž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podané dne 25.05.2017 značky ZOI 275 spolu se souvisejícími spisovými materiály. Spisové materiály byly předloženy prostřednictvím datové schránky. Odvolání bylo odvolacím orgánem zaevidováno pod čj.: KUKHK-22588/OP/2017-1.

Rozhodnutí povinného subjektu značky R 10/2017 ze dne 02.06.2017 bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení, které si dle doručenky převzal dne 05.06.2017. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu, dle podacího razítka, doručeno dne 19.06.2017. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* žádost o informace ze dne 25.05.2017 značky ZOI 275, doručená povinnému subjektu zřejmě dne 25.05.2017, **není uvedeno datum doručení povinnému subjektu, žádost není opatřena razítkem povinného subjektu s datem přijetí**
* rozhodnutí povinného subjektu značky R 10/2017 ze dne 02.06.2017, včetně doručenky s datem převzetí rozhodnutí odvolatelem dne 05.06.2017
* odvolání ze dne 17.06.2017 doručené dne 19.06.2017
* písemnost povinného subjektu ze dne 03.07.2017, jejímž obsahem je předání odvolání na základě rozhodnutí, které povinný subjekt vydal dne 02.06.2017

Vzhledem k tomu, že výše uvedené spisové materiály byly povinným subjektem předloženy prostřednictvím datové schránky, odvolací orgán je nevrací zpět.

II.1

Z předloženého spisového materiálu evidovaného pod čj.: KUKHK-22588/OP/2017 odvolací orgán zjistil následující skutečnosti.

Žádost o informace odvolatele ze dne 25.05.2017 zn. ZOI 275 byla, dle sdělení povinného subjektu, doručena dne 25.05.2017, **ačkoliv opět není označena podacím razítkem povinného subjektu, jako dokladem o datu doručení** a obsahuje následující požadavky, (citace vč. chyb):

*„*1) Byl výše zmíněný návrh smlouvy z 1**.** července 2010nadepsán jako Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod ?

(žadatel přiložil sken kopie záhlaví neidentifikované „Smlouvy o dodávce vody a odvádění odpadních vod“ – poznámka odvolacího orgánu)

2) Byl výše zmíněný návrh smlouvy z 1.července 2010 nadepsán jako Smlouva o dodávce

vody ?

(žadatel přiložil sken kopie záhlaví neidentifikované „Smlouvy o dodávce vody“ – poznámka odvolacího orgánu)

*3) Bylo ve výše zmíněném návrhu smlouvy z 1.července 2010 v části V.* ***Způsob zjišťování odebírané vody*** *uvedeno, že množství odebírané vody měří provozovatel vodoměrem ?*

DODÁVKA VODY

1. Předmět a jakost dodávky

1 Předmětem dodávky je pitná voda v množství, kvalitě a ceně sjednané touto smlouvou. Pitná voda musí splňovat požadávky na zdravotní nezávadnost pitné vody dle zákona č 253/2000 Sb„ o ochraně veřejného zdrávi ve zněni pozdějších předpisů platného zněni a vyhlášky t. 252/2004 MZ ČR. kterou se stanoví požadavky na pilnou vodu a rozsah a četnost jeji kontroly.

1. Dodávka je splněna přechodem vody z vodovodu do vodovodní přípojky.
2. Provozovatel neodpovídá za škody a ušlý zisk vzniklé nedostatkem tlaku vody při omezeném zásobováni vodou pro poruchu na vodovodu, pň přerušeni dodávky elektrické energie, přj nedostatku vody nebo z důvodu, pro který lze dodávku vody omezit nebo přerušit.
3. Limit dodávané vody

1. Odběratel může odebírat vodu z vodovodu pouze pro účely sjednané v této smlouvě. Pokud neni sjednáno Přílohou této smlouvy jinak, limit dodávané vody je dán kapacitou vodoměru nebo profilem vodovodní přípojky, s.čímž byl odběratel seznámen. Množství dodávané vody určující kapacitu přípojky nebo profil přípojky byio sfanoveno v souladu s potřebami odběratele.

1. Způsob zjišťování odebírané vody

1. Množství dodané vody měří provozovatel vodoměrem. Vodoměrem registrované množství dodané vody je podkladem pro vyúčtováni dodávky (fakturaci) vody.

Povinný subjekt vyřídil žádost ze dne 25.05.2017 značky ZOI 275 rozhodnutím **zn. R 10/2017** ze dne 02.06.2017, v němž s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a ust. § 67 a násl. správního řádu odmítl poskytnutí informací požadovaných v žádosti. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dle údajů dodejky dne 05.06.2017.

V odůvodnění rozhodnutí značky R 10/2017 ze dne 02.06.2017 se povinný subjekt odkázal na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, který uvádí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací a ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, dle něhož se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Dále povinný subjekt uvedl, že vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, když režim InfZ nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Povinný subjekt dále uvedl, že z ustanovení § 15 odst. 1 InfZ vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt konstatoval, že po něm odvolatel neustále požaduje poskytnutí informací dle InfZ a povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že odvolatel podáváním žádostí o informace dle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádost proto rozhodnutím ze dne 02.06.2017 odmítl.

Svoji úvahu povinný subjekt dále rozvinul v možnosti, která není stanovena InfZ, o odmítnutí žádosti z důvodu zneužití práva na informace žadatelem, když uvedl, že takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jak „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti (srov. Rozsudek NSS č.j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Následně uvedl, že judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle InfZ, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. Rozsudek NSS ze dne 26.10.2011, č.j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24.03.2010, č.j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12.04.2012, č.j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26.04.2013, č.j. 8 Aps 6/2012-17).

Dle názoru povinného subjektu z uvedené judikatury správních soudů vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.

Dále uvedl, že z požadovaných žádostí o informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádosti se snaží de facto donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala.

Dále je v rozhodnutí uvedeno, že žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl. O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění rozhodl povinný subjekt tak, jak uvedl ve výroku rozhodnutí zn. R -10/2017, tedy žádost o informace ze dne 25.05.2017 zn. ZOI 275 odmítl.

Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo odvolateli odesláno a dle doručenky si jej odvolatel převzal dne 05.06.2017. Z předloženého spisového materiálu není zřejmé, kdy bylo předmětné rozhodnutí vydáno, když na něm chybí označení *„Vypraveno dne“* s uvedením příslušného data.

Dne 19.06.2017, podal odvolatel prostřednictvím podatelny povinného subjektu podání ze dne 17.06.2017, jehož obsahem bylo odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu zn. R 10/2017 ze dne 02.06.2017, ve kterém odmítl poskytnutí požadovaných informací v žádosti ze dne 25.05.2017 značky ZOI 275.

Odvolatel v odvolání uvedl, že od povinného subjektu obdržel několik návrhů smluv (v některých případech není uveden datum), ze kterých je zřejmé, že povinný subjekt požadoval podepsání smlouvy označené jako Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod. Protože povinný subjekt ve zmíněném dopisu (133101/2017/KHK), uvedl jen "smlouvu o odběru vody v roce 2004 a 2010" (ne o odvádění odpadních vod), požadoval odvolatel v bodech 1) a 2) žádostí ZOI 275 pouze poskytnutí informace, zda konkrétně v roce 2010 byl zaslán návrh smlouvy označený jako Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod nebo jakoSmlouva o dodávce vody. Odvolatel obdržel od povinného subjektu více návrhů smluv. Protože u některých nebyl uveden datum, požadoval v bodu 3 žádosti ZOI 275 informaci, zda konkrétně v návrhu z roku 2010 bylo, jako způsob zjišťování odebírané vody, uvedeno měření vodoměrem.

Dále odvolatel ve svém odvolání uvedl, že žádá o poskytnutí informací týkajících se údajů uvedených v těchto smlouvách a povinný subjekt je odmítl poskytnout s odůvodněním stálého požadování informací, nesledováním zájmu zákonem předpokládaným, zneužitím práva na informace, nezájmem žadatele o informaci, vědomostí o neexistenci informace, "bojem" s obcí.

Odvolatel k tomu dále uvedl, že požadovaná informace existuje. Protože má zájem o informace (údaje), které byly uvedeny v návrhu smlouvy z roku 2010, nezneužívá práva na informaci a odvolá se proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti, které je velmi pochybně zdůvodněno.

Odvolatel také poukazuje na to, že povinný subjekt se snaží vyhnout své zákonné povinnosti poskytnout požadované informace a odkazuje na rozhodnutí nadřízeného orgánu č.j.: KUKHK-9178/VZ/2017 ze dne 20.03.2017, které se týkalo vyřizování jeho žádosti zn. ZOI 256, ve které byly požadovány stejné informace jako v ZOI 275 s tím rozdílem, že se žádost týkala smluv z roku 2002 a 2004 a povinný subjekt takové informace odmítl rozhodnutím R 08/2017 z důvodu neexistence informace.

V písemnosti ze dne 03.07.2017, kterou bylo povinným subjektem postoupeno odvolání podané do rozhodnutí povinného subjektu značky R 10/2017 ze dne 02.06.2017 se povinný subjekt k obsahu odvolání vyjádřil sdělením, že v průvodním dopise ze dne 20.12.2016 starosta uvedl, že pan doktor (myšleno odvolatel) nevrátil podepsanou smlouvu o odběru vody v roce 2004 a 2010. Tím bylo myšleno, že mu byly zaslány obě dvě paré smlouvy, aby jedno podepsal a vrátil zpátky. Jelikož ani v jednom případě tak odvolatel neučinil, dokumenty na obci neexistují. Odvolatel sám v odvolání přiznává, že obdržel od povinného subjektu více návrhů smluv, jelikož se ale jedná o smlouvy z roku 2002, 2004, 2010, tak nemohly být odvolateli doručeny najednou. Smlouvy v elektronické podobě na obci nejsou k dispozici. V současné době je na obci podepsaná smlouva z roku 2015.

Dopisem ze dne 10.07.2017 s názvem *„Řízení o odvolání pana XXX proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 02.06.2017, čj. R 10/2017, jímž byla odmítnuta žádost odvolatele o poskytnutí informací podle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 25.05.2017 - poučení o procesních právech a povinnostech“*, odvolací orgán poučil odvolatele o jeho procesních právech a povinnostech a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu mu poskytl možnost, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí o podaném odvolání.

Odvolatel využil svého práva a k podkladům pro rozhodnutí se vyjádřil dopisem ze dne 14.07.2017, který byl odvolacímu orgánu doručen elektronicky dne 14.07.2017, následně prostřednictvím České pošty dne 17.07.2017.

Odvolatel opět ve vyjádření odkazuje na rozhodnutí povinného subjektu R 8/2017, které se týká odmítnutí žádosti zn. ZOI 256, které bylo nadřízeným orgánem rozhodnutím č.j: KUKHK-19821/OP/2017-5 v části týkající se návrhu smlouvy z roku 2004 potvrzeno, v části týkající se smlouvy z roku 2002 zrušeno a vráceno k novému projednání.

Odvolatel uvádí, že v žádosti ZOI 275 nebyla požadována kopie návrhu smlouvy z roku 2010, ale jen informace o tom, jaké údaje byly v návrhu smlouvy z 1. července 2010 uvedeny. Kopii této smlouvy z 1.července 2010 má krajský úřad k dispozici, neboť mu ji dne 27.09.2016 jako přílohu č.1 k písemnosti KUKHK IZ-59/2016 na příkaz Ministerstva vnitra ČR zaslal a údaje této smlouvy jsou krajskému úřadu nepochybně známy. Odvolatel poznamenal, že tuto smlouvu nemůže kompletní dohledat. V současné době disponuje toliko první stránkou výše zmíněné přílohy (viz příloha k IZ\_59\_VZ\_2016.jpg) a poslední stránkou návrhu textu Smlouva o dodávce a popř. odvádění odpadních vod  (viz příloha Návrh smlouvy III\_3.jpg), ze kterých není zřejmé, zda  mu podle návrhu smlouvy měl množství dodané vody provozovatel měřit vodoměrem, který byl instalován až 2.9.2015.

Odvolatel dále uvádí, že obec Olešnice v O.h. se v písemnosti ze dne 03.07.2017 odvolává na průvodní dopis ze dne 20.12.2016, v nichž potvrdila, že návrhy smluv v letech 2002, 2004 a 2010 odeslala, jedná se tedy o údaje, se kterými pracovala.

Odvolatel dále uvádí, že obec Olešnice v Orlických horách poskytla informace, že odvolateli v letech 2002, 2004 a 2010 zaslal návrhy smluv, které odvolatel podepsané nevrátil, přičemž potvrdila, že má k dispozici smlouvu podepsanou v roce 2015. V přílohách odvolatel předložil kopie dvou návrhů smluv o dodávce vody podepsané provozovatelem vodovodu v.z. panem Polou, přičemž ani jeden z návrhů smluv není datován. Protože však Obec Olešnice v O.h. sdělila, že disponuje pouze smlouvou z roku 2015, odvolatel předpokládá, že kopie poskytnuté v přílohách mu byly zaslány před 2.9.2015, kdy smlouvu podepsal.  Obec Olešnice v O.h. potvrdila, že mu zaslala návrhy smluv v roce 2002, 2004 a 2010. Nepochybně se v přiložených dokumentech jedná o návrhy smluv z roku 2002 a 2004. Že se jedná o dva různé dokumenty dokládá další příloha, ze které je zcela zřejmé odlišné umístění razítka i podpisu pana Poly a opakovaně uvádí, že návrhem smlouvy z roku 2010 (přímo z 1. července) krajský úřad disponuje, protože mu ho poskytl jako přílohu 1. k č.j. KUKHK IZ-59/VZ/2016.

Odvolatel dále ve vyjádření uvádí, že v současné době disponuje toliko první stránkou výše zmíněné přílohy (viz příloha k IZ\_59\_VZ\_2016.jpg) a poslední stránkou návrhu textu Smlouva o dodávce a popř. odvádění odpadních vod  (viz příloha Návrh smlouvy III\_3.jpg), ze kterých není zřejmé, zda mu podle návrhu smlouvy měl množství dodané vody provozovatel měřit vodoměrem, který byl instalován až 2.9.2015.

Dále odvolatel polemizuje s datem instalace vodoměru a způsobem měření dodané vody a uvádí, že v žádosti, kterou povinný subjekt odmítl, nepožadoval kopie dokumentů, o kterých starosta Cejnar tvrdí, že neexistují, ale pouze informace, zda se návrh smluv týkal i odvádění odpadních vod a zda provozovatel měl měřit množství dodané vody vodoměrem. Pokud byly písemnosti, kterých se odmítnutá žádost týkala, dohledány a jsou poskytnuty v přílohách, nic nebrání tomu, aby byly požadované informace poskytnuty.

Odvolatel také usuzuje, že obec musí mít  smlouvy o dodávce vody a popř. i odběru vody z let 2002 i 2004 uzavřené s jinými odběrateli, z nichž mohla požadované informace získat. Odvolatel je toho názoru, že obec Olešnice v Olešnice v Orlických horách jako povinný subjekt, nevyvinula určitou aktivitu spočívající ve zjišťování, zda požadovaná informace existuje a její neexistenci nedoložila přezkoumatelným způsobem.

Odvolatel v závěru vyjádření uvádí, že z informace IZ-59/VZ/2016 (kopie návrhu smlouvy ze dne 1.července 2010), kterou krajský úřad poskytl 27.09.2016, je zřejmé, že informace požadovaná v žádosti ZOI 275 existuje a krajský úřad s ní disponuje a tedy mohl jej obci Olešnice v O.h. poskytnout. Ta by pak jednoduše požadované informace poskytla a nemuselo být zahájeno odvolací řízení.

Odvolatel přiložil ke svému vyjádření 9 listů příloh - kopii 2 návrhů Smluv o dodávce vody bez uvedení data (6 listů), otisky tří razítek obce Olešnice v Orlických horách (1 list), kopii Evidenční karty podání KÚ HK ke stížnosti STIZI 66 -1 doručené 22.10.2015 (1 list) a kopii poslední strany neidentifikované smlouvy podepsané obcí Olešnice v Orlických horách dne 1.července 2010 (1 list).

III.

Odvolací orgán dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání s přihlédnutím k ustanovení § 16 odst. 3 InfZ, podle kterého rozhoduje o odvolání nadřízený orgán a podle ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, neboť nadřízeným správním orgánem orgánu obce, městyse, města či statutárního města se rozumí krajský úřad.

V souladu se Směrnicí Rady Královéhradeckého kraje upravující postup Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v oblasti poskytování informací podle InfZ, článkem 13 odst. 2 o odvolání proti rozhodnutí orgánu obce o odmítnutí žádosti v samostatné působnosti rozhoduje odbor vnitra a krajský živnostenský úřad (od 01.04.2017 odbor organizační a právní). V daném případě se požadované informace týkaly činností povinného subjektu v samostatné působnosti.

Rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení, které si v případě rozhodnutí značky R 10/2017 dle doručenky převzal dne 05.06.2017. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu doručeno dne 19.06.2017.

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Odvolací lhůta činí dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, což je doručení rozhodnutí, a InfZ nestanoví jinou lhůtu. Pro počítání času platí postup dle ustanovení § 40 správního řádu.

V daném případě je skutečnost určující počátek lhůty doručení rozhodnutí dne 05.06.2017, v tom případě patnáctidenní lhůta pro podání odvolání skončila 20.06.2017. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt dodržel lhůtu stanovenou ustanovením § 16 odst. 2 InfZ pro předložení odvolání spolu se spisovým materiálem, když odvolání bylo povinnému subjektu doručeno dne 19.06.2017 a povinný subjekt předal odvolání spolu se spisem odvolacímu orgánu dopisem ze dne 03.07.2017, který byl odvolacímu orgánu doručen dne 03.07.2017.

Odvolací správní orgán postupoval v souladu s požadavky ustanovení § 89 správního řádu, podle kterého přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Při přezkoumání rozhodnutí povinného subjektu považoval odvolací orgán za zásadní především následující ustanovení InfZ.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ povinnými subjekty, které mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou územní samosprávné celky a jejich orgány.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 14 odst. 6 InfZ se o postupu při poskytování informace pořídí záznam.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 InfZ povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.

Odvolací orgán po seznámení se s předloženým spisovým materiálem a přezkoumání napadeného rozhodnutí z hlediska jeho souladu s právními předpisy a v rozsahu odvolatelových námitek též z hlediska jejich správnosti, dospěl k závěru, že  odmítnutí požadovaných informací bylo důvodné. Nadřízený orgán se při rozhodování opíral o právní názory odborné literatury (především FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL, Tomáš JÍROVEC,  *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016, xvii, 1238 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.; VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Ivana Hexnerová - Bova Polygon, 2012, 1446 s. ISBN 978-807-2731-664.

IV.

Odvolací orgán uvádí, že se ztotožnil s argumenty povinného subjektu, že odvolatel zneužil právo na informace k šikaně povinného subjektu, což je v rozporu s právem a že po právu odmítl poskytnutí informací odkazem na ust. § 2 odst. 4 InfZ.

IV.1

Náležitosti rozhodnutí

K samotnému rozhodnutí povinného subjektu odvolací orgán poznamenává, že podle ustanovení § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ, pokud InfZ nestanoví jinak, použijí se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení ustanovení správního řádu a dále se při postupu podle InfZ ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178, v ostatním se správní řád nepoužije.

Předmětné odvoláním napadené rozhodnutí by tedy mělo mít náležitosti předpokládané správním řádem, zejména ustanovením § 68, podle kterého rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 správního řádu); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.

V souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Komentář k InfZ (Furek, Rothanzl, Jírovec, str. 728) uvádí, že „*V odůvodnění je třeba v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu podrobně vyložit, proč bylo nutné danou informaci neposkytnout, tj. zdůvodnit aplikaci konkrétního důvodu pro nevyhovění žádosti (podřadit daný skutkový stav pod příslušný důvod uvedený v zákoně o svobodném přístupu k informacím nebo v jiném zákoně), jinak by rozhodnutí nebylo přezkoumatelné...“.* Komentář ke správnímu řádu *.“*(Vedral, str. 612) uvádí, že *„Podobně důležitou součástí rozhodnutí, jakou je výroková část, je i jeho odůvodnění, které s výrokovou částí bezprostředně souvisí a bez kterého nemůže (až na zákonem stanovené výjimky) výroková část sama o sobě obstát. S tímto souvisí to, že podle § 76 odst. 1 soudního řádu správního zruší soud ve správním soudnictví rozhodnutí správního orgánu mimo jiné i pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí nebo proto, že skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadaného rozhodnutí, je v rozporu se spisy nebo v nich nemá oporu anebo vyžaduje rozsáhlé nebo zásadní doplnění. I z tohoto důvodu je proto třeba věnovat vypracování odůvodnění rozhodnutí stejnou pozornost jako samotnému výroku.“*

Povinný subjekt založil v odůvodněních u rozhodnutí zn. R 10/2017 svoji argumentaci pro odmítnutí žádostí obecně odkazem na ust. § 2 odst. 4 InfZ za účelem ujasnění povinnosti poskytování informací ve věci dotazů na názoru, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací v souvislosti s ust. § 3 odst. 3 InfZ a dospěl k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry. Svoji úvahu povinný subjekt dále rozvinul v možnosti odmítnutí žádostí, která není stanovena InfZ, a to z důvodu zneužití práva na informace žadatelem a odkazuje na judikaturu správních soudů, která se již ve více případech vyjádřila k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle InfZ, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace.

Povinný subjekt se však v odůvodnění rozhodnutí nevěnoval podrobně jednotlivým konkrétním požadavkům žádosti. Pouze obecný odkaz na ust. § 2 odst. 4 InfZ a obecné zdůvodnění k prokázání šikany dle judikatury Nejvyššího správního soudu nestačí a tvrzené skutečnosti je také nutno skutkově prokázat a také doložit do spisu.

K formálním náležitostem rozhodnutí odvolací orgán uvádí, že v rozporu s ustanovením § 71 odst. 2 písmeno a) správního řádu nebylo na stejnopisu písemných vyhotovení rozhodnutí vyznačeno jejich vydání, tedy předání stejnopisu rozhodnutí k doručení, případně jiný úkon k jejich doručení a to slovy: *„Vypraveno dne“* s příslušným datem.

IV.2

Aplikace ust. § 2 odst. 4 InfZ

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. InfZ je zaměřen na poskytnutí informací, které má povinný subjekt k dispozici, které existují a které u povinného subjektu „leží“. V dostupných výkladech odborné literatury panuje shoda v názoru, že se InfZ nevztahuje na poskytování takových informací, které by povinný subjekt musel vytvořit na základě žádosti.

Ohledně problematiky vytváření nových informací, která není povinností povinného subjektu z hlediska InfZ, se povinný subjekt zcela ztotožňuje s právní argumentací, která vychází z odborné literatury Furek, Rothanzl,Jírovec, str. 62 bod 1, str. 63 bod 1 a str. 175 bod 1:

**„[Obecně ke komentovanému ustanovení]** *Ustanovení § 2 odst. 4 vylučuje z povinnosti poskytovat informace dotazy na názory, na budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ačkoli komentované ustanovení tyto tři kategorie rozlišuje, ve skutečnosti se ve všech třech situacích, má-li být žádost podřazena pod § 2 odst. 4, jedná o vytvoření nové informace [odlišně srov. např. rozsudek NSS, č. j. 1 As 28/2010-86 (2128/2010 Sb.NSS), který tyto kategorie rozlišuje]. Jak dotaz na názor, tak na budoucí rozhodnutí v sobě totiž zahrnuje požadavek na utvoření (a následné sdělení) příslušného názoru či budoucího rozhodnutí, tj. požadavek na vytvoření nové informace (srov. zákonné vymezení informace v § 3 odst. 3 jako „zaznamenaného obsahu“). Ve všech těchto případech tedy nastává specifická situace, v níž žadatel požaduje určitou informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu [jinak by bylo nutné žádost odložit dle § 14 odst. 5 písm. c)], avšak v okamžiku podání žádosti neexistuje, resp. neexistuje v žadatelem poptávaném stavu, a žadatel se výslovně nebo implicitně domáhá jejího vytvoření.“*

**[Pojem vytváření nové informace]** Pro výklad § 2 odst. 4 je tedy klíčový pojem *vytváření nové informace.* Zákon jej blíže nevymezuje, což samozřejmě zavdává otázku, do jaké míry lze určitou žádost považovat za žádost směřující k vytváření nových informací. Důvodová zpráva k zákonu č. [61/2006 Sb.](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqga3f6nrr) (sněmovní tisk č. 991 IV. volebního období Poslanecké sněmovny) v souvislosti s § 2 odst. 4 uvádí: *„Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim* [*SvInf*](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhe4v6mjqgy) *nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např.* [*§ 139*](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqga2f6njqgaxhazrrgm4q) *zákona č. 500/2004 Sb.).“*

**[Pojem informace]** Vymezení pojmu *informace* bylo do [SvInf](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhe4v6mjqgy) zařazeno až novelou č. [61/2006 Sb.](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqga3f6nrr), a to v souvislosti s transpozicí [směrnice 2003/98](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=mv2tgxzsgaydgx3mgaydsoa). *Informací* se rozumí *„jakýkoliv* ***obsah*** *nebo jeho část v jakékoliv podobě,* ***zaznamenaný*** *na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“*. Směrnice sama přitom hovoří o *dokumentu,* který chápe v čl. 2 odst. 3 jako *„a) obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka)“* nebo jako *„b) jakoukoli část takového obsahu“,* přičemž v preambuli (bod 11) dodává, že tento pojem se vztahuje *„na veškeré záznamy jednání, skutečností nebo informace – a všechny soubory takových jednání, skutečností nebo informací – bez ohledu na formu nosiče (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka), které mají subjekty veřejného sektoru v držení. Dokument v držení subjektu veřejného sektoru je dokument, u něhož má subjekt veřejného sektoru právo povolit opakované použití.“* V zákonném vymezení informace se přitom projevuje rozdíl od pojmu *dokument,* který užívá [ArchZ](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqga2f6nbzhe) v § 2 písm. e), podle něhož je *„dokumentem každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena“*.

Zásadní pro možnost informaci poskytnout je tedy naplnění požadavků definice informace tak, aby byla existující, zaznamenaná. Nadřízený orgán odkazuje na výklad odborné literatury (Furek, Jirovec, Rothanzl str.177 bod 4): **Zaznamenání informace a „neexistující“ informace]** *Z druhého zákonného požadavku, aby informace byla zaznamenána, vyplývá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle* [*SvInf*](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhe4v6mjqgy) *musí splnit oba znaky, tedy musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli znovu zjištěn (použit, sdělen, přečten, vyslechnut apod.). Pokud určitá skutečnost sice nastala (informace vznikla), ale vůbec nebyla zaznamenána (např. z ústního jednání se nepořizoval žádný záznam) nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala (např. žádné jednání, z něhož je žadatelem požadován záznam, neproběhlo), je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen (tomu ostatně odpovídá i ustanovení § 2 odst. 4, jež z povinnosti poskytovat informace vyjímá právě vytváření nových informací.“*

IV. 3

Zneužití práva na informace

Účelem InfZ je dle jeho ustanovení § 1 realizace práva na informace v souladu se standardy běžnými v zemích Evropské unie a dle ustanovení § 2 odst. 1 to, aby povinné subjekty poskytovaly informace, které se vztahují k jejich působnosti.

Na problematiku možného zneužití práva na informace upozorňuje odborná literatura, komentář k InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 770 až 772., bod 30):

*„Vyhodnocení určité žádosti jako zneužití práva (resp. žadatele jako osoby zneužívající subjektivní veřejné právo na informace) je relativně obtížné posoudit. Judikatura v těchto případech zdůrazňuje, že každou žádost je nutno hodnotit individuálně, takže nelze o určitém žadateli a priori říci, že jakákoli jím podávaná žádost (či jiná procesní aktivita) má charakter zneužití práva na informace [srov. rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21 (bod 34) a č. j. 1 As 54/2010-29]. To samozřejmě nijak nevylučuje zkoumání kontextu podané žádosti a zohlednění všech dalších žadatelem podávaných žádostí, tedy hledání určitého jednotícího šikanozního úmyslu (cíle) na straně žadatele, vždy je však nutné tento kontext zasadit a propojit s konkrétní vyřizovanou žádostí (ke zkoumání motivu žadatele v této souvislosti srov. rozsudek MS v Praze č. j. 10 A 34/2011-54, citovaný v komentáři k § 14 odst. 2). V praxi jsou obvykle za takové šikanozní žadatele považováni žadatelé, kteří podávají velké množství žádostí nebo kteří se opakovaně domáhají poskytnutí velkého množství informací. K označení žadatele jako osoby zneužívající právo na informace však tyto znaky nelze považovat za dostačující, neboť zákon množství informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky“ počítá, když umožňuje prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace i uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací [např. žadatel, který se zajímá o určitý globální problém, jistě bude zcela legitimně podávat velké množství žádostí vztahujících se k tomuto tématu, a to ať již u jednoho povinného subjektu či u celé řady více povinných subjektů (srov. rozsudek KS v Ostravě č. j. 22 A 35/2013-49 nebo rozsudek NSS č. j. 10 As 112/2015-54) a sotva bude možné jeho postup bez dalšího považovat za zneužití práva na informace, když veškeré jím „poptávané“ údaje mají společného jmenovatele]. Obecně proto lze říci, že o zneužití práva na informace půjde jen tehdy, jestliže k tomuto „množstevnímu“ aspektu přistoupí i určitý další faktor, jenž bude zcela nepochybně indikovat zneužívání tohoto práva (srov. shodně též názory judikatury, zejména rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21, č. j. 9 As 111/2011-30 a č. j. 1 As 59/2012-33). Může se jednat např. o podávání velkého množství žádostí o poskytnutí různorodých informací, které spolu obsahově nesouvisejí, o snahu „paralyzovat“ množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy povinnými subjekty (např. v malých obcích, které nemají uvolněné obecní funkcionáře, může „aktivita“ takového žadatele prakticky zastavit vyřizování jiných běžných agend), neúčelné podávání stížností podle § 16a v situacích, v nichž již žadatel informace získal, byť po lhůtě, opakované nezaplacení zjevně oprávněné úhrady nákladů (např. úhrady za poskytnutí listinných kopií, u nichž není spor o množství ani výši úhrady), bezsmyslné trvání na zaslání informací elektronicky, když byly poskytnuty v listinné formě (nejde-li o případy, kdy je zjevné, že žadatel chce s informacemi dále elektronicky „pracovat“), bezdůvodné trvání na přímém poskytnutí zveřejněných informací [srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 162/2014-63 (3276/2015 Sb. NSS), bod 54 odůvodnění] či tematicky zcela zjevně nesmyslné otázky (z judikatury typu kdo dne XY zametal nádvoří státního zámku MN apod.). NSS používá výstižné zobecňující označení takových osob jako osob vedoucích „spor pro spor“ a nikoli pro získání informace (např. rozsudek NSS č. j. 8 As 182/2014-12). Jestliže množství žádostí podávaných jedním žadatelem (eventuálně více „spojenými“ či personálně propojenými žadateli) skutečně povinnému subjektu zabraňuje plnění ostatních zákonných povinností a má-li takové jednání „šikanozní cíl“ (třeba jen rozumně dovoditelný, nikoli žadatelem výslovně projevený), bude možné hovořit o zneužívání práva na informace.“*

Dále komentář k InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl, str. 773, bod 32) uvádí, že *„Je zřejmé, že prokázat konkrétnímu žadateli, že v daném kontextu již své právo na informace zneužívá, bude značně komplikované a bude vyžadovat obsáhlou právní a především i skutkovou argumentaci, nicméně i přes tuto komplikovanost nelze naznačený postup vyloučit. Pokud se však nepodaří zcela nepochybně dovodit, že žadatel svého práva skutečně zneužívá, je na místě postupovat ve prospěch žadatele a právo na informace mu neupírat. V této souvislosti lze odkázat i na některé inspirativní pasáže odůvodnění rozsudků NSS č. j. 8 As 22/2010-91, č. j. 1 As 54/2010-29 a č. j. 7 As 119/2011-33.“*

V.

Žádosti o informace a osoba odvolatele

Odvolací orgán přezkoumal žádost a v ní položené dotazy z hlediska zneužití práva na informace, přičemž zohledňoval nejenom hledisko kvantity podávaných žádostí, ale i to jestli se odvolatel skutečně prostřednictvím žádostí o informace dopouští šikany povinného subjektu a z hlediska aplikace ust. § 2 odst. 4 InfZ

Není pochyb o tom, že počet žádostí a v nich obsažených dotazů odvolatele je skutečně enormní (současně projednávaná žádost má pořadové číslo 275), což odvolací orgán zdůrazňuje i s ohledem na to, že povinným subjektem je malá obec, obec I. typu, která k vyřizování žádostí nemá úřednický aparát. Žádosti o informace odvolatele tak v minulosti vyřizovala především bývalá starostka obce, v současnosti starosta obce.

Nicméně dle judikatury Nejvyššího správního soudu pouhá četnost a množství podaných žádostí o informace a v nich obsažených dotazů nemůže být hlavním limitujícím kritériem pro odmítnutí vyřizování žádosti. Povinný subjekt má možnost jednak prodloužit lhůtu pro vyřizování žádostí o informace v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 InfZ a dále má možnost poskytování informací zpoplatnit v souladu a za podmínek stanovených InfZ (zejména ustanovení § 5 a § 17 InfZ).

Kromě prvku četnosti musí tedy být naplněn ještě další, z nějž bude možné usuzovat na zneužití práva než na jeho oprávněný výkon.

Prokazování úmyslu za situace, když žadatel o informace dle InfZ nemusí svoji žádost nijak odůvodňovat je sice komplikované, nikoli však nemožné. Trvalé invektivy a nepřátelský postoj odvolatele vůči povinnému subjektu, které měl nadřízený orgán možnost posoudit při dlouhodobém vyřizování stížností odvolatele, nesvědčí o tom, že by odvolatel chtěl vést s obcí konstruktivní dialog. Odvolatel požaduje po obci důkazy pro usvědčení z domnělé protiprávní činnosti, potvrzování jejích špatných postupů, vytváření nových informací či názorů, obhajování postupů apod.

V takovém případě, který je popsán níže již má odvolací orgán na to, že odvolatel svoje právo na informace nevyužívá, ale zneužívá, tedy vykonává šikanozním způsobem tak, že takový pseudovýkon práva nezasluhuje právní ochrany.

Již v minulosti odvolací orgán posoudil některé jednotlivé body odvolatelových žádostí jako snahu o šikanu povinného subjektu a takový výkon práva neumožnil (viz např. rozhodnutí KUKHK-STI-11/VZ/2016, KUKHK-34244/VZ/2016 čj. KUKHK-9156/VZ/2017-6, KUKHK-9175/VZ/2017-6, KUKHK-9178/VZ/2017,KUKHK-13054/OP/2017-6,KUKHK-13057/VZ/2017-6 nebo KUKHK-13058/VZ/2017-6).

Odvolatel neustále stupňuje počet podávaných žádostí o informace, přičemž v mnohých vystupuje z rámce InfZ požadavky zjevně překračujícími poskytování informací, případně kladením takových dotazů, o kterých mu musí být zřejmé, že jimi povinný subjekt nedisponuje nebo je zřejmé, že se nejedná o informace ve smyslu InfZ - tedy zachycené, zaznamenané skutečnosti (a to již v době podání žádosti) nebo informace, které prokazatelně odvolatel má k dispozici. Jedná se především o vysvětlování již vysvětleného, sdělování již sděleného, dotazy, kdy se odvolatel ptá na obsah či vysvětlení již obdržených informací, které by, pokud by použil rozum průměrného člověka, za předpokladu, že vidí, umí číst a chápe smysl psaného textu, měl pochopit.

Jestliže se odvolatel i poté, co mu byl nadřízeným orgánem opakovaně vysvětlován pojem informace ve smyslu InfZ, opakovaně domáhá odpovědí na své dotazy, kterými požaduje vytváření nových informací, nezbývá odvolacímu orgánu než konstatovat, že se z jeho strany se v případě takových dotazů jedná o úmyslné zneužívání práva na informace, šikanu povinného subjektu a jeho terorizování prostřednictvím nucení k odpovědím na odvolatelovy absurdní a nesmyslné dotazy.

Při posuzování konkrétně vyřizované žádostí bral odvolací orgán v úvahu samozřejmě i předchozí odvolatelem podané a povinným subjektem vyřízené žádosti a na základě nich si utvořit obraz žadatele a jeho působení na poli práva na informace vůči povinnému subjektu. Také s takovýmto posuzováním v souvislostech počítá i judikatura NSS.

V.1

**Rozhodnutí značky R 10/2017 ze dne 02.06.2017 - žádost ze dne 25.05. 2017 značky ZOI 275**

Žadatel podal u povinného subjektu žádost o informace ze dne 25.05.2017 (značka ZOI 275), kde žádal informace ve 3 bodech a tyto se týkají informací ohledně návrhu smlouvy ze dne 1, července 2010 „o dodávce vody“ nebo „o dodávce vody a odvádění odpadních vod“ cit:

*„*1) Byl výše zmíněný návrh smlouvy z 1.července 2010nadepsán jako Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod ?

2) Byl výše zmíněný návrh smlouvy z 1.července 2010 nadepsán jako Smlouva o dodávce vody ?

*3) Bylo ve výše zmíněném návrhu smlouvy z 1.července 2010 v části V.* ***Způsob zjišťování odebírané vody*** *uvedeno, že množství odebírané vody měří provozovatel vodoměrem ?*

Povinný subjekt vyřídil žádost rozhodnutím zn. R 10/2017 ze dne 02.06.2017 a s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ odmítl poskytnutí informací požadovanýchv žádosti, což odůvodnil odkazem na ustanovení § 2 odst. 4, § 3 odst.3 Infz a šikanozním jednáním odvolatele vůči povinnému subjektu.

Dne 17.06.2017 podal odvolatel prostřednictvím podatelny povinného subjektu podání ze dne 17.06.2017, jehož obsahem bylo odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu zn. R 10/2017 ze dne 02.06.2017.

Nadřízený orgán uvádí, že dotazy uvedené v žádosti pod bodem 1) až 3) nesměřují k poskytnutí informace, ale jsou potvrzujícím dotazem směřujícím k osvědčení toho, jak je nazván (označen) návrh smlouvy ze dne 1. července 2010 a tedy nepochybně požadavkem na názor povinného subjektu resp. požadavkem na vytvoření nové informace povinným subjektem. V případě tohoto dotazu se tedy nejedná o žádost o informaci, na kterou by dopadala zákonná povinnost informaci poskytnout**.**Odvolací orgán dále k tomu uvádí, že povinný subjekt má povinnost podle ust. § 2 odst. 1 InfZ poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, tedy povinnému subjektu nic nebrání, aby žadateli sdělil, co je uvedeno v určitých dokumentech, na druhé straně povinnému subjektu InfZ neukládá, aby tak činil. Proto odmítl-li povinný subjekt odvolatelův požadavek v bodech 1) a 3) žádosti s odkazem na ust. § 2 odst. 4 InfZ, učinil tak dle názoru nadřízeného orgánu po právu.

Navíc odvolatel se domáhá informací, kterými povinný subjekt nedisponuje a odvolatel odpověď na požadované informace nepochybně zná, což nadřízený orgán dále rozvádí a dokládá následujícími skutečnostmi.

Ze spisového materiálu nadřízeného orgánu evidovaného pod čj.: KUKHK-19821/OP/2017 a souvisejícího spisového materiálu čj.: KUKHK-9178/VZ/2017 vyplývá, že odvolatel podal u povinného subjektu žádost o informace zn. ZOI 256 ze dne 08.02.2017, kde mimo jiné požadoval pod body 2), 2a) až 2d), 3) – 3a) až 3c) informace týkajících se smluv „o dodávce vody“ nebo „o dodávce vody a odvádění odpadních vod“ za roky 2002 a 2004, pod body 4) – 4a), 4b) a 4c) informace týkající se smlouvy „o dodávce vody“ nebo „o dodávce vody a odvádění odpadních vod“ v roce 2010.

Pod body 4) – 4a), 4b) a 4c) zn. ZOI 256 ze dne 08.02.2017 požadoval odvolatel obsahově téměř shodné informace vztahující se ke „Smlouvě o dodávce vody a odvádění odpadních vod“ nebo „Smlouvě o dodávce vody“ z roku 2010, tak jako v žádosti ze dne 25.05.2017 zn. ZOI 275. Odvolatel pod výše uvedenými body žádosti zn. ZOI 256 ze dne žádal cit:

*4) V dopisu starosty Cejnara ze dne 20.12.2916 je uvedeno, že pan XXX nevrátil* ***v roce 2010*** *podepsanou smlouvu o odběru vody. Text smlouvy byl tedy XXX odeslán, a proto žádám o sdělení*

*4a) Byla výše zmíněná smlouva z roku 2010 nadepsána jako* ***Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod*** *?*

*4b) Byla výše zmíněná smlouva z roku 2010 nadepsána jako* ***Smlouva o dodávce vody*** *?*

*4c) Bylo ve výše zmíněné smlouvě z roku 2010 v části* ***V. Způsob zjišťování odebírané vody*** *uvedeno, že množství odebírané vody měří provozovatel vodoměrem ?“*

Povinný subjekt vyřídil žádost ze dne 08.02.2017 značky ZOI 256 rozhodnutím zn. R 03/2017 ze dne 13.02.2017, v němž s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a ust. § 67 a násl. správního řádu odmítl poskytnutí informací u všech bodů požadovaných v žádosti včetně bodů 4) – 4a) až 4c) z důvodu zneužití práva na informace případně aplikaci ust. § 2 odst. 4 InfZ.

Dne 01.03.2017, podal odvolatel prostřednictvím podatelny povinného subjektu podání ze dne 01.03.2017, jehož obsahem bylo **odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu zn. R 03/2017** ze dne 13.02.2017, ve kterém odmítl poskytnutí požadovaných informací na základě žádosti ze dne 08.02.2016 zn. ZOI 256. V odůvodnění odvolání odvolatel k bodům 4) – 4a), 4b) až 4e) uvedl cit.:

***„4)*** *PS (starosta Cejnar) v dopisu krajskému úřadu ze dne 20.12.16 (uveden v ZOI 256) sdělil, že jsem nevrátil podepsanou smlouvu z roku 2010.*

***a)*** *Akceptuji odmítnutí tohoto bodu žádosti.*

***b)*** *až* ***e)*** *Jako výše v bodu a).“*

Z odvolání odvolatele ze dne 01.03.2017 tedy vyplývá, že odmítnutí žádosti v rozhodnutí povinného subjektu zn. R 03/2017 v bodech 4a) až 4e**)** odvolatel **akceptoval a v odvolání nenamítal**. Odvolací orgán přezkoumával rozhodnutí povinného subjektu zn. R 03/2017 toliko v odvoláním  napadených bodech a rozhodnutím čj.: KUKHK-9178/VZ/2017 ze dne 20.03.2017, rozhodnutí povinného subjektu – obce Olešnice v Orlických horách ze dne 13.02.2017 zn. R 03/2017 v části bodů 2), 2a), 2b), 2c) a 2d), 3) - 3a), 3b), 3c) podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání; v ostatních bodech žádosti tedy **i body 4) – 4a), 4b) až 4e)** žádosti podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrdil a odvolání zamítl.

Nadřízený orgán z toho usuzuje, že pakliže by odvolatel informace požadované pod **body 4) – 4a), 4b)** žádosti ze dne 08.02.2017 neměl k dispozici a trval na jejich poskytnutí, jistě by požadoval, aby v rámci odvolacího řízení bylo o vyřízení těchto bodů rozhodováno a aby mu byly informace poskytnuty stejně jako v ostatních bodech žádosti a nikoli akceptovat odmítnutí žádosti v uvedených bodech.

Odvolací orgán následně se věcí zabýval v rámci odvolacího řízení k rozhodnutí povinného subjektu zn. R 08/2017 ze dne 10.05.2017, v němž povinný subjekt *s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ* částečně odmítl poskytnutí informací požadovaných v žádosti odvolatele ze dne 08.02.2017 značky ZOI 256, a to v bodech 2), 2a),2b) 2c), 2d), 3), 3a), 3b) a 3c) z důvodu jejich neexistence, neboť požadovanými informacemi nedisponuje. Tyto body se však týkaly toliko informací ohledně smluv z let 2002 a 2004. Z výše uvedeného vyplývá, že informace týkající se návrhu smlouvy z roku 2010 nebyly předmětem rozhodnutí povinného subjektu zn. R 08/2017 ze dne 10.05.2017 ani předmětem odvolání a odvolacího řízení vedeného pod č.j. KUKHK -9178/VZ/2017, byť v žádosti ze dne 25.05.2017 byly požadovány.

Odvolatel uvádí, že v žádosti ZOI 275 nebyla požadována kopie návrhu smlouvy z roku 2010, ale jen informace o tom, jaké údaje byly v návrhu smlouvy z 1. července 2010 uvedeny. Kopii této smlouvy z 1.července 2010 má krajský úřad k dispozici, neboť mu ji dne 27.09.2016 jako přílohu č.1 k písemnosti KUKHK-IZ-59/2016 jako povinný subjekt poskytl a zaslal.

Nadřízený orgán potvrzuje tvrzení odvolatele, že požadované informace jsou nadřízenému orgánu známy, nicméně jsou nepochybně známy i odvolateli. Odvolatel sice poznamenal, že „*tuto smlouvu nemůže kompletní dohledat“*, nicméně tvrdí, že „v *současné době disponuje toliko první stránkou výše zmíněné přílohy (viz příloha k IZ\_59\_VZ\_2016.jpg) a poslední stránkou návrhu textu Smlouva o dodávce a popř. odvádění odpadních vod  (viz příloha Návrh smlouvy III\_3.jpg), ze kterých není zřejmé, zda  mu podle návrhu smlouvy měl množství dodané vody provozovatel měřit vodoměrem, který byl instalován až 2.9.2015.“*

Skutečnost, že odvolatel poskytnuté informace dle InfZ „údajně ztrácí“, nemůže jít k tíží povinných subjektů. Odvolatel dobře ví, že mu krajský úřad kopii návrhu „**Smlouvy o odběru vody a odvodu odpadních vod**“ podepsanou zástupcem obce Olešnice v Orlických horách dne **1. července 2010** zaslal jako přílohu k vyřízení jeho žádosti o informace zn. KUKHK-IZ-59/VZ/2016 ze dne 27.09.2016 a nepochybně by ji měl mít k dispozici.

Nadřízený orgán dále uvádí, že požadované údaje v žádosti odvolatele ze dne 25.05.2017 zn. ZOI 275 pod body 1) až 3) týkající se návrhu smlouvy podepsané dne  1. července 2010 má odvolatel nepochybně k dispozici dále i z níže uvedeného důvodu.

Návrh Smlouvy o dodávce vody a odvádění odpadních vod podepsanou zástupcem Obce Olešnice v Orlických horách dne 1. července 2010 přiložil odvolatel (jako stěžovatel) v elektronické podobě ke své stížnosti zn. STIZI 66-1, kterou zaslal nadřízenému orgánu dne 22.10.2015 ohledně vyřízení jeho žádosti zn. ZIOUPOVY 66 ze dne 08.10.2015. Nadřízený orgán o stížnosti rozhodoval ve stížnostním řízení č.j STI-58/VZ/2015. Nadřízený orgán se také v této souvislosti pozastavuje nad tím, že by odvolatel „ztratil“ i elektronickou verzi smlouvy, z níž by všechny požadované údaje nepochybně vyčetl. Nadřízený orgán tedy nemá jinou možnost, než se domnívat, že odvolatel úmyslně mystifikuje odvolací orgán, když mu v přílohách předkládá neúplné dokumenty, které by měly dle odvolatele prokazovat, že požadované informace odvolatel nemá.

Pakliže je odvolateli známo, že krajský úřad disponuje **„Smlouvou o odběru vody a odvodu odpadních vod**“ podepsanou zástupcem obce Olešnice v Orlických horách dne **1. července 2010**, nic mu nebránilo obrátit se na krajský úřad a požadovat poskytnutí informací - buď kopii návrhu „**Smlouvy o odběru vody a odvodu odpadních vod**“ podepsanou zástupcem obce dne **1.července 2010** nebo požadovat informace z této smlouvy. Krajský úřad dle obsahu žádosti by pak kopii „**Smlouvy o odběru vody a odvodu odpadních vod**“ podepsanou zástupcem obce dne **1. července 2010** v prvém případě opakovaně dle InfZ odvolateli poskytl nebo v druhém případě by mohl, pokud by žádost byla obsahově shodná s žádostí zn. ZOI 275 ze dne 25.05.2017, informace odmítnou rovněž s odkazem na ust. § 2 odst. 4 InfZ a nebo žádosti nad rámec InfZ vyhovět a sdělit, že návrh smlouvy z 1.července 2010 byl nadepsán jako **„Smlouvou o odběru vody a odvodu odpadních vod**“ a že v bodě této smlouvy V. Způsob zjišťování odebrané vody je v odstavci 1. uvedeno, že **„Množství dodané vody měří provozovatel vodoměrem.“**

K námitce odvolatele, že z informace IZ-59/VZ/2016 (kopie návrhu smlouvy ze dne 1.července 2010), kterou mu krajský úřad poskytl dne 27.09.2016, je zřejmé, že informace požadovaná v žádosti ZOI 275 existuje a krajský úřad s ní disponuje a tedy mohl jej obci Olešnice v Orlických horách poskytnout, a ta by je následně odvolateli poskytla, nadřízený orgán uvádí, že není povinností nadřízeného orgánu bez jakékoli výzvy či požadavku předávat dokumenty ze spisů dalším orgánům.

Co se týče polemiky ohledně návrhů smluv v letech 2002, 2004, popř. smlouvy z roku 2015 nadřízený orgán uvádí, že tato polemika je v tomto odvolacím řízení irelevantní a nadřízenému orgánu nepřísluší se v rámci tohoto odvolacího řízení záležitostí zabývat, neboť předmětem tohoto řízení podle InfZ je pouze posouzení, zda povinný subjekt odmítl odvolateli poskytnout požadované informace v žádosti ze dne 25.05.2017 zn. ZOI 275 po právu, tedy v souladu s InfZ, tedy zda byly naplněny důvody pro odmítnutí žádosti povinným subjektem dle ust. § 2 odst. 4 InfZ a zda jednání odvolatele lze v daném případě označit za šikanu povinného subjektu.

Odvolací orgán si je vědom formálních pochybení v rozhodnutí povinného subjektu a jeho odůvodnění, nicméně má za to, že ani nové přikázání vyřízení žádosti by nemohlo přinést do případu nic nového. Pokud nejsou u povinného subjektu zachovány takové dokumenty, které by bylo možné poskytnou nebo poskytnou údaje z těchto dokumentů (viz sdělení povinného subjektu, že předmětnou smlouvu podepsanou dne 1.července 2010 nemá k dispozici, protože mu ji odvolatel podepsanou nevrátil zpět) povinný subjekt by požadované informace při nejlepší vůli poskytnout nemohl a povinný subjekt by stejně musel žádost o informaci (např, z důvodu, že informací nedisponuje) odmítnout rozhodnutím, byť by takové rozhodnutí mělo být lépe vyhotoveno a odůvodněno. Další vyřizování předmětné žádosti o informace by tak bylo zcela neúčelné.

Odvolací orgán uzavírá, že na základě shromážděných a prezentovaných faktů, informací a dokumentů, které má odvolatel prokazatelně k dispozici, nelze jednání odvolatele označit jinak než jako zřejmou šikanu povinného subjektu prostřednictvím jeho nucení k vyřizování nesmyslné žádosti o informace, což je v rozporu se smyslem a účelem InfZ i práva na informace a takovému jednání nepřísluší žádná právní ochrana.

Odvolací orgán na základě všeho výše uvedeného shrnuje, že rozhodnutí povinného subjektu značky R 10/2017 o odmítnutí žádosti ze dne 25.05.2017 značky ZOI 275 se potvrzuje a odvolání zamítá.

VI.

Odvolací orgán si je vědom formálních pochybení v rozhodnutí povinného subjektu a jeho odůvodnění, nicméně má za to, tak jak to rozvedl v odůvodnění tohoto rozhodnutí, že se odvolatel prostřednictvím svých žádostí o informace snaží šikanovat povinný subjekt, že své právo na informace vykonává šikanózním způsobem a takovému pseudo výkonu práva nepřísluší právní ochrana.

Odvolací orgán povinnému subjektu vytýká nepředložení záznamů o postupu při poskytování informací dle požadavku ustanovení § 14 odst. 6 InfZ (nebyly součástí předloženého spisového materiálu) nicméně postup povinného subjektu byl dle předložených spisových materiálů dostatečně srozumitelný.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí, odvoláním napadená rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí informací potvrdil a odvolání zamítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

*„otisk úředního razítka“*

Mgr. Alena Koukalová

vedoucí oddělení stížností a dozoru obcí

*(dokument je elektronicky podepsán)*

**Rozdělovník**

Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno povinnému subjektu Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách (prostřednictvím datové schránky)

O nabytí právní moci rozhodnutí bude povinný subjekt Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách, informován samostatným sdělením

(prostřednictvím datové schránky)

Stejnopis rozhodnutí bude doručen panu XXX (doporučeně do vlastních rukou)

Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu čj.: KUKHK-22588/OP/2017 uloženého u odvolacího orgánu.