



5479/2023/KHK



KUKHK-27640/DS/2022-8

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-27640/DS/2022/Kj

VYŘIZUJE: Mgr. Jana Křížová

ODBOR | ODDĚLENÍ: Dopravy a SH | Oddělení dopavy

LINKA | MOBIL: 495 817 633

E-MAIL: [jkrizova@kr-kralovehradecky.cz](mailto:jkrizova@kr-kralovehradecky.cz)

DATUM: 22.02.2023

Počet listů: 14

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V10

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství, dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, za použití ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a čl. 1 bod 8 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územně samosprávných celků a jako příslušný odvolací správní orgán projednal podle ust. § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 89 správního řádu, odvolání, které podal

(dále i

„odvolatel“), prostřednictvím svého zmocněnce  
(dále i „zmocněnec“).

proti rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové ze dne 24.02.2022 (VYPRAVENO DNE: 24.02.2022), vydaného pod sp. zn. P/950/2020/OP/Čih, č.j. dok. MMHK/036172/2022/OP/Čih.

Tímto rozhodnutím byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.

Tohoto přestupku se měl odvolatel dopustit z nedbalosti tím, že dne 03.02.2020 ve 14:31 hodin v Hradci Králové, v ulici K Sokolovně ve směru od ulice Pod Kopcem směrem k ulici Zahradní jako řidič řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Mercedes, registrační značky , přičemž jím řízenému vozidlu byla měřicím zařízením TruCAM v. č. TC005157 umístěným na GPS souřadnicích  $15^{\circ}50'22.93 E$   $50^{\circ}13'32.51 N$ , na vzdálenost 136,5 m, hlídkou Městské policie Hradec Králové, naměřena rychlost 47 km/h, v místě, kde svíslou dopravní značkou „B 20a – Nejvyšší dovolená rychlost“, byla nejvyšší dovolená rychlost v daném úseku místní úpravou snížena na 30 km/h, tj. po odečtu tolerance odchylky v měření silničního měřidla (+/- 3 km/h při rychlostech do 100 km/h včetně), byla skutečná rychlost měřeného vozidla minimálně 44 km/h, čímž řidič daný limit překročil o 14 km/h, čímž porušil dopravní značku „B 20a“.

Odvolatel svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. c), zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

- A. podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, uložena pokuta ve výši 1500 Kč splatná do 30 dnů od právní moci napadeného rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové.
- B. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví částka nákladů řízení, povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku ve výši 1 000 Kč, splatné do 30 dnů od právní moci napadeného rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové.

Pokutu a náklady řízení je nutno uhradit postupem uvedeným v rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové ze dne 24.02.2022 (VYPRAVENO DNE: 24.02.2022), vydaného pod sp. zn. P/950/2020/OP/Čih, č.j. dok. MMHK/036172/2022/OP/Čih.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako odvolací správní orgán po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání rozhodl podle **§ 90 odst. 5** správního řádu

**takto:**

**odvolání účastníka řízení**

**, se zamítá, neboť není důvodné**

**a**

**napadené rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové ze dne 24.02.2022, vydané pod sp. zn. P/950/2020/OP/Čih, č.j. dok. MMHK/036172/2022/OP/Čih, se potvrzuje.**

## **O d ů v o d n ě n í:**

### **I. Vymezení věci**

Napadeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byl odvolatel uznán vinným z porušení **ust. § 4 písm. c)** - „*Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami a zařízeními pro provozní informace*“, **zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.**

Tímto se odvolatel měl dopustit přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle **ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4** – „*fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km.h<sup>-1</sup> nebo mimo obec o méně než 30 km.h<sup>-1</sup>*“, **zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.**

Tohoto přestupku se měl odvolatel dopustit z nedbalosti tím, že dne 03.02.2020 ve 14:31 hodin v Hradci Králové, v ulici K Sokolovně ve směru od ulice Pod Kopcem směrem k ulici Zahradní jako řidič řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Mercedes, registrační značky , přičemž jím řízenému vozidlu byla měřicím zařízením TruCAM v. č. TC005157, umístěným na GPS souřadnicích *15°50'22.93 E 50°13'32.51 N*, na vzdálenost 136,5 m, hlídkou Městské policie Hradec Králové, naměřena rychlost 47 km/h, v místě, kde svislou dopravní značkou „B 20a – Nejvyšší dovolená rychlost“, byla nejvyšší dovolená rychlost v daném úseku místní úpravou snížena na 30 km/h, tj. po odečtu tolerance odchylky v měření silničního měřidla (+/- 3 km/h při rychlostech do 100 km/h včetně), byla skutečná rychlost měřeného vozidla minimálně 44 km/h, čímž řidič daný limit překročil o 14 km/h, čímž porušil dopravní značku „B 20a“.

**Odvolateli byla napadeným rozhodnutím Magistrátu města Hradec Králové ze dne 24.02.2022 (VYPRAVENO DNE: 24.02.2022), vydaného pod sp. zn. P/950/2020/OP/Čih, č.j. dok. MMHK/036172/2022/OP/Čih, uložena sankce pokuta ve výši 1 500 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.**

### **II.**

#### **Argumenty a námítky obsažené v odvolání**

Odvolatel podal blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu doplnil. V doplnění odvolání uvedl, že rozhodnutí je nezákonné pro svou překvapivost a

předčasnost. Správní orgán vůbec nekomunikoval s účastníkem a neposkytoval mu elementární součinnost. Odvolatel nemohl očekávat vydání rozhodnutí, položil-li správnímu orgánu otázku relevantní k vedení řízení samému, kdy správní orgán tuto nezodpověděl.

Správní orgán vyzval odvolatele k seznámení se s podklady pro rozhodnutí, odvolatel bezprostředně reagoval dotazem, zda byly do spisu založeny nějaké podklady a vyčkával na odpověď správního orgánu. Správní orgán vydal rozhodnutí dříve, než odpověděl, proto odvolatel považuje rozhodnutí za překvapivé, neočekávatelné a tedy nezákonné.

Dále odvolatel namítá, že nebyly splněny podmínky měření dle § 79a silničního zákona, neboť se správní orgán nezabýval splněním podmínky měření stanovené Policií ČR a to, že byl plán měření zaslán nejpozději do pátku týdne předcházejícího na e-mail Policie ČR. Na základě této podmínky žádá odvolatel o doplnění důkazu, že byl požadovaný plán měření doručen.

Dále odvolatel navrhuje doplnit dokazování o dotaz na Policii ČR, zda nebylo stanovení daného úseku k měření změněno. Odvolatel též uvádí, že vymezení místa k měření není jednoznačné a přezkoumatelné, zda měřili právě v úseku, kde byli k měření oprávněni. V listině je uvedeno „ul. K Sokolovně – pouze v úseku, kde je místní úpravou omezena nejvyšší povolená rychlost na 30 km/h (u MŠ)“. Dále se odvolatel zabývá úsekem měření tj. zda v tomto úseku musí strážník stát s rychloměrem v ruce nebo zda v takto určeném úseku smí být změřeno vozidlo, bez ohledu na to, odkud městská policie měří.

Dále odvolatel navrhuje doplnit dokazování o doručení k listině, kterou byla určena místa k měření, neboť teprve dnem jejího vypravení mohla tato nabýt účinnosti. Dále odvolatel napadá GPS souřadnice místa, odkud bylo měření prováděno. Další námitka odvolatele se týká umístění dopravní značky B20a s hodnotou 30, která nebyla umístěna v souladu s právním předpisem a tedy nelze odvolatele za její porušení trestat. Odvolatel namítá, že nelze prokázat, že rychlost byla změřena právě jeho vozidlu. Důvodem je, že na snímku je viditelné více vozidel. O tom, které vozidlo bylo měřeno nesvědčí poloha záměrného kříže, nýbrž poloha záměrného bodu, kterou vidí strážník.

Závěrem odvolatel navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu k dalšímu řízení.

### III.

#### **Odvolání, přezkoumání jeho formálních náležitostí a včasnost podání**

Podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení odvolání. Proti rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové ze dne 24.02.2022, vydaného pod sp. zn. P/950/2020/OP/Čih, podal odvolatel dne 17.03.2022 blanketní odvolání. Správní orgán Usnesením ze dne 23.03.2022 vyzval k doplnění náležitostí podání ve

Ihůtě 5 pracovních dnů ode dne oznámení Usnesení, doručeno 25.03.2022. Odvolání bylo doplněno dne 03.04.2022. Spis byl odvolacímu orgánu, Magistrátem města Hradec Králové, předán dne 06.04.2022.

Odvolací správní orgán přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání je podáno včas, neboť bylo podáno ve lhůtě 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Napadené rozhodnutí bylo oznámeno (doručeno) odvolateli dne 02.03.2022 a odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě dne 17.03.2022.

#### IV.

#### **Právní hodnocení odvolacího správního orgánu**

Odvolací orgán pokračuje v řízení poté, co bylo jeho rozhodnutí č.j. KUKHK-12801/DS/2022/Kj ze dne 06.05.2022 zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 43 A 3/2022-4 ze dne 30.11.2022 a věc byla vrácena k dalšímu řízení.

#### *Rozsah odvolacího přezkumu*

Dle ust. § 98 zákona o odpovědnosti za přestupky odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Na základě odvolacího přezkumu odvolací správní orgán konstatuje, že rozhodnutím správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá, nebo v zákonem stanovených případech rozhoduje o procesních otázkách.

Odvolací správní orgán posoudil, zda správní orgán I. stupně provedl dokazování v potřebném rozsahu, tedy zda si opatřil dostatečné podklady pro rozhodnutí tak, aby mohl řádně usuzovat na skutkové i právní otázky, které pro své rozhodnutí potřeboval zodpovědět. Postupoval primárně podle zákona o odpovědnosti za přestupky a subsidiárně z ustanovení správního řádu. Podle § 3 správního řádu má správní orgán postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro dodržení souladu s požadavky na zákonnost jeho postupu, uvedenými v § 2 správního řádu. Ustanovením § 50 odst. 3 správního řádu je pak správnímu orgánu uložena povinnost i bez návrhu zjišťovat všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu v řízení z moci úřední správní orgán ukládá nějakou povinnost. Samotný postup správního orgánu při provádění dokazování pak upravuje § 51 a násl. správního řádu a § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Podstatou projednávané věci je otázka, zda odvolatel svým jednáním porušil povinnosti plynoucí z § 4 písm. c), zákona o silničním provozu, a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

*Přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy*

Předně je třeba uvést, že přestupkem je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem. V řízení o přestupku je rozhodováno o vině a trestu za porušení práva, a proto je třeba zkoumat naplnění obecných znaků přestupku, tj. zda jednání pachatele je v rozporu s právem (zda byla porušena nebo nesplněna právní povinnost stanovená zákonem), ale také, zda je naplněna otázka zavinění. Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich k odpovědnosti za přestupek stačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Definice úmyslu a nedbalosti jsou obsaženy v § 15 odst. 2 a 3 téhož zákona. Při zkoumání odpovědnosti za přestupek je pak správní orgán povinen zjišťovat nejen naplnění formální stránky přestupku, ale i naplnění jeho materiální stránky vyjádřené v § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich tak, že se musí jednat o jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti. Jak bylo uvedeno výše, z ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, jehož porušení je odvolateli kladeno za vinu, jednoznačně vyplývá povinnost každého účastníka provozu na pozemních komunikacích řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami a zařízeními pro provozní informace.

Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich jako celek v obecné rovině chrání určitý výsek právem regulovaných právních vztahů, pro které je společný zájem na náležitém a řádném výkonu veřejné správy (obecný objekt). Oproti tomu ust. § 125c zákona o silničním provozu, jak ostatně napovídá i jeho název, má za cíl zajistit dodržování právních předpisů vztahujících se k bezpečnosti a plynulosti silničního provozu (druhový objekt). Smyslem tohoto ustanovení je tedy postihovat společensky nebezpečné jednání spočívající v nedodržení relevantních právních předpisů, které má za následek ohrožení či v některých případech dokonce narušení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. V tomto duchu je pak koncipováno rovněž ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, které považuje protiprávní jednání spočívající v řízení motorového vozidla v provozu na pozemních komunikacích, jehož řidič „*při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km.h<sup>-1</sup> a více nebo mimo obec o méně než 30 km.h<sup>-1</sup>*“.

K odpovědnosti za přestupek stačí zavinění z nedbalosti (§ 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich) a zájem společnosti na dodržování pravidel provozu na pozemních komunikacích upravených zákonem, který byl jednáním odvolatele porušen, je zřejmý. Správní orgán I. stupně dospěl k závěru, že odvolatel jednal z nedbalosti.

Správní orgán I. stupně obdržel dne 09.03.2020 od Městské policie Hradec Králové Oznámení přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4, zákona o silničním provozu. Písemností ze dne 15.05.2020 správní orgán oznámil zahájení řízení pro přestupky dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 a písm. k), zákona o silničním provozu a poučil o právu požádat o nařízení ústního jednání. Dne 08.06.2020 byla správnímu orgánu doručena žádost o nařízení ústního jednání zmocněncem. Usnesením ze dne 10.06.2020 byl odvolatel vyzván k doložení svého zastoupení ve lhůtě 5 pracovních dní od doručení tohoto usnesení, doloženo dne 19.06.2020. Správní orgán písemností ze dne 22.06.2020 předvolal k ústnímu jednání na den 21.07.2020. Dne 21.07.2020

bylo provedeno dokazování v nepřítomnosti odvolatele a jeho zmocněnce, ačkoliv byli řádně předvoláni, tak se k ústnímu jednání bez omluvy nedostavili. Dne 22.07.2020 se ke správnímu orgánu dostavil zmocněnec za účelem převzetí kopie části spisu. Dne 25.09.2020 bylo vypraveno rozhodnutí ve shora uvedené věci, proti kterému bylo podáno odvolání dne 20.10.2020. Odvolací orgán svým rozhodnutím č.j. KUKHK-36631/DS/2020-4 Er rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Důvodem zrušení rozhodnutí bylo mimo jiné nedostatečné vypořádání otázky úseku schváleného k měření rychlosti Městskou policií Hradec Králové, nedoložení mapky místa měření a dále právní kvalifikace přestupku týkající se přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k), zákona o silničním provozu. Správní orgán I. stupně pokračoval v řízení-založil do spisu kartu vozidla

, mapku místa měření s popisem a fotografie místa měření rychlosti z google maps. Písemností ze dne 26.04.2021 předvolal správní orgán k ústnímu jednání na den 24.05.2021, doručeno dne 30.04.2021. Zmocněnec podal dne 04.05.2021 návrh na elektronické projednání věci z důvodu prodělané nemoci a požádal správní orgán o reakci na toto jeho podání. Správní orgán na toto podání žádným způsobem nereagoval. Dne 24.05.2021 proběhlo ústní jednání v nepřítomnosti odvolatele a jeho zmocněnce. Zde správní orgán k návrhu zmocněnce na elektronické projednání věci uvedl pouze tolik, že nebyl žádný důvod. Dále bylo provedeno dokazování ve shora uvedené věci. Písemností ze dne 08.06.2021 bylo oznámeno ukončení dokazování a bylo poučeno o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a možnosti vyjádřit se k nim, doručeno 09.06.2021. Zmocněnec požádal o informaci, zda byly do spisu doplněny nové podklady ode dne 22.07.2020 a o jaké podklady se případně jedná. Správní orgán dne 21.06.2021 sdělil zmocněnci, že je možné se seznámit s podklady rozhodnutí dne 29.06.2021. Dne 29.06.2021 bylo provedeno dokazování mimo ústní jednání a byla dána možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Správní orgán provedl dokazování mimo ústní jednání dle ust. § 51 odst. 2 správního řádu. Tento postup je možný pouze v případě, že o provádění důkazů mimo ústní jednání budou účastníci včas vyrozuměni. Odvolatel byl předvolán k ústnímu jednání na den 24.05.2021, bylo provedeno dokazování v nepřítomnosti odvolatele. V předvolání na den 29.06.2021 bylo odvolateli oznámeno pouze ukončení dokazování a poučení o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a možnost vyjádřit se k nim. Žádná informace o provedení dokazování mimo ústní jednání zde nebyla uvedena. Poté vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí, které bylo následně odvolacím orgánem zrušeno č.j. KUKHK-38377/DS/2021/Kj ze dne 06.12.2022 a věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Poté správní orgán I. stupně pokračoval v řízení, oznámil ukončení dokazování a poučil o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim dne 26.01.2022 ve 12:00 hodin, doručeno zmocněnci dne 10.01.2022. Na sdělení zmocněnec obratem reagoval a dne 10.01.2022 zaslal podání „Dotaz k podkladům před vydáním rozhodnutí“, kde se dotazoval, zda byly do spisu ode dne 22.07.2020 založeny nějaké nové podklady a pokud ano, tak s odkazem na nepříznivou situaci v souvislosti s onemocněním COVID-19 požádal o zaslání podkladů do DS a o stanovení lhůty k vyjádření. Na tento dotaz reagoval správní orgán sdělením ze dne 24.01.2022, kdy uvedl, že je správní orgán na situaci v souvislosti s onemocněním COVID-19 připraven, jsou dodržována všechna hygienická nařízení, zaměstnanci jsou testováni, dodržují se rozestupy a kancelář je vybavena pro styk s veřejností a není problém se dostavit k seznámení se s podklady před vydáním rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve stanoveném termínu (dodáno do DS zmocněnci dne 24.01.2022 v 11:15:20 hodin, doručeno dne 28.01.2022). Dne 26.01.2022 byla správnímu orgánu doručena žádost o nařízení ústního jednání a dále žádost o sdělení,

kteřé úřední osoby byly ustanoveny a kteřá úřední osoba bude ve věci následně rozhodovat. Dále byla dne 26.01.2022 doručena žádost, zda byly do spisu ode dne 22.07.2020 založeny nějaké nové podklady a pokud ano, tak s odkazem na nepříznivou situaci v souvislosti s onemocněním COVID-19 žádal o zaslání podkladů do DS a o stanovení lhůty k vyjádření. Dne 26.01.2022 byl sepsán protokol o seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí. Dne 31.01.2022 správní orgán reagoval sdělením na žádosti odvolatele, doručeno zmocněnci do DS dne 04.02.2022. Správní orgán sdělil, že ústní jednání v uvedené věci již proběhlo, sdělil oprávněné úřední osoby. Zmocněnec dále podal odvolání do usnesení o nekonání jednání, na které správní orgán reagoval sdělením ze dne 23.02.2022, dodáno do DS dne 24.02.2022, doručeno dne 02.03.2022. Dne 23.02.2022 se zmocněnec dostavil ke správnímu orgánu za účelem nahlédnutí do spisu a pořídil fotografie spisu na svůj fotoaparát. Usnesením ze dne 24.02.2022 správní orgán I. stupně zastavil řízení ve věci přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k), zákona o silničním provozu. Dne 24.02.2022 vydal správní orgán rozhodnutí ve shora uvedené věci, které bylo doručeno do DS zmocněnce dne 02.03.2022. Dne 06.05.2022 vydal odvolací orgán rozhodnutí ve shora uvedené věci pod č.j. KUKHK-12801/DS/2022/Kj, které bylo právní moci dne 06.05.2022. Toto rozhodnutí bylo zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 43 A 3/2022-4 ze dne 30.11.2022 a věc byla vrácena k dalšímu řízení.

Odvolací orgán pokračoval v řízení a vyžádal si přípisem ze dne 12.01.2023 od Městské policie Hradec Králové doklad, který by prokazoval skutečnost, že Městská policie zaslala Policii ČR plán měření na kalendářní týden, v němž byl nyní projednáváný přestupek zjištěn tj. 03.02.2020. Městská policie Hradec Králové obratem zaslala plán měření 2020/05235 – rozpis měření v týdnech 03.-16.02.2020. Zasláno na e-mail: [hk.di.int@pcr.cz](mailto:hk.di.int@pcr.cz), tedy v souladu s postupem uvedeným v Seznamu míst určených k měření rychlosti městskou policií Hradec Králové, dle § 79a zákona č. 361/2000 Sb. – stanovisko č.j. KRPH-7295-3/ČJ-2020-050206 ze dne 28.01.2020. V tomto stanovisku je uvedeno „*ul. K Sokolovně - pouze v úseku, kde je místní úpravou omezena nejvyšší povolená rychlost na 30km/h (u MŠ)*“. V příloze uveden Rozpis měření rychlosti na týden 03.-16.2.2020, u kolonky dne 03.02.2020 uveden úsek K Sokolovně. Z uvedeného je zřejmé, že měření rychlosti bylo provedeno v součinnosti s Policií ČR.

Dále si odvolací orgán vyžádal u Magistrátu města Hradec Králové doplnění podkladu k přestupku ze dne 03.02.2020 - zákonnost umístění dopravního značení B 20a nejvyšší dovolená rychlost 30 km/h v ulici K Sokolovně (ve směru od ulice Pod Kopcem směrem k ulici Zahradní) přípisem ze dne 16.01.2023. Ve sdělení ze dne 26.01.2023 Magistrát města Hradec Králové uvedl, že Magistrát města Hradec Králové, Odbor dopravy, stanovil dne 30.01.2008 pod zn. MMHK/118619/2007 OD1/Hra úpravu dopravního značení č. B20a v ulici K Sokolovně v Hradci Králové. Uvedené Stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích v Hradci Králové bylo založeno do spisového materiálu a vyplývá z něho, že předmětná DZ byla umístěna v souladu se Stanovením místní úpravy provozu na pozemních komunikacích v Hradci Králové. Stanovení dopravního značení nebylo provedeno „opatřením obecné povahy“, neboť tato povinnost byla stanovena až od 01.04.2008. Z výše uvedeného vyplynulo, že uvedená dopravní značka byla umístěna v souladu se zákonem.



Odvolací orgán vyzval odvolatele k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí písemností ze dne 03.02.2023 a stanovil lhůtu 5 pracovních dnů od doručení této písemnosti, doručeno do DS zmocněnce dne 08.02.2023. Stanovená lhůta marně uplynula.

Ve věci procesního postupu správního orgánu I. stupně odvolací orgán uvádí, že odvolatel byl informován o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim písemností ze dne 06.01.2022, doručeno dne 10.01.2022 do DS zmocněnce. Na sdělení zmocněnec obratem reagoval a dne 10.01.2022 zaslal podání „Dotaz k podkladům před vydáním rozhodnutí“, kde se dotazoval, zda byly do spisu ode dne 22.07.2020 založeny nějaké nové podklady a pokud ano, tak s odkazem na nepříznivou situaci v souvislosti s onemocněním COVID-19 požádal o zaslání podkladů do DS a o stanovení lhůty k vyjádření. Na tento dotaz reagoval správní orgán sdělením ze dne 24.01.2022, kdy uvedl, že je správní orgán na situaci v souvislosti s onemocněním COVID-19 připraven, jsou dodržována všechna hygienická nařízení, zaměstnanci jsou testováni, dodržují se rozestupy a kancelář je vybavena pro styk s veřejností a není problém se dostavit k seznámení se s podklady před vydáním rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve stanoveném termínu tj. 26.01.2022 (dodáno do DS zmocněnce dne 24.01.2022 v 11:15:20 hodin, doručeno dne 28.01.2022). Dne 26.01.2022 byla správnímu orgánu doručena žádost o nařízení ústního jednání a dále žádost o sdělení, které úřední osoby byly ustanoveny a která úřední osoba bude ve věci následně rozhodovat. Dále byla dne 26.01.2022 doručena žádost, zda byly do spisu ode dne 22.07.2020 založeny nějaké nové podklady a pokud ano, tak s odkazem na nepříznivou situaci v souvislosti s onemocněním COVID-19 žádal o zaslání podkladů do DS a o stanovení lhůty k vyjádření. Dne 26.01.2022 byl sepsán protokol o seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí. Dne 31.01.2022 správní orgán reagoval sdělením na žádosti odvolatele, doručeno zmocněnci do DS dne 04.02.2022. Správní orgán sdělil, že ústní jednání v uvedené věci již proběhlo a sdělil oprávněné úřední osoby. Zmocněnec dále podal odvolání do usnesení o nekonání jednání, na které správní orgán reagoval sdělením ze dne 23.02.2022, dodáno do DS dne 24.02.2022, doručeno dne 02.03.2022. Dne 23.02.2022 se zmocněnec dostavil ke správnímu orgánu za účelem nahlédnutí do spisu a pořídil si fotografie spisu na svůj fotoaparát. Vzhledem k tomu, že v uvedené věci již proběhlo ústní jednání dne 21.07.2020 a dne 24.05.2021 a zmocněnec neuvedl, žádné důvody pro konání dalšího ústního jednání, správní orgán pouze sdělil, že již další ústní jednání konáno nebude. Správní orgán I. stupně pochybil, pokud zmocněnci na jeho žádost nesdělil, zda byly do spisového materiálu založeny nějaké nové podklady ode dne 22.07.2020, zmocněnci však byly doručovány veškeré písemnosti, které jsou založeny ve spisovém materiálu po uvedeném datumu, což je seznatelné ze spisového materiálu, tedy toto pochybení nemělo vliv na uplatnění práv odvolatele.

Ve spisovém materiálu jsou založeny listiny, které prokazují, že se odvolatel dopustil přestupku, který je mu kladen za vinu. Odvolací správní orgán tedy nemá pochyb o zavinění odvolatele. V oznámení o podezření ze spáchání přestupku – dokumentace – založeno na listu č. 6 spisu je zcela bez pochybností seznatelné vozidlo tovární značky Mercedes, registrační značky , které dne 03.02.2020 v čase 14:31:28 v obci Hradec Králové, v ulici K Sokolovně jede rychlostí 47 km/h, po odečtu odchyly měření 44 km/h, v místě, kde je rychlostní limit stanoven na 30 km/h. Odvolatel byl následně zastaven, byl vyzván k prokázání totožnosti a předložení dokladů potřebných

k řízení motorového vozidla. Řidič byl ztotožněn, předložil občanský průkaz a řidičský průkaz. Odvolatel oznámení odmítl stvrdit svým podpisem a odmítl se vyjádřit k věci.

## V.

### *Posouzení nepřekoumatelnosti napadeného rozhodnutí*

Odvolací správní orgán konstatuje, že dle názoru vysloveného v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 14.01.2014, č.j. 5 As 126/2011 - 68, publikovaném pod č. 3014/2014 Sb. NSS: „*v řízení o přestupku postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu potřebném pro rozhodnutí o přestupku.*“

V dané věci správní orgán I. stupně dostal tomuto požadavku. Shromážděné důkazy vytvořily jasnou představu o průběhu celého skutkového děje a bez důvodné pochybnosti z nich vyplývá přesvědčivý závěr o tom, že odvolatel překročil maximálně dovolenou rychlost o 14 km/h.

K námitkám uvedeným v odvolání, ke kterým se odvolací orgán nevyjádřil již výše uvádí, že správní orgán I. stupně s odvolatelem komunikoval, jak již bylo popsáno podrobně výše na listu č. 7 a 8 tohoto rozhodnutí. V této věci si podal odvolatel stížnost na oprávněnou úřední osobu, která byla shledána nedůvodnou a dále žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti správního orgánu, které nebylo vyhověno. V dané věci odvolací orgán nedospěl k závěru, že by se jednalo o nezákonné rozhodnutí pro jeho překvapivost a předčasnost. Odvolatel byl náležitě obeslán a na jeho žádosti bylo reagováno.

K námitce týkající se určení místa měření odvolací orgán uvádí, že bylo dostatečně zadokumentováno „*....v Hradci Králové, v ulici K Sokolovně ve směru od ulice Pod Kopcem směrem k ulici Zahradní jako řidič řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Mercedes, registrační značky , přičemž jím řízenému vozidlu byla měřícím zařízením TruCAM v. č. TC005157, umístěným na GPS souřadnicích 15°50'22.93 E 50°13'32.51 N, na vzdálenost 136,5 m.....*“. Již součástí oznámení o podezření ze spáchání přestupku ze dne 03.02.2022 je mapa s označením místa, kde bylo umístěno měřící zařízení. Dále na listech č. 39 až 43 spisu jsou umístěny mapky a fotografie z místa měření, které prokazují, že bylo měřeno ve vymezeném úseku. Měření probíhalo v úseku, který byl určen Policií ČR. Podmínka součinnosti s Policií ČR, která je uvedena v ust. § 79a zákona o silničním provozu tak byla splněna. Úsek byl jasně a přesně stanoven a skutečnost, že měření probíhalo v tomto úseku byla náležitě zadokumentována. Snímek z měření je čitelný, rychlost byla naměřena, nebyla hlášena chyba zařízení a měřící zařízení bylo řádně kalibrováno a úředně ověřeno. V Oznámení podezření ze spáchání přestupku – dokumentace jsou uvedeny GPS souřadnice, které odpovídají místu měření a dále je uvedena vzdálenost na kterou bylo měření prováděno. Z výstupu z měřícího zařízení je též jednoznačně seznatelné, které vozidlo bylo měřeno, záměrný bod zcela jasně umístěn na vozidle odvolatele. Dopravní značení v místě přestupku bylo zadokumentováno fotograficky na listu č. 8 spisu, bylo čitelné a viditelné.

Odvolací správní orgán má za to, že předestřené důkazní prostředky jsou dostatečné k objasnění skutkového stavu věci, že přestupek je v daném případě bezpečně

prokázán a naměřenou rychlost nelze zpochybňovat. Zásadním důkazem v uvedené přestupkové věci je fotometrický záznam z měřícího zařízení, které je certifikováno a kalibrováno k měření rychlosti, jak je doloženo OVĚŘOVACÍM LISTEM založeným ve spise. Dále odvolací orgán ověřil zákonnost umístění dopravní značky B20 a skutečnost, že Městská policie zaslala policii ČR plán měření na kalendářní týden, v němž byl nyní projednáváný přestupek zjištěn tj. 03.02.2020, jak již bylo popsáno výše.

Úkolem odvolacího orgánu bylo posoudit, zda správní orgán I. stupně provedl dokazování v potřebném rozsahu, tedy zda si opatřil dostatečné podklady pro rozhodnutí. Odvolací orgán dále zkoumal, zda dokazování provedl správní orgán I. stupně v souladu se zákonem a zda závěry, k nimž dospěl, a které vyjádřil v odůvodnění svého rozhodnutí, mají oporu v provedených důkazech. Úkolem bylo tedy posoudit, zda vyslovený právní závěr má oporu ve zjištěném skutkovém stavu, tedy ve výsledku provedeného dokazování. Odpovědnost za přestupkové jednání je dovozována z přímých důkazů, kdy tyto důkazy tvoří ucelený logicky provázaný důkazní řetězec, v němž žádný důkaz nezpochybňuje pravost, věrohodnost a přesvědčivost důkazů ostatních. Logická a ničím nenarušovaná soustava vzájemně se doplňujících důkazů spolehlivě prokazuje všechny okolnosti spáchaného skutku, majícího znaky skutkové podstaty přestupku, nad vší rozumnou pochybnost, že se přestupkového jednání, jak je popsáno výše, odvolatel dopustil a měl by být tedy za přestupky postižen. V nyní posuzované věci je nutno již na tomto místě uvést, že správní orgán shromáždil důkazy proti odvolateli, přičemž závěr jimi dovozovaný je v souladu s podstatnou částí jimi provedeného dokazování.

Odvolací správní orgán má za to, že předestřené důkazní prostředky jsou dostatečné k objasnění skutkového stavu věci, že přestupek je v daném případě bezpečně prokázán a naměřenou rychlost nelze zpochybňovat. Zásadním důkazem v uvedené přestupkové věci je záznam z měřícího zařízení, které je certifikováno a kalibrováno k měření rychlosti, jak je doloženo OVĚŘOVACÍM LISTEM založeným ve spise.

Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Z § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich dále vyplývá, že přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. V tomto případě tak platí zmíněné obecné zákonné konstatování, že postačuje zavinění z nedbalosti. Odvolatel jako řidič měl vědět, že se pohybuje v obci, kde je stanovena místní úpravou nejvyšší dovolená rychlost 30 km/h, kterou překročil a mohl vědět, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem (nedbalost nevědomá).

Skutková podstata přestupku vymezená v ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí *nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km.h<sup>-1</sup> nebo mimo obec o méně než 30 km.h<sup>-1</sup>*. V zákoně o silničním provozu je v jednotlivých

skutkových podstatách přestupků odkazováno na použitou terminologii a úpravu. Zavinění je obecně konstruováno na složce vědění a složce volní. Obsah či absence každé z nich pak určuje konkrétní závěr o formě zavinění v dané věci.

Objektem přestupku je právem chráněný zájem, který byl spácháním přestupku porušen. V projednávaném případě se jedná o přechodnou (odstranitelnou) poruchu. Škodlivý následek coby znak skutkové podstaty přestupků se přitom zpravidla neprojevuje materiálně, obvykle je vyjádřen samotným faktem porušení povinnosti, s nímž v podstatě spadá v jedno. Ve shodě s doktrínou je však třeba lišit mezi dvěma základními formami následku, a to ohrožovacím a poruchovým. Prvně jmenovaný následek v podstatě znamená vyvolání stavu, který představuje pro objekt přestupku (tedy pro určitý zájem společnosti chráněný zákonem) hrozbu jeho poruchy neboli stav nebezpečí, druhý pak představuje již přímý zásah tohoto objektu. Zákon o provozu na pozemních komunikacích samozřejmě nemá ustanovení spojené s materiální stránkou přestupku související s překročením nejvyšší dovolené rychlosti. Má však ustanovení o nejvyšší dovolené rychlosti jízdy, které odvolatel nerespektoval. Skutkové podstaty přestupků jsou koncipovány tak, že již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň nebezpečnosti činu pro společnost zpravidla takový, že zakládá důvodné podezření ze spáchání přestupku.

Přestupek, kterého se odvolatel dopustil, patří mezi závažné ohrožovací dopravní přestupky. Při každé vyšší rychlosti, než která je zákonem dovolena, je prokázáno, že řidič není schopen ovládat motorové vozidlo takovým způsobem, aby mohl bezpečně reagovat na situace předpokládané, které mohou nastat v silničním provozu.

Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu, tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci (§ 2 odst. 2), resp. zákazu zneužití správní úvahy, zásadou proporcionality (§ 2 odst. 3) a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu, resp. formální spravedlnosti a zásadou legitímního očekávání (§ 2 odst. 4).

Odvolací správní orgán dále konstatuje, že napadené rozhodnutí splňuje všechny náležitosti včetně řádného a přezkoumatelného odůvodnění, což je atributem zákonného rozhodnutí vylučujícího libovůli správního orgánu při správním řízení. V odůvodnění správní orgán vysvětlil, proč o věci rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku o vině (totéž platí pro výrok o sankci) téhož rozhodnutí. Z toho vyplývá, že odůvodnění poskytuje výroku o vině dostatečnou oporu, neboť z něj jasně vyplývá, že skutkový děj, který byl v procesu dokazování, jenž správní orgán prováděl, zjišťován, byl z provedených důkazů zrekonstruován správním orgánem z moci úřední (viz § 50 odst. 3 a § 52 správního řádu) natolik bezpečně a bezrozporně, že na jeho základě nebylo možné rozhodnout jinak než tak, jak je rozhodnuto. Odůvodnění správního rozhodnutí I. stupně poskytuje tedy konzistentní (nerozpornou) skutkovou a právní oporu výroku rozhodnutí.

Ustanovení § 37 až § 40 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném od 01.07.2017, stanoví kritéria na základě, kterých se určuje závažnost přestupku, ke kterému správní orgán přihlédl při určení druhu správního

trestu a jeho výměry. Správní orgán vycházel ze závažnosti přestupkového jednání, zhodnotil společenskou nebezpečnost protiprávního jednání, tedy překročení rychlosti jízdy v obci stanovené místní úpravou o 14 km/h po odečtu odchylky měření.

Podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, lze uložit pokutu od 1 500 Kč do 2 500 Kč. Pokuta byla uložena ve výši 1.500 Kč, tedy na samé spodní hranici zákonného rozpětí. Správní trest pokuty uvedený v tomto rozhodnutí byl uložen v souladu s ustanovením § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném a účinném znění. Podle ustanovení § 125c odst. 9 od uložení správního trestu podle odstavců 5 a 6, nelze v rozhodnutí o přestupku upustit. Ustanovení § 43 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném od 01.07.2017, sice umožňuje od uložení správního trestu v rozhodnutí od přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku, však ustanovení § 125c odst. 9 zákona o silničním provozu neumožňuje od uložení správního trestu podle odst. 5 a 6 uvedeného ustanovení upustit, je vůči ustanovení § 43 odst. 2 zákona o přestupcích ustanovením speciálním. Jak je uvedeno hmotně-právní zákonná úprava správního trestání (v tomto případě zákon o silničním provozu) upuštění od trestu za daný přestupek vylučuje (srov. s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 25.6.2008, č.j. 6 As 48/2007–58, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

Co se týká odvolateli uložené povinnosti nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku, k tomu správní orgán uvádí, že podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném a účinném znění, v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. mu byla uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku ve výši 1 000 Kč. K tomu, aby byl odvolatel osvobozen od nákladů řízení (v případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit), však sama o sobě tato okolnost nestačí. Musí být splněna i druhá, alternativně určená podmínka v ust. § 79 odst. 5 *in fine* správního řádu. Tato druhá podmínka u odvolatele však naplněna není, neboť odvolatel o snížení výši paušální částky nepožádal. Odvolací správní orgán neshledal žádné důvody k tomu, aby od uložení této povinnosti upustil zcela nebo zčásti, a proto byla odvolateli uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku v plné výši

## V.

### Závěr

Odvolací správní orgán na základě výše uvedených skutečností rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

## **P o u ě n í:**

Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné a nelze se proti němu dále odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem oznámení.

Mgr. Jana Křížová  
vedoucí oddělení dopravy

### *Rozdělovník:*

- 
- *správní orgán I. stupně – Magistrát města Hradec Králové*
- *odvolací správní orgán*