



Číslo jednací

MMR-80498/2023-81

Vyřizuje

Ing. Ilona Kunešová

viz rozdělovník

Telefon

224 862 277

Datum

viz elektronický podpis

Sdělení k podnětu k provedení přezkumného řízení ve věci závazného stanoviska Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č.j.: KUKHK-15030/UP/2023 ze dne 16. 6. 2023

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (dále jen „ministerstvo“), jako příslušný nadřízený správní orgán podle § 178 odst. 1 a 2, § 149 odst. 8, ve spojení s § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 94 odst. 1 správního řádu

sděluje,

že ve věci podnětu k provedení přezkumného řízení závazného stanoviska Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚKHK OÚPSŘ“), ze dne 16. 6. 2023, č. j.: KUKHK-15030/UP/2023, JID spisu: 45548/2023/KHK (dále též „závazné stanovisko KÚKHK OÚPSŘ“), kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta (dále též „úřad územního plánování“), ze dne 19. 10. 2022, č.j.: MMHK/191833/2022/HA/No (dále jen „ZS ÚÚP“), k záměru označenému jako „Zahrádkářská chata Praktik, parc. č. 701/1,701/2 a 835 k.ú. Plačice – změna stavby před dokončením“, na pozemcích st. p. č. 701/2, p.č. 701/1, a 835 v k.ú. Plačice (dále jen „záměr“), neshledalo důvody k zahájení přezkumného řízení.

Odůvodnění

I.

Ministerstvo obdrželo dne 18. 10. 2023 od KÚHK OÚPSŘ podání

zastoupených, na základě plné moci, Ing. Vítkem Donátem, Hradecká projekční a developerská kancelář, s.r.o., Antonína Petrofa 2151/1a, 500 09 Hradec Králové, a od 25. 10. 2023, zastoupených, na základě plné moci, JUDr. Františkem Divíškem, advokátem, PPS advokáti s.r.o., Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové (dále jen „podatel“), které obsahovalo podnět k provedení přezkumného řízení závazného stanoviska KÚKHK OÚPSŘ (dále jen „podnět“). Podnět je evidován ve spisové službě ministerstva pod č. j.: MMR-71236/2023-81 a změna právního zastoupení, kterou obdrželo ministerstvo dne 6. 11. 2023, pod č.j.: MMR-76580/2023-81.

Ministerstvo danou věc posoudilo na základě dokumentů obdržených v podnětu a na základě spisového materiálu, který byl jeho součástí. Spisový materiál obsahoval mj.:



- ZS ÚÚP,
- odvolání podatele proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13. 3. 2023,
- závazné stanovisko KÚKHK OÚPSŘ,
- relevantní část projektové dokumentace z 1/2022.

Ministerstvo nejprve v obecné rovině uvádí, že podle 149 odst. 8 správního řádu „*Nezákonně závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonně závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí.*“.

Za přiměřeného použití § 94 a násl. správního řádu ministerstvo v přezkumném řízení z moci úřední přezkoumává závazná stanoviska nadřízeného orgánu úřadu územního plánování v případě, **kdy lze důvodně pochybovat o tom, že je toto závazné stanovisko v souladu s právními předpisy.**

Ve smyslu § 95 odst. 1 správního řádu ministerstvo přezkumné řízení z moci úřední zahájí tehdy, pokud po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že závazné stanovisko nadřízeného orgánu úřadu územního plánování je v rozporu s právními předpisy.

Podle § 3 správního řádu nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Podle § 2 odst. 1 správního řádu správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy.

V případě postupu podle § 149 odst. 8 správního řádu se nevede řízení ve smyslu části druhé správního řádu, protože závazným stanoviskem se v určité věci nezakládají, nemění nebo neruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby. Závazným stanoviskem se také v určité věci neprohlašuje, že jmenovitě určená osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá. Výsledkem postupu podle § 149 odst. 8 správního řádu, pokud se přezkoumávané závazné stanovisko mění nebo ruší, je materiálně zase závazné stanovisko, i když má formálně propůjčenou formu rozhodnutí. Postup podle § 149 odst. 8 správního řádu nemá účastníky řízení, protože i původní závazné stanovisko nebylo výstupem správního řízení podle části druhé správního řádu.

Závazné stanovisko je aktem podle části čtvrté správního řádu (se speciální úpravou uvedenou v části třetí správního řádu). Podle § 154 správního řádu „*Jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná.*“ Proto ministerstvo přiměřeně aplikovalo ustanovení správního řádu, která řeší otázku přezkumného řízení.

II.

Ministerstvo po předběžném posouzení souladu napadeného závazného stanoviska KÚKHK OÚPSŘ s právními předpisy ve smyslu § 96 odst. 2 správního řádu, který stanoví, že „Soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Příslušný správní orgán posoudí spisový materiál a podle potřeby zajistí vyjádření účastníků a správních orgánů, které řízení prováděly.“ neshledalo důvody k provedení přezkumného řízení.



Ministerstvo z předložených dokumentů zjistilo tyto skutečnosti:

Úřad územního plánování, vydal dne 19. 10. 2022 ZS ÚÚP, zn.: MMHK/191833/2022/HA/No, v němž mj. konstatoval že: „...I přes fakt, že se jedná o území jednotlivých zahrad větších výměr je zásadní skutečnost, že by stavby na nich měly zachovat znaky staveb pro nejnižší formu rekreace – zahrádkářských chat. Orgán územního plánování připouští, že v přiměřené míře lze výjimečně v některých odůvodněných případech akceptovat úměrné odchylky z výše uvedených specifik, ale v tomto konkrétním případě nelze přijmout toleranci několikanásobného překročení obvyklé výsledné zastavěné plochy stavby o rozloze cca 219 m², navíc když stavba svou hmotou hrubě nerespektuje objem, měřítko ani proporcionalitu a charakteristické znaky stavby pro rodinnou/individuální rekreaci – zahrádkářské chaty. Uvnitř stavby se v 1NP nacházejí místnosti, jako např.: prádelna, pracovna, dvě ložnice, obývací pokoj, dvě koupelny, garáž apod. Orgán územního plánování v půdorysu 1NP nedohledal, že by se zde nacházel – „zahradní sklad“, jak se uvádí v úvodu průvodní zprávy. Ve 2NP se pak mj. nachází druhý obývací pokoj. Orgán územního plánování dospěl k názoru, že stavba svým architektonickým pojetím, vnitřním uspořádáním interiéru, jednoznačně vykazuje znaky stavby pro trvalé bydlení, které je v dané funkční ploše nepřijatelné. Z výkresu Koordinační situační výkres C. 3. vyplývá, že se na pozemku stavby nacházejí rozsáhlejší zpevněné plochy, které v dané funkční ploše narušují hlavní funkci území, neboť odebírají prostor, který má být využitý pro okrasné a pěstitelské účely. **Z výše uvedených důvodů dospěl orgán územního plánování k závěru, že stavba s názvem „Zahrádkářská chata Praktik, parc. č. 701/1, 701/2 a 835 k. ú. Plačice – změna stavby před dokončením“ na pozemcích st. p. č. 701/2, p. č. 701/1, a 835 v k. ú. Plačice, není v souladu s ÚPMHK a s cíli a úkoly územního plánování, když nerespektuje charakter, objem, měřítko, proporcionalitu a výrazně překračuje znaky a dimenze přípustné pro stavbu pro rodinnou rekreaci – zahrádkářskou chatu, a proto je nepřijatelná.“**

KÚKHK OÚPSŘ vydal závazné stanovisko KÚKHK OÚPSŘ, kterým, postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu, ZS ÚÚP potvrdil a záměr, shodně s úřadem územního plánování, **vyhodnotil jako nepřijatelný.**

Předmětem záměru je přístavba zahrádkářské chaty č. ev. 49 na pozemku parc. č. 701/2 v k.ú. Plačice, která má zastavěnou plochu dle katastru nemovitostí 81 m² (pozn. územním souhlasem ze dne 17. 3. 2014, sp. zn.: SZ 015847/2014 HA/Me ÚS/2364, byla stavba č. ev. 49 rozšířena o 6,3 m² na celkových 90,7 m² a současně byly umístěny zpevněné plochy v celkovém rozsahu 200,5 m²). Záměr, dle projektové dokumentace, navrhuje rozšíření severním směrem o pobytové místnosti a sociální zázemí v rozsahu povolených zpevněných ploch. V západní části je prostor chaty rozšířen o prádelnu a technické zázemí, ve východní pak o garážový prostor. V jižní části je část původní terasy obezděna a využita pro zimní zahradu. Navržená zastavěná plocha má 219 m², zpevněné plochy pak 86,3 m². Záměr se dále nachází na pozemcích parc. č. 835 (10 m²) a 701/1 (723 m²) v k. ú. Plačice. Bezprostředně na záměr navazuje stávající stavba na pozemku parc. č. 701/3 (54 m²) v k.ú. Plačice, jež slouží částečně jako přístřešek pro parkování automobilů a částečně jako sklad nářadí; tento přístřešek společně se záměrem tvoří jeden celek (mají společné oplocení).

Podkladem pro posouzení byla projektová dokumentace z 1/2022, zpracovaná zodpovědným projektantem Ing. Vítkem Donátem ČKA 03758.

III.

Posouzení dané věci ministerstvem:

Stavební úřad (Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební) na základě podkladů, včetně výše uvedeného ZS ÚÚP, rozhodnutím ze dne 7. 3. 2023 (č.j.: MMHK/051969/2023 ST1/JÍ) zamítl žádost o vydání rozhodnutí o dodatečném povolení stavby. Proti rozhodnutí stavebního úřadu bylo uplatněno odvolání, které směřovalo i do obsahu výše uvedeného ZS ÚÚP. Odvolání bylo následně postoupeno příslušnému odvolacímu orgánu – KÚKHK OÚPSŘ, který, jakožto i nadřízený správní orgán vůči správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska



orgánu územního plánování, ZS ÚÚP závazným stanoviskem KÚKHK OÚPSŘ potvrdil (postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu) a záměr posoudil jako nepřijatelný. Na základě obdržení závazného stanoviska KÚKHK OÚPSŘ (v rámci seznámení s podklady před vydáním rozhodnutí v odvolacím řízení), podatel uplatnil podnět k přezkumu závazného stanoviska KÚKHK OÚPSŘ.

Ministerstvo podle § 96 odst. 2 správního řádu posuzuje zákonnost napadeného závazného stanoviska podle právního stavu platného v době jeho vydání, tj. ke dni 16. 6. 2023 [dle Územního plánu města Hradec Králové, který nabyl účinnosti dne 1. 3. 2000 (dále jen „ÚP Hradec Králové“), ve znění jeho změn (pozn. předmětných pozemků se dotýká zejména změna č. 25 a č. 222)].

KÚKHK OÚPSŘ měl k vydání napadeného závazného stanoviska zmocnění ze zákona. KÚKHK OÚPSŘ je orgánem územního plánování příslušným k vydání napadeného závazného stanoviska podle:

- § 4 odst. 2 písm. a) a § 96b odst. 3 stavebního zákona;
- § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., zákon o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů;
- § 136 odst. 1, § 149 odst. 1 a § 149 odst. 7 správního řádu.

Posuzovaný záměr je změnou v území, neboť se jedná částečně o změnu původního umístění přístavby zahrádkářské chaty, jejíž součástí byly i zpevněné plochy, a částečně o realizaci nové přístavby, včetně nových zpevněných ploch. Všechny změny stavby a dílčí přístavby byly již realizovány. Záměr nepatří mezi záměry vyjmenované v § 96b odst. 1 písm. a) až h) stavebního zákona, z tohoto důvodu se k předmětnému záměru závazné stanovisko vydává.

V této souvislosti ministerstvo poukazuje na metodický pokyn ministerstva *Závazná stanoviska orgánů územního plánování, 4. vydání*, kde je v případě staveb dle § 96b odst. 1 písm. h) uvedeno:

„...Pro změny dokončených staveb pro rodinnou rekreaci se závazné stanovisko orgánu územního plánování vydává. Také v tomto případě [stejně jako u staveb uvedených v § 96b odst. 1 písm. f) stavebního zákona] nelze za „stavbu na zastavěném pozemku stavby pro rodinnou rekreaci související s rodinnou rekreací či rodinnou rekreací podmiňující“ [§ 96b odst. 1 písm. h) stavebního zákona] považovat přístavbu či nástavbu stavby pro rodinnou rekreaci a z toho dovozovat výjimku, že pro přístavbu či nástavbu stavby pro rodinnou rekreaci se závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona nevydává. ...“.

Ministerstvo konstatuje, že správní úvahy KÚKHK OÚPSŘ ve věci přezkumu souladu záměru s územně plánovací dokumentací vydanou obcí, tj. s ÚP Hradec Králové, jsou v závazném stanovisku KÚKHK OÚPSŘ dostatečně odborně popsány a plně v souladu s právními předpisy.

Odůvodnění napadeného závazného stanoviska umožňuje přezkoumatelným způsobem zjistit důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se KÚKHK OÚPSŘ řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.

Ministerstvo proto konstatuje, že napadené závazné stanovisko je v souladu s § 149 odst. 2 správního řádu, který stanoví, že „Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“.



IV.

KÚKHK OÚPSŘ posoudil soulad záměru s Politikou územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR ČR“) a se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR KHK“), se závěrem, že neshledal, že by posuzovaný záměr byl v nesouladu s PÚR ČR a ZÚR KHK. K této části posouzení podatel nevznesl žádnou připomínku.

Ministerstvo z podnětu podatele vnímá, že ve věci souladu záměru s ÚP Hradec Králové, je předmětem pochyb zejména soulad záměru s funkční plochou *Plochy zahrádkářských osad ZO* a soulad záměru s charakterem území.

Dle § 19a stavebního zákona „Charakter území se určuje zejména podle funkčního využití, struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství, dalších prvků prostorového uspořádání a urbanistických, architektonických, estetických, kulturních a přírodních hodnot území, včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb, a to především vymezením v územně plánovací dokumentaci“.

Náhledem do ÚP Hradec Králové ministerstvo zjistilo, že **nepřípustným využitím Plochy zahrádkářských osad ZO jsou mj. stavby pro bydlení, rekreační chaty a garáže**, a naopak přípustným využitím hlavním jsou mj. stavby pro individuální rekreaci – zahrádkářské chaty. S ohledem na hlavní definici této funkční plochy tj.: „Území sloužící pro individuální rekreaci osob, spojenou s pěstitelskou zahrádkářskou činností na pozemcích zpravidla se zahrádkářskými chatami a společným hygienickým sociálním a skladovým zařízením, seskupenými do zahrádkářských osad“, bylo nutné záměr posoudit s ohledem na charakter území a jeho funkční využití ve vztahu k pěstitelské a zahrádkářské činnosti, což v napadeném závazném stanovisku KÚKHK OÚPSŘ bylo provedeno s precizní důsledností.

Ministerstvo je shodně s KÚKHK OÚPSŘ toho názoru, že zahrádkářská chata v zahrádkářské osadě o zastavěné ploše 219 m², není svým rozsahem zcela typickou zahrádkářskou chatou, která slouží jako zázemí pro pěstitelskou a zahrádkářskou činnost. Související pozemky, pod jedním oplocením, tj. pozemek parc. č. 701/1 /723 m²/, parc. č. 701/2 /81 m²/, č. 701/3 /54 m²/ a č. 835 /10 m²/, mají souhrnně 868 m², přičemž samotná stavba zahrádkářské chaty má dle projektové dokumentace plošnou výměru 219 m², zpevněné plochy 86,3 m², terasy 32 m² + 11 m², přístřešek a sklad, dle náhledu do katastru nemovitostí, má 54 m², zpevněná plocha, respektive vjezd k přístřešku/skladu, má, dle odhadu ministerstva, cca 15 m², spojovací chodníček přístřešku/skladu se zpevněnými plochami zpřístupňující vjezd do garáže má cca 35 m² a chodníček k přístřešku na popelnice a samotný přístřešek na popelnice mají dohromady cca 10 m². Celková zastavěná plocha tak tvoří více jak polovinu (cca 463 m²) všech souvisejících pozemků, které by měly, dle výše uvedené definice, sloužit zejména pěstitelské a zahrádkářské činnosti, respektive toto využití by mělo být dominantní. Z projektové dokumentace i níže uvedených obr. 1,2 a 3 (získaných z náhledu do katastru nemovitostí a internetových stránek <https://mapy.cz/>) je však zřejmé, že dominantní funkci představuje stavební objekt č. ev. 49 a jeho doprovodné stavby.

Ministerstvo je shodně s KÚKHK OÚPSŘ toho názoru, že záměr, respektive přístavba předmětné zahrádkářské chaty, svým architektonickým řešením, dispozicí místností, a objemem zástavby naplňuje více znaky rodinného domu či stavby pro rodinnou rekreaci, tedy využití, která jsou v předmětné ploše nepřijatelná. Ministerstvo zároveň souhlasí s názorem KÚKHK OÚPSŘ, že (integrovaná) garáž, jež je součástí přístavby je rovněž nepřijatelným využitím předmětné funkční plochy ZO.

V kontextu výše uvedené odhadované zastavěnosti všech souvisejících staveb a zjištění, že záměr naplňuje znaky rodinného domu či stavby pro rodinnou rekreaci, ministerstvo připomíná, že dle § 21 odst. 3 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území:



„Vsakování dešťových vod na pozemcích staveb pro bydlení je splněno [§ 20 odst. 5 písm. c)], jestliže poměr výměry části pozemku schopné vsakování dešťové vody k celkové výměře pozemku činí v případě

- a) samostatně stojícího rodinného domu a stavby pro rodinnou rekreaci nejméně 0,4,
- b) řadového rodinného domu a bytového domu 0,3.“



Obr. 1, 2



Obr. 3

Z hlediska posouzení záměru s okolní zástavbou (charakterem území) lze doznat, že v daném území (funkční ploše ZO) se nenachází žádná stavba podobně rozsáhlé zastavěnosti.

Ministerstvo uzavírá, že shodně s KÚKHK OÚPSŘ dospělo k závěru, že záměr není v souladu s ÚP Hradec Králové.



V.

K námitkám podatele se ministerstvo vyjádřilo v rámci textu výše.

K tomu doplňuje, že přezkumné řízení je řízením z moci úřední, které je zahajováno jen v případě, že lze důvodně pochybovat o tom, že přezkoumávaný akt správního orgánu je (v době jeho vydání) v souladu s právními předpisy. Ministerstvo uvádí, že v přezkumném řízení podle § 94 správního řádu nadřízený orgán **nezkoumá věcnou správnost (například i správní úvahu)** přezkoumávaného aktu, která je v mezích právních předpisů.

Posouzení záměru s charakterem okolní zástavby bylo KÚKHK OÚPSŘ provedeno v souladu se stavebním zákonem.

K tomu ministerstvo připomíná, že orgán územního plánování je oprávněn (a současně povinen) v závazném stanovisku dle § 96b odst. 3 stavebního zákona, posuzovat přípustnost záměru nejen z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovacími dokumenty, ale vedle toho rovněž z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování vymezených v § 18 a § 19 stavebního zákona.

V případě námítky, týkající se nově pořizovaného Územního plánu Hradce Králové a budoucího funkčního využití, kdy, dle názoru podatele, bude záměr v souladu s územně plánovacími dokumenty, lze pouze konstatovat, že soulad záměru je posuzován orgánem územního plánování podle aktuálně platné územně plánovací dokumentace. Nový Územní plán Hradec Králové je v procesu před opakovaným veřejným projednáním, které je, dle informací na internetových stránkách města ([Pořizovaný Územní plán Hradce Králové: Hradec Králové \(hradeckralove.org\)](http://Pořizovaný Územní plán Hradce Králové: Hradec Králové (hradeckralove.org))), plánováno na leden roku 2024, a proto nemůže být relevantním dokumentem k posouzení záměru.

VI.

Ministerstvo konstatuje, že napadené závazné stanovisko KÚKHK OÚPSŘ nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a realizace záměru není v souladu s ÚP Hradec Králové.

Ministerstvo dále konstatuje, že posoudilo námitky podatele a metodicky se k nim vyjádřilo v textu výše.

Ministerstvo uzavírá, že na základě výše uvedených skutečností **neshledalo důvody pro zahájení, resp. provedení přezkumného řízení** ve věci napadeného závazného stanoviska KÚKHK OÚPSŘ.

VII.

Toto sdělení se vydává podle části čtvrté správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Roman Vodný, Ph.D.
ředitel odboru územního plánování

Obdrží:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, **IDDS: gcgbp3q + spis**
- Hradecká projekční a developerská kancelář, s.r.o., Antonína Petrofa 2151/1 a, 500 09 Hradec Králové, **IDDS: tfyaxs3**
- JUDr. František Divíšek, advokát, PPS advokáti s.r.o., Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, **IDDS: xirhsyb**