



90828/2022/KHK



KUKHK-30736/UP/2021

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

1. STYLHOME HK, s.r.o., Pardubická 118/79, 500 04 Hradec Králové,  
*doručováno prostřednictvím zmocněnkyně*  
AXDE ATELIER s.r.o., náměstí Svobody 450/2a, 500 02 Hradec Králové, IDDS: 7jjupbw
2. Statutární město Hradec Králové, Československé armády č. p. 408, 502 00 Hradec Králové, IDDS: bebb2in
- 3.
4. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IDDS: v95uqfy
5. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IDDS: rdxzhzt
- 6.
- 7.
8. Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s., Víta Nejedlého 893/6, 500 03 Hradec Králové, IDDS: vk5ciic
9. GasNet Služby, s. r. o., Plynárenská 499, 602 00 Brno, IDDS: jnnyjs6
10. CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha, IDDS: qa7425t
11. České Radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha, IDDS: g74ug4f
12. Interpharmac, s.r.o., náměstí Republiky 1078/1, 110 00 Praha, IDDS: j5tciw4
- 13.
14.  
*oběma doručováno prostřednictvím zmocněnce*  
Mgr. Zbyška Malíka, advokáta, Střelecká 672, 500 02 Hradec Králové, IDDS: gkjgxxv
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.
- 24.
- 25.
- 26.
- 27.
28.  
*doručováno prostřednictvím zmocněnce*  
JUDr. Reného Příhody, Ph.D., advokáta, Škroupova 471, 500 02 Hradec Králové,  
IDDS: k2khpwz
- 29.
- 30.
- 31.
- 32.
- 33.
- 34.

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-30736/UP/2021 (OS)

VYŘIZUJE: Ing. arch. Ondřej Starý  
ODBOR | ODDĚLENÍ: územního plánování a stavebního řádu /  
stavebního řádu  
LINKA | MOBIL: 720 029 792  
E-MAIL: ostary@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 31.08.2022

Počet listů: 35

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 3

Sp. znak, sk. režim: 336, A/10

## ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je správním orgánem příslušným podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvoláních, která podaly tyto osoby:

v právním zastoupení JUDr. Reném Příhodou, Ph.D., advokátem, se sídlem Škroupova 471, 500 02 Hradec Králové (podaném dne 02.07.2021 a doplněném dne 24.09.2021);

oba v právním zastoupení Mgr. Zbyškem Malíkem, advokátem, se sídlem Střelecká 672, 500 02 Hradec Králové (podaném dne 07.07.2021);

(podaném dne 14.07.2021) a

(podaném dne 14.07.2021

a doplněném dne 04.05.2022).

Předmětná odvolání směřují proti rozhodnutí ze dne 15.06.2021, zn. SZ MMHK/206737/2019 ST1/ZB, č. j. MMHK/108984/2021 ST1/ZB vydanému Magistrátem města Hradec Králové, odborem stavebním, který je podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona v dané věci příslušným obecným stavebním úřadem. Uvedeným rozhodnutím Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební k žádosti, kterou dne 18.11.2019 podala společnost STYLHOME HK, s.r.o., IČO 02379392, se sídlem Pardubická 118/79, 500 04 Hradec Králové, v zastoupení společností AXDE ATELIER s.r.o., IČO 46509925, se sídlem náměstí Svobody 450/2a, 500 02 Hradec Králové: I. vydal podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), rozhodnutí o umístění stavby označené jako „Bytový dům s podzemními garážemi, přípojkami inženýrských sítí, zpevněnými plochami a oplocením, Hradec Králové, Třebeš, Husova“ na pozemcích parc. č. 501/2 v k. ú. Třebeš a parc. č. 394, 955/10, 3584 a 3585 v k. ú. Nový Hradec Králové (dále také jen souhrnně „stavba“ nebo „stavební záměr“) a II. stanovil podmínky pro umístění stavby.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též jen „odvolací orgán“), který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu výše uvedená odvolání, která podali:

### **zamítá**

a rozhodnutí ze dne 15.06.2021, zn. SZ MMHK/206737/2019 ST1/ZB, č. j. MMHK/108984/2021 ST1/ZB vydané Magistrátem města Hradec Králové, odborem stavebním

### **potvrzuje.**

Účastníky řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, jsou:

- STYLHOME HK, s.r.o., IČO 02379392, Pardubická 118/79, 500 04 Hradec Králové,
- Statutární město Hradec Králové, IČO 00268810, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové,
- 
- ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín,
- GasNet, s.r.o., IČO 27295567, Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem,
- 
- 
- Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s., IČO 48172898, Víta Nejedlého 893/6, 500 03 Hradec Králové,
- GasNet Služby, s. r. o., IČO 27935311, Plynárenská 499, 602 00 Brno.

### **Odůvodnění**

Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí ze dne 15.06.2021, zn. SZ MMHK/206737/2019 ST1/ZB, č. j. MMHK/108984/2021 ST1/ZB, kterým k žádosti, kterou dne 18.11.2019 podala společnost STYLHOME HK, s.r.o., IČO 02379392, se sídlem Pardubická 118/79, 500 04 Hradec Králové (dále také jen „žadatel“), v zastoupení společností AXDE ATELIER s.r.o., IČO 46509925, se sídlem náměstí Svobody 450/2a, 500 02 Hradec Králové: I. vydal podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. rozhodnutí o umístění stavby označené jako „Bytový dům s podzemními garážemi, přípojkami inženýrských sítí, zpevněnými plochami a oplocením, Hradec Králové, Třebeš, Husova“ na pozemcích parc. č. 501/2 v k. ú. Třebeš a parc. č. 394, 955/10, 3584 a 3585 v k. ú. Nový Hradec Králové a II. stanovil podmínky pro umístění stavby.

Nejprve je k věci nutné uvést právní předpisy, které na předmětné řízení dopadají.

Jelikož žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby byla u stavebního úřadu podána, jak popsáno výše, dne 18.11.2019, a tímto dnem tak bylo ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o této žádosti, vztahuje se na toto řízení zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „stavební zákon“). Pokud se týká podpůrného procesního předpisu,

vztahuje se na toto řízení správní řád, tj. zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „správní řád“). Dále na předmětné řízení dopadají prováděcí právní předpisy ke stavebnímu zákonu ve smyslu ustanovení § 193 a § 194 stavebního zákona.

Rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 15.06.2021, zn. SZ MMHK/206737/2019 ST1/ZB, č. j. MMHK/108984/2021 ST1/ZB bylo napadeno odvoláními, která podaly tyto osoby:

JUDr. Reném Příhodou, Ph.D., advokátem, se sídlem Škroupova 471, 500 02 Hradec Králové (dále také jen „odvolatel I.“);

zastoupení Mgr. Zbyškem Malíkem, advokátem, se sídlem Sřelecká 672, 500 02 Hradec Králové (dále také jen „odvolatelé II.“);

(dále také jen „odvolatelka III.“) a

(dále také jen „odvolatel IV.“).

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou podmínek umožňujících přezkum odvoláními napadeného rozhodnutí v režimu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, tedy otázkou přípustnosti a včasnosti podaných odvolání.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí může podat odvolání účastník, pokud zákon nestanoví jinak.

Z hlediska přípustnosti podaných odvolání bylo zjištěno, že všem shora uvedeným odvolatelům náleží v předmětném řízení postavení účastníků (mj.) podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, neboť jsou osobami s vlastnickými právy k sousedním pozemkům a stavbám na nich, která mohou být předmětným územním rozhodnutím přímo dotčena. Jejich odvolání jsou tudíž ve smyslu citovaného § 81 odst. 1 správního řádu odvoláními přípustnými.

Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Pokud se týká otázky včasnosti podaných odvolání, odvolací orgán z dokladů o doručení rozhodnutí ze dne 15.06.2021, zn. SZ MMHK/206737/2019 ST1/ZB, č. j. MMHK/108984/2021 ST1/ZB založených ve správním spise zjistil, že toto rozhodnutí bylo odvolateli I. oznámeno dne 18.06.2021. Odvolatel I. podal své odvolání směřující proti tomuto rozhodnutí u stavebního úřadu dne 02.07.2021, tedy v rámci zákonem stanovené patnáctidenní lhůty. Odvolatelům II. bylo rozhodnutí stavebního úřadu shodně oznámeno dne 21.06.2021, odvolání podali prostřednictvím jejich společného zmocněnce u stavebního úřadu dne 07.07.2021, tedy rovněž v rámci zákonem stanovené patnáctidenní lhůty. Odvolatelce III. bylo rozhodnutí stavebního úřadu oznámeno dne 30.06.2021, odvolání podala u stavebního úřadu dne 14.07.2021, tedy rovněž v rámci zákonem stanovené patnáctidenní lhůty. Odvolateli IV. bylo rozhodnutí stavebního úřadu prostřednictvím jeho zmocněnkyně oznámeno dne 30.06.2021, odvolání podal u stavebního úřadu dne 14.07.2021, tedy rovněž v rámci zákonem stanovené patnáctidenní lhůty.

S ohledem na výše učiněná zjištění proto odvolací orgán konstatuje, že všechna podaná odvolání jsou odvoláními včasnými a přípustnými.

Stavební úřad po učinění procesních úkonů podle § 37 odst. 3 a § 86 odst. 2 správního řádu předložil podaná odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu a dále podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 3 stavebního zákona.

Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Za tímto účelem se odvolací orgán nejprve seznámil s obsahem podaných odvolání, tedy s důvody, pro které odvolatelé spatřují rozpor napadeného rozhodnutí stavebního úřadu nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, popř. jeho nesprávnost.

Vzhledem k obsáhlosti podaných odvolání, resp. počtu v nich uvedených námitek, člení odvolací orgán tyto pro přehlednost jejich následného vypořádání chronologicky do následujících bodů:

1. Odvolatel I. v obsahu jeho odvolání ze dne 02.07.2021 doplněného o odvolací důvody podáním ze dne 24.09.2021 předně namítá, že navrhovaný záměr je podle jeho názoru v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací – Územním plánem města Hradec Králové, konkrétně s jeho regulativy upravujícími maximální zastavitelnost funkční plochy, do které je umístován, minimální podíl zeleně a maximální podlažnost. Podle odvolatele I. záměr svým rozsahem a podlažností rovněž nezapadá do urbanistického charakteru dané lokality a je, tedy rovněž v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.
2. Odvolatel I. v návaznosti na uvedené dále namítá, že takto rozsáhlý záměr bude podle něj znamenat výrazný zásah do kvality prostředí (pohody bydlení), a to zejména stíněním, zabráněním výhledu směrem na Hradec Králové, zrušením jeho soukromí, světelnými, prachovými a hlukovými imisemi, narušením spodních vod a rovněž komplikacemi na místní komunikaci, kde bude zvýšen provoz. Tyto námitky, které měly být z jeho strany uplatněny již v řízení na prvním stupni, stavební úřad podle jeho názoru v napadeném rozhodnutí nezohlednil a řádně nevypořádal.
3. Odvolatelé II. v obsahu jejich společného odvolání ze dne 07.07.2021 rovněž namítají, že stavební úřad se podle nich řádně nevypořádal s jejich v řízení uplatněnými námitkami. Konkrétně zmiňují jejich námitku brojící proti vybudování nové komunikace přiléhající k jejich pozemku a s tím související novou hlukovou zátěží. Stejně tak se stavební úřad podle jejich názoru nevypořádal s námitkou, kde poukazovali na skutečnost, že jim byla rozhodnutím Magistrátu města Hradec Králové uložena povinnost umístit v plánovaném vjezdu na jejich pozemky zrcadlo za účelem zvýšení bezpečnosti chodců.
4. V obsahu odvolání ze dne 07.07.2021 odvolatelé II. dále namítají rozpor navrhovaného záměru s platnou územně plánovací dokumentací – Územním plánem města Hradec Králové, konkrétně s jeho regulativy upravujícími maximální zastavitelnost funkční plochy, do které je umístován, minimální podíl zeleně a maximální podlažnost. Podle odvolatelů II. je tak záměr svým rozsahem a prostorovým uspořádáním v rozporu s architektonickým a urbanistickým charakterem dané lokality.

5. Pokud se týká odvolání odvolatelky III. ze dne 14.07.2021, ta v jeho obsahu předně rovněž namítá, že stavební úřad se podle ní řádně nevypořádal s námitkami, které vznesla jako účastník v průběhu řízení na prvním stupni, a které se rovněž týkaly vlivu navrhované stavby na okolí, dopravní situace, nerespektování současné zástavby, pohody bydlení atd.
6. Odvolatelka III. dále shodně s ostatními odvolateli namítá rozpor navrhovaného záměru s platným Územním plánem města Hradec Králové a charakterem stávající zástavby a žádá o přezkum k záměru vydaného závazného stanoviska orgánu územního plánování.
7. Dokumentace záměru podle odvolatelky III. rovněž záměrně podceňuje provoz osobních vozidel nových obyvatel a parkování na veřejné komunikaci. K tomu odvolatelka III. dodává, že sjezdům k projektovaným objektům je třeba, ve vazbě na normové požadavky, zajistit předepsané rozhledové trojúhelníky, což však bude dle odvolatelky III. znamenat, že v délce 105 m nebude možné realizovat podélná parkovací (odstavná) stání a ztrátu cca 16 současných parkovacích míst. Tato ztráta pak nemá být v předložené dokumentaci dle odvolatelky III. nijak kompenzována. Dále odvolatelka III. namítá, že není nikterak řešeno napojení záměru na nosné komunikace, nejen na ulici Husovu, ale i na Brněnskou.
8. V obsahu odvolání odvolatelka III. dále uvádí, že ačkoliv mělo k záměru vydané stanovisko odboru životního prostředí stanovit podmínku zachování stromů a skupin keřů, předmětný prostor byl dle odvolatelky III. v rozporu s tím žadatelem již vyplněn.
9. Závěrem podaného odvolání odvolatelka III. namítá, že v daném případě podle jejího názoru neplní svou úlohu ani samo Statutární město Hradec Králové (dále také jen „město“), když město podle ní dostatečně nehájí zájmy jeho občanů. K tomu odvolatelka III. dodává, že platný Územní plán města Hradec Králové podle ní nestanovuje dostatečně podrobné nároky na regulaci výstavby a architektonické ztvárnění staveb, což odvolatelka shledává jako selhání volených orgánů města.
10. Pokud se týká odvolání odvolatele IV. ze dne 14.07.2021, ten v jeho obsahu rovněž namítá rozpor navrhovaného záměru s platným Územním plánem města Hradec Králové. K tomu předně uvádí, že příslušný orgán územního plánování podle něj zneužil zákon, když ke změně dokumentace stavby, ke které v průběhu řízení před stavebním úřadem došlo, uplatnil tzv. fikci souhlasného závazného stanoviska, čímž podle odvolatele IV. rezignoval na ochranu jím hájeného veřejného zájmu. Závazné stanovisko tohoto orgánu územního plánování k původní podobě záměru pak podle odvolatele IV. zcela postrádá konkrétní hodnocení splnění jednotlivých požadavků stavebního zákona a je tak nepřezkoumatelné. Záměr podle odvolatele IV. nerespektuje stávající charakter zástavby svým objemem a tím, jak bude po dokončení vypadat navenek. Záměr je podle odvolatele IV. rovněž účelově prezentován jako jeden bytový dům, ve skutečnosti se však dle odvolatele IV. jedná o 4 bytové domy, kdy 3 z nich nemají respektovat vymezený uliční prostor a s tím související podmínku vyplývající z územního plánu, která má jako nepřípustné stanovit zástavbu v další řadě, tedy mimo tento uliční prostor. Odvolatel IV. proto žádá o přezkoumání tohoto závazného stanoviska v odvolacím řízení.
11. V obsahu odvolání odvolatel IV. dále rovněž namítá, že stavební úřad se podle něj nevypořádal s námitkami, které vznesl jako účastník v průběhu řízení na prvním stupni. Konkrétně zmiňuje jeho námitky uplatněné dne 05.01.2021 a dále námitku týkající se světelných imisí do oken jeho stavby z navrhované komunikace.
12. V dalším bodě podaného odvolání odvolatel IV. namítá, že předmětnou stavbou bude podle něj dotčen pozemek parc. č. 960 v k. ú. Nový Hradec Králové ve vlastnictví Statutárního města Hradec Králové. Dokumentace stavby se tímto dotčením podle odvolatele IV. nezabývá, nicméně odvolatel IV. má za to, že realizací pozemní komunikace na sousedním

pozemku žadatele dojde k nenávratnému zničení hranic mezi těmito pozemky. Město by podle odvolatele IV. mělo v postavení řádného hospodáře chránit své zájmy a kontrolovat dodržování jím vydaných souhlasů se stavbou. V tomto bodě podaného odvolání odvolatel IV. ještě namítá, že požárně nebezpečný prostor z umísťované stavby bude podle něj přesahovat i na pozemek parc. č. 3611 v k. ú. Nový Hradec Králové ve vlastnictví odvolatelů II., kteří však podle odvolatele IV. souhlas s tímto přesahem do řízení žadateli neudělili.

13. V dalším bodě podaného odvolání odvolatel IV. namítá, že stavební úřad podle něj v řízení nedostál zákonné povinnosti uvědomit účastníky řízení o ústním jednání nejméně s pětidenním předstihem, a to konkrétně ve vztahu k účastníku řízení
14. V dalším bodě podaného odvolání odvolatel IV. ve shodě s dalšími odvolateli namítá, že navrhovaná zastavěnost stavebního pozemku a celkový objem stavby jsou podle něj v rozporu se stávajícím charakterem dané lokality a definicí danou územním plánem, který má předmětné území definovat jako „území kvalitní obytné nízkopodlažní zástavby s vysokým podílem zeleně“.
15. V dalším bodě podaného odvolání odvolatel IV., stejně jako odvolatelka III., namítá, že žadatel podle něj bez příslušných povolení vykácel na stavebním pozemku veškerou vzrostlou zeleň.
16. Závěrem podaného odvolání pak odvolatel IV. vyjadřuje podiv nad tím, že vydání územního rozhodnutí proběhlo v době začínajících prázdnin, kdy se občané zpravidla nacházejí na dovolené, a tedy mimo místo trvalého bydliště.

Žadatel ve svém vyjádření ze dne 13.08.2021 k podaným odvoláním uvádí, že odvolatelé podle něj pouze opakují námitky již uplatněné v řízení na prvním stupni, se kterými se však již měl stavební úřad řádně vypořádat v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Z tohoto důvodu žadatel navrhuje podaná odvolání zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

Jak bylo odvolacím orgánem shrnuto výše, odvolatelé I. až IV. ve svých odvoláních předně vyslovují názor, že napadené rozhodnutí je nezákonné a nepřezkoumatelné z důvodu, že stavební úřad se podle nich nevypořádal s námitkami, které odvolatelé uplatnili jako účastníci řízení na prvním stupni (viz výše shrnuté body č. 2, 3, 5, 11).

K tomuto odvolacímu důvodu odvolací orgán považuje za nezbytné předně shrnout relevantní právní ustanovení stavebního zákona a správního řádu, které problematiku vypořádávání vznesených námitek účastníků řízení upravují.

Vzhledem k tomu, že v daném případě bylo vedeno, jak popsáno výše, územní řízení, je stěžejní ustanovení § 89 odst. 6 stavebního zákona, které stanoví, že *námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv.*

Správní řád, jako obecný procesní předpis, pak k tomu v ustanovení § 68 odst. 3 stanoví obecný požadavek, aby správní orgán v odůvodnění rozhodnutí vždy uvedl *důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.*

Za účelem posouzení, zda stavební úřad v daném případě uvedeným zákonným požadavkům dostál, a tedy, zda citované námitky odvolatelů jsou důvodné či nikoliv, odvolací orgán předně prostudoval obsah jemu předloženého správního spisu, přičemž zjistil, že ve lhůtě stavebním úřadem stanovené pro podání námitek v oznámení o zahájení řízení uplatnili odvolatelé proti předmětnému záměru včas následující námitky:

odvolatel I. v podání doručeném stavebnímu úřadu dne 21.08.2020 – námitka týkající se výstavby „v druhé řadě“, námitka týkající se zvýšení dopravního provozu v dané lokalitě, navýšení hlučnosti, prašnosti, námitka týkající se celkového rozsahu stavby, námitka týkající se komplikovaného geologického podloží, námitka týkající se ohrožení podzemní vody v jeho studni;

odvolatelé II. v podání doručeném stavebnímu úřadu dne 17.08.2020 – požadavek, aby ze strany žadatele byla doložena soukromoprávní dohoda uzavřená mezi odvolateli II. a původním vlastníkem stavebního pozemku, námitka týkající se umístění zrcadla pro zvýšení bezpečnosti chodců;

odvolatelka III. v podání doručeném stavebnímu úřadu dne 17.09.2020 – námitka ztráty výhledu, námitka světelných imisí do oken domu odvolatelky III., námitka nedostatečné šířky navrhované obslužné komunikace, námitka snížení počtu parkovacích míst, námitka zvýšení nárůstu dopravy v dané lokalitě, námitka rozporu stavby s platným územním plánem a se stávajícím charakterem zástavby, námitka zhoršení pohody bydlení v důsledku zvýšení hlučnosti a prašnosti v dané lokalitě, námitka zhoršení internetového a televizního signálu, námitka nedostatečného posouzení požární bezpečnosti, námitka nesprávného označení účastníků řízení;

odvolatel IV. v podání doručeném stavebnímu úřadu dne 10.08.2020 – námitka rozporu stavby s vydanou územně plánovací dokumentací, námitka rozporu stavby s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, námitka rozporu stavby s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů (námitka nedostatečného počtu parkovacích stání), námitka týkající se nedostatečné kapacity inženýrských sítí, námitka snížení ceny nemovitosti, práva na příznivé životní prostředí.

Dle obsahu správního spisu došlo následně ze strany žadatele ještě k dílčí úpravě záměru (změně podkladů), která spočívala v prostorové úpravě části „B1“ bytového domu ve 3.NP – v úpravě umístění atiky, a to z důvodu, aby bylo vyhověno požadavku ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky 501/2006 Sb. I k této dílčí úpravě záměru stavební úřad dle obsahu správního spisu umožnil účastníkům řízení ještě vznést námitky, a to opatřením ze dne 09.12.2020, přičemž však účastníky řízení v tomto opatření zároveň upozornil, že tyto případné další námitky se již mohou v souladu s koncentrační zásadou týkat **pouze této dílčí změny záměru**. Na tuto výzvu reagovali odvolatelé dle obsahu správního spisu podáním následujících námitek:

odvolatel I. v podání doručeném stavebnímu úřadu dne 13.01.2021 – zopakoval, že trvá na svých námitkách z 21.08.2020 a dále uvedl řadu dalších námitek, které se však netýkaly uvedené dílčí změny záměru – požadavek, aby byl předmětný záměr ze strany stavebního úřadu řádně posouzen, námitka nedostatečného posouzení vlivů stavby na okolí v dokumentaci stavby, námitka snížení počtu stávajících parkovacích míst, námitka narušení urbanistického vzhledu ulice Husova předmětným záměrem, námitka „účelového“ spojení stavebních objektů do jedné stavby, námitka zvýšení dopravní zátěže v území;

odvolatelka III. v podání doručeném stavebnímu úřadu dne 13.01.2021 – zopakovala, že trvá na svých námitkách z 17.09.2020 a dále uvedla řadu dalších námitek, které se však netýkaly uvedené dílčí změny záměru – požadavek, aby byl předmětný záměr ze strany stavebního úřadu



řádně posouzen, námitka nedostatečného posouzení vlivů stavby na okolí v dokumentaci stavby, námitka snížení počtu stávajících parkovacích míst, námitka nesprávného výpočtu plochy podzemního podlaží v dokumentaci stavby, námitka „účelového“ spojení stavebních objektů do jedné stavby, námitka narušení urbanistického vzhledu ulice Husova předmětným záměrem, námitka směřující do obsahu k záměru vydaných závazných stanovisek dotčených orgánů;

odvolatel IV. v podání doručeném stavebnímu úřadu dne 05.01.2021 – zopakoval, že trvá na svých námitkách z 10.08.2020 a dále uvedl řadu dalších námitek, které se však netýkaly uvedené dílčí změny záměru – námitka možného dotčení přípojek v jeho vlastnictví, námitky nesprávného výpočtu plochy podzemního podlaží a chybného údaje u rampy v dokumentaci stavby, námitka „účelového“ spojení stavebních objektů do jedné stavby, námitka nedostatečného posouzení vlivů stavby na okolí v dokumentaci stavby, námitka směřující do obsahu k záměru vydaných závazných stanovisek dotčených orgánů.

Před vydáním napadeného rozhodnutí stavební úřad obdržel dle obsahu správního spisu ještě podání odvolatelů II. ze dne 24.05.2021, ve kterém odvolatelé II. v návaznosti na jejich podání ze dne 17.08.2020 ještě vznesli požadavek na vybudování protihlukové stěny u plánované účelové komunikace a zopakovali, že žadatel do dokumentace předmětné stavby nezpracoval zrcadlo, které mají mít odvolatelé II. povinnost na základě jim vydaného stavebního povolení do místa plánovaného vjezdu na předmětné pozemky umístit.

Z obsahu správního spisu věci se týkajícího je dále zřejmé, že stavební úřad se nejprve v souladu s citovaným ustanovením § 89 odst. 6 stavebního zákona a § 5 správního řádu pokusil účastníky řízení uvést k dohodě o podaných námitkách, když na den 06.10.2020 svolal ústní jednání, v rámci kterého byly podané námitky účastníků řízení projednány. Jak však z obsahu protokolu z tohoto jednání stavebním úřadem vyhotoveného vyplývá, odvolatelé i přes tento pokus o dohodu na svých námitkách setrvali, a ke vzájemné dohodě o podaných námitkách mezi účastníky řízení tedy nedošlo. Stavebnímu úřadu proto nezbylo, než podané námitky ve smyslu § 89 odst. 6 stavebního zákona posoudit a rozhodnout ve věci.

Pokud se týká vlastního vypořádání výše uvedených námitek odvolatelů, bylo odvolacím orgánem zjištěno, že to je v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu součástí odůvodnění napadeného rozhodnutí, konkrétně jeho str. 19 až 27. Tam stavební úřad dle zjištění odvolacího orgánu nejprve správně shrnul obecná východiska a zásady vyplývající z právních předpisů, ze kterých při posuzování námitek účastníků vycházel, a následně k vzneseným námitkám uvedl, na základě jakých podkladů, požadavků právních předpisů či vlastních úvah tyto posoudil a proč je shledal v konečném důsledku nedůvodnými, popř. opožděnými.

Ačkoliv stavební úřad zde dle zjištění odvolacího orgánu nevypořádával každou dílčí vznesenou námitku účastníků řízení jednotlivě, ale podané námitky a jejich vypořádání shrnul do několika tematických okruhů, nelze takový postup stavebního úřadu dle názoru odvolacího orgánu považovat za nezákonný či způsobující nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí. Dle odvolacího orgánu je podstatné, že stavební úřad zde srozumitelně vypořádal veškeré včas uplatněné stěžejní námitky odvolatelů (viz výše), vč. těch, které odvolatelé zmiňují v jejich odvoláních (viz. uvedené body č. 2, 3, 5, 11). K tomu odvolací orgán dodává, že ani samotný nesouhlas odvolatelů s některými závěry, které stavební úřad při tomto vypořádání jejich námitek učinil, či mírou podrobnosti vypořádání těchto námitek, nezpůsobuje rozpor tohoto rozhodnutí s právními předpisy, resp. jeho nepřezkoumatelnost. Z ustálené judikatury správních soudů totiž vyplývá, že *nepřezkoumatelnost není projevem nenaplněné subjektivní představy odvolatelů o tom, jak podrobně by mělo být rozhodnutí odůvodněno, ale objektivní překážkou, která znemožňuje toto rozhodnutí přezkoumat* (k tomu srov. viz. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 28.02.2017, č. j. 3 Azs 69/2016 – 24 nebo ze dne 27.09.2017, č. j. 4 As 146/2017 – 35, veřejně dohledatelné, stejně jako další následně odkazovaná soudní

rozhodnutí v databázi rozsudků správních soudů na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Takovou vadou však napadené rozhodnutí, jak bylo uvedeno výše, netrpí. Odvolacímu orgánu proto na základě učiněných zjištění nezbyvá než označit námitky odvolatelů I. až IV. shrnuté pod výše vyjmenovanými body č. 2, 3, 5, 11 jako nedůvodné.

Jak je z obsahu výše shrnutých odvolání dále zřejmé, podstatná část v nich obsažených odvolacích námitek směřuje do odborných otázek a zájmů chráněných zvláštními právními předpisy.

K tomu odvolací orgán předesílá, že stavební úřady samy disponují odbornou znalostí a kompetencí pouze na úseku stavebního zákona. Zbylou škálu odborných kompetencí zastávají v řízeních vedených podle stavebního zákona tzv. dotčené orgány státní správy, které stavební úřad pro tyto potřeby doplňují. Nejsou v postavení účastníků řízení, ale mají zvláštní postavení, jehož podstatou je odborná pomoc stavebnímu úřadu, který řízení vede a ochrana zájmů, které jsou zvláštními zákony svěřeny do jejich věcné působnosti. Zmíněná „pomoc“ se projevuje ve formě odborných vyjádření a závazných stanovisek, jimiž se dotčené orgány vyjadřují k umístování a povolování záměrů do území. Jak vyplývá z ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 149 odst. 1 správního řádu, stavební úřad je závaznými stanovisky dotčených orgánů státní správy při svém rozhodování **vázán**, a to právě z důvodu, že sám nedisponuje ani působností ani odbornou kompetencí v oblastech veřejné správy, které zastávají právě dotčené orgány. Stavební úřad v tomto ohledu plní roli jakéhosi koordinátora a jeho úlohou je zajistit soulad mezi těmito jednotlivými stanovisky.

Odvolatelé ve svých odvoláních takto konkrétně rozporují obsah a závěry vyplývající ze k záměru vydaných závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy na úsecích územního plánování, dopravy a ochrany veřejného zdraví.

Ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu v takovém případě stanoví, že jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změní závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.

Odvolací orgán v předmětném odvolacím řízení postupoval výše předvídaným způsobem a požádal nadřízené orgány těch správních orgánů, které k předmětnému záměru vydaly svá (odvoláními napadená) závazná stanoviska, o potvrzení či změnu těchto závazných stanovisek, a současně o odborné vypořádání těch odvolacích námitek, které se týkaly jimi chráněných veřejných zájmů.

Jak bylo odvolacím orgánem shrnuto výše, stěžejními odvolacími námitkami, které jsou průřezově obsaženy v odvoláních odvolatelů I., II., III. i IV., jsou námitky tvrdící, že předmětný záměr není svým plošným a prostorovým řešením v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, cíli a úkoly územního plánování a charakterem území (viz výše shrnuté body č. 1, 4, 6, 10., 14.).

K tomu odvolací orgán uvádí, že na základě ustanovení § 96b stavebního zákona přináleželo posouzení těchto otázek v předmětném řízení příslušnému orgánu územního plánování. Ustanovení § 96b odst. 3 stavebního zákona totiž stanoví, že v závazném stanovisku orgán územního plánování určí, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního

rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv. Jestliže shledá záměr přípustným, může stanovit podmínky jeho uskutečnění.

K tomu odvolací orgán přezkoumáním obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí zjistil, že stavební úřad opřel toto své rozhodnutí v otázce posouzení souladu předmětného záměru s uvedenými požadavky o k záměru vydané závazné stanovisko orgánu územního plánování Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta (dále také jen „orgán ÚP“) ze dne 14.10.2019, zn. MMHK/183128/2019/HA/MT (k dokumentaci zpracované v 08/2019), závazné stanovisko ke změně podkladů ze dne 28.04.2020, zn. MMHK/071657/2020/HA/MT – formou razítka na situaci (k dokumentaci revidované ke dni 26.03.2020), závazné stanovisko ke změně podkladů ze dne 03.08.2020, zn. MMHK/130142/2020/HA/MT - formou razítka na situaci (k dokumentaci revidované ke dni 26.06.2020) a závazné stanovisko ke změně podkladů – formou tzv. fikce souhlasného závazného stanoviska ve smyslu § 4 odst. 9 stavebního zákona (k dokumentaci revidované ke dni 12.10.2020). Všechna shora uvedená závazná stanoviska orgánu ÚP byla souhlasná bez podmínek.

K žádosti odvolacího orgánu o přezkum uvedených závazných stanovisek orgánu ÚP pak odvolací orgán obdržel dne 24.11.2021 závazné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále také jen „nadřízený orgán ÚP“), ze dne 24.11.2021, č. j. KUKHK-33226/UP/2021 (SI), kterým tento nadřízený orgán ÚP **potvrdil závazné stanovisko orgánu ÚP ze dne 01.02.2021, které bylo k záměru vydáno marným uplynutím lhůty pro jeho vydání ve smyslu ustanovení § 4 odst. 9 stavebního zákona (tzv. fiktivní závazné stanovisko).**

Nadřízený orgán ÚP dle obsahu uvedeného závazného stanoviska ze dne 24.11.2021, č. j. KUKHK-33226/UP/2021 (SI) totiž po posouzení věci předně dospěl k závěru, že (citace): **„podkladem pro vydání rozhodnutí o umístění stavby mohlo být pouze závazné stanovisko ze dne 01.02.2021 vydané marným uplynutím lhůty pro jeho vydání ve smyslu ustanovení § 4 odst. 9 stavebního zákona v téže věci (tzv. fiktivní závazné stanovisko). Tento názor lze také opřít o žádost stavebního úřadu ze dne 02. 12. 2020 z jehož obsahu je zřejmé, že spolu se žádostí předkládá orgánu územního plánování k jeho posouzení podle ustanovení § 96b stavebního zákona také dokumentaci s datem revize k 12. 10. 2020.“**

K tomu nadřízený orgán ÚP dále uvedl, že **„vzhledem k tomu, že fiktivní závazné stanovisko samo osobě neobsahuje ani nemůže, obsahovat náležitosti vyplývající ze shora citovaných ustanovení přistoupil krajský úřad k posouzení věcné správnosti předmětného fiktivního závazného stanoviska v rozsahu uplatněných námitek odvolatelů uplatněných v jejich odvoláních, tj., zda z hlediska samotného věcného posouzení je stanovisko po hmotněprávní stránce správné – ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.“**

Následně tak nadřízený orgán ÚP sám, namísto prvoinstančního orgánu ÚP, dle obsahu uvedeného závazného stanoviska ze dne 24.11.2021, č. j. KUKHK-33226/UP/2021 (SI) předmětný záměr komplexně posoudil z hlediska jeho souladu s Politikou územního rozvoje České Republiky, ve znění jejích Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5; Úplným zněním Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, po vydání Aktualizací č. 1, 2, 3 a 4 a dále také s ÚPD města Hradec Králové a cíli a úkoly územního plánování, tedy tak, jak stanoví ustanovení § 96b odst. 3 stavebního zákona. K námitkám obsaženým v podaných odvolání poté konstatoval následující:

**„Na základě podaných odvoláních, ve kterých bylo poukazováno na to, že „V území mají být nízkopodlažní objekty, navrhovaná výstavba však v severní části bude čtyřpodlažní“, krajský úřad k citované problematice konstatuje, že z předložené dokumentace vyplývá, že pod objektem B je navržena hromadná garáž, která je navrhována v prvním podzemním podlaží.“**

Nadzemní podlaží je definováno v bodě 3.3.2 normy ČSN 73 4301 jako každé podlaží, které má úroveň podlahy nebo převažující části výše nebo rovno 800 mm pod nejvyšší úrovní přilehlého upraveného terénu v pásmu širokého 5,0 m po obvodu domu.

Z dokumentace k záměru pak vyplývá, že celková plocha tohoto podzemního podlaží pod objektem B (hromadná garáž) má celkem 1 146,77 m<sup>2</sup>. Část o velikosti 616,31 m<sup>2</sup> tohoto podlaží má úroveň podlahy níže než 800 mm pod nejvyšší úrovní přilehlého upraveného terénu v šířce 3,0 m k okrajům vlastního pozemku. Z uvedeného tedy vyplývá, že převažující část tohoto podlaží je pod nejvyšší úrovní přilehlého upraveného terénu. Jedná se tedy o podzemní podlaží a nikoliv nadzemní podlaží.

Jak bylo tedy krajským úřadem zjištěno předmětný záměr **splňuje i územním plánem stanovenou koncepci nízkopodlažní zástavby v dané lokalitě, když z předložené dokumentace vyplývá, že umísťovaná stavba bytového domu svou výškou respektuje podmínky funkčního využití tohoto území z územního plánu** (Nadzemní objekty jsou navrženy v podobě viladomů – bytových domů s podlažností 2 nadzemní podlaží + ustupující patro).

V souvislosti s výše zmíněnými odvoláními bylo také nahlédnutím do územního plánu zjištěno, že jeho závazná část obsahuje v kapitole označené jako „A.11.2.Základní zásady uspořádání území“ stanovené zásady uspořádání území města Hradec Králové, mezi které patří například nejen stanovení urbanistické koncepce či stanovení funkčních ploch a jejich uspořádání, ale také zásady uspořádání ploch pro bydlení a občanské vybavení. V těchto zásadách je pod písm. e) mimo jiné uvedeno: „**Při umísťování jednotlivých rodinných domů vyloučit jejich umísťování za stávajícími rodinnými domy, které vytvářejí ucelený uliční prostor, a jejich připojování na veřejné komunikace a sítě technického vybavení vedené v již vytvořeném uličním prostoru pomocí účelových komunikací a přípojek sítí.**“

K tomuto je třeba z naší strany uvést, že podle ustanovení § 43 odst. 6 stavebního zákona stanoví náležitosti obsahu územního plánu prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“). Z ustanovení § 13 odst. 1 vyhlášky vyplývá, že územní plán obsahuje textovou a grafickou část. Náležitosti obsahu územního plánu, včetně jeho odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 7 vyhlášky.

Podle této přílohy bodu č. 1 odst. 1 písmene e) textová část územního plánu obce obsahuje stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

Pokud se však týká výše citované podmínky ze základních zásad uspořádání území ze závazné části územního plánu je třeba připomenout, že **takové řešení náleží podle ustanovení § 19 odst. 1 vyhlášky, které odkazuje na přílohu č. 11, části I. odst. 2 bodu b) svým obsahem k řešení regulačnímu, nikoli územnímu plánu.** Podle této přílohy č. 11 totiž textová část regulačního plánu obsahuje mimo jiné podmínky pro umístění a prostorové řešení staveb, které nejsou zahrnuty do staveb veřejné infrastruktury, včetně urbanistických a architektonických podmínek pro zpracování projektové dokumentace a podmínek ochrany krajinného rázu (například uliční a stavební čáry, vzdálenost stavby od hranic pozemků a sousedních staveb, půdorysnou velikost stavby, nejsou-li vyjádřeny kótami v grafické části, podlažnost, výšku,

*objem a tvar stavby, základní údaje o kapacitě stavby, určení částí pozemku, které mohou být zastavěny, zastavitelnost pozemku dalšími stavbami).*

*V této souvislosti je třeba také uvést přechodné ustanovení Čl. II. zákona č. 350/2012 Sb., bod 4, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že: „Části územně plánovací dokumentace, které podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nemohou být její součástí, se nepoužijí a při nejbližší aktualizaci nebo změně musí být z této dokumentace vypouštěny“. **S ohledem na vše výše uvedené a také vzhledem k tomu, že se v uvedeném případě nejedná o stavbu rodinného domu, ale bytového domu se předmětná podmínka týkající se problematiky umístování „jednotlivých rodinných domů“ uvedená v zásadách uspořádání území ze závazné části územního plánu města Hradec Králové v rámci předmětného záměru nepoužije.***

*Na základě shora uvedeného lze tedy shrnout, že z pohledu územního plánu a v něm obsažených platných podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití tento připouští, umístění shora uvedeného záměru v rozsahu dokumentace s datem revize k 12. 10. 2020 do citovaných ploch s rozdílným způsobem využití. **S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že jeho umístění do území je v souladu s platným územním plánem.***

*Krajský úřad v rámci posouzení otázky vyhodnocení předmětného záměru z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování formulovaných v ustanoveních § 18 a 19 stavebního zákona došel k následujícím závěrům.*

*Vzhledem k tomu, že bylo v rámci podaných odvolání I. II., III., IV. mimo jiné namítáno, že předmětný záměr je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování a zejména pak s urbanistickou a architektonickou koncepcí upravenou ustanovením § 18 odst. 4 stavebního zákona a jeho umístění je v rozporu s ustanovením § 19 odst. 1 písm. a), b), c), d) a e) stavebního zákona, zabýval se krajský úřad uvedenou problematikou a posoudil předmětné otázky vyplývající z příslušných ustanovení stavebního zákona.*

*Vzhledem k tomu, že pro území dotčené záměrem není zpracována žádná podrobnější územně plánovací dokumentace (regulační plán) ani územní studie, které by stanovovaly požadavky na regulaci daného území, tedy konkrétní podmínky pro umístění a prostorové řešení staveb bylo při posuzování uvedené problematiky nahlédnuto zejména do platného územního plánu. Pro posouzení výše uvedených cílů a úkolů územního plánování, využil krajský úřad také aplikaci: Nahlížení do katastru nemovitostí, aktuální snímky katastrálního území Nový Hradec Králové a k. ú. Třebeš správního území Hradec Králové veřejně dostupné v rámci internetových mapových aplikací Mapy Google a Mapy.cz. Za účelem prověření charakteru zástavby v okolí předmětných pozemků, na kterých má být záměr umístěn, krajský úřad dne 02. 11. 2021 v k. ú. Nový Hradec Králové a k. ú. Třebeš, ulice Husova, Na Pastvinách shlédl situaci příležitostně na místě samém.*

*Z dokumentace s datem revize k 12. 10. 2020 mimo jiné vyplývá, že objekt SO 01 jeho část A je umístěna v uliční čáře ulice Husova, a 2 nadzemní podlaží a ustupující podlaží v úrovni 3. NP. V úrovni 1. NP je navrženo parkování obyvatel bytového domu o celkové kapacitě 15 odstavných stání, je krytých nadzemními podlažními objekty. Část B objektu SO 01 je navržena jako bytový dům s trojicí nadzemních částí B1 – B3 se společnými podzemními hromadnou garáží. Každá ze tří nadzemních částí má 2 nadzemní podlaží + ustupující patro. Část C je navržena jako propojovací chodba – přístřešek mezi částmi A a B. Zpevněné plochy veřejného prostranství zachovávají niveletu, bez změn sklonu. Zpevněné pojízdní plochy budou s povrchem z betonové vegetační dlažby. Sjezdy z obou bytových domů protínají veřejnou pěší komunikaci, bez výškových změn v trase chodců. Celková délka oplocení bude 50 m. Součástí oplocení budou zapuštěná svítidla pro osvětlení do podzemních garáží. Všechny objekty mají navrženy ploché střechy s extenzivní zelení. Na střeše podzemní garáže jsou pro byty v 1. NP*

*navrženy ozeleněné polointenzivní ozeleněné plochy. Vnitřní sdílený prostor je koncipován jako relaxační zahrada pro obyvatele domů.*

*Na základě posouzení charakteru zástavby v dané lokalitě bylo v rámci šetření na místě zjištěno, že v prostoru předmětného záměru se nacházejí různé typy zástavby převážně pak řadových a v samostatně stojících rodinných domech. Jak je dále zřejmé ze shora uvedených snímků při příjezdu ulicí Husova k předmětným pozemkům, na kterých bude záměr umístován, se nachází nová budova o dvou nadzemních podlažích a jednom podzemním, obdélníkového půdorysu, zastřešena rovnou střechou. V uvedeném případě předmětná stavba vykazuje jednoznačně prvky moderní architektury. Také z pořízených obrázků je zřejmé, že v sousedství pozemků dotčených záměrem jsou umístěné rodinné domy (rodinné domy typu vila) - malé bytové domy s prvky současné moderní architektury obr. č. 4, 6 a 7, která je charakterizována zejména: „přijetím principu, že materiály a funkční požadavky ovlivňují výsledek, přijetím strojní estetiky, odmítnutím ornamentů, jednoduchostí forem a eliminací „nedůležitých detailů. přijetím vyjádřené struktury, forma následuje funkci“ (zdroj: [www.Wikipedia.cz](http://www.Wikipedia.cz)).*

*Z předložených snímků je také zřejmé, že zástavba nejenom v nejbližším okolí pozemků dotčených záměrem ulice Husova, ale také v ulici Na Pastvinách jednotný charakter staveb spočívající pouze v zástavbě rodinnými domy s jednotnými pravidly nevykazuje. V uvedeném případě tedy nelze jednoznačně seznat, že by stávající zástavba vykazovala nějaká půdorysná pravidla (pravidelnou formu založení) nebo prostorová pravidla (např. tvary střech, orientace hřebenů střech, nebo podlažnost).*

*Ze shora uvedených snímků č. 9 a 10 je také zřejmé, že většina pozemků v okolí pozemků dotčených záměrem jsou v podstatě z velké části zcela zastavěny jak samostatně stojícími objekty určenými převážně pro bydlení, bez pravidelných rozestupů mezi jednotlivými stavbami tak také různými doprovodnými stavbami, bez ohledu na velikost podílu zeleně a zastavěné plochy na těchto pozemcích.*

*V nejbližším okolí pozemků dotčených záměrem (ulice Husova, Na Pastvinách) se nenachází žádný památkově chráněný objekt, u kterého by bylo žádoucí klást důraz i na vazbu na sousední objekty, které by dotvářely genia loci a charakter daného místa. V okolí předmětného pozemku se ani nenacházejí ucelené soubory dochovaných staveb nebo hodnotné objekty vypovídající o unikátní regionální architektuře místa (místním kulturním dědictví), přičemž by existence takových souborů nebo staveb vyžadovala přísnější požadavky na vzhled nových staveb umístovaných do jejich okolí, zastoupené například přísnějšími požadavky na půdorysnou podobu staveb, její výšku, nebo členění střešních ploch, když okolí tvoří nesourodá zástavba typu rodinných domů, malých bytových domů.*

*Zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území je mimo jiné podle § 26 odst. 1 stavebního zákona obsahem územně analytických podkladů. Krajský úřad proto nahlédl do územně analytických podkladů pořizovaných úřadem územního plánování, v tomto případě Magistrátem města Hradec Králové, odborem hlavního architekta.*

*Nahlédnutím do aplikace Územně analytických podkladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností Hradec Králové (5. úplná aktualizace 2020), (dále jen „ÚAP ORP HK“), <https://www.hradeckralove.org/5-uplna-aktualizace-uzemne-analytickych-podkladu-2020/d-74359/p1=18764> konkrétně do výkresu „D - Výkres hodnot území“ bylo zjištěno, že v bezprostřední blízkosti lokality dotčené předmětným záměrem nejsou identifikovány konkrétní architektonické nebo urbanistické hodnoty, které je nezbytné ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet. Uvedené architektonické a urbanistické hodnoty, které je nutno chránit proti umístování staveb, které by mohly svým charakterem narušovat*

architektonické nebo urbanistické hodnoty, které je nezbytné ve veřejném zájmu chránit se dle předmětného výkresu nachází v jiných částech k. ú. Nový Hradec Králové a k. ú. Třebeš.

Ze strany krajského úřadu lze tak shrnout, že **daná zástavba nevykazuje znaky jednotnosti zástavby rodinnými domy, do které má být navrhovaný záměr umístován. Dosavadní činnost stavebního úřadu nesvědčí o tom, že by jeho snahou v minulosti bylo vtisknout území charakter jednotné zástavby, když je tato zástavba v předmětném území rozdílná.**

Co se týká samotného umístění předmětného záměru je tento navrhován na pozemcích, které jsou ze všech svých stran obklopeny pozemky se zástavbou větších rodinných domů. Z jedné strany ulice Husova je tato zástavba tvořena jak řadovou zástavbou, tak také izolovanou tvořenou převážně rodinnými domy. Z ostatních stran jej obklopuje rozvolněná zástavba většími rodinnými domy (ulice Na Pastvinách). Z uvedeného tedy vyplývá, že předmětný záměr bude umístován do proluky tedy do území, které vzniklo mezi zastavěnými stavebními pozemky ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. viz obr. č. 10.

Jak již bylo uvedeno z dokumentace vyplývá, že záměr je tvořen převážně bytovým domem SO 01, objektem část A, který je umístěn v uliční čáře ulice Husova, má 2 nadzemní podlaží a ustupující podlaží v úrovni 3NP. Část B objektu SO 01 je navržena jako bytový a trojicí nadzemních objektů částí B1 -B3. „Každá ze tří nadzemních částí má 2 nadzemní podlaží + ustupující patro. Všechny objekty mají plochou střechu s extenzivní zelení. Vnitřní sdílený prostor je koncipován jako relaxační zahrada pro obyvatele domů. Kromě spojovací části C ji tvoří vymezený prostor pro dětské hřiště, rozptylové plochy s nabídkou posezení a různých formách laviček i pod rozšířenou částí přístřešku v kontaktu s ostrůvkovou zelení, koncipovanou do výšky, okrasnými keři a stromy se vzdušnými korunami“. Z uvedeného je zřejmé, že realizací předmětného záměru bude docházet k doplnění nezastavěných pozemků stavbou, která vyplní volný prostor mezi zastavěnými stavebními pozemky, na kterých jsou umístěny větší rodinné domy s podobnou kompozicí tvarového a materiálového řešení jako má posuzovaný záměr.

Nahlédnutím do platného územního plánu města bylo zjištěno, že podle stávajícího řešení územního plánu města by se tak navrhovaný bytový dům měl stát součástí zástavby převážně rodinnými domy. Z regulace vyplývající pro předmětné území je pak zřejmé, že územní plán města vymezil pro předmětné území čistě obytné s větším podílem zeleně, a to jak v rodinných, tak také bytových domech. **Jak je již uvedeno výše v textu, pro usměrnění vzhledu staveb, např. určení tvaru střech, výškové regulace stavby, určení částí pozemků, které mohou být zastavěny, zastavitelnost pozemku dalšími stavbami nebo půdorysu stavby, nebyl pořízen regulační plán, který by konkrétněji v těchto směrech reguloval zástavbu v předmětném území.**

Proto i krajský úřad s ohledem na výše uvedené dospěl k závěru, že **umístěním záměru v daném území jeho urbanistickou koncepcí nenaruší.**

Podle ustanovení § 19 odst. 1 písm. a), b) stavebního zákona je stanoven úkol územního plánování spočívající ve stanovení koncepce rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území. Rozvoj území je koncepčně řešen v platném územním plánu města, a to včetně stanovení urbanistické koncepce. Tento úkol územního plánování tak byl dle krajského úřadu naplněn již v rámci platného Územního plánu města Hradec Králové včetně jeho změn tím, že zde došlo k rozčlenění území města Hradec Králové na plochy s rozdílným způsobem využití a významem a ke stanovení urbanistické koncepce. Na takto stanovenou koncepci poté se navazuje při rozhodování v území. Splnění tohoto úkolu územního plánování tak není předmětem hodnocení orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska podle § 96b, kde je platná územně plánovací dokumentace.

Na základě výše uvedených skutečností pak lze ze strany krajského úřadu konstatovat, že tak jak byl záměr navržen, **odpovídá charakteru daného území, který byl nastaven prostřednictvím územního plánu pro předmětné území a byl tak zjištěn soulad s požadavky ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona.** Zároveň je umístěním záměru naplňován zejména cíl územního plánování formulovaný v ustanovení § 18 odst. 4 stavebního zákona, tedy že jsou mimo jiné chráněny a rozvíjeny civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a dále v § 19 odst. 1 písm. d) a e) stavebního zákona, tedy stanovení koncepce rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území a provádění změn v území ve vazbě na stávající charakter a hodnoty předmětného území.

Na základě shora uvedeného je třeba ze strany krajského úřadu uvést, že v rámci posouzení předmětného záměru se v uvedeném případě neztotožnil s odvolateli, kteří v obsahu svých odvolání v rámci svých námitek vyslovili nesouhlas z pohledu jeho souladu s platnou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování. Pokud se týká odvolacích námitek týkajících se posouzení souladu s územním plánem a s uplatňováním cílů a úkolů územního plánování byly vyhodnoceny v obsahu odůvodnění závazného stanoviska krajského úřadu.

V rámci přezkoumání tzv. fiktivního závazného stanoviska se krajský úřad zabýval také dalšími odvolacími námitkami, ve kterých odvolatelé namítají, že předmětný záměr:

- 1) „měl být také posouzen ve vztahu k územnímu plánu, kdy územní plán označuje lokality v k. ú. Třebeš, a to konkrétně Kopec sv. Jana a Starou Třebeš za významné lokality, které v územním plánu podrobněji reguluje“
- 2) „měl být posouzen s ohledem k urbanistickým hodnotám, které lze rozumět jako a) stávající uliční čáru, b) výškovou hladinu (úroveň) stávající zástavby v území, urbanistický detail, d) procento zastavitelnosti pozemku, e) procento podílu zeleně, f) hmotu tvar existujících staveb g) tvar střechy, h) materiál střešní krytiny, i) podíl (poměr) ploch stěn a otvorů u stávajících staveb, j) funkční (účelové) využití okolních staveb a dalších objektů a podobně „tedy, že předmětný záměr měl být posouzen s urbanistickými a architektonickými hodnotami v území“
- 3) měl být posouzen ve vztahu k „vyhlášce č. 1/2000 města Hradec Králové, a to konkrétně § 5 (prostorové uspořádání), 6) a odst. 7)“.

Krajský úřad se obsahem odvolacích námitek zabýval a k uvedenému uvádí následující skutečnosti.

K bodu 1)

Jak již bylo uvedeno výše záměr je navrhován na hranicích dvou katastrálních území, a to převážně na pozemcích p. č. 394, p. č. 955/10, p. č. 3584, p. č. 3585 v k. ú. Nový Hradec Králové. Pouze jedním z dotčených pozemků p. č. 501/2 se dotýká také okrajové části k. ú. Třebeš při ulici Husova. Nahlédnutím do dokumentace do výkresu označeného jako „Situace širších vztahů“ je zřejmé, že předmětný záměr se nenavrhuje v území se zvláštním režimem označeném v územním plánu písmenem „A – JZ část Kopce sv. Jana v k. ú. Třebeš, písmenem B – střední část Kopce sv. Jan v k. ú. Třebeš a písmenem C – Stará Třebeš v k. ú. Třebeš“ viz. obr. č. 11.

K bodu 2)

Urbanistickými a architektonickými hodnotami dotčeného území se krajský úřad věnoval pozornost v textu výše a opakoval by již konstatované.

Ke shora uvedené problematice lze v obecné rovině uvést, že pokud by bylo zájmem města závazně a jednoznačně stanovit podmínky pro umístění a prostorové řešení staveb, jakými jsou například půdorysná velikost staveb, objem a tvar staveb nebo jejich částí, a tím tak do



*budoucná regulovat a kultivovat budoucí zástavbu této části města, k tomuto slouží nástroj územního plánování – regulační plán, který podle § 61 stavebního zákona stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Takovýto nástroj územního plánování však město Hradec Králové pro předmětnou lokalitu nemá.*

*Nadřízenému orgánu územního plánování tak nepřísluší stanovovat jaké charakteristické znaky musí záměr splňovat. Na základě ustanovení § 6 stavebního zákona je ke stanovování charakteristických znaků zástavby příslušná pouze obec, město, kteří prostřednictvím orgánů obce rozhodují o pořízení, schválení a vydání územních či regulačních plánů pro své správní území. Požadavek příslušného orgánu územního plánování na respektování konkrétních podmínek prostorového uspořádání charakteristických pro regulační plán by tedy neměl primárně oporu ve stavebním zákonu.*

*K bodu 3)*

*Jak již bylo uvedeno výše předmětný záměr byl mimo jiné posouzen s Územním plánem města Hradec Králové, který byl v Zastupitelstvu města Hradec Králové schválen dne 21. 01. 2000. Obecně závazná vyhláška města Hradec Králové č. 1/2002 o závazné části Územního plánu města Hradec Králové, kterou byla vyhlášena závazná část Územního plánu města Hradec Králové, vymezená usnesením Zastupitelstva města Hradec Králové č. 249/2002 ze dne 25. 06. 2002 o schválení změny Územního plánu města Hradec Králové č. 25 nabyla účinností dne 18. 07. 2002, oba dokumenty včetně znění pořízených změn. Z uvedeného tedy vyplývá, že předmětný záměr byl posouzen v současné době s platnou územně plánovací dokumentací města Hradec Králové. V uvedeném případě nelze posuzovat předmětný záměr s právním předpisem (obecně závazná vyhláška), který byl zrušen či nahrazen, nebo s jinou doposud nevydanou územně plánovací dokumentací města Hradec Králové.*

*Na základě shora uvedeného je třeba ze strany krajského úřadu uvést, že v rámci posouzení předmětného záměru ve smyslu ustanovení § 96b odst. 3 stavebního zákona se v uvedeném případě neztotožnil s odvolateli I., II., III. IV., kteří v obsahu svých odvolání v rámci svých námitek vyslovili nesouhlas s posouzením předmětného záměru zejména z pohledu jeho souladu s platnou územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování.*

***Na základě posouzení předmětného záměru lze konstatovat, že v daném případě nebyl ze strany nadřízeného orgánu zjištěn nesoulad s platnou územně plánovací dokumentací města Hradec Králové a z hlediska uplatňování s cíli a úkoly územního plánování dle ustanovení podle § 18 a 19 stavebního zákona a záměr byl shledán přípustným.***

*Jak již bylo uvedeno výše vzhledem k tomu, že z předložené dokumentace s datem revize 12. 10. 2020 vyplývá, že závazná stanoviska orgánu územního plánování ze dne 14. 10. 2019, č.j. MMHK/183128/2019/HA/MT, ze dne 28. 04. 2020, č. j. MMHK/071657/2020/HA/MT a ze dne 03. 08. 2020, č. j. MMHK/130142/2020/HA/MT, nemohla být vzhledem k datu jejich vydání a datu na základě kterého došlo k úpravě dokumentace 12. 10. 2020, podkladem pro předmětné rozhodnutí stavebního úřadu nezabýval se krajský úřad jejich posouzením pro nadbytečnost.*

*Ze strany krajského úřadu lze tedy shrnout, že s ohledem na vše shora uvedené není dán právní důvod pro případnou změnu a zrušení závazného stanoviska podle ustanovení § 4 odst. 10 stavebního zákona vydaného marným uplynutím lhůty pro jeho vydání ve smyslu ustanovení § 4 odst. 9 stavebního zákona v téže věci (tzv. fiktivní závazné stanovisko) ze dne 01. 02. 2021, Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta.”*

*Z výše citované argumentace nadřízeného orgánu ÚP je tedy zřejmé, že ten se kromě samotného komplexního hmotněprávního posouzení věcné správnosti závěru o přípustnosti předmětného záměru z hlediska požadavků vymezených v ustanovení § 96b odst. 3 stavebního*

zákona v obsahu jím vydaného závazného stanoviska současně i podrobně vypořádal s odvolacími námitkami odvolatelů I. až IV. (odvolacím orgánem výše shrnutými pod body č. 1, 4, 6, 10, 14), které směřovaly právě odborných otázek týkajících se úseku územního plánování, přičemž tyto z výše rozvedených důvodů neshledal důvodnými. Vzhledem k tomu, že odvolací orgán je ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu v posouzení těchto odborných otázek vázán závěry učiněnými tímto dotčeným orgánem, nezbyvá mu rovněž než ve shodě s popsány závěry označit námitky odvolatelů I. až IV. shrnuté pod výše vyjmenovanými body č. 1, 4, 6, 10, 14 jako nedůvodné.

Pro úplnost odvolací orgán k uvedenému okruhu odvolacích námitek ještě uvádí, že v průběhu odvolacího řízení – dne 04.05.2022 obdržel ještě podání odvolatele IV. nadepsané jako „Doplnění odvolání proti vydanému územnímu rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, odbor stavební, spis. zn. SZ MMHK/206737/2019 ST1/ZB, čj. MMHK/108984/2021 ST1/ZB ze dne 15.6.2021“. Obsahem tohoto podání je mj. nespokojenost odvolatele IV. s obsahem shora citovaného závazného stanoviska nadřízeného orgánu ÚP, kdy odvolatel IV. uvádí, že to se podle jeho názoru dostatečně nevypořádalo se všemi jím v odvolání vznesenými námitkami. Odvolatel nadále trvá na všech svých argumentech uvedených ve svém odvolání a žádá odvolací orgán, aby v odvolacím řízení sám „přezkoumal správnost vydaného závazného stanoviska označeného shora. Zejména, aby odvolací orgán přezkoumal tvrzení, že navrhovaná stavba bytového domu nebude mít vliv na okolní stavby a že respektuje tvary a objemy stávající okolní zástavby.“

K uvedenému požadavku odvolatele IV. musí odvolací orgán předně zopakovat a zdůraznit to, co bylo z jeho strany uvedeno výše, tedy, že posouzení uvedených odborných otázek je v gesci příslušných orgánů územního plánování, nikoliv stavebního úřadu, potažmo odvolacího orgánu.

S ohledem na uvedené odvolací orgán tento požadavek odvolatele IV. vyhodnotil ve smyslu § 37 odst. 1 správního řádu jako podnět k provedení přezkumného řízení ve věci závazného stanoviska nadřízeného orgánu ÚP ze dne 24.11.2021, č. j. KUKHK-33226/UP/2021 (SI).

Podle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu přitom platí, že k provedení přezkumného řízení ve věci závazného stanoviska je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. V případě závazného stanoviska vydaného oddělením územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje je tímto nadřízeným správním orgánem příslušným k případnému zahájení přezkumného řízení Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.

Odvolací orgán proto před vydáním rozhodnutí ve věci tomuto správnímu orgánu (prostřednictvím nadřízeného orgánu ÚP) tento podnět odvolatele IV. ze dne 04.05.2022 ještě předal a vyčkal jeho odpovědi, o čemž všechny účastníky dne 11.05.2022 písemně vyznamenal.

V návaznosti na uvedené obdržel odvolací orgán dne 27.06.2022 sdělení Ministerstva pro místní rozvoj ČR (dále také jen „MMR“) ze dne 26.05.2022, č. j. MMR-35675/2022-81. Z obsahu tohoto sdělení je zřejmé, že MMR k podnětu odvolatele IV. posoudilo obsah a závěry závazného stanoviska nadřízeného orgánu ÚP ze dne 24.11.2021, č. j. KUKHK-33226/UP/2021 (SI), a po tomto posouzení dospělo k závěru, že **nezahájí přezkumné řízení v této věci, neboť neshledalo, že by toto závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.** MMR dále přisvědčilo již výše vyslovenému závěru odvolacího orgánu, že v závazném stanovisku jsou podrobně rozvedeny správní úvahy k veškerým otázkám, které měly být ze zákona ze strany nadřízeného orgánu ÚP řešeny, a to vč. odvolatelem IV. zmiňovaných námitek týkajících se souladu záměru s charakterem lokality a jeho urbanistickými a architektonickými hodnotami. Jeho výtkám zmiňovaným v podnětu ze dne 04.05.2022 proto nepřisvědčilo.

Dalším okruhem odvolacích námitek, jež jsou obsaženy v obsahu odvolání odvolatelů, jsou námitky dotýkající se odborných otázek a zájmů na úseku zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních

komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PK“) a jeho souvisejících právních předpisů.

Jak bylo již shrnuto výše, odvolatelé takto konkrétně namítají možný nepřiměřený nárůst dopravy na přilehlých komunikacích a s tím související komplikace, nedostatečnou kapacitu těchto komunikací s ohledem na charakter záměru, ztrátu stávajících odstavných a parkovacích stání, nedostatečné řešení napojení záměru na nosné komunikace, nejen na ulici Husovu, ale i na Brněnskou. Dále vznášejí námitky proti vybudování nové přilehlé veřejně nepřístupné účelové komunikace (viz výše shrnuté body č. 2, 3, 5, 7).

K uvedeným odvolacím námitkám odvolací orgán ze spisového materiálu věci se týkajícího zjistil, že stavební úřad opřel své rozhodnutí v otázce posouzení těchto odborných otázek o k záměru vydané souhlasné závazné stanovisko silničního správního úřadu Magistrátu města Hradec Králové, odboru dopravně správních agend (dále také jen „silniční správní úřad“) ze dne 06.01.2020, zn. SZ MMHK/228394/2019 OD1/Jiř, MMHK/001973/2020. I ve vztahu k tomuto, pro stavební úřad závaznému podkladu, tedy odvolací orgán s ohledem na popsání odvolací námitky postupoval způsobem předvídaným výše citovaným ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu.

K žádosti o přezkum závazného stanoviska silničního správního úřadu odvolací orgán obdržel nejprve dne 27.10.2021 rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství (dále také jen „nadřízený orgán DS“) ze dne 27.10.2021, č. j. KUKHK-30736/UP/2021 (VA), kterým nadřízený orgán DS ve zkráceném přezkumném řízení uvedené souhlasné závazné stanovisko silničního správního úřadu Magistrátu města Hradec Králové, odboru dopravně správních agend ze dne 06.01.2020, zn. SZ MMHK/228394/2019 OD1/Jiř, MMHK/001973/2020 **zrušil a věc vrátil tomuto dotčenému orgánu k novému projednání.**

Z rozhodnutí nadřízeného orgánu DS ze dne 27.10.2021, č. j. KUKHK-30736/UP/2021 (VA) vyplývá, že tento přezkoumal obsah dokumentace předmětné stavby a závazného stanoviska silničního správního úřadu, které z této dokumentace vycházelo. Dospěl přitom k závěru, že (citace): „...*odůvodnění rušeného závazného stanoviska je pouhou proklamací. Není zřejmý rozsah posouzení stavby, která kritéria správní orgán hodnotil a s jakým výsledkem. Projektová dokumentace je zatížena vadami, resp. neobsahuje komplexní posouzení v části B.4.b) Napojení území na stávající dopravní infrastrukturu, která je povinným obsahem přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Odůvodnění rušeného závazného stanoviska je tak nepřezkoumatelné. Tato skutečnost z něj činí závazné stanovisko vydané v rozporu s právními předpisy, respektive § 149 odst. 2 správního řádu.*“

V návaznosti na vydání uvedeného rozhodnutí nadřízeného orgánu DS obdržel odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení - dne 08.11.2021 žádost žadatele o přerušení odvolacího řízení, a to do doby, než bude silničním správním úřadem Magistrátu města Hradec Králové k předmětnému záměru vydáno nové závazné stanovisko podle zákona o PK.

Odvolací orgán shledal tuto žádost a v ní uvedené důvody pro přerušení odvolacího řízení opodstatněnými a usnesením ze dne 15.11.2021 odvolací řízení podle ustanovení § 64 odst. 2 do doby vydání nového závazného stanoviska silničního správního úřadu Magistrátu města Hradec Králové přerušil.

Dne 05.04.2022 obdržel odvolací orgán prostřednictvím zmocněnce žadatele nové závazné stanovisko silničního správního úřadu Magistrátu města Hradec Králové, odboru dopravně správních agend ze dne 31.03.2022, zn. SZ MMHK/188556/2021 OD1/Kab MMHK/047826/2022. Toto závazné stanovisko bylo dle jeho výrokové části vydáno podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona o PK, ve spojení s § 4 odst. 2 písm. a) a § 86 odst. 2

písm. b) stavebního zákona a § 149 odst. 1 správního řádu, a to se závěrem, že **s vydáním územního rozhodnutí pro předmětný záměr se souhlasí.**

Na základě popsané skutečnosti odvolací orgán opatřením ze dne 11.04.2022 účastníkům řízení ve smyslu § 65 odst. 2 správního řádu oznámil pokračování odvolacího řízení a současně je ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl o jejich právu vyjádřit se ke shromážděným podkladům.

V návaznosti na uvedené obdržel odvolací orgán dne 04.05.2022 již shora zmíněné podání odvolatele IV. nadepsané jako „Doplnění odvolání proti vydanému územnímu rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, odbor stavební, spis. zn. SZ MMHK/206737/2019 ST1/ZB, čj. MMHK/108984/2021 ST1/ZB ze dne 15.6.2021“, v jehož obsahu odvolatel IV. krom výše uvedeného ještě vyjádřil svou nespokojenost s obsahem nového závazného stanoviska silničního správního úřadu ze dne 31.03.2022, zn. SZ MMHK/188556/2021 OD1/Kab MMHK/047826/2022 a vyslovil názor, že v něm uvedené konstatování, že stavba negativně neovlivní provoz, není podle něj pravdivé.

Vzhledem k tomu, že v případě nového závazného stanoviska silničního správního úřadu se jednalo o podklad, který byl žadatelem doložen až v rámci odvolacího řízení, a účastníci řízení tak dosud neměli možnost se k tomuto podkladu vyjádřit, resp. jeho obsah rozporovat, vyhodnotil odvolací orgán uvedené podání odvolatele IV. ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu jako požadavek o potvrzení nebo změnu tohoto nového podkladu nadřízeným orgánem - Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem dopravy a silničního hospodářství, oddělením silničního hospodářství (výše zmíněný „nadřízený orgán DS“), kterému toto podání spolu s příslušnými podklady dne 09.05.2022 předal.

K uvedené žádosti obdržel odvolací orgán dne 14.07.2022 závazné stanovisko nadřízeného orgánu DS ze dne 14.07.2022, č. j. KUKHK-39935/DS/2021-6 (VA), kterým tento nadřízený orgán závazné stanovisko silničního správního úřadu ze dne 31.03.2022, zn. SZ MMHK/188556/2021 OD1/Kab MMHK/047826/2022 **potvrdil.**

Nadřízený orgán DS v obsahu závazného stanoviska ze dne 14.07.2022, č. j. KUKHK-39935/DS/2021-6 (VA) nejprve zrekapituloval celou genezi týkající se postupu silničních správních úřadů v této věci a uvedl právní předpisy, které na vydání závazného stanoviska na tomto úseku dopadají.

Následně přistoupil k vlastnímu přezkumu nového závazného stanoviska silničního správního úřadu a po přezkoumání jeho obsahu konstatoval, že: *„...neshledal nezákonnost ani nesprávnost a současně nebyly shledány důvodné pochybnosti, na základě, kterých by napadnuté závazné stanovisko mohlo být změněno. Dopravně inženýrské posouzení (zpracované společností AFRY CZ s.r.o., Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4 a ověřené Ing. Jiřím Lávicem, autorizovaným inženýrem pro městské inženýrství, ČKAIT 012912, které žadatel doplnil jako podklad pro vydání nového závazného stanoviska na tomto úseku – pozn. odvolací orgán) reaguje na otázky, které byly uvedeny v rozhodnutí o zrušení a vrácení zrušeného závazného stanoviska MMHK, resp. které byly dle zdejšího správního orgánu třeba posoudit. Správní orgán převzal, resp. se ztotožnil, se závěry dopravně inženýrské posouzení. V postupu správního orgánu neshledal zdejší správní orgán žádné pochybení.“*

Poté nadřízený orgán DS v obsahu svého závazného stanoviska rovněž komplexně posoudil i důvodnost jednotlivých shora popsaných odvolacích námitek, které se týkaly právě odborných otázek a zájmů na úseku zákona o PK a jeho souvisejících právních předpisů. Tyto námítky rozdělil z hlediska jejich charakteru do 3 následujících okruhů:

**„1) odvolací námítky směřujících do dopravy v klidu – parkování a odstavování vozidel**

*V souvislosti parkováním a odstavováním vozidel je třeba nejprve zmínit, že jedním z požadavků na umístění staveb je ust. § 20 odst. 5 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno: „Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno: a) umístění odstavných a parkovacích stání pro účel využití pozemku a užívání staveb na něm umístěných v rozsahu požadavků příslušné české technické normy pro navrhování místních komunikací, což zaručuje splnění požadavků této vyhlášky.“ Dostatečné parkovací a odstavné stání by tedy mělo být zabezpečeno na vlastním pozemku, toto platí i pro stávající využití pozemků a staveb. Z tohoto důvodu si obyvatelé přilehlých nemovitostí nemohou nárokovat stání na veřejně přístupných plochách. Obecný stavební úřad posuzuje počty parkovacích a odstavných stání dle ČSN 736110 na pozemku stavby v souladu s ust. § 20 odst. 5 písm. vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.*

*Posouzení funkčního uspořádání zpevněné plochy a garáží je rovněž pouze věcí obecného stavebního úřadu, neboť správnímu orgánu (silničnímu správnímu úřadu) chybí zmocnění dle zákona o PK, resp. nejsou dotčeny veřejné zájmy, které ze zákona chrání. U veřejně nepřístupné účelové komunikace zajišťující vjezd a výjezd z podzemních garáží pod objektem SO 01 (část B) je posouzení funkčního uspořádání rovněž předmětem posouzení správního orgánu, neboť v ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona o PK je hovořeno o účelových komunikacích bez rozlišení na veřejně přístupné účelové komunikace a veřejně nepřístupné účelové komunikace. V daném případě je z projektové dokumentace patrné, že vjezd a výjezd z podzemních garáží pod objektem SO 01 (část B) je touto veřejně nepřístupnou účelovou komunikací funkčně zajištěn.*

*Pokud stavebník doloží soulad s ust. § 20 odst. 5 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, tedy že parkování a odstavování vozidel se bude moci odehrávat na pozemku bytového domu s odpovídajícími parametry, nemůže správní orgán předvídat, že tak nebude učiněno. Jak je uvedeno v ust. § 2 odst. 2) správního řádu: „Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.“ Z tohoto důvodu má správní orgán pouze možnost přezkoumat dotčené veřejné zájmy, které ze zákona chrání dle zákona o PK a prováděcí vyhlášky zákonu o PK z hlediska řešení stávajících místních a účelových komunikací, v tomto případě možný nepřiměřený zásah běžným poměrům na stávajících místních a účelových komunikacích, který by mohl vzniknout zrušením podélných parkovacích stání při stavbě z důvodu napojení bytového domu na místní komunikaci ul. Husova, resp. zajištěním předepsaných rozhledových trojúhelníků. K jinému posouzení vlivu stavby, co se týká parkovacích a odstavných stání v ul. Husova, není správní orgán příslušen. Jak je výše uvedeno žadatel o potvrzené závazné stanovisko v rámci doplnění podkladů dne 28.1.2022 doplnil žádost o dopravně-inženýrský podklad k vydání závazného stanoviska, kterou zpracovala společnost AFRY CZ s.r.o., Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4, který autorizoval Ing. Jiří Lávic, autorizovaný inženýr pro městské inženýrství, ČKAIT- 012912. Toto dopravně inženýrské posouzení se týkalo okolních komunikací. Dopravu v klidu zpracovatel dopravně inženýrského posouzení vyhodnotil takto: „Z doloženého výpočtu dopravy v klidu je zřejmé, že navrhované kapacity parkování (celkem 50 míst pro 27 bytových jednotek) odpovídají požadavkům normy i požadavkům územně plánovací dokumentace města. Realizací záměru nedojde ke zhoršení situace dopravy v klidu v dotčené oblasti za předpokladu, že se parkování a odstavování vozidel, jejichž provoz souvisí s posuzovaným záměrem bude odehrávat na pozemku nového bytového domu, k čemuž jsou vytvořeny všechny předpoklady. Na stávající komunikaci Husova nedojde po realizaci záměru domu k významné změně, neboť již dnes jsou na pozemek zřízeny dva samostatné sjezdy, před kterými by nemělo docházet k parkování vozidel. Stávající komunikace Husova bude z hlediska parkování fungovat obdobně i po realizaci záměru.“ Správní orgán posoudil dopravně inženýrské opatření a ztotožnil se se*

*zpracovatelem tohoto posouzení. Ztotožnění se s projektovou dokumentací není závadou, pokud je tato projektová dokumentace zpracována, tak aby relevantně odpověděla na otázky dané předmětným územím, resp. odpověděla na otázku, zda stavba nebude mít negativní vliv na provoz na stávajících místních a účelových komunikacích nad rámec přiměřeného zásahu běžných poměrů.*

*Zda stavba nebude mít negativní vliv na provoz na stávajících místních a účelových komunikacích nad rámec přiměřeného zásahu běžných poměrů souvisí i zdejším správním orgánem spatřené problematické poměrně živelné stání vozidel návštěvníků fotbalového hřiště, které snižuje bezpečnost, se měl správní orgán dle rozhodnutí o zrušení zrušeného závazného stanoviska a vrácení MMHK zabývat otázkou, zda stavba, resp. zrušení podélných parkovacích stání při stavbě, nebude znamenat nepřiměřený zásah běžným poměrům s dotazem na Statutární město Hradec Králové v samostatné působnosti, jako vlastníka fotbalového hřiště, kde mají návštěvníci parkovat a odstavovat svá vozidla, tak aby stání vozidel bylo v souladu s obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích danou zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „zákon o provozu na PK“). Toto bylo v potvrzeném závazném stanovisku zkoumáno a doloženo před vydáním potvrzeného závazného stanoviska. Ve věci parkování vozidel návštěvníků fotbalového hřiště vycházel správní orgán z vyjádření Statutárního města Hradec Králové ze dne 10.12.2021 zn.: MMHK/202353/2021, ve kterém je uvedeno: „Poptávka po parkovacích místech v ul. Husova je vysoká pouze nárazově, a to v čase konání fotbalových utkání. Přesto město Hradec Králové požádalo v roce 2020 o úpravu parkovacích stání v ul. Husova pomocí dopravního značení. Navrženou úpravou změny parkovacího režimu, která již byla provedena, došlo k zásadnímu navýšení počtu stání na 40 kolmých parkovacích stání (dříve podélných), které jsou v souladu s obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích danou zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Parkovací stání jsou v docházkové vzdálenosti fotbalového hřiště.*

*Na základě výše uvedeného se **nedomníváme**, že stavba, resp. zrušení podélných parkovacích stání při stavbě, bude znamenat nepřiměřený zásah běžným poměrům. Stavba **nebude** vyvolávat negativní vliv na provoz na stávajících místních a účelových komunikacích.“*

*Správní orgán tedy posoudil i situaci s parkováním návštěvníků fotbalového hřiště a konstatoval, že pro parkování těchto návštěvníků není třeba provádět stavebníkem řešeného bytového domu žádná opatření.*

*Zdejší správní orgán k vyjádření Statutárního města Hradec Králové konstatuje, že došlo k zjištění pohledu Statutárního města Hradec Králové, jako vlastníka fotbalového hřiště, k parkování a odstavování vozidel návštěvníků fotbalového hřiště, tak aby stání vozidel bylo umožněno v souladu s obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích danou zákonem o provozu na PK. Správní orgán není vázán vyjádřením Statutárního města Hradec Králové v samostatné působnosti, nicméně došlo o zjištění věci, tak aby nebyly důvodné pochybnosti. Jak je patrné Statutární město Hradec Králové hovoří o nárazové poptávce po parkování a pro zajištění parkování a odstavování vozidel návštěvníků fotbalového hřiště spatřuje místní komunikaci ul. Husova dostačující i po zrušení parkovacích stání.*

*Zdejší správní orgán neshledal po doplnění podkladů k žádosti o vydání závazného stanoviska nesprávnost a současně nebyly shledány důvodné pochybnosti k závěru, že stavba v daném případě klade nároky na stávající místní komunikaci a její součásti ve smyslu kapacity pozemní komunikace, příp. z hlediska nutnosti jejího odlišného uspořádání, resp. stavba bude mít negativní vliv na provoz na stávajících místních a účelových komunikacích nad rámec přiměřeného zásahu běžných poměrů.*

Vzhledem k tomu, jak je výše uvedeno, vlastníci nemovitostí si nemohou nárokovat stání na veřejně přístupných plochách a ulice Husova je z pohledu šířkového uspořádání nadstandardně řešena, kdy v docházkové vzdálenosti se nacházejí kolmá stání, která je možné využívat, úbytek parkovacích stání při stavbě v počtu cca 16 současných parkovacích míst neznamená nepřiměřený zásah místních poměrů, pro který by správní orgán, tak i zdejší správní orgán, mohl vydat negativní posouzení k ochraně veřejných zájmů, které ze zákona o PK chrání.

Dále zdejší správní orgán uvádí, že předmětné řízení o vydání závazného stanoviska § 40 odst. 4 písm. d) zákona o PK bylo vedené o žádosti (ne z moci úřední) a správní orgán byl tímto vymezením vázán a nemůže s ním sám nijak disponovat. Na základě projektové dokumentace stavebník vymezil předmět řízení. Dotčený orgán, resp. správní orgán v přenesené působnosti, je tedy příslušen k vydání souhlasného závazného stanoviska, souhlasného závazného stanoviska s podmínkami nebo nesouhlasného závazného stanoviska. Toto se ale netýká obce v samostatné působnosti, na jejímž území se stavba nachází, která v územním řízení chrání občany obce, kdy obec teoreticky může po stavebníku požadovat adekvátní náhradu nebo jiné řešení.

Samozřejmě, že vlastníci a návštěvníci bytových jednotek mohou a jistě budou využívat pro parkování a odstavování vozidel místní komunikaci ul. Husova na místech, která budou v souladu s obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích danou zákonem o provozu na PK. Při předpokládaném počtu obyvatel bytového domu toto jistě může částečně přinést dopravní komplikace na místní komunikaci ul. Husova, nicméně jak je výše uvedeno:

- pro parkování a odstavování vozidel na místní komunikaci je možné využít jen místa, která budou v souladu s obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích danou zákonem o provozu na PK (v jiném případě je věcí Policie České republiky a Městské policie takové jednání řešit),
- v docházkové vzdálenosti se nacházejí kolmá parkovací stání,
- stavebník doložil soulad s ust. § 20 odst. 5 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, tedy že parkování a odstavování vozidel se bude moci odehrávat na pozemku bytového domu s odpovídajícími parametry,
- stavebník doložil dopravní posouzení s konstatováním, že stavba významně negativně neovlivní bezpečnost a plynulost provozu v okolí,
- úbytek parkovacích stání při stavbě v počtu cca 16 současných parkovacích míst neznamená nepřiměřený zásah místních poměrů,

zdejší správní orgán neshledal nezákonnost ani nesprávnost a současně nebyly shledány důvodné pochybnosti, na základě, kterých by napadnuté závazné stanovisko mohlo být změněno.

## **2) odvolací námítky směřujících do vlivu stavby na provoz na stávajících místních a účelových komunikacích**

Nejprve je třeba říci, že užívání veřejně přístupných pozemních komunikací je právem veřejným, nikoli soukromým a s vlastnickým právem (jako právem soukromým) nesouvisí. Rozsah možných námitek a odvolacích námitek, které mohou v rámci územního řízení odvolatelé uplatňovat, vyplývají z postavení účastníka řízení dle § 85 stavebního zákona. Oblast BESIP patří do oblasti práva veřejného a odvolatelé tak nemohou uplatňovat tyto námítky, pokud jimi přímo není dotčeno jejich vlastnické právo. Z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu dotčené zájmy zejména chrání Policie České republiky a dále správní orgán, i přes toto se zdejší správní orgán, toliko z důvodu naplnění principu dobré správy, s těmito odvolacími námítkami zabýval. Tímto není dotčeno, že správní orgán a následně zdejší správní orgán v rámci předcházejícího zkráceného přezkumného řízení a vydání předmětného potvrzení závazného stanoviska otázkami BESIP týkající se řešení místních a účelových komunikací dle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o PK z moci úřední zabýval.

Zdejší správní orgán zmiňuje předcházející postup týkající se prověření dotčení stávajících místních a účelových komunikací v dané lokalitě. Vzhledem k tomu, že zrušené závazné stanovisko neobsahovalo alespoň elementární posouzení, resp. odůvodnění neobsahovalo alespoň zmínku, že by se správní orgán zabýval řešením stávajících místních a účelových komunikací, bylo zdejším správním orgánem teoreticky odvozeno, že se správní orgán plně ztotožnil s žádostí o vydání zrušeného závazného stanoviska, resp. projektovou dokumentací. Ztotožnění se s projektovou dokumentací není závadou, pokud je tato projektová dokumentace zpracována, tak aby relevantně odpověděla na otázky dané předmětným územím, resp. v daném případě odpověděla na otázku, zda stavba nebude mít negativní vliv na provoz na stávajících místních a účelových komunikacích nad rámec přiměřeného zásahu běžných poměrů. Zdejší správní orgán v rozhodnutí o zrušení zrušeného závazného stanoviska a vrácení MMHK uvedl, proč posouzení osoby oprávněné zpracovat projektovou dokumentaci trpělo vadou. Zdejší správní orgán po posouzení projektové dokumentace a odvolacích námitek směřujících do vlivu stavby na provoz na stávajících místních a účelových komunikacích, shledal, že posouzení správního orgánu na základě projektové dokumentaci v části B.4.b) Napojení území na stávající dopravní infrastrukturu nemohlo být relevantně provedeno. Je obtížné říci, který konkrétní stavební záměr vyžaduje dopravní posouzení, nicméně vždy je třeba zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Vzhledem k rozsahu stavby, uváděnému v projektové dokumentaci, odvolacím námitkám, které upozorňují na nepřiměřený zásah běžných poměrů, zdejší správní orgán došel k závěru, že kapacitní dopravní posouzení je nezbytné, a to v rozsahu uvedeném v rozhodnutí o zrušení závazného stanoviska a vrácení MMHK ze dne 27.10.2021 KUKHK-30736/UP/2021 (VA).

K posouzení vlivu stavby na křižovatku místních komunikací ulice Brněnská a Husova bylo dle zdejšího správního orgánu nutné vypracovat kapacitní posouzení této křižovatky (stávající i výhledové), vycházející ze závazné české technické normy ČSN 736102 Projektování křižovatek na silničních komunikacích obsažené v prováděcí vyhlášce zákona o PK, jejíž splnění je obsahem přezkoumávání silničních správních úřadů. Uváděné osobou oprávněnou zpracovat dokumentaci, citují: „Křižovatka ulic Husova a Brněnská je dostatečně kapacitní a nárůst dopravy by měla bez problémů zvládnout.“ nepovažoval v daném případě většího stavebního záměru zdejší správní orgán za dostatečné. Zdejší správní orgán měl v tomto bodě pochybnosti a došel k názoru, že pro posouzení křižovatky místních komunikací ulice Brněnská a Husova, která je v současné době poměrně vytižená a rovněž se zde nachází přirozená trasa pro pěší přes ulici Brněnská (bez přechodu pro chodce), je třeba vypracovat kapacitní posouzení (stávající i výhledové) s posouzením realizace přechodu pro chodce.

Jak je výše uvedeno žadatel o potvrzené závazné stanovisko v rámci doplnění podkladů dne 28.1.2022 doplnil žádost o dopravně-inženýrský podklad k vydání závazného stanoviska, kterou zpracovala společnost AFRY CZ s.r.o., Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4, který autorizoval Ing. Jiří Lávic, autorizovaný inženýr pro městské inženýrství, ČKAIT- 012912. Toto dopravně inženýrské posouzení se týkalo okolních komunikací. Vlivu stavby na provoz na stávajících místních a účelových komunikacích zpracovatel dopravně inženýrského posouzení vyhodnotil takto:

- „Umístěvaná stavba bude generovat podle výpočtu dle certifikované metodiky individuální automobilovou dopravu ve výši 50 voz/24 hodin. Doprava nově generovaná bytovým záměrem nijak významně nezatíží Husovu ulici, ani její blízké okolí. Plánovaný bytový dům se v místě napojení podílí na zvýšení intenzit dopravy na Husově ulici max. ze 30 %. V širší oblasti vliv bytového domu na zvýšení intenzity klesá.
- Bylo provedeno kapacitní posouzení křižovatky ulic Brněnská, Husova Lesní pro výhledové období roku 2040. Podle výsledku posouzení bude křižovatka s rezervou vyhovovat i výhledovým dopravním intenzitám.
- Na jižní větvi této křižovatky by měl být umístěn přechod pro chodce, a to i v případě, že by se posuzovaná plocha pro bytový dům nijak nerozvíjela.



- *S kapacitními problémy a nízkou bezpečností pro chodce a cyklisty se bude i ve výhledu potýkat ulice Zámeček, jejíž parametry jsou již dnes značně nevyhovující. Ve výhledu je očekáván další nárůst intenzit provozu na 770 voz/24 hodin, přičemž pro stávající návrhové parametry by byla přijatelná hodnota cca poloviční. Tento nedostatek není primárně způsoben generovanou dopravou řešeného záměru, kterou zde reprezentuje 30voz/24 hodin z výsledné kapacity provozu. Kapacita této komunikace je překročena již v současné době.*

*Z posouzení a vyhodnocení všech požadovaných parametrů a veličin vyplývá, že záměr výstavby bytového domu v Husově ulici v městské části Nový Hradec Králové ve městě Hradec Králové významně negativně neovlivní bezpečnost a plynulost provozu v okolí. Dopravním modelem byly zjištěny výhledové intenzity pro rok 2040, na základě kterých byla posouzena průsečná křižovatka ulic Brněnská, Husova a Lesní a také místní komunikace funkční skupiny C v ulici Zámeček. V potaz byla brána i nově generovaná doprava z řešeného záměru. Intenzity dopravy vyhovovaly v případě křižovatky ÚKD A. V případě ulice Zámeček nevyhovuje intenzita dopravy již nyní. Dále byla potvrzena vhodnost umístění přechodu pro chodce přes Brněnskou ulici, navrženo zatřídění přístupové komunikace k bytovému objektu jako účelové neveřejné, a nakonec posouzen vliv zástavby na provoz na stávajících místních komunikacích taktéž s pozitivním výsledkem.*

*Doporučení na úpravu dopravní infrastruktury v okolí připravovaného záměru (nový přechod pro chodce, zlepšení parametrů v ulici Zámeček) by byla věcně shodná i v případě, že by záměr výstavby bytového domu situaci nijak neovlivnil.“*

*Správní orgán v potvrzeném závazném stanovisku uvedl: „Zdejší úřad posoudil výše uvedené dopravně inženýrské opatření a ztotožnil se se zpracovatelem tohoto posouzení. Dále je zdejší úřad toho názoru, že by další dopravní opatření (např. přechod pro chodce) neměly jít k tíži stavebníka bytového domu, ale měl být řešen samotnou obcí. Statutární město Hradec Králové zastoupené odborem rozvoje města s výstavbou bytového domu souhlasí, proto i z tohoto důvodu zdejší úřad vydal souhlasné závazné stanovisko. Vzhledem k umístění bytového domu se předpokládá dominantní příjezdovou trasou od ul. Brněnské, proto i z tohoto důvodu zdejší úřad považuje nárůst kapacity za přijatelný a vydal souhlasné závazné stanovisko.“*

*I v tomto případě zdejší správní orgán neshledal po doplnění podkladů k žádosti o vydání závazného stanoviska nesprávnost a současně nebyly shledány důvodné pochybnosti k závěru, že stavba v daném případě klade nároky na stávající místní komunikaci a její součásti ve smyslu kapacity pozemní komunikace, příp. z hlediska nutnosti jejího odlišného uspořádání, resp. stavba bude mít negativní vliv na provoz na stávajících místních a účelových komunikacích nad rámec přiměřeného zásahu běžných poměrů.*

*Dopravním posouzením byla shledána dostatečná kapacita křižovatky místních komunikací ulic Brněnská, Husova a Lesní. Zjištěná hodnota ÚKD A znamená: Zkratka ÚKD je úroveň kvality dopravy, která může být v stupních A, B, C, D a E, přičemž v ČSN 736102 ed. 2 je v odst. 4.4.2.3.5 uváděn přípustný stupeň kvality dopravy na kategoriích pozemních komunikací, který musí být na křižovatkách splněn. Na místních komunikacích je přípustný stupeň E (charakteristika „Nestabilní“). Hodnota stupně kvality dopravy A má charakteristiku „Velmi dobrá“ dle ČSN 736102 ed. 2 příloha A tab. A.4. Zjištění zpracovatele dopravního posouzení tedy potvrdilo možnost směřování dopravy na páteřní pozemní komunikace.*

*Co se týká posouzení nutnosti zřízení přechodu pro chodce přes ulici Brněnská v místě křižovatky místních komunikací ulic Brněnská, Husova a Lesní, tak zdejší správní orgán měl v tomto bodě pochybnost, neboť v současné době je tato trasa vytěžovaná a překonání místní komunikace ul. Brněnská v místě křižovatky s volnou šířkou cca 12 m je velmi nebezpečné, resp. zdejší správní orgán měl pochybnost, zda nárůst dopravy vzniklý stavbou nebude*

znamenat, již tak zhoršení neutěšené situace, resp. nepřiměřený zásah běžným poměrům. Dopravní posouzení k zřízení přechodu pro chodce přes ulici Brněnská, tak i k zlepšení parametrů v ulici Zámeček, uvádí: „Na jižní větvi této křižovatky by měl být umístěn přechod pro chodce, a to i v případě, že by se posuzovaná plocha pro bytový dům nijak nerozvíjela.“, dále „Doporučení na úpravu dopravní infrastruktury v okolí připravovaného záměru (nový přechod pro chodce, zlepšení parametrů v ulici Zámeček) by byla věcně shodná i v případě, že by záměr výstavby bytového domu situaci nijak neovlivnil.“ Dle názoru zdejšího správního orgánu současný stav tomuto dopravnímu posouzení odpovídá, přičemž potvrzuje potřebu umístění uváděného přechodu pro chodce. Vypočtená individuální automobilová doprava ve výši 50 voz/24 hodin, kterou bude generovat stavba, jistě přispěje ke zhoršení možnosti překonání chodci místní komunikace ul. Husova a Brněnská, nicméně ze závěrů dopravního posouzení vyplývá, že stavba významně negativně neovlivní bezpečnost a plynulost provozu v okolí a tedy nebyl na základě dopravního posouzení zjištěn nepřiměřený zásah běžným poměrům v důsledku stavby na stávajících místních a účelových komunikacích, pro který by bylo nutné, v případě, že by stavba kladla nároky na stávající místní komunikaci a její součásti ve smyslu kapacity pozemní komunikace, příp. z hlediska nutnosti jejího odlišného uspořádání nad rámec přiměřeného zásahu běžných poměrů, vydat negativní závazné stanovisko. Na základě projektové dokumentace stavebník vymezil předmět řízení. Toto se ale netýká obce v samostatné působnosti, na jejímž území se stavba nachází, která v územním řízení chrání občany obce, kdy obec teoreticky může po stavebníku požadovat adekvátní náhradu nebo jiné řešení.

Odvolatel I. mj. uvádí, že z důvodu výjezdu a vjezdu aut do stavby bude způsoben zvýšený provoz a tímto dojde afektování odvolatele, resp. dotčení subjektivních práv odvolatele, kdy předmětná ulice a její předmětná část není kapacitně stavěna a připravena na absorpci 27 nových bytů (a jejich obyvatelů), a jejich návštěv. Správní orgán věc vyřídil v souladu s právním názorem uvedeným v rozhodnutí o zrušení a vrácení zrušeného závazného stanoviska, tedy že vydal ke stavbě závazné stanovisko dle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o PK i z pohledu „širšího výkladu“, kdy bylo třeba posoudit, zda stavba v daném případě neklade nároky na stávající místní komunikaci a její součásti ve smyslu kapacity pozemní komunikace, příp. z hlediska nutnosti jejího odlišného uspořádání, resp. zda stavba nebude mít negativní vliv na provoz na stávajících místních a účelových komunikacích nad rámec přiměřeného zásahu běžných poměrů. Správní orgán, tak i zdejší správní orgán, v tomto smyslu spatřuje jako stěžejní podklad doložené dopravní posouzení s výše uvedeným závěrem. Je třeba rovněž vzít v potaz, že ulice Husova je z pohledu šířkového uspořádání nadstandardně řešena, kdy hlavní směr dopravy do centra Hradec Králové lze předpokládat přes dostatečně kapacitní křižovatku místních komunikací ulic Brněnská, Husova a Lesní. Z tohoto pohledu nemá zdejší správní orgán za to, že dotčení vlastnických práv odvolatelů bude nad rámec přiměřeného zásahu běžných poměrů. Je třeba říci, že odvolatel I. neuvádí konkrétní důvody v čem budou dotčena jeho vlastnická práva.

Zdejší správní orgán k namítané zátěži zvýšeného provozu uvádí rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 384/2017-79 ze dne 30.08.2018 (dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), kde je uvedeno: „[23] Stěžovateli lze přisvědčit, že součástí posouzení projektové dokumentace v rámci stavebního řízení je i přezkum navrženého rámce provedení stavby. Správní orgány musí zvážit, zda navrhovaný způsob provedení stavby nepřekračuje únosný rámec zásahu do okolního prostředí. V posuzované věci byly, jak sám stěžovatel upozorňuje, v části E projektové dokumentace upraveny „Zásady organizace výstavby“ včetně návrhu na zřízení protihlukové stěny kolem staveniště. K námitkám stěžovatele žalovaný vhodnost a přiměřenost způsobu provedení stavby přezkoumal a dospěl k závěru, že zájem na ochraně okolí proti hluku v daném případě převáží nad dočasným omezením pohody bydlení členů stěžovatele spočívajícím ve snížení oslunění a osvětlení jejich bytů. Tento závěr městský soud aproboval, přičemž stěžovatel jej zpochybňuje pouze obecným odkazem na zásah do pohody bydlení. **Jak Nejvyšší správní soud nicméně ustáleně judikuje, požadavky na pohodu bydlení není možné**

**absolutizovat a lze naopak po vlastnícih nemovitostí spravedlivě požadovat, aby snášeli zatížení okolí například v důsledku umístění stavby, jde-li o zatížení přiměřené poměrům (rozsudek ze dne 11. 6. 2014, č. j. 7 As 23/2014 – 57).** V tomto případě se navíc jedná o diskomfort vzniklý v důsledku umístění zařízení staveniště, jež je z povahy věci pouze dočasným zatížením okolí. Stěžovateli rovněž nelze přisvědčit, že před umístěním stavby zařízení staveniště nelze postavit najisto, jak bude staveniště uspořádáno. Uspořádání staveniště rámcově vyplývá z projektové dokumentace, konkrétně ze „Zásad organizace výstavby“, což je pro výše popsanou míru posouzení ve stavebním řízení zcela dostačující.“

Dispoziční právo k tomu domáhat se povolení stavby či zařízení je součástí v našem právním řádu významně hájeného vlastnického práva a jiného obdobného práva k pozemku, na němž je stavba navrhována. Vlastníci sousedních nemovitostí jsou povinni strpět umístění stavby, pokud zatížení okolí nebude nad míru přiměřenou místním poměrům, resp. zatížení stavbou nebude zásahem do vlastnických práv odvolatele nad míru přiměřenou místním poměrům. Zdejší správní orgán v tomto smyslu reaguje pouze na otázky týkající se řešení místních a účelových komunikací. Otázky týkající se urbanistických a architektonických hodnot, začlenění do území, posouzení záměru obcí, je věcí, která nepřísluší zdejšímu správnímu orgánu.

### **3) odvolací námítky odvolatele II. směřující proti vybudování přilehlé veřejně nepřístupné účelové komunikace**

U veřejně nepřístupné účelové komunikace zajišťující vjezd a výjezd z podzemních garáží pod objektem SO 01 (část B) je posouzení funkčního uspořádání rovněž předmětem posouzení správního orgánu, neboť v ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona o PK je hovořeno o účelových komunikacích bez rozlišení na veřejně přístupné účelové komunikace a veřejně nepřístupné účelové komunikace. Správní orgán v potvrzeném závazném stanovisku rovněž posoudil tuto pozemní komunikaci. Posouzením funkčního uspořádání je myšleno posouzení stavebního řešení pozemní komunikace, která je předmětem výstavby, v tomto případě se jedná zejména o řešení možného vjezdu a výjezdu z podzemních garáží pod objektem SO 01 (část B), dále např. o posouzení funkčního uspořádání dopravy v klidu.

Věcná působnost české technické normy ČSN 736110 Projektování místních komunikací, uvedené v prováděcí vyhlášce zákona o PK jako doporučená česká technická norma, se vztahuje k projektování místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. Tedy česká technická norma ČSN 736110 se v tomto případě neuplatňuje, nicméně zvolené řešení by mělo být navrženo funkční, resp. se stavebním řešením, které se přibližuje ustanovením norem. Správní orgán se ztotožnil s projektovou dokumentací a zdejší správní orgán neshledal důvodné pochybnosti týkající se navrženého řešení veřejně nepřístupné účelové komunikace. V daném případě je z projektové dokumentace patrné, že vjezd a výjezd z podzemních garáží pod objektem SO 01 (část B) je touto veřejně nepřístupnou účelovou komunikací funkčně zajištěn.

Je třeba upozornit, že osoba oprávněná zpracovat dokumentaci odpovídá ve smyslu ustanovení § 159 stavebního zákona za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace, zejména respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinna dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu.

Konkrétně uvedený zásah do vlastnických práv spatřovaný ve zvýšené hlukové zátěži je předmětem přezkumu obecného stavebního úřadu a odvolacího správního orgánu, neboť správní orgán není příslušen v rámci vydání závazného stanoviska dle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o PK a zdejší správní orgán při jeho přezkumu přezkoumávat vznikající emise stavbou týkající se možného zásahu do vlastnických práv (hluk, prach, osvětlení atd.), neboť toto není předmětem ochrany veřejných zájmů, které chrání správní orgán při vydávání závazného stanoviska dle § 40 odst. 4 písm. d) zákona o PK.

*Odvolatel II. dále uvádí, že mu byla uložena povinnost umístit v plánovaném vjezdu na pozemky parc.č. 501/2, 394, 955/10, 3584, 3585 k.ú. Nový Hradec Králové zrcadlo, za účelem zvýšení bezpečnosti chodců a nyní povolená stavba prakticky brání ve splnění podmínky nutné pro splnění jeho stavebního povolení, a tedy přímo zasahuje do vlastnických práv odvolatele II. Zdejší správní orgán k tomuto uvádí, že dle situace stavby pravděpodobně odvolatel II. odkazuje na umístění zrcadla do místa, kde stavba umísťuje napojení veřejně nepřístupné účelové komunikace na místní komunikaci ul. Husova. Pokud byla odvolatelem II. ve stavebním povolení dána podmínka na umístění zrcadla, která stavba znemožňuje, tak dle názoru zdejšího správního orgánu by obecný stavební úřad měl zajistit vzájemnou koordinaci staveb, s tím že se jedná o otázku umístění stavby.*

*Je třeba upozornit, že odrazové zrcadlo je dle ust. § 15 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dopravním zařízením. Odrazové zrcadlo tak vyžaduje vydání stanoviny místní úpravy provozu dle ust. § 77 odst. 1 písmene c) zákona o provozu na PK, které vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností. V tomto stanoviny místní úpravy provozu se konkrétně stanovuje typ a umístění, přičemž se ve výrokové části uvede rovněž osoba (organizace) odpovědná za řádné provedení úpravy (samotné osazení, trvalé osazení, resp. budoucí správu).“*

Z výše citované argumentace je tedy zřejmé, že nadřízený orgán DS v rámci odvolacího řízení komplexně přezkoumal závazné stanovisko prvoinstančního silničního správního úřadu z pohledu jeho zákonnosti i věcné správnosti, přičemž neshledal, že by obsah a závěry v tomto závazném stanovisku obsažené byly v rozporu s právními předpisy nebo byly věcně nesprávné. Související námitky odvolatelů pak shora citovanou argumentací, kterou odvolací orgán považuje za logickou a srozumitelnou, vyvrátil. Odvolacímu správnímu orgánu tudíž nezbyvá než ve shodě s popsányými skutkovými zjištěními a závěry označit výše shrnuté odvolací námitky jako neopodstatněné, resp. nezakládající důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení.

Dalším okruhem odvolacích námitek, jež jsou obsaženy v obsahu odvolání odvolatelů I., II., III., jsou námitky dotýkající se odborných otázek a zájmů na úseku zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“) a jeho souvisejících právních předpisů týkajících se ochrany před hlukem. Jak bylo shrnuto výše, odvolatel I. v doplnění jeho odvolání ze dne 24.09.2021 mj. namítá, že stavba bude produkovat silné hlukové imise na pozemek v jeho vlastnictví. Odvolatelé II. v jejich odvolání ze dne 07.07.2021 obdobně namítají, že v dokumentaci stavby neměla být žádným způsobem řešena zejména zvýšená hluková zátěž, související s umístěním nové komunikace přiléhající k pozemku v jejich vlastnictví. Odvolatelka III. v jejím odvolání ze dne 14.07.2021 pak rovněž vznáší námitku, že provoz vozidel, velká koncentrace bytů a především dopravy na poměrně malém území s sebou ponese řadu negativních jevů, mj. právě zvýšenou hlukovou zátěž (viz výše shrnuté body č. 2, 3, 5).

K uvedeným odvolacím námitkám odvolací orgán ze spisového materiálu věci se týkajícího zjistil, že stavební úřad opřel své rozhodnutí v otázce posouzení, zda umístěním předmětného záměru do území nedojde k nepřiměřenému obtěžování okolí hlukovými imisemi a zda budou splněny požadavky a limity vyplývající ze zákona č. 258/2000 Sb. a jeho souvisejících právních předpisů, o k záměru vydaná závazná stanoviska dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje (dále také jen „KHS“) ze dne 11.11.2019, č. j. KSHSK 36297/2019/HOK.HK/Šť a ze dne 05.08.2020, č. j. KSHSK 23745/2020/HOK.HK/Šť, ve kterých tento dotčený orgán, v jehož gesci je mj. právě ochrana veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, vyslovil s předmětným záměrem svůj souhlas. I ve vztahu k těmto závazným podkladům tedy odvolací orgán s ohledem na popsané

odvolací námítka postupoval způsobem předvídaným výše citovaným ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu.

K žádosti odvolacího orgánu o přezkum uvedených závazných stanovisek KHS přitom odvolací orgán obdržel dne 05.01.2022 závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ČR (dále také jen „MZ“) ze dne 04.01.2022, č. j. MZDR 36537/2021-4/OVZ, kterým MZ jako správní orgán nadřízený KHS uvedená závazná stanoviska KHS ze dne 11.11.2019, č. j. KHSHK 36297/2019/HOK.HK/Šť a ze dne 05.08.2020, č. j. KHSHK 23745/2020/HOK.HK/Šť vydaná jako závazný podklad k umístění předmětné stavby **potvrdilo**.

MZ přezkoumalo přezkoumalo výše uvedená závazná stanoviska KHS a učinilo ve věci následující závěry (citace):

*„Předloženou projektovou dokumentaci (dále i „PD“) vypracoval Ing. arch. Tomáš Vychodil, ČKA: 00751, společnost AXDE ATELIER, s. r. o., se sídlem nám. Svobody 405/2, 500 02 Hradec Králové, IČO: 46509925, bez č. zak a bez č. paré, v červnu 2020. V bytovém domě (dále i „BD“) jsou navrženy lanové výtahy bez strojoven. Ve všech bytech v nejvyšším NP bude navržen systém chlazení split nebo multisplit s venkovními kondenzačními jednotkami, které nebudou dle PD zdrojem nadlimitního hluku. Na střeších navržených objektů je navrženo celkem 7 venkovních kondenzačních jednotek DAIKIN. Na střeše objektu A budou umístěny 2 jednotky DAIKIN 4MXM68 a 2 jednotky DAIKIN 4MXM80, každá jednotka vykazuje hluk  $L_w = 61$  dB. Hladina akustického tlaku v 1 m od jednotky je 49 dB. Hladina akustického tlaku za jejich společného chodu je 55 dB. Ve vzdálenosti 8 m je hladina akustického tlaku jednotek 37 dB. Kondenzační jednotky jsou vybaveny funkcí nočního tichého chodu, při kterém dojde k poklesu hladiny hluku o 3 dB. Na střeších objektů B1-B3 budou umístěny celkem 3 jednotky DAIKIN 4MXM9 (na každé střeše jedna), každá jednotka vykazuje hluk  $L_w = 64$  dB. Hladina akustického tlaku v 1 m od jednotky je 52 dB. Ve vzdálenosti 4 m je hladina akustického tlaku jednotky 40 dB. Kondenzační jednotky jsou vybaveny funkcí nočního tichého chodu, při kterém dojde k poklesu hladiny hluku o 3 dB. Nejbližší obytný objekt se nachází ve vzdálenosti 17 m od navrženého stacionárního zdroje hluku. Z provedeného hlukového posouzení vyplývá předpoklad splnění hygienických limitů hluku ( $L_{Aeq,T} = 50/40$  dB v denní/noční době) upravených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, věznění pozdějších předpisů (dále i „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“), při nepřetržitém provozu venkovních kondenzačních jednotek v denní i noční době ve vztahu k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb. Dle předložené PD se řešený záměr umísťuje do území nezatíženého nadlimitním zdrojem hluku a nevyžaduje zvláštní ochranu proti hluku z vnějšího prostoru. Nejbližším zdrojem hluku pro navrženou stavbu je hluk z provozu na přilehlé místní komunikaci ulice Husova, na níž dle celostátního sčítání dopravy ŘSD v roce 2016 je součet všech vozidel za 24 hod. 1 158 vozidel, z toho těžkých vozidel je 50. Dalším zdrojem hluku je hluk z provozu na místní komunikaci ulice Brněnská vedoucí východním směrem ve vzdálenosti cca 200 m od záměru. Mezi tímto zdrojem hluku a navrženou stavbou stojí stávající zástavba. Tyto zdroje hluku lze dle předloženého hlukového posouzení vzhledem ke vzdálenosti od posuzovaného záměru a útlumu šíření hluku se vzdáleností vyhodnotit jako nevýznamné.*

*Doplňujeme, že závazné stanovisko č. j. KHSHK 23745/2020/HOK.HK/Šť ze dne 5. 8. 2020 bylo vydáno ke změně podkladů se závěrem, že předložená PD je z hlediska ochrany před hlukem zpracována v souladu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. a v dostatečném rozsahu a jsou splněny náležitosti ochrany veřejného zdraví před hlukem v chráněném venkovním prostoru stavby v denní a noční době.*

*Odvolatel I. ve svém odvolání v části III. uvádí, cit.: „(...) Odvolatel tak bude nenávratně rušen realizací předmětné stavby, a to zejména: (...) d) tím, že svícení a hluk v 27 nových bytech stavby bude způsobovat silné světelné emise na pozemek odvolatele; (...) h) tím, že provoz více*

*jak 50 aut a obývání stavby více jak 100 osobami, bude mít dopad emisí hluku a škodlivých emisí z výfukových plynů a prachu; (...).“*

*Odvolatelé II. ve svém odvolání uvádí, cit.: „(...) Nijakým způsobem není stavebníkem řešena zejména zvýšená hluková zátěž, související s umístěním této komunikace přímo na hranici předmětných pozemků. (...)“*

*Odvolatelka III. ve svém odvolání uvádí, cit.: „(...) Stavba není šetrná k zájmům vlastníků sousedních pozemků. Jedná se o odstupy objektů a souhrn činitelů jako stínění oslunění, pohledové imise, hluk apod. (...)“*

*K tomu MZ sděluje:*

*Bylo navrženo celkem 7 stacionárních zdrojů hluku, tj. 7 venkovních kondenzačních jednotek DAIKIN. Na střeše objektu A budou umístěny 2 jednotky DAIKIN 4MXM68 a 2 jednotky DAIKIN 4MXM80, každá jednotka vykazuje hluk  $L_w = 61$  dB. Hladina akustického tlaku v 1 m od jednotky je 49 dB. Hladina akustického tlaku za jejich společného chodu je 55 dB. Ve vzdálenosti 8 m je hladina akustického tlaku jednotek 37 dB. Na střechách objektů B1-B3 budou umístěny celkem 3 jednotky DAIKIN 4MXM9 (na každé střeše jedna), každá jednotka vykazuje hluk  $L_w = 64$  dB. Hladina akustického tlaku v 1 m od jednotky je 52 dB.*

*Ve vzdálenosti 4 m je hladina akustického tlaku jednotky 40 dB. Všechny kondenzační jednotky jsou vybaveny funkcí nočního tichého chodu, při kterém dojde k poklesu hladiny hluku o 3 dB. Nejbližší obytný objekt se nachází ve vzdálenosti cca 17 m od navrženého stacionárního zdroje hluku. **Z provedeného hlukového posouzení vyplývá předpoklad splnění hygienických limitů hluku ( $L_{Aeq,T} = 50/40$  dB v denní/noční době) upravených nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Záměr se umísťuje do území nezatíženého nadlimitním zdrojem hluku.***

***Co se týče účelových (areálových) komunikací, resp. parkovacích stání s ohledem na počty bytových jednotek, a dále s ohledem na umístění záměru do území nezatíženého nadlimitním zdrojem (dopravního) hluku, zde uvádíme, že samostatné vyhodnocení hluku z užívání parkovacích stání se přípouští např. u velkých objektů (systémy P+R, obchodní centra apod.), zde lze hovořit o počtech několika stovek parkovacích míst, a tedy i nárůst hluku může představovat jednotky decibelů. V tomto případě však nelze předpokládat navýšení v jednotkách decibelů, resp. desetínách decibelů.***

*Ministerstvo zdravotnictví vzhledem k výše uvedeným skutečnostem sděluje, že Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové postupovala v dané věci správně a závazná stanoviska č. j. KHS HK/ŠT ze dne 11. 11. 2019 a č. j. KHS HK/ŠT ze dne 5. 8. 2020 k projektové dokumentaci na stavbu „Bytový dům s podzemními garážemi, přípojkami inženýrských sítí, zpevněnými plochami a oplocením, Hradec Králové, Třebeš, Husova“ v k. ú. Třebeš a Nový Hradec Králové, **potvrzuje a ztotožňuje se s nimi, tak jak je výše uvedeno.***

*Z výše citované argumentace MZ je zřejmé, že tento nadřízený orgán ochrany veřejného zdraví v rámci odvolacího řízení přezkoumal závazná stanoviska prvoinstančního dotčeného orgánu KHS z pohledu jeho zákonnosti i věcné správnosti, přičemž neshledalo, že by obsah a závěry v těchto závazných stanoviscích obsažené byly v rozporu s právními předpisy nebo byly věcně nesprávné. MZ v obsahu citovaného závazného stanoviska z hlediska své odbornosti a kompetence současně posoudilo i výše uvedené námítky odvolatelů I., II. a III., které se týkaly právě obav před nadměrným zvýšením hlukové zátěže v území v důsledku umístění předmětného záměru, přičemž však těmto z důvodů popsaných výše nepřisvědčilo. Vzhledem k tomu, že odvolací orgán je ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu v posouzení těchto odborných otázek vázán závěry tohoto dotčeného orgánu, nezbyvá mu rovněž než ve shodě s popsány závěry*

označit námitky odvolatelů I., II. i III. uvedené pod výše vyjmenovanými body č. 2, 3, 5 jako nedůvodné.

Pod bodem 1. je odvolatelem I., nad rámec již výše uvedeného nebo vypořádaného stavebním úřadem v napadeném rozhodnutí, dále ještě namítáno, že realizací stavby budou narušeny spodní vody a odvolatel I. nebude moci dále čerpat vodu ze studně, čímž mu vznikne nenávratná škoda. Dále odvolatel I. namítá, že imisí vůči jeho pozemku je i zastavění plochy a neumožnění přirozeného vsakování vody, které může mít významný vliv na poměr spodních vod v území.

Ve vztahu k uvedeným odvolacím námitkám bylo odvolacím orgánem z obsahu správního spisu věci se týkajícího předně zjištěno, že z hlediska ochrany spodních vod a obecně zájmů na úseku zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), bylo k předmětnému záměru vydáno stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí ze dne 16.09.2019, zn. SZ MMHK/159874/2019/ŽP2/Hlav, MMHK/165865/2019, ve kterém tento příslušný vodoprávní úřad k věci sdělil, že „souhlasí s předmětným záměrem bez připomínek, protože předložená projektová dokumentace dostatečně posuzuje veškerou problematiku chráněnou vodním zákonem. Vzhledem k tomu, že umístěním a povolením stavby nemohou být dotčeny zájmy chráněné vodním zákonem, nebude vodoprávní úřad vydávat závazné stanovisko“. S ohledem na uvedený závěr vodoprávního úřadu a charakter podané odvolací námitky odvolací orgán tuto posoudil v součinnosti s nadřízeným vodoprávním úřadem, kterým je Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství, a který k věci sdělil ve svém vyjádření ze dne 22.10.2021, č. j. KUKHK-100554/ZP/2021 následující:

*„Se stanoviskem vodoprávního úřadu se krajský úřad ztotožňuje, neboť je názoru, že posouzení dopadů záměru na zájmy chráněné vodním zákonem je správné a dostatečné. Nevznikla tedy potřeba vydání souhlasu dle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) ani závazného stanoviska dle § 104 odst. 9 vodního zákona. Lze však vytknout, že úvahy, které vodoprávní úřad k závěru vedly, měly být pro ozřejmění podrobněji uvedeny.*

*K odvolacím námitkám, obsaženým v odvolání pana*

*v právním zastoupení Mgr. Reném Příhodou, Ph.D., advokátem, se sídlem Škroupova 471, 500 02 Hradec Králové, týkajících se vodního hospodářství, krajský úřad uvádí následující:*

*Námitka označená písmenem g) se týká hypotézy, že realizací stavby budou narušeny spodní vody a odvolatel nebude moci dále čerpat vodu ze studně, čímž mu vznikne nevratná škoda. Námitka neuvádí žádné bližší zdůvodnění předpokládaného stavu.*

*K záměru byl zpracován inženýrsko-geologický průzkum, který posuzuje otázku zakládání stavby a dále hydrogeologické posouzení pro vsakování dešťové vody. Z hlediska zakládání stavby je v posudku konstatováno, že se předpokládá výskyt vody ve stavebních jámách. Ty by teoreticky mohly být čerpány, což by mohlo naplnit výše uvedenou hypotézu. Nutno nicméně podotknout, že čerpání podzemních vod je v tomto případě (čerpání za účelem snížení jejich hladiny) podmíněno povolením k jejich čerpání, které je vydáváno na základě správního řízení podle vodního zákona. Právě v rámci tohoto řízení může být požadováno vypracování hydrogeologického posouzení ovlivnění okolních studní. Uplatnění této námitky lze tedy ve fázi územního rozhodnutí pokládat za předčasné.*

*Následující – neoznačená námitka se týká zastavění plochy a neumožnění přirozeného vsakování vod, které může mít významný vliv na poměr spodních vod na území.*

*K záměru bylo zpracováno hydrogeologické posouzení pro vsakování dešťové vody, z kterého vyplývá, že vsakovací podmínky v místě jsou spíše složité a dále, že hladina podzemní vody byla zachycena i méně než jeden metr pod úrovní terénu. Současně projektant v souhrnné technické zprávě v kap. B.1.h) uvádí, že bude snížen objem zasakováných srážek a že srážkové vody ze střech budou zadržovány pomocí vegetačních souvrství, přebytečné srážkové vody budou akumulovány pro závlahu a retenovány s řízeným vypouštěním do splaškové kanalizace. Současně deklaruje, že stavba **neovlivní okolní stavby a pozemky žádným negativním způsobem**. Pokud odvolatel toto tvrzení autorizované osoby rozporuje, měl by doložit důvody svého tvrzení. V tomto případě tedy zřejmě odborné posouzení bilance srážkových vod z hlediska jejich vsaku či využití k zálivce a odvádění do kanalizace.“*

Odvolací orgán se s provedeným posouzením námitek odvolatele I. ze strany nadřízeného vodoprávního úřadu plně ztotožňuje a dodává, že uvedené námitky odvolatele I. zůstaly v rovině ničím nepodložených tvrzení, oproti závěrům vyplývajícím z podkladů zpracovaných oprávněnými osobami, které doložil ke své žádosti žadatel. Vzhledem k tomu, že tedy odvolatel I. nepředložil k namítaným skutečnostem ve smyslu § 52 správního řádu žádný důkaz, kterým by tato svá tvrzení podpořil, resp. vyvolal důvodné pochybnosti o tom, že závěry obsažené v odborných podkladech doložených žadatelem jsou nesprávné, neshledává odvolací orgán uvedené námitky důvodnými.

Pod bodem 8. je odvolatelkou III. dále namítáno, že ačkoliv mělo k záměru vydané stanovisko odboru životního prostředí stanovit podmínku zachování stromů a skupin keřů, předmětný prostor byl dle odvolatelky III. v rozporu s tím žadatelem již vyplněn. Obdobně tak v bodě 15. odvolatel IV. namítá, že žadatel podle něj bez příslušných povolení vykácel na stavebním pozemku veškerou vzrostlou zeleň.

K tomuto bodu odvolací orgán z obsahu správního spisu věci se týkajícího předně zjistil, že součástí předmětné žádosti žadatele ze dne 18.11.2019 není žádost o povolení ke kácení dřevin a rovněž v souhrnné technické zprávě dokumentace stavby je na str. 9 uvedeno, že na pozemcích žadatele se **nenachází keře, keřové skupiny ani stromy podléhající povolení ke kácení**. Proto ani součástí výrokové části napadeného rozhodnutí stavebního úřadu není povolení ke kácení dřevin ve smyslu § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

K tomu bylo odvolacím orgánem z obsahu správního spisu dále zjištěno, že dne 16.09.2019 vydal Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny pod zn. SZ MMHK/159874/2019/ŽP2/Hlav MMHK/165865/2019 k záměru žadatele toliko obecné vyjádření (nikoliv závazné stanovisko), ve kterém konstatoval, že „z předložené dokumentace vyplývá, že zájmy chráněné dle § 4 odst. 2, § 8 odst. 6, § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění nemohou být stavbou zásadně dotčeny v případě splnění dále uvedených opatření. Orgán ochrany přírody dle výše uvedených ustanovení zákona k tomuto záměru není oprávněn vydávat závazné stanovisko“. V uvedeném vyjádření orgán ochrany přírody žadatele dále upozornil na obecné podmínky, které musí být z jeho strany dodrženy ve vztahu k ochraně stávajících porostů a dřevin s tím, že v případě porušení tam uvedených podmínek může být žadatel orgánem ochrany přírody nebo ČIŽP citelně sankcionován.

Odvolací orgán proto k uvedené námitce konstatuje, že pokud jsou odvolatelé toho názoru, že činností žadatele došlo k porušení zákona o ochraně přírody a krajiny, musí se se svým podnětem obrátit nikoliv na stavební úřad, resp. odvolací orgán, ale právě na orgán ochrany přírody, který je příslušný ke kontrole dodržování těchto jím chráněných veřejných zájmů. Je třeba nicméně dodat, že ani případně takto zjištěné deliktní jednání ze strany žadatele nemůže mít s ohledem na uvedené vliv na zákonnost předmětného rozhodnutí.



Pod bodem 9. je odvolatelkou III. dále namítáno, že v daném případě podle jejího názoru neplní svou úlohu ani samo Statutární město Hradec Králové (dále také jen „město“), když město podle ní dostatečně nehájí zájmy jeho občanů. K tomu odvolatelka III. dodává, že platný Územní plán města Hradec Králové podle ní nestanovuje dostatečně podrobné nároky na regulaci výstavby a architektonické ztvárnění staveb, což odvolatelka shledává jako selhání volených orgánů města.

K tomuto bodu odvolací orgán uvádí, že svým obsahem jde jednak o námitku vůči stávající regulaci stavební činnosti v území nastavené platným Územním plánem města Hradec Králové, ke které však odvolací orgán není s ohledem na ustanovení § 89 odst. 2 stavebního zákona oprávněn v tomto řízení přihlídnout, neboť citované ustanovení stanoví, že k závazným stanoviskům a námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se v územním řízení nepřihlíží. Dále se jedná o jakýsi apel odvolatelky III. na volené představitele města, aby tuto nastavenou regulaci změnili. I v tomto případě však jde o požadavek v tomto odvolacím řízení nepřijatelný, neboť tento má být jednak směřován právě vůči těmto voleným představitelům města, nikoliv odvolacímu orgánu, a dále z toho důvodu, že správní orgány (tj. stavební úřad i odvolací orgán) jsou při svém rozhodování povinny vždy vycházet ze skutkového a právního stavu (a tedy i stavu územně plánovací dokumentace) platného v době jejich rozhodování, což opakovaně judikuje i Nejvyšší správní soud (k tomu srov. viz. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.05.2018, č. j. 4 As 63/2018 – 28).

Pod bodem 12. je odvolatelem IV. dále namítáno, že předmětnou stavbou bude podle něj dotčen pozemek parc. č. 960 v k. ú. Nový Hradec Králové ve vlastnictví Statutárního města Hradec Králové. Dokumentace stavby se tímto dotčením podle odvolatele IV. nezabývá, nicméně odvolatel IV. má za to, že realizací pozemní komunikace na sousedním pozemku žadatele dojde k nenávratnému zničení hranic mezi těmito pozemky. Město by podle odvolatele IV. mělo v postavení řádného hospodáře chránit své zájmy a kontrolovat dodržování jím vydaných souhlasů se stavbou. V tomto bodě podané odvolání odvolatele IV. ještě namítá, že požárně nebezpečný prostor z umísťované stavby bude podle něj přesahovat i na pozemek parc. č. 3611 v k. ú. Nový Hradec Králové ve vlastnictví odvolatelů II., kteří však podle odvolatele IV. souhlas s tímto přesahem do řízení žadateli neudělili.

K uvedeným odvolacím námitkám odvolací orgán považuje za nezbytné předně poukázat na ustanovení § 89 stavebního zákona, které vymezuje rozsah a obsah námitek, které jsou jednotliví účastníci územního řízení oprávněni v tomto řízení vznášet.

Podle ustanovení § 89 odst. 3 stavebního zákona je účastník řízení povinen ve svých námitkách vždy uvést skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4, se **nepřihlíží**.

Podle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být **její právo přímo dotčeno**. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. **K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.**

Z uvedeného je zřejmé, že stavební zákon neopravňuje osobu v postavení účastníka řízení k podání jakýchkoliv námitek, ale jen takových, které jsou spojeny s přímým dotčením na právech zakládajících **její** účastenství. To platí jak pro prvostupňové řízení, tak řízení odvolací, které v souhrnu tvoří jeden celek.

Shora uvedené námitky odvolatele IV. však tento zákonný rámec jednoznačně překračují, když odvolatel IV. se v nich snaží ze své pozice hájit zájmy jiných účastníků řízení – tj. obce, na jejímž území má být předmětný záměr uskutečněn, resp. odvolatelů II., což mu však ze zákona nepřísluší. K takovým námitkám tak ani odvolací orgán není oprávněn ve smyslu citovaného § 89 stavebního zákona při svém rozhodování přihlídnout.

Pro úplnost nicméně odvolací orgán k uvedeným námitkám uvádí, že z výkresu nazvaného „PBŘ SITUACE PO“, který je přílohou požárně bezpečnostního řešení stavby ověřeného Hasičským záchranným sborem Královéhradeckého kraje (viz. str. 486 až 492 správního spisu) je zřejmé, že požárně nebezpečný prostor z předmětné stavby nebude přesahovat ani na pozemek parc. č. 960 v k. ú. Nový Hradec Králové ve vlastnictví Statutárního města Hradec Králové, a tím spíše tedy ne až za něj na pozemek parc. č. 3611 v k. ú. Nový Hradec Králové ve vlastnictví odvolatelů II. I z věcného hlediska je tedy uvedená námitka námitkou nedůvodnou.

Pod bodem 13. je odvolatelem IV. dále namítáno, že stavební úřad podle něj v řízení nedostal zákonné povinnosti uvědomit účastníky řízení o ústním jednání nejméně s pětidenním předstihem, a to konkrétně ve vztahu k účastníku řízení paní Kateřině Šumpíkové.

K této odvolací námitce odvolacímu orgánu nezbyvá zopakovat než to, co již uvedl v souvislosti s předchozí odvolací námitkou, tedy, že odvolateli IV. přísluší v předmětném řízení hájit pouze práva a zájmy, které přímo vyplývají z jeho postavení účastníka řízení, nikoliv práva a zájmy jiných osob. K takovým námitkám nejsou ani stavební úřad, ani odvolací orgán oprávněni ve smyslu citovaného § 89 stavebního zákona při svém rozhodování přihlížet.

Konečně pod bodem 16. je odvolatelem IV. vyjadřován podiv nad tím, že vydání územního rozhodnutí proběhlo v době začínajících prázdnin, kdy se občané zpravidla nacházejí na dovolené, a tedy mimo místo trvalého bydliště.

K tomuto bodu odvolací orgán již jen dodává, že z podaného odvolání není zřejmé, jak byl odvolatel IV. uvedenou skutečností zkrácen na svých právech, resp., jakou vadu napadeného rozhodnutí uvedená skutečnost ve vztahu k právům odvolatele IV. představuje. Všem účastníkům řízení náležela standardní zákonná lhůta 15 dnů pro podání odvolání, čehož řada z nich, vč. odvolatele IV., také využila, jak vyplývá z celého obsahu tohoto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že všechna podaná odvolání byla shledána včasnými a žádný z dalších účastníků řízení výhradu proti uvedené skutečnosti nevznese, neshledává odvolací orgán ani tuto námitku důvodnou.

S ohledem na vše výše uvedené tedy nezbyvá odvolacímu orgánu než závěrem shrnout, že námitky, které odvolatelé I. až IV. vznesli v obsahu podaných odvolání a jejich doplnění, nejsou námitkami důvodnými. Jako takové tedy nezakládají důvod ke zrušení jimi napadeného rozhodnutí ze dne 15.06.2021, zn. SZ MMHK/206737/2019 ST1/ZB, č. j. MMHK/108984/2021 ST1/ZB v odvolacím řízení.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uplatněných odvolateli se odvolací orgán v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu ještě věnoval přezkumu souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

V této souvislosti bylo odvolacím orgánem z předloženého spisového materiálu věci se týkajícího zjištěno, že stavební úřad umožnil účastníkům řízení hájit jejich procesní práva, uplatnit v řízení námitky a seznámit se se spisovým materiálem. Podané námitky stavební úřad vypořádal, jak bylo podrobně rozvedeno výše. Do odůvodnění rozhodnutí stavební úřad uvedl i podklady pro jeho vydání.

Stavební úřad v předmětném územním řízení rovněž postupoval v souladu s § 90 stavebního zákona, když posoudil předmětný záměr z hlediska všech jednotlivých požadavků v tomto ustanovení vypočítaných. Správní úvahy, na základě kterých stavební úřad dospěl k závěru, že předmětný záměr je s těmito požadavky v souladu, pak stavební úřad v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu podrobně rozvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 11 až 19.

Lze tak shrnout, že na základě výše popsaných okolností odvolací orgán ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí ze dne 15.06.2021, zn. SZ MMHK/206737/2019 ST1/ZB, č. j. MMHK/108984/2021 ST1/ZB neobsahuje vady, na základě kterých by toto rozhodnutí bylo nutno považovat za nezákonné či za věcně nesprávné, a které by zakládaly důvod ke zrušení tohoto rozhodnutí v odvolacím řízení.

Odvolací orgán neshledal procesní ani věcné pochybení stavebního úřadu, jehož důsledkem by byla nezákonnost při umístění záměru. Výroková část rozhodnutí má oporu ve skutkových zjištěních stavebního úřadu a podkladech obsažených ve spisovém materiálu. Odvolací orgán proto rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Před vydáním rozhodnutí o podaných odvoláních odvolací orgán opatřeními ze dne 11.04.2022 a následně ze dne 25.07.2022 podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu ještě vyzval účastníky řízení o tom, že mají právo seznámit se se všemi v řízení shromážděnými podklady a případně se k těmto podkladům ještě vyjádřit. Práva nahlédnout u odvolacího orgánu do spisového materiálu v průběhu odvolacího řízení postupně využili zmocněnec odvolatele I. JUDr. René Příhoda, Ph.D. (dne 19.04.2022 a dne 01.08.2022), (dne 20.04.2022 a dne 10.08.2022) a za zmocněnce žadatele Ing. arch. Tomáš Vychodil (dne 01.06.2022 a dne 27.07.2022).

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

z p. Ing. arch. Ondřej Starý  
odborný referent oddělení stavebního řádu

## **Na vědomí:**

- Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební + spis
- Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, IDDS: bebb2in
- Magistrát města Hradec Králové, odbor hlavního architekta, IDDS: bebb2in
- Magistrát města Hradec Králové, odbor dopravně správních agend, IDDS: bebb2in
- Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, IDDS: yvfab6e
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, IDDS: dm5ai4r
- Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem MO, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Čechy, IDDS: hjaavk