



47650/2024/KHK



KUKHK-13227/UP/2024

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Ing. Miroslav Vrba, MPA

ředitel

VÁŠ DOPIS ZN.: 30 A 25/2024-48
ZE DNE: 10.04.2024
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-13227/UP/2024

Krajský soud v Hradci Králové
Československé armády 218
502 08 Hradec Králové
ID DS: ep7abae

VYŘIZUJE: Mgr. Simona Hendrichová
ODBOR | ODDĚLENÍ:
územního plánování a stavebního řádu
LINKA | MOBIL: 725 576 983
E-MAIL: shendrichova@khk.cz

DATUM: 10.05.2024

Počet listů: 4
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 2
Sp. znak 98, sk. režim: A/10

Žalobci

a)

zastoupený JUDr. František Divíšek, advokát, Velké náměstí 135/19,
500 03 Hradec Králové

b)

zastoupená JUDr. František Divíšek, advokát, Velké náměstí 135/19,
500 03 Hradec Králové

Žalovaný

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, IČ 70889546, odbor územního plánování a stavebního
řádu, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

o přezkum rozhodnutí žalovaného ze dne 02.02.2024, č. j. KUKHK-11829/UP/2023 (SH)

Vyjádření k žalobě

I.

Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje byla prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové doručena žaloba výše uvedených žalobců proti rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále také „žalovaný“) ze dne 02.02.2024, zn.: KUKHK-11829/UP/2023 (SH).

II.

Žalovaný tímto v příloze zasílá svůj správní spis i spis správního orgánu prvního stupně, a k podané žalobě činí níže uvedené vyjádření.

III.

Žalovaný vydal rozhodnutí dne 02.02.2024, zn.: KUKHK-11829/UP/2023 (SH), o společném odvolání

podaném v zastoupení Hradeckou projekční a developerskou kancelář, s.r.o., Antonína Petrofa 2151/1a, 500 09 Hradec Králové, IČO 26000351 dne 15.03.2023. Předmětné odvolání směřovalo proti rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, odboru stavebního ze dne 07.03.2023, č.j. MMHK/051969/2023 ST1/JÍ, sp.zn. SZ MMHK/182662/2022 ST1/JÍ. Tímto rozhodnutím Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona zamítl žádost o vydání rozhodnutí o dodatečném povolení stavby označené názvem zahrádkářská chata č.evid. 49, na pozemku parc.č. 701/2, 701/1 a 835 v katastrálním území Plačice, a to podle ustanovení § 149 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „*správní řád*“). Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také „*odvolací orgán*“), který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 správního řádu v souvislosti s § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle § 89 odst. 2 správního řádu a podle § 90 odst. 5 správního řádu společné odvolání

podané v zastoupení Hradeckou projekční a developerskou kancelář, s.r.o., Antonína Petrofa 2151/1a, 500 09 Hradec Králové, IČO 26000351 dne 15.03.2023 zamítl a rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, odboru stavebního ze dne 07.03.2023, č.j. MMHK/051969/2023 ST1/JÍ, sp.zn. SZ MMHK/182662/2022 ST1/JÍ potvrdil.

IV.

Na základě výzvy soudu se k žalobě týkající se přezkumu zmíněného rozhodnutí vyjadřujeme podle § 74 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Žalovaný se k žalobním námitkám odkazuje na odůvodnění svého žalobou napadeného rozhodnutí, které považuje za zákonné a správné.

Konkrétně pak žalovaný uvádí především následující.

Žalobci namítají nezákonnost závazného stanoviska ze dne 16.06.2023 č. j. KUKHK-15030/UP/2023, kterým Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „*krajský úřad*“) jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu, ve vazbě na ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumal závazné stanovisko orgánu územního plánování, Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta ze dne 19.10.2022, č. j. MMHK/191833/2022/HA/No, které bylo vydáno ve smyslu ustanovení § 96b stavebního zákona k záměru „Zahrádkářská chata Praktik, parc. č. 701/1, 701/2 a 835 k.ú. Plačice - změna stavby před dokončením“ se závěrem, že „Stavba je nepřípustná.“ a krajský úřad, podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, jako správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta ze dne 19.10.2022, č. j. MMHK/191833/2022/HA/No

vydané k záměru „Zahrádkářská chata Praktik, parc. č. 701/1, 701/2 a 835 k.ú. Plačice - změna stavby před dokončením“, na pozemcích p. č. 701/1, 701/2 a 835 v katastrálním území Plačice, Hradec Králové potvrdil. Žalobci namítají tomuto závaznému stanovisku vnitřní rozpornost a vykazování prvků libovůle krajského úřadu při výkladu právně neregulovaných pojmů. Nezákonnost tohoto závazného stanoviska krajského úřadu tak dle žalobců vede k nezákonnosti napadeného rozhodnutí.

Žalovaný nedospěl k závěru o nezákonnosti závazného stanoviska ze dne 16.06.2023 č. j. KUKHK-15030/UP/2023, které bylo podkladem pro napadené rozhodnutí.

Navíc je třeba vyzdvihnout, že dne 02.10.2023 podali žalobci podání označené jako „*Podnět k přezkumu závazného stanoviska Odboru hlavního architekta Magistrátu města Hradec Králové, vedeného jako podklad pro vydání Rozhodnutí o zamítnutí žádosti o vydání dodatečného povolení stavby vydaného Magistrátem města Hradec Králové – odborem stavebním*“ a následně dne 04.10.2023 písemnost označenou jako „*Oprava podaného podnětu k přezkumu závazného stanoviska*“ obsahující opravu chybné identifikace závazného stanoviska k přezkumu. Podatelé, zde žalobci, v podnětu uvedli, že žádají o *přezkum stanoviska Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje doručeného dne 16.6.2023 pod č.j. KUKHK-15030/UP/2023, kterým se potvrzuje dříve vydané nesouhlasné stanovisko Odboru hlavního architekta Magistrátu města Hradec Králové*“. Z obdrženého podání včetně jeho opravy vyplynulo, že žalobci na základě seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ve věci ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, požádali o přezkum závazného stanoviska krajského úřadu ze dne 16.06.2023, č. j. KUKHK-15030/UP/2023, neboť ho považovali za nezákonné. Na základě těchto podání krajský úřad předložil spis týkající se vydání závazného stanoviska krajského úřadu ze dne 16.06.2023, podnět k přezkumu závazného stanoviska ze dne 02.10.2023 uplatněný podatelí a opravu podaného podnětu ze dne 04.10.2023 svému nadřízenému orgánu, Ministerstvu pro místní rozvoj. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR se tomuto podnětu pečlivě věnovalo a v opatření ze dne 20.12.2023 č.j. MMR-80498/2023-81 uvedlo následující závěr. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (dále jen „ministerstvo“), jako příslušný nadřízený správní orgán podle § 178 odst. 1 a 2, § 149 odst. 8, ve spojení s § 94 a násl. správního řádu sdělilo, že ve věci podnětu k provedení přezkumného řízení závazného stanoviska krajského úřadu ze dne 16.06.2023, č. j.: KUKHK-15030/UP/2023, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta ze dne 19.10.2022, č.j.: MMHK/191833/2022/HA/No k záměru označenému jako „Zahrádkářská chata Praktik, parc. č. 701/1,701/2 a 835 k.ú. Plačice – změna stavby před dokončením“, na pozemcích st. p. č. 701/2, p.č. 701/1, a 835 v k.ú. Plačice neshledalo důvody k zahájení přezkumného řízení. Ministerstvo konstatovalo, že správní úvahy krajského úřadu ve věci přezkumu souladu záměru s územně plánovací dokumentací vydanou obcí, jsou v předmětném závazném stanovisku krajského úřadu dostatečně odborně popsány a plně v souladu s právními předpisy. Ministerstvo uzavřelo, že napadené závazné stanovisko krajského úřadu nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy a realizace záměru není v souladu s územně plánovací dokumentací.

Tedy nadřízený orgán krajského úřadu neshledal nezákonnost závazného stanoviska ze dne 16.06.2023 č. j. KUKHK-15030/UP/2023 a žalovaný tak neměl žádné pochybnosti o zákonnosti tohoto podkladu pro jeho napadené rozhodnutí.

V bodě III. žaloby pak žalobci namítají porušení ochrany legitimního očekávání. K tomu žalovaný uvádí, že stavebníci nepovolené stavby, která je dotčeným orgánem označena jako nepřipustný záměr, nemohou legitimně očekávat, že jejich tzv. černá stavba bude dodatečně povolena. Žalovaný je povinen závazné stanovisko dotčeného orgánu považovat za úkon správního orgánu, jehož obsah je závazný pro výrokovou část svého rozhodnutí. Pokud tedy žalovaný zjistil ze závazného stanoviska, že záměr žalobců není přípustný z hlediska souladu

s územně plánovací dokumentací, nemohl rozhodnout jinak, než jak učinil v napadeném rozhodnutí.

V dalších částech žaloby žalobci opět zpochybňují závěry krajského úřadu v závazném stanovisku, nicméně závazné stanovisko krajského úřadu bylo posouzeno nadřízeným dotčeným orgánem se závěrem, že v předmětném závazném stanovisku krajského úřadu jsou správní úvahy krajského úřadu ve věci přezkumu souladu záměru s územně plánovací dokumentací vydanou obcí dostatečně odborně popsány a plně v souladu s právními předpisy.

Krajský úřad ke zbylým žalobním námitkám odkazuje na odůvodnění svého žalobou napadeného rozhodnutí, které nepovažuje za nepřezkoumatelné či za nezákonné, jak uvádí žalobci, nýbrž jej považuje za zákonné a správné.

V.

Závěrem krajský úřad navrhuje žalobu žalobců proti rozhodnutí žalovaného ze dne 02.02.2024, č. j. KUKHK-11829/UP/2023 (SH) jako nedůvodnou zamítnout.

Přílohy:

- spis Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební spis zn. SZ MMHK/182662/2022 ST1/JÍ (1 složka)
- spis Krajského úřadu Královéhradeckého kraje spis zn. KUKHK-11829/UP/2023 (SH) (1 složka)

Ing. Miroslav Vrba, MPA
ředitel