



61781/2022/KHK



KUKHK-19334;DS;2022-6

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-1934/DS/2022-6

VYŘIZUJE: Ing. Miloslav Báča

ODBOR | ODDĚLENÍ: Oddělení dopravy

LINKA | MOBIL: 725101265

E-MAIL: mbaca@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 07.07.2022

Počet stran: 6

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

zastoupený

Mgr. Martin Schulhauser

Karola Sliwky 125

73301 Karviná Fryštát

ISDS: 97mhvr6

Výtisk č.

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad“), dle § 67 odst. 1 písm. a), zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, za použití ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souladu s § 89 správního řádu, jako příslušný správní orgán rozhodl ve věci odvolání

(dále jen „odvolatel“), zastoupený Mgr. Martinem Schulhauserem advokátem, Karola Sliwky 125, 73301 Karviná proti rozhodnutí Magistrátu města Hradce Králové sp.zn. SZ MMHK/072700/2022 OD3/JC MMHK/080405/2022 ze dne 06.05.2022.

Tímto rozhodnutím bylo odvolateli správním orgánem I. stupně nevráceno řidičské oprávnění k řízení motorových vozidel pro skupiny A,B,BE (včetně skupin rovnocenných) zapsané v řidičském průkazu č. _____, vydaném dne 23.04.2012 Magistrátem města Hradec Králové, jelikož má platnou blokaci řidičského oprávnění.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako odvolací orgán po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu

takto:

odvolání účastníka řízení

(dále jen „odvolatel“), zastoupeného Mgr. Martinem Schulhauserem, advokátem, se sídlem Karola Sliwky 125, Fryštát 73301 Karviná proti rozhodnutí Magistrátu města Hradce Králové sp. zn. SZ MMHK/072700/2022 OD3/JC MMHK/080405/2022 ze dne 06.05.2022.

se

zamítá

neboť není důvodné a napadené rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové spis. Zn.: SZ MMHK/073700/202 OD3/JC MMHK/080405/2022 ze dne 06.05.2022,

se

potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Vymezení věci

Rozhodnutím Magistrátu města Hradce Králové sp.zn. SZ MMHK/072700/2022 OD3/JC MMHK/080405/2022 ze dne 06.05.2022 nebylo odvolateli vráceno řidičské oprávnění udělené pro skupiny vozidel „A B BE“ (včetně skupin rovnocenných), zapsané v řidičském průkazu č. _____, vydaném dne 23.04.2012 Magistrátem města Hradec Králové, protože měl v době podání žádosti o výměnu řidičského průkazu platnou blokaci.

II.

Argumenty a námítky obsažené v odvolání

Proti rozhodnutí podal odvolatel cestou svého advokáta v zákonné lhůtě odvolání.

V odvolání uvádí:

„Dle mého názoru je rozhodnutí správního orgánu nepřezkoumatelné a nezákonné. Pokud správní orgán uvádí, že žadatel nesplnil podmínky uvedené v ustanovení § 102 zákona o silničním provozu, tak tímto tvrzením nelze v žádném případě souhlasit. Předně je potřeba uvést, že žadatel se o správním trestu spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel dozvěděl prvně až dne 04.04.2022, kdy se dostavil na správní úřad za účelem výměny ŘP, jelikož mu končila platnost. Správní orgán ovšem tyto skutečnosti žádným způsobem neověřil a ve věci žádosti žadatele postupoval zcela byrokraticky. Rozhodnutí správního orgánu jednoznačně vykazuje znaky libovůle a nezájmu celou záležitost vyřešit spravedlivě, a to dle všech dostupných informací žadatelem, které si lze jednoduše ověřit. Správní orgán napadeným rozhodnutím jednoznačně porušil právo žadatele na spravedlivý proces, a to zejména tím, že

správní orgán zcela rezignoval na ověření, jakým způsobem se žadatel dozvěděl/mohl dozvědět o předchozím uloženém zákazu řízení.“

Postupem správního orgánu se žadatel cítí jednoznačně poškozen na svých právech, když tento vzal v potaz pouze důkazy svědčící v neprospěch žadatele, avšak důkazy svědčící ve prospěch žadatele buď zcela vypustil, nebo jim nepřikládal žádnou váhu.

S ohledem na shora uvedené proto navrhuji, aby odvolací orgán rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušil a žadateli vrátil řidičské oprávnění.

III.

Přezkoumání formálních náležitostí odvolání a včasnost podání

Podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení odvolání. Odvolání bylo doručeno správnímu orgánu I. stupně dne 23.05.2022. Odvolacímu správnímu orgánu byl spis předán včetně stanoviska správního orgánu I. stupně dne 25.05.2022.

Rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo doručeno dne 08.05.2022, odvolání bylo doručeno na podatelnu úřadu správního orgánu I. stupně dne 23.05.2022 tj. v zákonné lhůtě.

IV.

Právní hodnocení odvolacího správního orgánu

Odvolací orgán, Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, po důkladném prostudování spisu zjistil, že nebylo odvolateli vráceno řidičské oprávnění udělené pro skupiny vozidel „A, B, BE“ (včetně skupin rovnocenných), zapsané v řidičském průkazu č. _____, vydaném dne 23.04.2012 Magistrátem města Hradec Králové, protože měl v době podání žádosti o výměnu řidičského průkazu platnou blokaci.

Dle ust. § 89 odst. 2 Správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání (není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí), jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Z obsahu rozhodnutí správního orgánu I. stupně je zřejmé, že správní orgán vycházel z toho, že si odvolatel dne 25.04.2022 podal žádost o vrácení zadržovaného řidičského průkazu, při výměně řidičského průkazu 04.04.2022 bylo správním orgánem zjištěno, že účastník řízení má platnou blokaci řidičského průkazu. Rozhodnutím bylo odvolateli správním orgánem I. stupně nevráceno řidičské oprávnění k řízení motorových vozidel pro skupiny A,B,BE (včetně skupin rovnocenných) zapsané v řidičském průkazu

č. _____, vydaném dne 23.04.2012 Magistrátem města Hradec Králové, jelikož má platnou blokaci řidičského oprávnění.

na základě plné moci ze dne 21.4.2022 je zastupován Mgr. Martinem SCHULHAUESEREM, advokátem, se sídlem Karola Sliwky 125, Fryštát 73301 Karviná.

Cestou advokáta odvolatele obdržel správní orgán I. stupně žádost o vrácení zadržného průkazu, ze dne 25.4.2022, kde odvolatel zmiňuje následující argumenty pro vrácení řidičského průkazu :

„Rád bych ale uvedl, že pro další zadržování řidičského průkazu neexistuje žádný zákonný podklad a je na uvážení správního orgánu, jestli je další zadržování nutné.“

Odvolatel se odkazuje na judikaturu NSS 10 As 174/2017-27, kterou následně cituje.

Dále odvolatel uvádí, že v kartě řidiče je jasně vidět, že posledního přestupku se dopustil v roce 2012. Zároveň je pro odvolatele řidičský průkaz klíčový, jelikož je osobou s těžkým pohybovým postižením a bez řidičského oprávnění je vystaven neřešitelné situaci, kdy není schopen zajistit své základní potřeby, jako nákup potravin, kontrola u lékaře apod. To považuje za nepřiměřený zásah do jeho osobnostních práv.

V návaznosti na výše citovanou judikaturu a další vyjádření tímto uctivě žádá správní orgán, aby všechny tyto skutečnosti zvážil a aby v řízení vyhověl jeho žádosti a řidičský průkaz mu v tuto chvíli navrátil.

Žádosti předcházela písemná emailová komunikace s vedoucím oddělení registru řidičů MMHK Ing. Lukášem Korbelem ze dne 11.04.2022.

Správní orgán I. stupně vydal dne 06.05.2022 rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové sp.zn. SZ MMHK/073700/2022 OD3/JC MMHK/080405/2022, kterým nebylo odvolateli vráceno řidičské oprávnění udělené pro skupiny vozidel „A B BE“ (včetně skupin rovnocenných), zapsané v řidičském průkazu č. _____, vydaném dne 23.04.2012 Magistrátem města Hradec Králové, protože měl v době podání žádosti o výměnu řidičského průkazu platnou blokaci. Rozhodnutí bylo doručeno advokátovi odvolatele dne 08.05.2022. Odvolání proti rozhodnutí bylo doručeno do datové schránky správního orgánu I. stupně dne 24.05.2022, tedy v zákonné lhůtě. Správní orgán I. stupně předal spis Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje včetně svého stanoviska, který byl doručen odvolacímu orgánu dne 25.05.2022.

Odvolací orgán si vyžádal od MMHK potvrzení o zaplacení pokuty odvolatele písemností ze dne 31.05.2022. Magistrát města Hradec Králové odbor ekonomický zaslal požadovanou dokumentaci cestou datové zprávy dne 01.06.2022. Odvolací orgán v souladu s platnou legislativou oznámil advokátovi odvolatele vložení nového důkazu do spisu písemností ze dne 07.06.2022, která byla doručena advokátovi dne 07.06.2022. Dne 15.06. 2022 se dostavil pan _____, který si na základě substituční plné moci pořídil kopii celého spisového materiálu a ponechal si lhůtu 5 pracovních dnů na vyjádření se k rozhodnutí před jeho vydáním. V průběhu následujících 5 -ti pracovních dnů nebylo ke správnímu orgánu II. stupně doručeno žádné vyjádření.

Odvolatel poukazuje zejména na skutečnost, že se dozvěděl o správním trestu spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel až dne 4.4.2022.

Odvolací správní orgán má za to, že rozsudek NSS čj. 10 As 174/2017-27 dne 18.04.2018 není k nyní projednávané věci příslušný. Ve zmiňovaném případě se jednalo o zadržení ŘP policií ČR, nicméně v případě odvolatele jde o již vydané rozhodnutí správního orgánu o zákazu řízení motorových vozidel pro všechny skupiny od 11.12.2012 do 11.1.2013.

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí konstatoval, že: „Krajský soud se tedy zabýval tím, zda dlouhodobé nezdržování se žalobce na adrese trvalého pobytu bránilo uplatnění fikce doručení rozhodnutí o přestupku. Vycházel z toho, že žalobce správnímu orgánu prvého stupně žádnou doručovací adresu nesdělil, a proto mu bylo, v souladu se správním řádem, doručováno na adresu trvalého pobytu. V takovém případě však jde k tíži adresáta, že se na adrese trvalého pobytu nezdržuje a nevyzvedává si korespondenci. Krajský soud konstatoval, že bez ohledu na to, zda se na adrese trvalého pobytu žalobce zdržoval či nikoliv, bylo mu na této adrese řádně doručováno, a proto se uplatnila i fikce doručení.“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.6.2011, č.j. 5 As 72/2010 – 60)

Výše popsané platí primárně pro situace, kdy nemá adresát adresu trvalého pobytu na ohlašovně správního orgánu. Obdobným způsobem lze však postupovat i v situacích, kdy jsou písemnosti doručovány na adresu ohlašovny. Nejvyšší správní soud uvádí, že: „V řízeních podle správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.) pak v případě, že je občanovi zrušeno místo trvalého pobytu a stane se jím ohlašovna, lze po něm jistě spravedlivě žádat, aby orgánům, u nichž nějaké řízení svou žádostí vyvolal, sdělil adresu pro doručování ve smyslu § 19 odst. 3 správního řádu, případně aby docházel na ohlašovnu či sledoval úřední desku rozhodujícího orgánu.“ (**Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2007, č.j. 2 AS 64/2005-108**)

Pokud správní orgány přijímají oznámení o neúspěšném doručení písemnosti pro adresáta podle § 23 odst. 4 správního řádu, a to s ohledem na skutečnost, že ohlašovna lze považovat za jiné vhodné místo, kde se může adresát o možnosti vyzvednout si písemnost dozvědět, je adresátovi dána dostatečná možnost si písemnost v desetidenní lhůtě vyzvednout. Za splnění těchto podmínek bude možné fikcí doručovat. Skutečnost, zda bude písemnost vložena do domovní schránky, neovlivní účinky fikce doručení.

Závěrem lze tedy uvést, že při splnění zákonem stanovených podmínek nastává tzv. fikce doručení podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu i při doručování na adresu ohlašovny. Fikce doručení nastane, pokud správní orgán přijal oznámení o neúspěšném doručení písemnosti, a zároveň měl adresát možnost si písemnost v desetidenní lhůtě vyzvednout na místě, kde byla písemnost uložena. **Po uplynutí desetidenní lhůty od oznámení o neúspěšném doručení se bude písemnost považovat za doručenu.**

Odvolací správní orgán dále považuje tvrzení odvolatele, že se dozvěděl o správním trestu spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel až dne 4.4.2022 za přinejmenším zavádějící, neboť dle kopie dokladů o zaplacení pokuty pana
, č. j. P/2242/2012/OS1/Muz. úhrada ve výši

3 500 Kč byla poukázána prostřednictvím České pošty, s.p. dne 30.10. 2015 a na účet Statutárního města Hradec Králové byla připsána dne 3. 11. 2015. (založeno ve správním spise pod pořadovým číslem 4), je zřejmé, že odvolatel o správním trestu věděl.

V.

Závěr

Odvolací orgán po prostudování spisové dokumentace neshledal procesní pochybení a proto na základě výše uvedených skutečností rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné a nelze se proti němu dále odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem oznámení.

Ing. Miloslav Báča
Odborný referent oddělení dopravy

Rozdělovník:

- Výtisk č. 1 - Mgr. Martin Schulhauser, Karola Sliwky 125, 73301 Karviná Fryštát, ISDS: 97mhvr6
- Výtisk č. 2 - správní orgán I. stupně – Magistrát města Hradec Králové, Odbor dopravně správních agend, Československé armády 408/51, 50003 Hradec Králové,
- Výtisk č. 3 - odvolací správní orgán