**Protokol o jednání hodnotící komise**

**a**

**Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek**

**v jednacím řízení s uveřejněním**

ve smyslu ustanovení § 29 a násl. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

v rámci veřejné zakázky na **služby** s názvem:

**„Terénní programy pro osoby ohrožené sociálním vyloučením - Královéhradecký kraj“**

1. **Identifikace zadavatele**

**1.1 Identifikace zadavatele**

**Zadavatel: Královéhradecký kraj**

sídlem: Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

IČ/DIČ: 708 89 546 / CZ70889546

právní forma: vyšší územněsprávní celek

zastoupen: Bc. Lubomírem Francem, hejtmanem

Kontaktní osoba: Mgr. Robert Černý, vedoucí oddělení analýz, koncepcí a financování odboru sociálních věcí

Telefon, fax: +420 495 817 432 / +420 495 817 432

E-mail: rcerny@kr-kralovehradecky.cz

**1.2 Identifikace osoby zastupující zadavatele ve smyslu ustanovení § 151 zákona**

Osoby zastupující zadavatele při výkonu zadavatelských činností této veřejné zakázky:

**ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ JELÍNEK s.r.o.**

se sídlem: Dražkovice 181, 533 33 Pardubice

IČ: 28782917 / CZ28782917

zastoupena: JUDr. Terezou Jelínkovou, advokátem a jednatelem

Kontaktní osoby: Mgr. Zdeněk Tomáš

Telefon, fax: +420 734 393 898 / +420 466 310 691

E-mail: zakazky@advokatijelinek.cz

1. **Předmět veřejné zakázky**

Předmětem plnění této veřejné zakázky je závazek veřejné služby spočívající v poskytování služby sociální prevence terénní programy pro osoby ohrožené sociálním vyloučením terénní formou v Královéhradeckém kraji s požadovanou kapacitou 52 klientů.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Sociální služby - souhrnné informace** | **Předpokládaná hodnota VZ za 1 měsíc plnění předmětných služeb** | **Lokalita** |
| **Druh sociální služby** | **Převažující cílová skupina**  | **Specifikace služby** |
| **§ 69 - Terénní programy** | Etnické menšiny a osoby z jiného sociokulturního prostředí | Terénní programy pro osoby ohrožené sociálním vyloučením | **410 881,00 Kč** | **Královéhradecký kraj** |

Bližší specifikace předmětu této veřejné zakázky byla uvedena v příslušné Kvalifikační a Zadávací dokumentaci, jakožto podkladu pro podání nabídek.

1. **Informace k režimu zadávání této veřejné zakázky**

Tato veřejná zakázka je zadávána v jednacím řízení s uveřejněním dle ustanovení § 22 odst. 5 zákona, neboť sociální služby jsou zařazeny mezi služby uvedené v příloze č. 2 zákona. Přílohou č. 2 k zákonu je „Seznam služeb nepodléhajících uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie“. Mezi tyto služby se řadí taktéž zdravotní a sociální služby (od CPV kodů 85000000-9 do 85323000-9 (kromě 85321000-5 a 85322000-2), jež jsou předmětem této veřejné zakázky. Bližší specifikace důvodů pro použití jednacího řízení s uveřejněním (dále jen „**JŘSU**“) byla uvedena v příslušné Zadávací dokumentaci a oznámení o zahájení zadávacího řízení.

Toto zadávací řízení bylo zahájeno ve smyslu § 26 odst. 2 písm. a) zákona dnem odeslání Oznámení o zahájení zadávacího řízení, tj. Oznámení jednacího řízení s uveřejněním, k uveřejnění na Věstníku veřejných zakázek (dále jen „VVZ“) pod ev.č. zakázky: **505499** **dne 12.2.2015** a dále jej upřesňuje.

1. **Informace o komisi pro posouzení a hodnocení nabídek a jednání této komise**

**4.1 Zahájení jednání**

Jednání zahájil a přítomné přivítal Mgr. Zdeněk Tomáš, advokát - ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ JELÍNEK, s.r.o. (osoba zastupující zadavatele na základě plné moci).

**4.2 Termín jednání hodnotící komise**

Jednání příslušné hodnotící komise proběhlo dne: **9.3.2015 od 15:00 hodin**, a to v termínu sjednaném a oznámeném na posledním jednání hodnotící komise dne 9.3.2015. Všichni členové hodnotící komise byli s tímto termínem jednání seznámeni a vzali jej na vědomí.

**4.3 Místo konání**

Jednání hodnotící komise proběhlo **v sídle zadavatele, tj. na adrese Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, v místnosti č. P1-411**.

**4.4 Složení hodnotící komise**

**Členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Jméno a příjmení** | **Funkce** |
| 1. | **PaedDr. Mgr. Josef Lukášek** | člen Rady Královéhradeckého kraje |
| 2. | **Bc. Otakar Kalenda**  | člen Zastupitelstva Královéhradeckého kraje |
| 3. | **Mgr. Jiří Zeman** | plánování sociálních služeb, oddělení analýz, koncepcí a financování odboru sociálních věcí |
| 4. | **Mgr. Jiří Altmann** | právník odboru sociálních věcí |
| 5. | **Mgr. Zdeněk Tomáš** | advokát, ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ JELÍNEK, s.r.o. (osoba zastupující zadavatele na základě plné moci) |

**Náhradníci členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Jméno a příjmení řádného člena** | **Jméno a příjmení náhradníka** | **Funkce náhradníka** |
| 1. | **PaedDr. Mgr. Josef Lukášek** | **Mgr. Táňa Šormová** | člen Rady Královehradeckého kraje |
| 2. | **Bc. Otakar Kalenda** | **Ing. Jan Tippner**  | člen Rady Královehradeckého kraje |
| 3. | **Mgr. Jiří Zeman** | **Mgr. Robert Černý** | vedoucí oddělení analýz, koncepcí a financování odboru sociálních věcí  |
| 4. | **Mgr. Jiří Altman** | **Ing. Mgr. Jiří Vitvar**  | vedoucí odboru sociálních věcí |
| 5. | **Mgr. Zdeněk Tomáš** | **JUDr. Martin Reichl** | advokát, ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ JELÍNEK, s.r.o. (osoba zastupující zadavatele na základě plné moci) |

**4.5 Volba předsedy a místopředsedy hodnotící komise**

Na svém prvním jednání přistoupila hodnotící komise k volbě svého předsedy a místopředsedy. Hodnotící komise se jednomyslně shodla na následující volbě:

* **předseda: PaedDr. Mgr. Josef Lukášek,** člen Rady Královéhradeckého kraje
* **místopředseda: Bc. Otakar Kalenda,** člen Zastupitelstva Královéhradeckého kraje

|  |  |
| --- | --- |
| Pro návrh hlasovalo  | 5 členů |
| Proti návrhu hlasovalo  | 0 členů |
| Hlasování se zdrželo  | 0 členů |

**4.6 Nepodjatost členů hodnotící komise**

Všichni přítomní členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek (ev. jejich náhradníci, pokud se účastnili jednání komise pro posouzení hodnocení nabídek) byli poučeni o povinnosti zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dozví v souvislosti se svou účastí v komisi. Na důkaz porozumění tomuto poučení všichni členové komise podepsali písemné prohlášení o povinnosti zachovávat mlčenlivost ve smyslu s ustanovení § 75 odst. 6 zákona. Dále všichni členové komise byli poučeni o nepodjatosti vzhledem k veřejné zakázce a k uchazečům (zájemcům) a na důkaz porozumění tomuto poučení všichni členové komise podepsali písemné prohlášení o nepodjatosti ve smyslu ustanovení § 74 odst. 7 zákona.

**4.7 Usnášeníschopnost hodnotící komise**

Komise se vždy sešla v počtu 5 členů. Členové komise jsou osobami s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. S ohledem na výše uvedené skutečnosti byla vždy komise příslušným předsedou prohlášena za usnášeníschopnou.

1. **POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK**

**5.1 Seznam nabídek, které byly v rámci procesu otevírání obálek vyřazeny a nebyly postoupeny k dalšímu posouzení a hodnocení**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pořadové číslo nabídky** | **Obchodní firma/název uchazeče** | **sídlo** | **IČ**  | **Výše celkové nabídkové ceny (vč. DPH) za 1 měsíc plnění předmětu VZ** |
| 1. | **Aufori o.p.s.** | Akademika Heyrovského 1178/6, Hradec Králové, 500 03 | 01582241 | **305.420,- Kč vč. DPH** |

**Odůvodnění vyřazení nabídky Aufori o.p.s.:**

Nabídka shora uvedeného uchazeče Aufori o.p.s. **nesplnila podmínku dle ustanovení § 71 odst. 8 písm. b) zákona, tj. návrh příslušné smlouvy na plnění veřejné zakázky nebyl podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.** Nabídka uchazeče Aufori o.p.s., tudíž byla příslušnou komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posouzení a hodnocení a nebyla dále postoupena k dalšímu posouzení a hodnocení z hlediska splnění dalších zákonných podmínek či podmínek příslušné Zadávací dokumentace. Dle ustanovení § 71 odst. 10 zákona platí, že pokud nabídka uchazeče nevyhoví požadavkům podle ustanovení § 71 odst. 8 zákona (a to kterémukoliv z těchto požadavků), příslušná komise nabídku vyřadí. Dále ustanovení § 71 odst. 10 zákona ukládá zadavateli povinnost bezodkladně vyloučit takového uchazeče, jehož nabídka byla příslušnou komisí vyřazena z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění požadavků dle ustanovení § 71 odst. 8 zákona.

**Z důvodu absence zákonného požadavku dle ustanovení § 71 odst. 8 písm. b) zákona byla tedy nabídka uchazeče Aufori o.p.s. vyhodnocena příslušnou komisí jako nepřijatelná k dalšímu posouzení a hodnocení. Příslušná shora uvedená komise tímto zadavateli doporučí, aby se s tímto posouzení komise ztotožnil a rozhodl o vyloučení nabídky uchazeče Aufori o.p.s. z další účasti v tomto zadávacím řízení na základě shora uvedených důvodů.**

|  |  |
| --- | --- |
| Pro návrh hlasovalo  | 5 členů |
| Proti návrhu hlasovalo  | 0 členů |
| Hlasování se zdrželo  | 0 členů |

**5.2 Seznam nabídek, které byly v rámci procesu otevírání obálek postoupeny k dalšímu posouzení a hodnocení**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pořadové číslo nabídky** | **Obchodní firma/název uchazeče** | **sídlo** | **IČ**  | **Výše celkové nabídkové ceny (vč. DPH) za 1 měsíc plnění předmětu VZ** |
| 2. | **Šepahope z.s.** | Lešenská 537/4, Praha 8, 181 00 | 22712861 | **381.086,- Kč vč. DPH** |

|  |  |
| --- | --- |
| Pro návrh hlasovalo  | 5 členů |
| Proti návrhu hlasovalo  | 0 členů |
| Hlasování se zdrželo  | 0 členů |

**5.3 Posouzení kvalifikace nabídek**

Na základě ustanovení zadavatele provedla komise pro posouzení kvalifikace v souladu s ust. § 59 odst. 3 zákona posouzení kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků zákona a Kvalifikační dokumentace k výše uvedenému zadávacímu řízení, a to již v rámci I. kola tohoto JŘSU na základě jednání komise jmenované za účelem posouzení kvalifikace. O posouzení kvalifikace byl vypracován příslušný protokol dle § 59 odst. 5 a 6 zákona. Uchazeči shora uvedení tedy již prokázali splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu v rámci I. kola tohoto JŘSU.

**5.3 Posouzení dalších podmínek stanovených zadávací dokumentací a posouzení přiměřenosti nabídkové ceny**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pořadové číslo nabídky** | **2** |
| **Obchodní firma /název/jméno uchazeče** | **ŠEPAHOPE z.s.** |
| **Sídlo uchazeče** | Lešenská 537/4, Praha 8, 181 00 |
| **Právní forma uchazeče** | Spolek |
| **IČ** | 22712861 |
| **Výše celkové nabídkové ceny (vč. DPH) za 1 měsíc plnění předmětu VZ** | **381.086,- Kč vč. DPH** |
| **Požadovaná podmínka dle zákona či Zadávací** **dokumentace** | **Splnění** |
| Řádně vyplněný krycí list včetně identifikačních údajů uchazeče a údajů o nabídkové ceně | ano |
| Čestné prohlášení – Seznam statutárních orgánů dle § 68 odst. 3 písm. a) zákona | ano |
| Čestné prohlášení – Seznam akcionářů § 68 odst. 3 písm. b) zákona | ano |
| Čestné prohlášení – Neuzavření zakázaných dohod § 68 písm. c) odst. 3 zákona | ano |
| Shoda předmětu nabídky s předmětem veřejné zakázky  | ano |
| Nabídková cena v předepsaném členění (tj. Výše celkové nabídkové ceny (bez. DPH) za 1 měsíc plnění předmětu VZ), DPH, Výše celkové nabídkové ceny (vč. DPH) za 1 měsíc plnění předmětu VZ)) | ano |

Hodnotící komise konstatovala, že **nabídka uchazeče Šepahope z.s. SPLŇUJE výše uvedené požadavky** v souladu se zákonem či Zadávací dokumentací.

|  |  |
| --- | --- |
| Pro návrh hlasovalo  | 5 členů |
| Proti návrhu hlasovalo  | 0 členů |
| Hlasování se zdrželo  | 0 členů |

**5.4 Popis způsobu hodnocení nabídek**

Hodnoceny budou pouze nabídky, u kterých prokázal uchazeč kvalifikaci v plném rozsahu (na základě v rámci I. kola tohoto JŘSU), a které splňují požadavky zadavatele na předmět zakázky. Hodnotící komise vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení nabídky, které nebyly úplné z hlediska zadávacích podmínek. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je **nejnižší nabídková cena.**

**Způsob hodnocení**

Hodnocení nabídek bude provádět hodnotící komise, jejímiž členy budou osoby s příslušnou odborností. V rámci hodnocení nabídek z hlediska hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena bude hodnocena výše **„Celkové nabídkové ceny v Kč vč. DPH“, kdy hodnotící komise bude hodnotit celkovou nabídkovou cenu uchazeče za 1 měsíc plnění předmětu veřejné zakázky**, kterou uchazeč uvedl ve své nabídce (a vyplní v Krycím listu nabídky). Celková nabídková cena bude odpovídat řádně vyplněné Kalkulaci nabídkové ceny dle Přílohy č. 7, která je součástí Zadávací dokumentace k této veřejné zakázce a obsahuje veškeré rozpočtové položky nezbytné k realizaci předmětu této veřejné zakázky.

**Celkové hodnocení**

V rámci celkového hodnocení nabídek porovná příslušná hodnotící komise celkové nabídkové ceny uchazečů uvedené v jejich nabídkách a jako nejvhodnější bude vyhodnocena nabídka toho uchazeče, která obsahuje nejnižší celkovou nabídkovou cenu v Kč vč. DPH za 1 měsíc plnění předmětu veřejné zakázky.

1. **Odůvodnění hodnocení nabídek**

**5.1 Seznam nabídek, které byly příslušnou komisí ze zadávacího řízení vyřazeny v rámci jednání hodnotící komise**

V zadávacím řízení nebyla v rámci tohoto jednání hodnotící komise žádná další z řádně a včas doručených nabídek hodnotící komisí vyřazena z dalšího posouzení a hodnocení. Vyřazena byla v předešlých jednáních, a to po procesu otevírání obálek, pouze nabídka uchazeče Aufori o.p.s. (viz blíže specifikované důvody v čl. 5 odst. 5.1 tohoto Protokolu o jednání hodnotící komise a Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek).

**5.2 Seznam nabídek, které byly příslušnou komisí postoupeny k  hodnocení v rámci jednání hodnotící komise**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pořadové číslo nabídky** | **Obchodní firma/název uchazeče** | **sídlo** | **IČ**  | **Výše celkové nabídkové ceny (vč. DPH) za 1 měsíc plnění předmětu VZ** |
| 2. | **Šepahope z.s.** | Lešenská 537/4, Praha 8, 181 00 | 22712861 | **381.086,- Kč vč. DPH** |

**5.3 Hodnocení nabídek**

Hodnotící komise po provedení procesů otevírání obálek, a dále také posouzení splnění kvalifikačních předpokladů a dalších zadávacích podmínek dle zákona či příslušné Zadávací dokumentace k výše uvedenému zadávacímu řízení měla přistoupit k hodnocení nabídek, na základě kterého měla hodnotící komise provést výběr nejvhodnější nabídky. Hodnoceny měly být pouze nabídky, u kterých prokáže dodavatel (uchazeč) kvalifikaci v plném rozsahu, a které splňují veškeré další požadavky zákona či požadavky zadavatele na předmět zakázky atd. **Hodnotící komise v souladu s ustanovením § 79 odst. 6 zákona nepřistoupila k hodnocení nabídek z hlediska základního hodnotícího kritéria, kterým byla v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem stanovena nejnižší nabídková cena, z důvodů uvedených výše v tomto Protokolu o jednání hodnotící komise a Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Dle ustanovení § 79 odst. 6 zákona platí, že hodnotící komise neprovede hodnocení nabídek, pokud by měla hodnotit nabídku pouze jednoho uchazeče.**

|  |  |
| --- | --- |
| Pro návrh hlasovalo  | 5 členů |
| Proti návrhu hlasovalo  | 0 členů |
| Hlasování se zdrželo  | 0 členů |

**5.4 Celkové hodnocení a stanovení pořadí nabídek na základě hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena**

Hodnotící komise z důvodu **dle ustanovení § 79 odst. 6 zákona, kdy platí, že hodnotící komise neprovede hodnocení nabídek, pokud by měla hodnotit nabídku pouze jednoho uchazeče, nepřistoupila k celkovému hodnocení nabídek, stanovení pořadí nabídek a výběru nejvhodnější nabídky.**

 **Hodnotící komise se tímto usnesla, že doporučí zadavateli toto zadávací řízení zrušit z důvodu dle ustanovení § 84 odst. 1 písm. e) zákona, tj. povinnost zadavatele zrušit zadávací řízení v případě, kdy po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka**. Bližší odůvodnění uvádí hodnotící komise v čl. 7 tohoto Protokolu o jednání hodnotící komise a Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

|  |  |
| --- | --- |
| Pro návrh hlasovalo  | 5 členů |
| Proti návrhu hlasovalo  | 0 členů |
| Hlasování se zdrželo  | 0 členů |

1. **Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení**

Hodnotící komise se na svém posledním jednání zároveň usnesla, že v rámci dalšího procesu tohoto zadávacího řízení navrhuje **postupovat v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 písm. e) zákona a uvedené zadávacího řízení zrušit z následujících níže uvedených důvodů.**

**7.1 Zákonné důvody pro zrušení tohoto zadávacího řízení**

**V souladu s ustanovením § 84 odst. 1 písm. e) zákona** komise uvádí, že v rámci shora citovaného JŘSU nastaly u zadavatele natolik závažné okolnosti spojené se zadávacím řízením této veřejné zakázky, kdy v rámci tohoto zadávacího řízení **zadavateli po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka**, že nelze po zadavateli dále požadovat, aby pokračoval v tomto zadávacím řízení.

**7.2 Shrnutí rozhodných faktických údajů o předmětu tohoto zadávacího řízení**

V tomto zadávacím řízení, tj. tomto JŘSU, nebylo možné vybrat nejvhodnější (vítěznou) nabídku a to z důvodů shora citovaného ustanovení § 84 odst. 1 písm. e) zákona, tj. zadavateli po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka. V rámci tohoto zadávacího řízení byly ve lhůtě pro podání nabídek doručeny dvě nabídky uchazečů, avšak **pouze jedna nabídka uchazeče Šepahope z.s. splnila v rámci procesu otevírání obálek náležitosti z hlediska zákona, tj. náležitosti ustanovení § 71 odst. 8 zákona.**

**Druhá nabídka uchazeče Aufori o.p.s. nesplnila podmínku dle ustanovení § 71 odst. 8 písm. b) zákona, tj. návrh příslušné smlouvy na plnění veřejné zakázky nebyl podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.** Nabídka uchazeče Aufori o.p.s., tudíž byla příslušnou komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posouzení a hodnocení a nebyla dále postoupena k dalšímu posouzení a hodnocení z hlediska splnění dalších zákonných podmínek či podmínek příslušné Zadávací dokumentace. Dle ustanovení § 71 odst. 10 zákona platí, že pokud nabídka uchazeče nevyhoví požadavkům podle ustanovení § 71 odst. 8 zákona (a to kterémukoliv z těchto požadavků), příslušná komise nabídku vyřadí. Dále ustanovení § 71 odst. 10 zákona ukládá zadavateli povinnost bezodkladně vyloučit takového uchazeče, jehož nabídka byla příslušnou komisí vyřazena z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění požadavků dle ustanovení § 71 odst. 8 zákona. **Z důvodu absence zákonného požadavku dle ustanovení § 71 odst. 8 písm. b) zákona byla tedy nabídka uchazeče Aufori o.p.s. vyhodnocena příslušnou komisí jako nepřijatelná k dalšímu posouzení a hodnocení. Příslušná shora uvedená komise tímto zadavateli doporučuje, aby se s tímto posouzení komise ztotožnil a rozhodl o vyloučení nabídky uchazeče Aufori o.p.s. z další účasti v tomto zadávacím řízení na základě shora uvedených důvodů.**

**7.3 Závěry hodnotící komise a doporučení zrušení tohoto zadávacího řízení**

Na základě všech shora uvedených skutečností má hodnotící komise za to, že uvedené důvody zcela zřejmě vysvětlují a popisují **veškeré okolnosti spojené se zadávacím řízením celé této veřejné zakázky, kdy pro zadavatele není z objektivních důvodů možné v tomto zadávacím řízení dále pokračovat, a proto příslušná shora uvedená komise tímto zadavateli doporučuje, aby se tímto posouzením komise ztotožnil a rozhodl o zrušené celého tohoto zadávacího řízení.** **Dle názoru hodnotící komise totiž zadavatel již nemá možnost přijmout jiné opatření než přistoupit ke zrušení tohoto zadávacího řízení z důvodu dle ustanovení § 84 odst. 1 písm. e) zákona, neboť má zákonem výslovně stanovenou povinnost zrušit zadávací řízení v případě, kdy mu po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka.**

1. **Podpisy členů hodnotící komise**

Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek, tj. hodnotící komise, bylo ukončeno v 16:00 hod.

V souladu s ustanovením § 75 a § 80 zákona pořídila komise pro posouzení a hodnocení nabídek, tj. hodnotící komise, na tomto svém jednání tento Protokol o jednání hodnotící komise a zároveň Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Níže podepsaní členové této komise prohlašují, že údaje uvedené v tomto Protokolu o jednání hodnotící komise a Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jsou pravdivé a že s nimi bezvýhradně souhlasí, což stvrzují svými podpisy. Tato Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek bude předána bezodkladně zadavateli.

V Hradci Králové, dne 9. 3. 2015

**Členové hodnotící komise:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Jméno a příjmení** | **Funkce** | **Podpis** |
| 1. | **PaedDr. Mgr. Josef Lukášek** | člen Rady Královéhradeckého kraje |  |
| 2. | **Bc. Otakar Kalenda**  | člen Zastupitelstva Královéhradeckého kraje |  |
| 3. | **Mgr. Jiří Zeman** | plánování sociálních služeb, oddělení analýz, koncepcí a financování odboru sociálních věcí |  |
| 4. | **Mgr. Jiří Altmann** | právník odboru sociálních věcí |  |
| 5. | **Mgr. Zdeněk Tomáš** | advokát, ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ JELÍNEK, s.r.o. (osoba zastupující zadavatele na základě plné moci) |  |

**Předání této Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli**

|  |  |
| --- | --- |
| **Zpráva byla předána zadavateli dne** |  |
| **Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem (či za) zadavatele** | Bc. Lubomír Franc, hejtman |
| **Podpis oprávněné osoby zadavatele** |  |
| **Razítko zadavatele** |  |